市民税5%減税検証プロジェクトチーム 平成29年度 第2回会議

1 座長あいさつ

- 2 議題
 - (1) 検証作業の進捗状況について (公開)
 - (2) 個人を対象としたアンケート調査の結果について (非公開)

3 その他

検証作業の進捗状況について

1 個人を対象としたアンケート調査

①作業スケジュール

4月	5月	6月	7月	8月	9月	10 月
	調査	準備 >	調査 < 	集計・公え <	Ę	

②進捗状況

完了

- ・市政アンケートを活用し、7月4日(火)から7月18日(火)までの間にアンケート調査を実施
- ・集計結果(資料2)については、8月22日(火)に記者クラブへ情報 提供し、市ウェブサイトに掲載する予定

2 法人を対象としたアンケート調査

①作業スケジュール



②進捗状況

概ね予定どおり

- ・業種別、規模別に無作為抽出した市内 2,000 社を対象として、6 月 28 日(水)から7月31日(月)までの間にアンケート調査を実施
- ・委託業者において調査票を集計中
- ・9月末までには作業を完了できる見込み

3 マクロ計量モデルに基づくシミュレーション分析

①作業スケジュール

4月	5月	6月	7月	8月	9月	10 月
		計量モラ	,			

②進捗状況

概ね予定どおり

・平成26年度に実施したシミュレーション分析で使用した名古屋市マクロ計量モデルをベースに、平成24年度から平成26年度までの減税実施後の市民経済計算の実績値を取り込んだ新モデルを民間調査会社において構築中

⑤ 市民税5%減税について

名古屋市では、現下の経済状況に対応し、市民生活の支援及び地域経済の活性化を図るとともに、将来の地域経済の発展に資するため、名古屋市市民税減税条例に基づき、平成24年度から市民税5%減税を実施しています。

今回のアンケートは、市民の皆様に市民税5%減税に関するご意見をお伺いし、今後の施策の参考とさせていただくものです。

個人市民税は、一定の所得がある方に対し、毎年1月1日現在の住所地で課税されます。 平成29年度分については、平成29年1月1日に名古屋市内にお住まいだった方のうち、 個人市民税が課税されている方が5%減税の対象者となっており、減税額は、6月頃にお届 けしている通知書に、下記のように記載されています。

<決定通知書の場合:主に給与所得の方>

所得	給 与 収 入 給 与 所 得 その他の所得計	以外の合	与 営農 不利配給 業 等業動子当与 分	一時	税標	分	離長	剪期									
所得控除	維 損 費 性 会 保 険 料 小規模企業共済 生 命 保 険 料 地 震 保 険 料	障·寡·勤 配 偶 者 特 別 扶 養 基 礎 所得控除合計②			控	上配 先 老	場物	五 五 美	等の当 対 引 親族記	₹ [i	有特	他	未成	特 他	寡	区分等事夫	動 労 学生
	(摘要)	別特控練合計の		***	で	す。	l					Ш					

<納税通知書の場合:主に事業所得の方>

2 差引納付額の計算	市民税	県 民 税
②算出所得割額	円	円
③調整控除額	円	, , ,
④税額控除額等	円	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
⑤配当割額控除額等	円	一 , , 用
⑥所得割額	円	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
⑦均等割額	円	円 円

市民税の税額は、名古屋市市民税減税を適用した税額です。 減税額は******のです。

8名古屋市市税減免	条例による軽減額	*****	円	
9合計税額			円	
⑩給与からの特別徴り	又税額	i	H.	
公的年金からの	①仮特別徴収税額		H	
特別徴収税額	⑫特別徴収税額		円	
13差引納付額			円	
4所得割額から控除する	ことができなかった配当割額控除額等	i i	H	

控除対象配 偶者の内訳			扶	養	親が	疾 の	内	訳		本	人該当	の控	除の内	訳
一般	老人	特定	同居 老親	老人	16歳 未満	その他	同居 特障	特別障害	その他 障害	特別障害	その他障害	事婦・夫	特別	勤労 学生

<減税額のモデルケース>

○給与所得者(夫婦・子2人の世帯)

収入額	減税前の市民税額	減税後の市民税額	減税額
250 万円	0 円	0 円	0 円
270 万円	3,500 円	3, 300 円	200 円
300 万円	16,700 円	15, 400 円	1,300円
500 万円	91, 100 円	86, 100 円	5,000円
700 万円	178, 400 円	169, 300 円	9, 100 円
1,000 万円	320,600 円	304, 400 円	16, 200 円

○給与所得者(単身世帯)

収入額	減税前の市民税額	減税後の市民税額	減	税	額
100 万円	0 円	0 円			0 円
115 万円	3,500 円	3, 300 円		2	200 円
300 万円	70, 400 円	66, 700 円		3, 7	700 円
500 万円	144,800 円	137, 400 円		7, 4	100円
700 万円	225, 200 円	213,800 円		11, 4	100円
1,000万円	367, 400 円	348, 900 円		18, 5	500円

○年金所得者(65歳以上の夫婦世帯)

収入額	減税前の市民税額	減税後の市民税額	減	税	額
200 万円	0 円	0 円			0 円
220 万円	3,500円	3,300 円		2	00円
250 万円	31, 400 円	29,600 円		1,8	00円
300 万円	59, 300 円	56, 100 円		3, 2	00円
350 万円	84, 300 円	79, 900 円		4, 4	00円

○年金所得者(65歳以上の単身世帯)

収入額	減税前の市民税額	減税後の市民税額	減 税 額
150 万円	0 円	0 円	0 円
157 万円	3,500 円	3, 300 円	200 円
200 万円	25,800 円	24, 400 円	1,400円
250 万円	53, 700 円	50,900 円	2,800 円
300 万円	81,600 円	77, 400 円	4, 200 円
350 万円	106, 700 円	101, 300 円	5,400円

- 注1 夫婦のうち1人が、もう1人に扶養されているもの(控除対象配偶者)として試算
- 注2 子2人のうち1人が19歳以上23歳未満、1人が16歳未満として試算
- 注3 一定の社会保険料が控除されるものとして試算

<市民税5%減税の概要について>

○減税の方式

区	分	減税前	減税後				
個 人	均等割	3,500円	3,300円				
市民税	所得割	6 %	5.7%				
	均等割	5万円~300万円	4万7,500円~285万円				
法 人市民税	法人税割	12.1% 資本金1億円以下かつ法人税額 2,500万円以下の法人は、 9.7%	11.495% 資本金1億円以下かつ法人税額 2,500万円以下の法人は、 9.215%				

○減税の規模

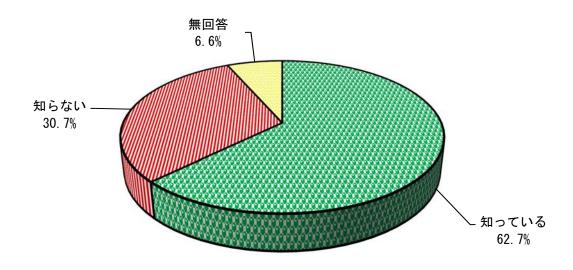
区	分	24年度	25年度	26年度	27年度	28年度	29年度
個人市	市民税	69億円	79億円	79億円	82億円	83億円	85億円
法人市		14億円	32億円	37億円	35億円	34億円	32億円
合	計	83億円	111億円	116億円	117億円	117億円	117億円

(注) 平成27年度までは決算額、平成28年度及び平成29年度は予算額となります。

問31 名古屋市が市民税について5%減税を実施していることを知っていますか。

(○は<u>1つだけ</u>)

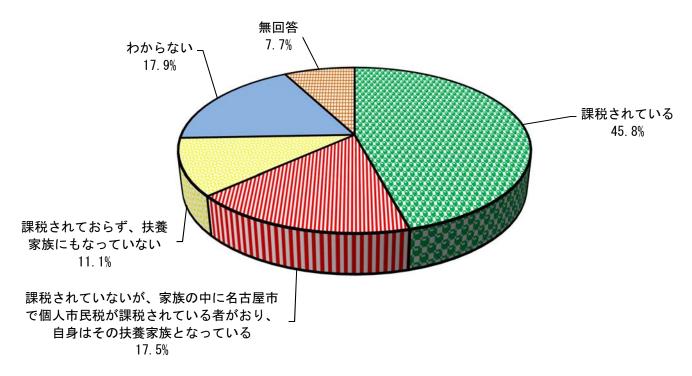
N = 867



問32 あなたは、名古屋市で平成29年度分の個人市民税が課税されていますか。

(○は<u>1つだけ</u>)

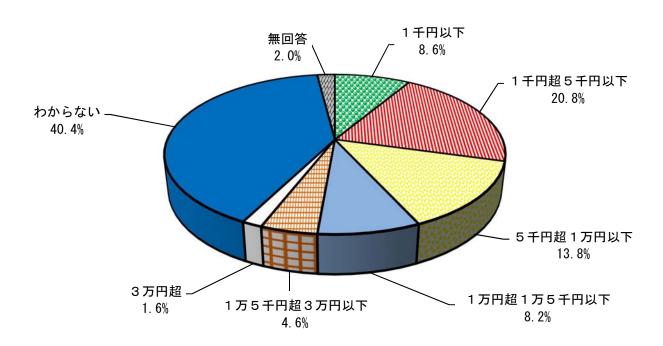
N = 867



≪次の問33・問34は、問32で1~2と答えた方(課税されている方または扶養家族になっている方)におたずねします。≫

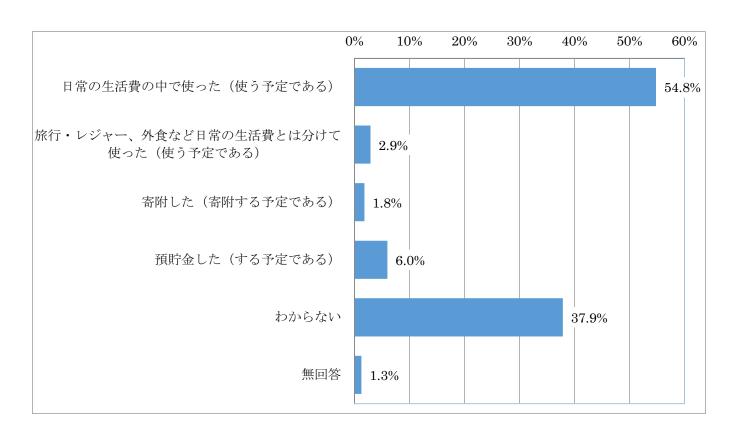
問33 あなたの(課税されている方の)減税額はいくらでしたか。(○は<u>1つだけ</u>)

N = 549



問 34 あなたは、市民税 5 %減税による減税額を、どのように使いましたか。(使う予定がありますか。)(\bigcirc は**いくつでも**)

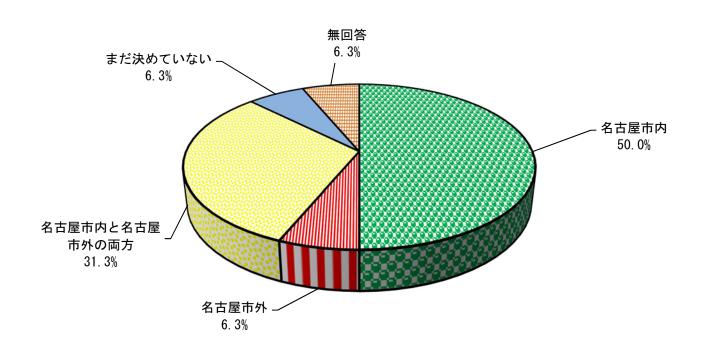
N = 549



≪問34で2と答えた方(旅行・レジャー、外食などが使用目的の方)におたずねします。≫

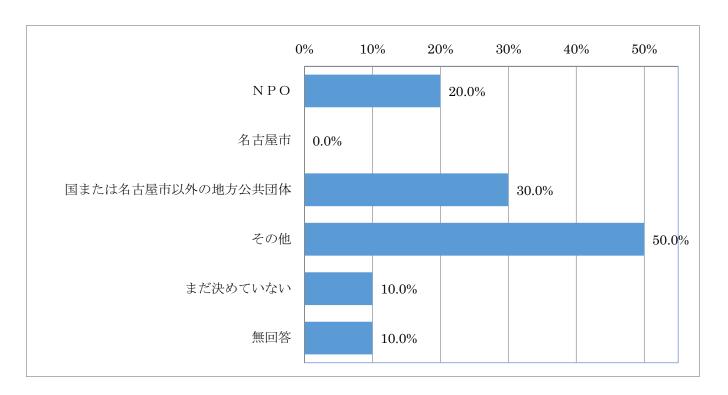
問35 使った(使う)場所はどこですか。(○は**1つだけ**))

N = 16



問 36 寄附先はどこですか。(○は**いくつでも**)

N = 10



≪すべての方におたずねします。≫

問37 市民税5%減税について、ご意見がございましたら、ご自由にお書きください。

- ○減税されることは助かります。集めた市民税をむだなくいいお金の使い方をしてほしいと 思います。
- ○健康保険料、介護保険料が上がっているので市民税5%減税は有難い。
- ○自分の5%は少額ではありますが給与所得者にとって少しでも税が戻ってくるのはとてもありがたいことです。お金持ちの減税に反対される意見もありますがお金持ちは元々納める税率も高いので5%減税してもやむを得ないと思います。市の財政も大変とは思いますが使いみちを工夫してがんばって頂けたらと思います。
- ○所得が低い人の5%はほとんど意味がないように思われます。
- ○減税は金持ちにメリットがあるので、続けるべきではない。その分、市民サービスの施策 を増やすべきだと思う。
- ○減税することで、現在の負担は減るが、これから高齢化で予算の増大が見込まれているの に、このようなことをしている場合ではないと思う。これらの債務であったりを減らす為 にもむしろ、増税すべきではないか。確かに、増税は反対されるし、経済状況が苦しくな るかもしれないが、将来世代の負担を考えて欲しい。
- ○日常生活にて実感することが少ないので、評価が難しい。
- ○減税効果がわからない。減税分の市政への影響がわからない。
- ○市の財政に問題がないなら継続すべき。

ほか

■標本構成

F1 あなたの性別は

	全体	男性	女性	無回答
%	100.0%	45. 3%	53. 5%	1. 2%
回答者数	867	393	464	10

F2 あなたの年代は

	全体	10 歳代	20 歳代	30 歳代	40 歳代	50 歳代	60 歳代	70 歳以上	無回答
%	100.0%	1.0%	7. 2%	11.6%	19.4%	14. 9%	19. 7%	25. 1%	1.0%
回答者数	867	9	62	101	168	129	171	218	9

F3 あなたのご職業は何ですか

	全体	会社員・ 公務員 (フルタイム)	自営・ 自由業	アルバイト・ パート(派遣 も含む)	家事專業	学生	無職 (定年後 も含む)	その他	無回答
%	100.0%	29.8%	7.3%	17. 1%	15. 3%	3.0%	22. 7%	3. 2%	1.6%
回答者数	867	258	63	148	133	26	197	28	14

F4 お住まいの区はどちらですか

	全体	千種区	東区	北区	西区	中村区	中区	昭和区	瑞穂区
%	100.0%	7.6%	3.6%	6.8%	6.8%	4.0%	3.8%	5. 2%	5. 5%
回答者数	867	66	31	59	59	35	33	45	48
	熱田区	中川区	港区	南区	守山区	緑区	名東区	天白区	無回答
%	3. 1%	7.8%	5.4%	6.6%	8.2%	11.3%	6.8%	6. 2%	1.2%
回答者数	27	68	47	57	71	98	59	54	10

本市のウェブサイトに掲載されるコメント

市民税5%減税の実施について知っている人は約6割(問31)

名古屋市が市民税について 5%減税を実施していることを知っているかたずねたところ、「知っている」と答えた人が 62.7%、「知らない」と答えた人が 30.7%でした。

自身または家族(扶養者)が課税されている人で、減税額を知っている人は約6割(問32、33)

自身または家族(扶養者)が課税されている人に、自身または家族の減税額をたずねたところ、「1 千円超 5 千円以下」と答えた人が最も多く20.8%、次いで「5 千円超 1 万円以下」13.8%、「1 千円以下」8.6%、「1 万円超 1 万 5 千円以下」8.2%、「1 万 5 千円超 3 万円以下」4.6%、「3 万円超」1.6%の順で、合計 57.6%の人が減税額を知っていました。

また、「わからない」と答えた人は40.4%でした。

減税額の使途は、「日常の生活費」が約5割(問34)

市民税 5%減税による減税額をどのように使ったか(使う予定か)たずねたところ、「日常の生活費」と答えた人が 54.8%と最も多く、次いで「預貯金」6.0%、「旅行・レジャー、外食など」2.9%、「寄附」1.8%の順でした。

また、「わからない」と答えた人が37.9%でした。

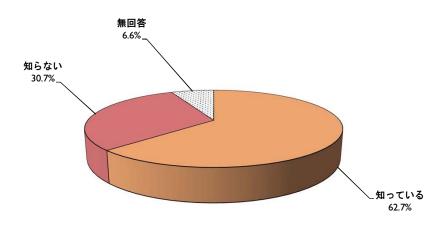
これらの調査結果は、今後の施策の参考とさせていただきます。

「平成29年度 第1回市政アンケート」集計表

※ 端数処理は四捨五入によっているため、合計が合わない場合があります。

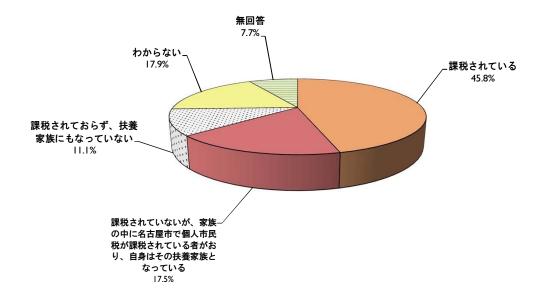
問31 名古屋市が市民税について5%減税を実施しているのを知っていますか。 (〇は1つだけ)

		回答数	構成比
1	知っている	544	62.7%
2	知らない	266	30.7%
	無回答	57	6.6%
	計	867	100.0%



問32 あなたは、名古屋市で平成29年度分の個人市民税が課税されていますか。 (〇は1つだけ)

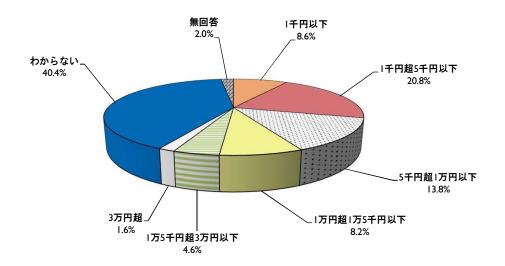
		回答数	構成比
1	課税されている	397	45.8%
2	課税されていないが、家族の中に名古屋市で個人市民税が課税されている者がおり、自身はその扶養家族となっている	152	17.5%
3	課税されておらず、扶養家族にもなっ ていない	96	11.1%
4	わからない	155	17.9%
	無回答	67	7.7%
	計	867	100.0%



≪次の問33・問34は、問32で1~2と答えた方(課税されている方または扶養家族になっている方)におたずねします。≫

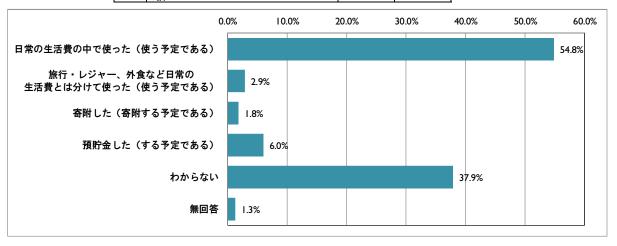
問33 あなたの(課税されている方の)減税額はいくらでしたか。(〇は1つだけ)

		回答数	構成比
1	1千円以下	47	8.6%
2	1千円超5千円以下	114	20.8%
3	5千円超1万円以下	76	13.8%
4	1万円超1万5千円以下	45	8.2%
5	1万5千円超3万円以下	25	4.6%
6	3万円超	9	1.6%
7	わからない	222	40.4%
	無回答	11	2.0%
	計	549	100.0%



問34 あなたは、市民税5%減税による減税額を、どのように使いましたか。(使う予定がありますか。)(〇はいくつでも)

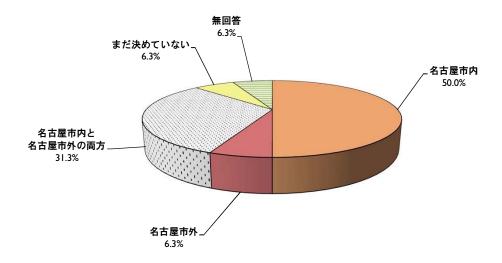
		回答数	構成比	有効回答者数
1	日常の生活費の中で使った(使う予定である)	301	54.8%	549
2	旅行・レジャー、外食など日常の 生活費とは分けて使った(使う予定で ある)	16	2.9%	
3	寄附した(寄附する予定である)	10	1.8%	
4	預貯金した(する予定である)	33	6.0%	
5	わからない	208	37.9%	
	無回答	7	1.3%	
	計	575	104.7%	•



≪問34で2と答えた方(旅行・レジャー、外食などが使用目的の方)におたずねします。≫

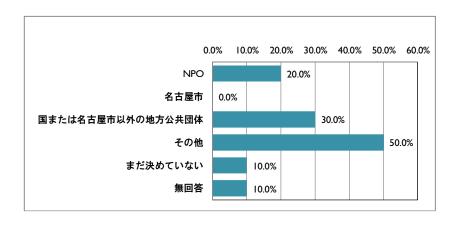
問35 使った(使う)場所はどこですか。(〇は1つだけ)

		回答数	構成比
1	名古屋市内	8	50.0%
2	名古屋市外	1	6.3%
3	名古屋市内と 名古屋市外の両方	5	31.3%
4	まだ決めていない	1	6.3%
	無回答	1	6.3%
	計	16	100.0%



≪問34で3と答えた方(寄附が使用目的の方)におたずねします。≫ 問36 寄附先はどこですか。(○はいくつでも)

		回答数	構成比	有効回答者数
1	NPO	2	20.0%	10
2	名古屋市	0	0.0%	
3	国または名古屋市以外の地方公共団 体	3	30.0%	
4	その他	5	50.0%	
5	まだ決めていない	1	10.0%	
	無回答	1	10.0%	
	計	12	120.0%	•



問36-4 その他(具体的に:)

		回答数	構成比
1	記述あり	3	60.0%
	無回答	2	40.0%
	計	5	100.0%

(記述内容)

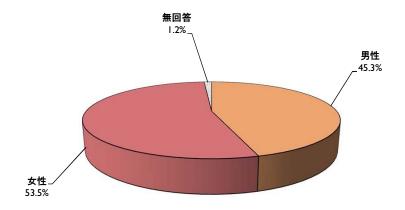
- •出身学校
- ・名古屋城天守閣木造再建 ・ユニセフ、国境なき医師団

≪すべての方におたずねします。≫ 問37 市民税5%減税について、ご意見がございましたら、ご自由にお書きください。

		回答数	構成比
1	記述あり	230	26.5%
	無回答	637	73.5%
	計	867	100.0%

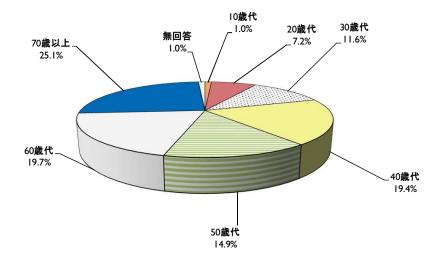
F1 性別

		回答数	構成比
1	男性	393	45.3%
2	女性	464	53.5%
	無回答	10	1.2%
	計	867	100.0%



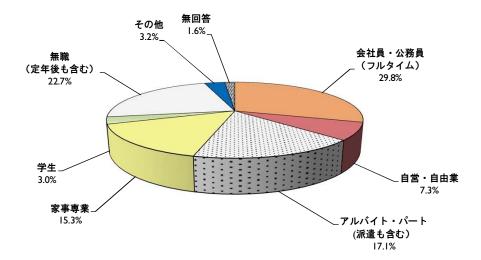
F2 年代

		回答数	構成比
1	10歳代	9	1.0%
2	20歳代	62	7.2%
3	30歳代	101	11.6%
4	40歳代	168	19.4%
5	50歳代	129	14.9%
6	60歳代	171	19.7%
7	70歳以上	218	25.1%
	無回答	9	1.0%
	計	867	100.0%



F3 職業

		回答数	構成比
1	会社員・公務員 (フルタイム)	258	29.8%
2	自営・自由業	63	7.3%
3	アルバイト・パート (派遣も含む)	148	17.1%
4	家事専業	133	15.3%
5	学生	26	3.0%
6	無職(定年後も含む)	197	22.7%
7	その他	28	3.2%
	無回答	14	1.6%
	計	867	100.0%

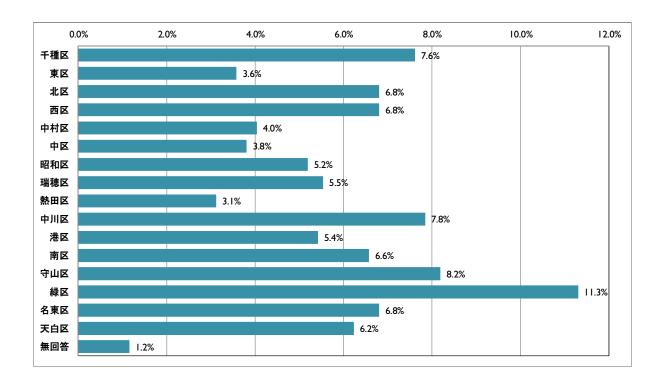


F3 その他

		回答数	構成比
1	記述あり	21	75.0%
	無回答	7	25.0%
	計	28	100.0%

F4 所在地

		回答数	構成比
1	千種区	66	7.6%
2	東区	31	3.6%
3	北区	59	6.8%
4	西区	59	6.8%
5	中村区	35	4.0%
6	中区	33	3.8%
7	昭和区	45	5.2%
8	瑞穂区	48	5.5%
9	熱田区	27	3.1%
10	中川区	68	7.8%
11	港区	47	5.4%
12	南区	57	6.6%
13	守山区	71	8.2%
14	緑区	98	11.3%
15	名東区	59	6.8%
16	天白区	54	6.2%
	無回答	10	1.2%
	計	867	100.0%



アンケート発送数

		発送数	構成比
1	千種区	140	7.0%
2	東区	68	3.4%
3	北区	146	7.3%
4	西区	129	6.5%
5	中村区	122	6.1%
6	中区	77	3.9%
7	昭和区	91	4.6%
8	瑞穂区	94	4.7%
9	熱田区	59	3.0%
10	中川区	192	9.6%
11	港区	129	6.5%
12	南区	124	6.2%
13	守山区	148	7.4%
14	緑区	207	10.4%
15	名東区	138	6.9%
16	天白区	136	6.8%
	計	2000	100.0%

No.	自由意見の内容	回答者
1	 滅税されている感じはまったくない!	40歳代女性
2	申し訳ないですが、実感がありません。税金は仕方ないにしても、市民税が減税されても、他の税率が知らないうちに上げられている感覚。税 金対策と言う言葉がある事自体、不信感は拭えない、もっと税のあり方を考えてほしい。	40歳代男性
3	1000万円を超すような高額所得者や大企業への減税はやめてほしい。応能負担の原則を守るべき、累進課税に戻してください。年間2000 円の減税で「何につかったか?」との質問は笑止千万。117億円ものお金を有効に使うような市政をのぞみます。庶民の暮らしや福祉を良く してほしい、国民健康保険料・介護保険料を安くしてください!!	70歳以上男性
4	引き続き5%減税でお願いしたい	40歳代女性
5	何にしても税金が安いというのは有難いのですが、そのために市の必要な事業が出来なくなるようなことは、ないようにしていただきたい。	40歳代女性
	今は、たまにパートに出るくらいで所得が少ないので、市民税の請求はないです。助かってます。	70歳以上女性
	5%減税はありがたいが、他の税があがる不安はつきない。だが、住みやすい名古屋であってほしいと願います。余談ですが、昨日がん検診無料クーポンを使い検診をうけてきました。良いきっかけになりました。このようなところが充実してあるとうれしいです。(乳がん検診に是非エコーも入れてほしい)	40歳代女性
8	よくわからない。毎日、体のことしか考えていない。社会的には助かっているが、本当の意味では助かっていない。	50歳代男性
a	粒について もっと分かりやすく てほしい 祖比 麦人でけ分かりにくい むずかしい いろいろな頂日があり 専門田語的で理解できない	60歳代男性
10	税金は安いにこしたことはないが、市の支払いもしっかり見直して欲しい。特に議員の給与(昨年の昇給は異常だ)も値上げするのなら少しず つ。	60歳代女性
11	高額所得者でないと、意味なしですね。	50歳代男性
	さほど実感はないが、景気押し上げの効果はあると思う。	70歳以上男性
13	行政をスムーズに行うために必要であれば、なくしてもいいと考えます。もしやるのであれば、10%減税にすれば市民の見方も変わると思います。	40歳代男性
14	主人に任せっきりなのでわかりませんが、市の取り組みには感謝しています。	40歳代女性
15	減税された額、名古屋市内で使える商品券のかたちで換金する。	40歳代女性
16	の子供たちは(小字生は特に)都部でも、標準語を使っているのには驚くはかり。これか、当然の望ましい状況である。東京に、将来出ても恥 ずかしくなく生きていける。大体、日本一汚い言葉だと名古屋人以外は思っているのだから!!これが真実、現実なのである。	70歳以上男性
17	5%程の減税で減税・減税と錦の御旗の様に言って欲しくない。(正直、減税の実感はありません。)それより、税金の使い方について、もっと 勉強して頂きたい。	70歳以上女性
	日常生活にて実感することが少ないので、評価が難しい。	40歳代男性
	減税してもしなくても日常の生活に変わりない。	30歳代女性
	5%減税されても微々たるものでピンときません。20%減税なら嬉しいですが・・・	70歳以上女性
	たとえ少額でも減税になったので税金を払っている人にとっては外食の機会も増えたのではないでしょうか	70歳以上女性
	税金が安くなるのはうれしい	60歳代女性
	滅税をやらないよりは、やる方がよいと思う程度	60歳代男性
	6%→5%と理解する人が多く殆どの市民が誤解していると思う。6%→5.7%使い道もなく減税感も沸かぬ。	70歳以上男性
	減税は、別に必要ではないと思う。	無回答
	5%減税の実感がない	50歳代男性
27	あまり恩恵を感じません。	30歳代男性

No.	自 由 意 見 の 内 容	回答者
28	」 非常にいいと思います。	
	減税により財源不足が生じ、行政サービスが低下するのであれば減税の割合または廃止を検討すべきである。	60歳代男性
	金持ちの方からする減税は反対。	70歳以上男性
	是非、持続出来るよう名古屋市職員の方にがんばっていただきたいです。	50歳代女性
	滅税する分を他の福祉予算に使った方が有意義に思う。減税対象外の人にとって(高齢者etc)大きな意味がない。	60歳代女性
	減税しないで、まとめて有効利用した方が良い。117億円も年にあるなら、500億円の名城建て替えも5年で費用がまかなえる。ただ、名城の設計図だという図には、ボルトにあたる巨大クギの位置も巨大クギ(30cm)の大きさも材質も書いてない。せめて、姫路城を再生させた会社にまかせるべきだ。姫路城の大補修は30年か40年毎に行われていて、その費用も100億位ずつかかっているのではないでしょうか?姫路城の東側に日本城郭研究センターがあるので、ここに行って、研究すべきだ。クギはJISマークでは30~40年しかもたないし、抜く事もできなくなります。※砂鉄から作ったクギを使うべきです。恐らく、江戸時代初期には刀狩で集められた大量の刀や槍(砂鉄制)を溶かして、名城や姫路城の釘(ボルト)にしたと思います。法隆寺五重塔は砂鉄の釘で再建した。法隆寺が千年持ったのは砂鉄の釘にもよる。	70歳以上男性
34	河村さんにがんばってほしい。	50歳代男性
	高額所得者にとっては、実感のある額だと思います。	50歳代女性
	滅税が良いのか悪いのかは分かりかねますが、名古屋の税金は多くあるのでしょうか?赤字と云う事にならないよう願います。1老人より。	70歳以上男性
	所得が低い人の5%はほとんど意味がないように思われます。	無回答
	千円代では意味がない!!	60歳代男性
39	継続をお願いします。ありがたいです。	40歳代女性
	必要なし	70歳以上男性
41	もっと他の小学校の給食費の補助などに使用した方が良いと思う。	70歳以上女性
42	5%で市が成り立っていけば、ありがたいです。	70歳以上女性
	市政に役立つなら減税は不要である。減税を表にだして、市民税すら払ってない人達から票をとる市長には疑問を覚えます。	50歳代男性
44	ありがたいと思います!消費税ですが、今度10%になりますが、食品(おもに加工品でないもの)はやめていただきたいです!外国では、消費税が20%ぐらい高いが食料品はかけてなくて安心です!私は生協をとっているのですが、だんだん物の値段があがっていて、みんなあまり買わなくなったそうです!オレオレサギ等が増えてるのも、若い子の働く場が少なくなり、悪い事をするしかないのでは・・・。年金もらっている年寄りだけ元気で若い人は苦しい顔をしています!	50歳代女性
45	生活費に特段の利があるとは感じない	70歳以上男性
	収入が多い人にしか、恩恵がなくあまり関心がありません。	60歳代女性
	名古屋市長は良く仕事をしている。その他の方もやっていると思いますが、まだまだ多くの議員は仕事をしていない。	60歳代男性
48	減税よりも、もっと大きく身近な公共的な事業に使った方が、効果的だと思う。	50歳代女性
		30歳代女性
	少しでも減税が有るという事は嬉しいです。もう少し幅が多くなるともっと良いですね。	60歳代女性
	少額すぎて、ありがたみが感じられない。	60歳代男性
	賛成します。	70歳以上女性
53	減税されている実感がない。	50歳代女性
	減税は必要!税金を(サラリーマン)からとることばかり!!いろんな団体みたいなものをつくり、天下りみたいに給料が必要になり税金が使われている。そんな、いろんな団体が要りません。予算作りもいいかげんすぎる!見通しの甘い計画ばかり!!どうせ税金だからいいと思ってるんじゃないですか?	40歳代女性
55	滅税額を、どのように使うか等、考える余裕はない。日々、仕事・家事・子供の世話などしていると、そこまで考えて行動できない。	30歳代男性

No.	自 由 意 見 の 内 容	回答者
	その他の税の支出が多いので、減税感はない。	60歳代男性
	ありがたいです。	40歳代女性
	減税は有難いが、市税として有効に活用する道もあるのではないか。防災都市のレベルアップなど・・・。名古屋城木造化費用にはダメ。	70歳以上男性
59	市民税5%減税は早くやめた方がよい。	無回答
60	「減税額は、〇〇〇〇円です。」と書かれていても、本当に5%減税されているのかが不明。減税前の税率及び税額と、減税後の税率及び税額が比較できる様にしてもらいたい。即ち、当アンケート-13頁-の「市民税5%減税の概要について。」が、決定通知書等と共に、送付されると明確になります。	70歳以上男性
61	税金を有効に使って頂けるのであれば、減税の必要はないと思う。	30歳代女性
62	ほとんど減税の意味はない。	70歳以上男性
63	とにかく有効に税金を使って欲しい。だいたい、公務員は税金で生活している以上、納税者が大切である事を念頭に置くべきで、現状は逆の ひとが多く違う目線でいる。公務員という小さな世界で偉くなったと勘違いしている人が多い。給料が多いから尚更そう感じちゃう。	50歳代男性
64	いただけはよい!!	70歳以上男性
	個人的には減税よりも、福祉政策の充実を期待します。困った時に助けてもらえる制度と安定した財政に使ってほしいと思います。	30歳代男性
66		70歳以上男性
	高所得の人には、嬉しい政策と聞きますが、低所得の人にとっては、200~2000円しか変わらないので、そんなに魅力を感じません。低所 得者の支援の手当も、非課税しか支給されず、300万前後の所得世帯は、苦しいと思う。所得に応じて減税の%を変えてみるとよいのではな いでしょうか?	
	所得の低い人たちには何の恩恵もない。	70歳以上男性
	継続を希望します。	30歳代男性
	市民税の減税よりも、市役所・区役所の無駄を改善して欲しい。	30歳代男性
		10歳代男性
		60歳代女性
	市民税減税は無意味に等しい。減税財源分は子育て支援や教育充実等、将来を担う市民への財源とすべき。	70歳以上男性
	5%減税が有るとは知らなかったです。	70歳以上女性
75	低所得者にはあまり恩恵はないと思います。	70歳以上男性
76	減税することで、現在の負担は減るが、これから高齢化で予算の増大が見込まれているのに、このようなことをしている場合ではないと思う。 これらの債務であったりを減らす為にもむしろ、増税すべきではないか。確かに、増税は反対されるし、経済状況が苦しくなるかもしれないが、 将来世代の負担を考えて欲しい	20歳代男性
77	月にすると百円単位、あまり実感がわきません	60歳代女性
78	そんなことに減税したと言ってるのではなく、子供の授業参観などで、休みやすい体制を作ったり、すべての子供に予防接種無料にしたりと未来を担う子供に使うべし。	40歳代女性
79	大変よい制度だと思うが、市民の認知度が低いと思う。啓発活動を行ってみるのも良いと思うが・・・。	50歳代男性
		50歳代女性
	低年金生活なので、少しでも減税して頂けることは、大変助かります。日々の買い物でも1円、2円を大切に心がけて生活していますので・・・。	
82	低所得者に多く、高所得者に少なくなるようにすべきである。低所得者にはあまり減税は意味がない。	70歳以上男性
		20歳代男性
84	元々の税金が高いので、特に気にしていない。選挙の判断材料にはならない。	30歳代男性

85 滅税は助かるが、正直実感がない。低所得者(非正規職員等)に配慮がほしい。高所得者からは、しっかり徴収してほしい。 86 納税していない為、記入するのを迷ったのですが、日々の生活を考えると少ない方が有り難いと思います。 87 ずっ一と続けて欲しい 88 私は東欧のルーマニアに3年住み、インフラの重要性を知り、税金は国を作るのに必要であると思います。ただ、国民の納税した税を海外の 30歳代男情援助に多く使う分を現在の状況を考え、日本国内に多く使って欲しいです。 89 それ~、税金は少ないが良いか?孫等の為に良い名古屋市で。 40歳代女情のよりがたいです。 40歳代女情のよりがたいです。 40歳代女情がよしてす。 40歳代女情がよしたうは、もとも子もないです。 40歳代女情がないです。 40歳代女情がないですが、お金持ちほど得をする制度。減税などやめてその分を本来もつと手を当てるべき、低所得や支援の必要な人(障害者など)への予算にあてるべきではないか。減税をやめて、その5%をすべて福祉予算にあてたほうがよっぼど良い 40歳代男情が成した分はどの存に補充しているのか?減税によって市民サービスが悪くならないか。減税していただいた実感がない。減税分を日常生活費と分ける人がいるのか? それをする事でなにかにひずみがいったらよくないですよね。みんなが平和で楽しく暮らせる毎日が送れる事が良いですネ。生活保護を不正に受けている人がよるりにしてする。 40歳代女情が、 40歳代男情が、 40歳代男信が、 40歳代男情が、 40歳代男信が、 40歳代男に 40歳代男信が、 40歳代男に 40歳代別のは 40歳代別	生 生 生 男性
86 納税していない為、記入するのを迷ったのですが、日々の生活を考えると少ない方が有り難いと思います。 87 ずっーと続けて欲しい 88 抵は東欧のルーマニアに3年住み、インフラの重要性を知り、税金は国を作るのに必要であると思います。ただ、国民の納税した税を海外の 援助に多く使う分を現在の状況を考え、日本国内に多く使って欲しいです。 90 ありがたいです。 90 ありがたいです。 91 年収に応じた減税額も対応すべき一高所得者から5%減税の必要はあるのか、低所得者と高所得者では明らかに高所得者が得をする。 92 年収に応じた減税額も対応すべき一高所得者から5%減税の必要はあるのか、低所得者と高所得者では明らかに高所得者が得をする。 93 援の必要な人(障害者など)の予算にあてるべきではないか。減税をやめて、その5%をすべて福祉予算にあてたほうがよっぽど良い 94 公務員を減らしてもっと減税して欲しい! 95 減税した分はどの様に補充しているのか?減税によって市民サービスが悪くならないか。減税していただいた実感がない。減税分を日常生活費と分ける人がいるのか? 86 それをする事でなにかにひずみがいったらよくないですよね。みんなが平和で楽しく暮らせる毎日が送れる事が良いですネ。生活保護を不正に受けている人がまわりに何人にもいます。本当に困っている人のために役立ててほしいです。 97 減税賛成です 98 減税が適用されている事を意識する人は少ないと思う。よって減税額を日常の生活費以外で使うという動機は働かず、施策の効果は発揮されない。減税自力によいな事を意識する人は少ないと思う。よって減税額を日常の生活費以外で使うという動機は働かず、施策の効果は発揮されない。減税相当額の使途を市民(納税者)が選べるような仕組みを作る方が、市政への参画意識も高まり効果的ではないか。 99 継続してほしい 99 継続してほしい 90 声高に「減税している」と言っておられるほどメリットは感じない。無理に減税しなくても、福祉の充実を図り「暮らしやすい名古屋」をアピールしての歳以上にある。	生 生 生 男性
87 ずっ―と続けて欲しい 88 据助に多く使う分を現在の状況を考え、日本国内に多く使って欲しいです。 89 それ~、税金は少ないが良いか?孫等の為に良い名古屋市で。 90 ありがたいです。 いずれにしろ税金を市民の生活をよりよくするために有効に使って下さい。減税されてもきちんと払っている人たちのために使われていなければ、もとも子もないです。 92 年収に応じた減税額も対応すべき→高所得者から5%減税の必要はあるのか、低所得者と高所得者では明らかに高所得者が得をする。 おりないの予算にあてるべきではないか。減税をやめて、その5%をすべて福祉予算にあてたほうがよっぼど良い 94 公務員を減らしてもっと減税して欲しい! 95 減税した分はどの様に補充しているのか?減税によって市民サービスが悪くならないか。減税していただいた実感がない。減税分を日常生活費と分ける人がいるのか? それをする事でなにかにひずみがいったらよくないですよね。みんなが平和で楽しく暮らせる毎日が送れる事が良いですネ。生活保護を不正に受けている人がまわりに何人にもいます。本当に困っている人のために役立ててほしいです。 98 減税が適用されている事を意識する人は少ないと思う。よって減税額を日常の生活費以外で使うという動機は働かず、施策の効果は発揮されない。減税相当額の使途を市民(納税者)が選べるような仕組みを作る方が、市政への参画意識も高まり効果的ではないか。 99 継続してほしい 10 声高に「減税している」と言っておられるほどメリットは感じない。無理に減税しなくても、福祉の充実を図り「暮らしやすい名古屋」をアピールしての意味に表している。	生 生 男性
私は東欧のルーマニアに3年住み、インフラの重要性を知り、税金は国を作るのに必要であると思います。ただ、国民の納税した税を海外の 接助に多く使う分を現在の状況を考え、日本国内に多く使って欲しいです。	生 男性
接助に多く使う分を現在の状況を考え、日本国内に多く使って欲しいです。 30歳代 51 89 それ~、税金は少ないが良いか?孫等の為に良い名古屋市で。	男性
89	
91 いずれにしろ税金を市民の生活をよりよくするために有効に使って下さい。減税されてもきちんと払っている人たちのために使われていなければ、もとも子もないです。 92 年収に応じた減税額も対応すべき→高所得者から5%減税の必要はあるのか、低所得者と高所得者では明らかに高所得者が得をする。 93 5%減税されても家計には何のメリットもない。お金持ちほど得をする制度。減税などやめてその分を本来もっと手を当てるべき、低所得や支援の必要な人(障害者など)への予算にあてるべきではないか。減税をやめて、その5%をすべて福祉予算にあてたほうがよっぽど良い 94 公務員を減らしてもっと減税して欲しい! 95 減税した分はどの様に補充しているのか?減税によって市民サービスが悪くならないか。減税していただいた実感がない。減税分を日常生活費と分ける人がいるのか? 96 それをする事でなにかにひずみがいったらよくないですよね。みんなが平和で楽しく暮らせる毎日が送れる事が良いですネ。生活保護を不正に受けている人がまわりに何人にもいます。本当に困っている人のために役立ててほしいです。 97 減税賛成です 98 減税が適用されている事を意識する人は少ないと思う。よって減税額を日常の生活費以外で使うという動機は働かず、施策の効果は発揮されない。減税相当額の使途を市民(納税者)が選べるような仕組みを作る方が、市政への参画意識も高まり効果的ではないか。 98 継続してほしい 99 継続してほしい 100 声高に「減税している」と言っておられるほどメリットは感じない。無理に減税しなくても、福祉の充実を図り「暮らしやすい名古屋」をアピールしての歳以上を	ŧ
31 ば、もとも子もないです。 30歳代女 92 年収に応じた減税額も対応すべき→高所得者から5%減税の必要はあるのか、低所得者と高所得者では明らかに高所得者が得をする。 40歳代女 50%減税されても家計には何のメリットもない。お金持ちほど得をする制度。減税などやめてその分を本来もっと手を当てるべき、低所得や支援の必要な人(障害者など)への予算にあてるべきではないか。減税をやめて、その5%をすべて福祉予算にあてたほうがよっぽど良い 40歳代男性 94 公務員を減らしてもっと減税して欲しい! 50歳代男性 50歳代男性 50歳代男性 50歳代男性 50歳代男性 60歳代男性 60歳代女性 6	
92 年収に応じた減税額も対応すべき→高所得者から5%減税の必要はあるのか、低所得者と高所得者では明らかに高所得者が得をする。 40歳代女性 93 5%減税されても家計には何のメリットもない。お金持ちほど得をする制度。減税などやめてその分を本来もっと手を当てるべき、低所得や支援の必要な人(障害者など)への予算にあてるべきではないか。減税をやめて、その5%をすべて福祉予算にあてたほうがよっぽど良い 40歳代男性 94 公務員を減らしてもっと減税して欲しい! 50歳代男性 95 減税した分はどの様に補充しているのか?減税によって市民サービスが悪くならないか。減税していただいた実感がない。減税分を日常生活費と分ける人がいるのか? それをする事でなにかにひずみがいったらよくないですよね。みんなが平和で楽しく暮らせる毎日が送れる事が良いですネ。生活保護を不正に受けている人がまわりに何人にもいます。本当に困っている人のために役立ててほしいです。 70歳以上 98 減税が適用されている事を意識する人は少ないと思う。よって減税額を日常の生活費以外で使うという動機は働かず、施策の効果は発揮されない。減税相当額の使途を市民(納税者)が選べるような仕組みを作る方が、市政への参画意識も高まり効果的ではないか。 30歳代男性 99 継続してほしい 70歳以上 98 神縁してほしい 70歳以上 99 神縁にしてほしい 70歳以上 99 神縁にしてにしい 70歳以上 99 神縁にしてにしい 70歳以上 90 神縁にしている」と言っておられるほどメリットは感じない。無理に減税しなくても、福祉の充実を図り「暮らしやすい名古屋」をアピールし 70歳以上 90 神縁にしている」と言っておられるほどメリットは感じない。無理に減税しなくても、福祉の充実を図り「暮らしやすい名古屋」をアピールし 70歳以上 90 神縁にしている」と言っておられるほどメリットは感じない。無理に減税しなくても、福祉の充実を図り「暮らしやすい名古屋」をアピールし 70歳以上 90 神縁にしている」と言っておられるほどメリットは感じない。無理に減税しなくても、福祉の充実を図り「暮らしやすい名古屋」をアピールし 70歳以上 90 神縁によっているしたがは、無理に減税しなくても、福祉の充実を図り「暮らしやすい名古屋」をアピールし 70歳以上 90 神縁によっているしたがは、無理に減税しなくても、福祉の充実を図り「暮らしやすい名古屋」をアピールし 70歳以上 90 神縁によっているしたがは、100 神縁によっているにはないるこれによっているしたがは、100 神縁によっているこれによってい	ŧ
93 5%減税されても家計には何のメリットもない。お金持ちほど得をする制度。減税などやめてその分を本来もっと手を当てるべき、低所得や支援の必要な人(障害者など)への予算にあてるべきではないか。減税をやめて、その5%をすべて福祉予算にあてたほうがよっぽど良い 94 公務員を減らしてもっと減税して欲しい! 50歳代男性 25 減税した分はどの様に補充しているのか?減税によって市民サービスが悪くならないか。減税していただいた実感がない。減税分を日常生活費と分ける人がいるのか? 6 それをする事でなにかにひずみがいったらよくないですよね。みんなが平和で楽しく暮らせる毎日が送れる事が良いですネ。生活保護を不正に受けている人がまわりに何人にもいます。本当に困っている人のために役立ててほしいです。 70歳以上 27 減税賛成です 70歳以上 28 減税が適用されている事を意識する人は少ないと思う。よって減税額を日常の生活費以外で使うという動機は働かず、施策の効果は発揮されない。減税相当額の使途を市民(納税者)が選べるような仕組みを作る方が、市政への参画意識も高まり効果的ではないか。 70歳以上 29 継続してほしい 70歳以上 50 歳以してほしい 70歳以上 50 歳以上 50 歳以してほしい 70歳以上 50 歳以してほしい 70 歳以上 50 歳以してほしい 70 歳以上 50 歳以してほしい 70 歳以上 50 歳以上 50 歳以してほしい 70 歳以上 50 歳以してほしい 70 歳以上 50 歳以してほしい 70 歳以上 50 歳以している」と言っておられるほどメリットは感じない。無理に減税しなくても、福祉の充実を図り「暮らしやすい名古屋」をアピールし 70 歳以した 70 歳以上 50 歳以した 70 歳以上 50 歳以している」と言っておられるほどメリットは感じない。無理に減税しなくても、福祉の充実を図り「暮らしやすい名古屋」をアピールし 70 歳以した 70 歳以した 70 歳以上 50 はんしむないよりはよりはよりはよりはよりはよりはよりはよりはよりはよりはよりはよりはよりはよ	ŧ
95 減税した分はどの様に補充しているのか?減税によって市民サービスが悪くならないか。減税していただいた実感がない。減税分を日常生活 40歳代男性 42分ける人がいるのか? 50歳代男性 50歳代男性 50歳代男性 50歳代男性 50歳代男性 50歳代男性 50歳代男性 50歳代女性 50歳以上 50歳代女性 50歳代女性 50歳代女性 50歳代女性 50歳代女性 50歳代女性 50歳以上 50歳代女性 50歳代女	±
資と分ける人がいるのか?	<u>ŧ</u>
10歳以上記録 10歳以している」と言っておられるほどメリットは感じない。無理に減税しなくても、福祉の充実を図り「暮らしやすい名古屋」をアピールし 10歳以上記録 10歳以しまままままままままままままままままままままままままままままままままままま	ŧ
98 減税が適用されている事を意識する人は少ないと思う。よって減税額を日常の生活費以外で使うという動機は働かず、施策の効果は発揮されない。減税相当額の使途を市民(納税者)が選べるような仕組みを作る方が、市政への参画意識も高まり効果的ではないか。 99 継続してほしい 100 声高に「減税している」と言っておられるほどメリットは感じない。無理に減税しなくても、福祉の充実を図り「暮らしやすい名古屋」をアピールしての意味した。	ŧ
99 継続してほしい 70歳以上 90	て性
99 継続してほしい 70歳以上 5 70歳以上 6 70歳以上 6 70歳以上 6 70歳以上 7	ŧ
100 声高に「減税している」と言っておられるほどメリットは感じない。無理に減税しなくても、福祉の充実を図り「暮らしやすい名古屋」をアピールし 70 歩い L 5	月性
¹⁰⁰ た方がよい。	月性
101 減税は必要なし。その分福祉・公園整備に当ててほしい 60歳代女性	ŧ
102 特になし。800万以上の収入のある方達には減税の必要は無いと思う。その分、母子世帯等への補助に当ててほしい。 無回答	
103 減税自体はいい事だと思うのですが、収入の差があっても同率なので年収によって差があればいいのにと思う事はあります。金持ち減税など 40歳代女性 と言われても仕方のない部分はあるのかなあと。取り組んでいる事は評価できると思います。	
104 収入の多い人が、減税してもらっている金額が多いのは納得できません。	
105 頑張って継続してほしい。	
106 5%減税は必要ない。税は決められた額を完全に集め、必要な所に分配すべき。 60歳代男物	
107 実感ない	<u>ŧ</u>
対果が分らない。河村市長の人気取りの政策にすぎない。5%減税するよりも、本当に市民のためになる公共事業に使ってほしいので、減税 40歳代女性 しないでほしい。市民のためにがんばっている市職員の給与削減もしないほうがよい	ŧ
109 減税については賛成も反対もしませんが、減税を続けて行かれるなら市議会議員の数を見直すべきです。議員数を減らし年俸も減らすべき 70歳以上	 月性
110 不要だと思います。その分公園等の設備投資等に力を入れていただきたい 60歳代女性	ŧ
減税で名古屋市内の消費増大に直接結びつくとは思えない。しかし、市民が減税を喜んでいないはずはない。今後、名古屋市民が増える事	

No.	自由意見の内容	回 答 者
115		
	- 7 度 0 M	40歳代男性
		60歳代女性
	名古屋市内には豊地など必要ないと考えており 治水対策で地下に貯水施設を整備して欲しい 訪日家に対して名古屋城などの建替費田等	
11!	り 投資と考え減税分を利用して欲しい。2万円程度なら減税必要ありません。	40歳代男性
	3 市民税減税が多いほどたすかります	70歳以上女性
	7 法人市民税の減税は不要だと思う。	60歳代女性
118	B 市民税5%減税は余りピンときていませんでしたが、このアンケートで理解できました。	60歳代女性
	もっと若い人、所得の低い人への支援が必要と感じる。保育園の待機児童も「O」はみせかけではないか!!年間5000円未満の減税を受けても、生活が楽になるわけない。もっと、子ども、若者にも向けて欲しい。減税、減税って、ちっとも!!その言葉だけが、ひとり歩きして生活は豊かにならない。パフォーマンスはいらないから、実生活を見るべき!!と思います。市長、子どもひとりで育ててみて下さい。市長介護してみてくだい。言うのは簡単ですが、物事を進め決めていく事は大変です。市政にかかわる皆様、いつもありがとうございます。	50 集 化
120	やはり、交通機関の無料パスの負担額の増額なども考えるべき。名古屋城の木造による再建による観光等の増加が毎年続くとは考えにくい。 い。やはり、平成の木造にすぎず、自然災害への不安が大きい。これより、病院の近代化をすすめる方が先である。	70歳以上男性
12	1 あってよいと思う。市職員の節税意識ができるとよい	60歳代男性
12:	2 減税されているのは知っているがサラリーマンの為全く実感がない	50歳代男性
123	- 177つ(おり生持ち帰患と言われてもしかたか771)。(0割度でもつて1世長の40世長)と言われても世長をハカにしているとしか思え771)	40歳代男性
	はりいさな行政を目指してほしい。必要な事と余剰な事を区分けして、行政と民間とできる事を分けるべき。その為には、目指すべき名古屋市像を明確にしてほしい。社会福祉を目指すのか?成長を目指すのか?	50歳代男性
	5 減税してもその額は(個人での)少額であり減税せずに子育て支援などの事業を減税額分で有効に活用してほしい。	50歳代女性
120	6 年200万あるか無いか、月に約1万円の住民税も正直キビシいです!	50歳代女性
	7 わかりにくい。もっとわかりやすく、市民に公表すべき。	50歳代男性
	3 5%減税についてはあまり実感がない。私と同じような方は多いと思うので、実施していることを、もっとアピールすべきだと思う。	50歳代女性
	3 5%減税の実感がない。子供手あて等分かり易い、目的のハッキリした税金の使い方をしてください。	40歳代男性
	D 年金で生活しているので減税してもらえると助かります。	70歳以上女性
		60歳代男性
132	2 あまり意味がない!喜ぶのは高収入の方だけ!	60歳代男性
133		40歳代女性
	4 減税効果がわからない。減税分の市政への影響がわからない。	40歳代男性
	5 続けて頂けたらうれしく思います。	70歳以上女性
	ういいことだと思う	40歳代女性
13	7プレミア商品券の拡張	40歳代男性
138	もともと納めている税金が少ないので、有難みは殆ど感じていません。減税なんぞせずに、その分を教育や福祉にまわした方が良いと思っています。	70歳以上女性
139	毎月の生活するにしたがって、上がり下りのお金があっても月々が、変わって出ていてお金がOになります。	70歳以上女性

No.	自 由 意 見 の 内 容	回 答 者
140	収入が増えない現在、非常にありがたい限りです。税金として徴収される方は、増えてばかりなので、本当に感謝です。ぜひ、このまま名古屋 市の目玉としても、続けて欲しいです。	 40歳代女性
141		60歳代男性
142	良いと思う	30歳代女性
143	税金は分かりづらくて、高いと思います。	60歳代男性
144	少額なので、減税の実感がない。	60歳代女性
145	79才で市民税5%減税があまり知らないが、市会議員の給料が一般に比べて多いと思います。	70歳以上女性
146	大変ありがたく思っています。	無回答
147	収入が少ないため、個人的には恩恵を感じませんが、努力は評価します。高給取りの市幹部の方は、市長を見習って、もう少し給与カット頂き たいです!	40歳代女性
148	恩恵に預かるのは、収入の多い人だけです!今、現実にひとり親家族やワーキングプアの世帯では、もともと非課税で「減税」自体とは無関係。その分の財源を、その施策に使うことの方が意味のあることだと考えます。早急に方向性を変更して下さい!!手当の増額、給食の無償化、学校行事(修学旅行、遠足など)の負担減など。問34の2.3にできるほどの金額になる人の割合が知りたい!!	50歳代女性
149	私は、どう云う訳かはわかりませんが、いただいて居りません。	70歳以上女性
150	正直な所、減税される額は、大きな金額とは思えず、この金額を減税する位なら、他へ使っていただきたいと思っています。保育園を増やしたり、老朽化したインフラを新しくするなどをしてもらった方が良いです。減税しなくて良いと思います。また、税金の使い方ですが、(減税から、話は変わるかも知れませんが)今更、木造の天守閣を造る必要はないと思います。そんな物に税金を使うなら、もっと必要としている物があると思いますので、そちらへ使ってもらいたいです。今ある文化財の為に使うべきだと思います。コンクリート作りの名古屋城に改めて木造のしかも天守閣だけ造り直しても意味がないと思います。ナンセンスだと考えます。私は、反対です。観光客が増えるとは思いません。	40歳代女性
151	5%だと、有難みを感じることができない。	30歳代男性
152	市民税減税は、有りがたいことですが、固定資産税は、年金受給者にとっては大変です。	70歳以上女性
153	5%減税を、政策として行っている意味が分からない。減税とは、様々な政策による効果(結果)として、市民に還元というものではないでしょうか?行政として、予算が不足している部分も見受けられるのに、なぜ減税ができるのか意味がさっぱりわからない。	40歳代男性
154	無駄な経費を削減して、減税されたことは、すばらしいと思います。市民へのサービスが低下しないようにお願いします。	50歳代男性
155	■個人としてはインパクトが少ない。総額として市政への影響が大きく、必要な施策がなされていないのではないか。	50歳代男性
156	市民税5%減税に、あまり意義を感じることはほとんどありません。減税された分を実感し旅行やレジャーに使える方はほんの一部だと思います。約20年前に地方から長久手、大学卒業で中村区に移り住み、独身のころは市のサービス等には正直興味も無かったのですが、自身が子を持ち現在未就学児を育てるにあたってもっと市の施策があればと思うことがしばしばあります。5%減税するのではなく、その税金で子育てしやすい充実した市にしてもらいたいと思います。この時期、子供を遊ばせる屋内の施設があまりないので、毎日困っています。名古屋市は、老人と高所得者には優しい町かもしれませんが、子育て世代には、あまりそう思いません。長年住む名古屋は、私にとって好きな町なので、もっと住みやすい魅力のある町にして欲しいと期待しています。	30歳代女性
157	消費税を減らす方が良い	70歳以上男性
		40歳代男性
	継続が望ましい	70歳以上男性
		70歳以上女性
	自分の5%は少額ではありますが給与所得者にとって少しでも税が戻ってくるのはとてもありがたいことです。お金持ちの減税に反対される意見もありますがお金持ちは元々納める税率も高いので5%減税してもやむを得ないと思います。市の財政も大変とは思いますが使いみちを工夫してがんばって頂けたらと思います	

No.	自 由 意 見 の 内 容	回 答 者
100		70 歩い トナ州
162	市民税が減税されたのですか_わかりません	70歳以上女性
163	わずかばかりの減税は必要ない。その減税分の予算をもっと有効に使う方法を考えてほしい。ただし「市民の為」にを考えて!城に使ってほし くない。	60歳代女性
164	日本在住の外国人が日本から離れている期間は税金を免除すべきである	50歳代男性
165	確かに5%減税はうれしいけどH29は4400円でした。これぐらいなら名古屋市の為にお金を使った方がいいと思う。私の給与で1万円減税ならとてもうれしい	20歳代女性
166		60歳代男性
	滅税率5%の根拠について気になりました。減税によるデメリットも取り上げてほしいです(ポスター等で)	30歳代男性
		60歳代女性
	今後も是非続けて欲しい	70歳以上男性
	子育て中でお金が必要な為減税は助かります	30歳代男性
170	150 15	
171	来市に入るはずのお金を使い将来的に市民のためになるような保育所や、高齢者が健康に過ごせるための支援施設など、使うべき所にしっかり活用してほしい。安易に利益も見込めないような建築物を造るより先にやるべき課題はあるはずである。目立つことをやろうとするより、目	10歳代女性
	立たなくても「本当に市民のためになること」を行ってほしい。	
172	市会議員の月給がupされた件、何のための減税なのか理解ができません。活動費の公開なども必要です。市の機関ももっと金を使わない方法を考えてもらいたいものです。市バスの事故発生件数 異常に高くありませんか。保険料も高額になっていると思いますが、安全運転教育はどうなっているのですか。	50歳代男性
173	ゴミの分別回収を止めれば更に減税できると思います	50歳代男性
174	年金生活者にとって各種の税金負担が高く家計に影響を及ぼしています。特に貯蓄が全くできないなど将来の生活が不安です。今後は法人 税の負担を高く、個人税を減額するなど税負担の見直しを望みます。	60歳代女性
175	5%減税を止めて福祉予算で使って欲しい	50歳代男性
	正直5千円程度されてもあまり意味がないと思う。もっと子育て世帯や低所得所に対して優遇してほしい	40歳代男性
	減税はありがたいです	30歳代女性
	非課税世帯で減税は関係ないが、子育て中の娘世帯は減税よりもっと無駄の部分を削って欲しいと言っている。市会議員の人数を少なく	70歳以上女性
	高所得者の5%は大きいが多くの低所得者は減税感はないと思う。地下鉄・市バスが10円値上げされたがこの程度の減税よりも値上げをや	60歳代男性
180	何をするにも税金まるけ!	50歳代男性
181	年間2~3万円の減税よりも景気浮揚策で経済活性化させ、賃金アップ年収アップさせ日々の生活に余裕を創り出す。極端な強度バブル経済ではなく軽微な弱いバブル経済を長期に継続させ得ることが可能であれば減税は不要になり税収は増えることになる。減税によって他のどこかに負担になるのは無意味な感じがする。	60歳代男性
182	感謝しております	50歳代女性
183	5%分で子供達にかかる費用に使ってほしい	70歳以上女性
	施策としては良くない。やめるべきだ。	60歳代男性
185	小 本も減税したっていることは土本もしがた/用います。 じるしても口帯のたぼ弗に本ててしまっていますが、今後とも結けていって頂きたい。	30歳代女性
186		60歳代男性
	The state of the s	

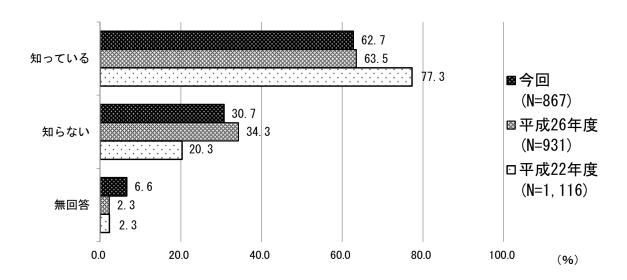
No.	自由意見の内容	回答者
110.		
187	ー 市民税減税パーセントを増やしてほしい	40歳代女性
188	5%減税だけではあまりありがたくたい もうかし減税してほしい	70歳以上女性
100	市民税が減税されても余りうれしく有りません。色々な税金が多すぎて、市民としては大変です。税金を納めるために働いているようなもので	
189	す。	60歳代女性
190	実感としては分らない。実感以上に政治的にその意義が宣伝されているように感じる	50歳代男性
191	低所得の家庭にはほとんど意味がない。本当に減税等で救ってほしいのは高額所得者ではなく低所得の子育て家庭ではないでしょうか	30歳代女性
	健康保険料、介護保険料が上がっているので市民税5%減税は有難い	60歳代男性
193	今後も続けてほしい。	30歳代男性
194	必要ない	40歳代男性
195	デフレが続く限り、継続すべき	40歳代男性
196	河村市長は頑張っていると思いますので今後も市民のために期待したいと思います。役所の方々も頑張って下さい。	40歳代女性
197	特に行わなくてもよい。その分市民のために使ってほしい	40歳代男性
198	滅税は金持ちにメリットがあるので、続けるべきではない。その分、市民サービスの施策を増やすべきだと思う	30歳代女性
199	続けて下さい	40歳代女性
200	全国的に見て名古屋の市民税が高いのかどうかわかりません。おそらく高いから減税したと思われます。減税もいいですが市民税を有効に 1	70歳以上男性
	使用していたださだい	
201	市の財政に問題がないなら継続すべき	50歳代男性
	ぎりぎりの生活費 くぎりがあいまいで下じもの気持ちわかりますか?何かをきりつめて あたりまえの生活です。続いていてくれるならその方	
202	が良い。市の約職にも問題があるのでは 議員である前に人間ですよね。なにを低限にしているのか なにを最高としているのか 考えて欲し	60歳代男性
	丸栄デパートの前であきらめの気持ちで耳を傾けてます。	70歳以上女性
	市民から減税した額を市民が実感できる施(政)策に使用してほしい	50歳代女性
	減税はよいと思います。商品券をくばるより効率的でよいです。	30歳代男性
206	個人から少しの減税をしても効果がない。もっと住みやすい名古屋市となる様に税金を活用してもらいたい	30歳代男性
	以前から道路の街路樹の手入 分離帯等の雑草のメンテナンス等、財源がないせいか大変見苦しく常々思っております。もし5%減税をしな	
207	ければ、こういった街の必要と思われるメンテナンスが行われるのであれば、減税していただかなくてともけっこうです。街としてのみだしなみ	70歳以上女性
	をちゃんとして欲しくおもいます。	and the state of t
	意味があるとは思えない	30歳代男性
	知らなかったので、特になし	50歳代男性
	このまま続けて欲しいです	40歳代女性
	認知していなかった。現状維持してほしい	20歳代男性
		60歳代女性
	減税額が少ないので、実感がありません。来年からは、寄付(名古屋城の改修工事)を考えております。	70歳以上男性
214	引続き実施をして欲しい	30歳代男性
	市民税5%減税は、是非続けて欲しいです。同年代のなかでは、税に対して良い印象がありません。(民間企業のように、クリアに一円単位	
215	で、どのように使われたか内容がわからないため)減税を辞めて、公務員の方のお給料が増えるのは(可能性ですが)人数が増える等違うの	20歳代女性
	かなと思います。	15 (15 ET 14
216	市民税額に応じてとることもいいが。年収が1000万以上は、累進的に課税すべし、法人は当然の事。	60歳代男性

No.	自由意見の内容	回答	者
	一律5%減税には反対、高所得者が得するだけであり、減税よりも負担を減らすべきである。個々に見合った効果を実感しやすいから。ただ、例えば現在の介護保険料には、その効果は市民に反映されていません。保険料表中の、所得別の率をみると低所得の⑧が突出して大きく⑨⑩⑪の中間層が大きくなっており、問題なのは所得がよくなる程定率になっていることに加え、⑫が中間層の1/3迄になっていることです。これは、金持ち優遇策の典型そのもの。早急に、次年度から不公平を見直すべきで、1000万以上で頭打ちになっても芳しくなく、調査したところ、東京都中央区では、2000万まで上げてました。表中の①~⑥の低所得者には、大変優遇されているのであれば、高所得者には、もっと多くの方に見合った保険料を納めてもらうことが正当であると思います。結局両制度とも、金持ちに有利な事は間違いないからです。	60歳代男性	
218	減税は、経済効果を狙ったものであると思うが、その効果があったのかどうかを広報などで知らせてほしい。もし、示すことのできる具体的な数字などがないのであれば廃止して、教育分野などに投資して欲しい(小中学校の給食無償化など)	40歳代男性	
	滅税分の財源を子育て支援にあててほしい。	30歳代男性	
	5%減税でも、まだ高く、減るというより市民税を何に使っているのかを明確にしていくと良いと思う。	50歳代女性	
221	減税も大切だが、無駄な公共事業(道路整備)というより、道はキレイすぎる。多少デコボコでも修理しなくてもよい。名古屋城の木造は、辞めて で更地の公園レジャー施設にする。アスレチックな遊び場の方が良い。	40歳代男性	
222	減税はなくていい。	70歳以上女性	ŧ
223	まったく実感がない。政策の意図がわからない。	30歳代女性	
224	このまま続けて欲しい。減税するかしないか話し合いを市民の税金を使ってやらんでほしい。もっとする事がないのかな。議員の給与をもっと 減らしてほしい。使い道をクリーンにしてほしい。	40歳代女性	
225	給料のみから所得税、住民税は、税金ばかりかかっている感じ。社会保険も高い。	60歳代女性	
226	意味がない(一率5%では) 500万以下の給与・年金所得者に減税率を多くする	50歳代女性	
227	減税されることは助かります。集めた市民税をむだなく いいお金の使い方をしてほしいと思います	40歳代女性	
	5%減税はパフォーマンスだと思います。お金が足りないのに減税する そのシワ寄せはどこへ行くのでしょうか。減税などせず集めた税金をいかに使うことの方が大切だと思います。もっとやるべき事が他にあるはずです	50歳代女性	
229	減らす事を考えるより、古くなってる建物とかサービスとか、使うべき所にちゃんと、税金を使ってきれいにして観光客にも恥ずかしくない名古 屋にしてほしい。	20歳代女性	
230	地域の発展に正しく税金が使われるようなら、減税は悪くない。	50歳代男性	

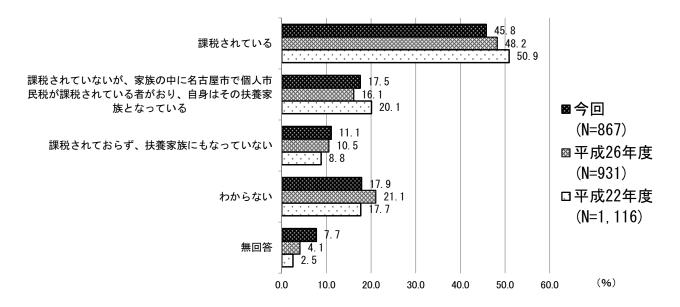
過去に実施した市政アンケートとの比較

※ 端数処理は四捨五入によっているため、合計が合わない場合があります。

問 31 名古屋市が市民税について 5%減税を実施していることを知っていますか。 (〇は1つだけ)

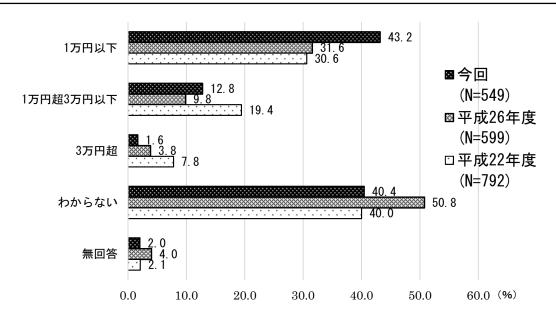


問 32 あなたは、名古屋市で平成 29 年度分の個人市民税が課税されていますか。 (〇は1つだけ)

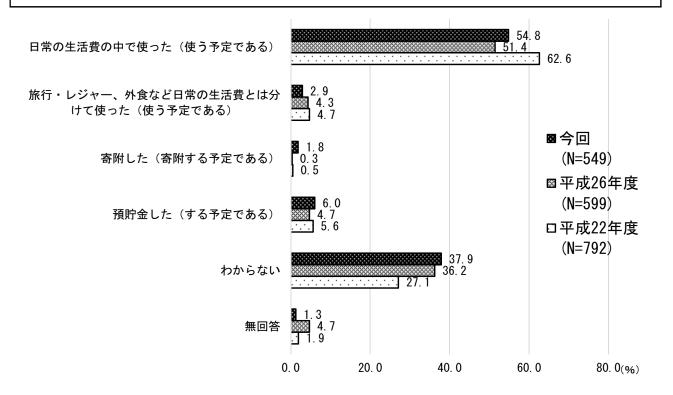


《次の問 33・問 34 は、問 32 で 1~2 と答えた方(課税されている方または扶養家族になっている方)におたずねします。》

問 33 あなたの(課税されている方の)減税額はいくらでしたか。(Oは 1 つだけ)

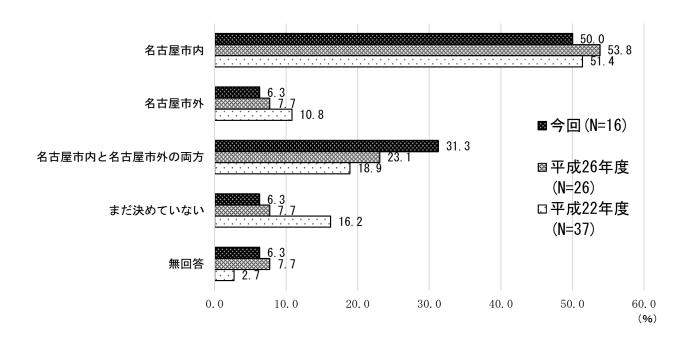


問 34 あなたは、市民税 5%減税による減税額を、どのように使いましたか。 (使う予定がありますか。)(〇はいくつでも)



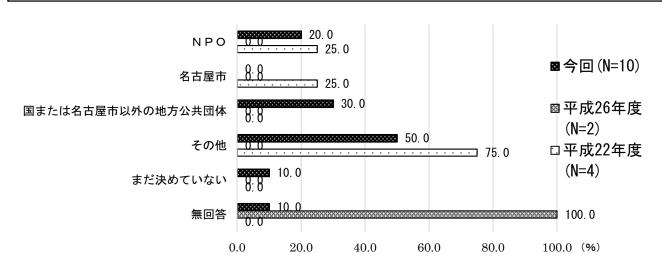
《問 34 で 2 と答えた方(旅行・レジャー、外食などが使用目的の方)におたずねします。》

問35 使った(使う)場所はどこですか。(Oは1つだけ)



《問34で3と答えた方(寄附が使用目的の方)におたずねします。》

問36 寄附先はどこですか。(〇はいくつでも)



問 37 市民税 5%減税について、ご意見がございましたら、ご自由にお書きくだ さい。

(今回の主な意見)

記入者 230 人

- ・減税されることは助かります。集めた市民税をむだなくいいお金の使い方をしてほしいと思います。
- ・健康保険料、介護保険料が上がっているので市民税5%減税は有難い。
- ・自分の5%は少額ではありますが給与所得者にとって少しでも税が戻ってくるのはとてもありがたいことです。お金持ちの減税に反対される意見もありますがお金持ちは元々納める税率も高いので5%減税してもやむを得ないと思います。市の財政も大変とは思いますが使いみちを工夫してがんばって頂けたらと思います。
- ・所得が低い人の5%はほとんど意味がないように思われます。
- ・減税は金持ちにメリットがあるので、続けるべきではない。その分、市民サービスの 施策を増やすべきだと思う。
- ・減税することで、現在の負担は減るが、これから高齢化で予算の増大が見込まれているのに、このようなことをしている場合ではないと思う。これらの債務であったりを減らす為にもむしろ、増税すべきではないか。確かに、増税は反対されるし、経済状況が苦しくなるかもしれないが、将来世代の負担を考えて欲しい。
- ・日常生活にて実感することが少ないので、評価が難しい。
- ・減税効果がわからない。減税分の市政への影響がわからない。
- ・市の財政に問題がないなら継続すべき。

(平成26年度アンケートにおける主な意見)

記入者 389 人

- ・消費税も8%になり、日々の生活のやりくりが大変。このまま、5%減税を続けてほしい。
- ・ご苦労はあると思いますが、他自治体と差別化を図るため、ぜひ継続してほし いと思います。
- ・税金を有効に使うことを市職員が常に心がけるためのシンボルとして残して欲しい。
- ・5%減税では実感がありません。むしろ、この程度なら減税せず、市の予算で 効果的に使ってもらった方がいいのではないかと思います。

- ・減税してもらうより、教育や福祉にお金を使ってほしい。
- ・減税の必要なし。将来的な財政の健全化のビジョンを確立した方がよい。
- ・不安定な世相でも、個人の労働に応じた相応額を納税し、社会に貢献すべきです。
- ・減税することが目的でなく、経済そして市民生活が活性化されることが目的に ならなければならない。減税も確かに有り難いが、皆の財布のひもが緩くなり、 お金がぐるぐる回るようなことを考えて欲しいものです。
- ・名古屋市内で使用できる地域振興券にした方が地元に還元されるのではないか? (印刷コスト、配布方法等はよく検討する必要があるが)

(平成22年度アンケートにおける主な意見)

記入者 537 人

- ・減税自体の個人的な効果は小さいが、財源を捻出するために無駄を排除することになり、その効果は大きいと考えます。
- ・減税は家計にはたいへん助かります。引続き実施していただけるよう、改革を すすめていただけたらと思います。
- ・減税分を福祉などに使ってほしいと思います。高額所得者に減税は必要ないと思います。
- ・まず第一にうれしく感じました。10%減税による市の収入減を他の何によって 補足するのか、市民、市職員全員で考えることは名古屋市にとってもよい事だ と思います。全国に注目される市、お手本になる市になれるよう、皆で取り組 めるようになれたらと思います。
- ・行う意味がない。予算の確保が最重要であり、10%減税分以上のサービスを提供し、官民が一体となって街づくりを進め、活気ある街にして、所得と消費を伸ばす方に力を入れたほうがよい。
- ・減税する事がよいかわかりませんが、減税することにより税金を何に使用する か、真剣に検討するようになるのではないでしょうか。
- ・減税は助かりますが、他にしわ寄せがないようにお願いします。
- ・個人の減税額は大して多くないので、消費などに影響があると思えない。市全体だと税の減収は大きな金額となり、市民サービスの低下、市債の発行など借金が増えるのはよくない。国から交付金を支給されるのなら、減税はやめるべきだ。