参加者アンケート ご意見一覧(令和7年5月23日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●●●●」と記載しています。

No.	自由記述
1	購入愛知大学の跡地、こんなに広く大きな所はいらない。費用がかかり過ぎる。愛知大学からの要望に答えただけ。費用をかければ良い物が出来るのはあたり前。私達の税金を無駄に使わないで下さい。コンパクトに今の所を改修して内容を良くして行って欲しい。説明会は全く知らなかった。ポスティングも入っていなかった。ポスティングのあった友人から聞いた。
2	事前のチラシをいつ、どこに何部ポスティングし、費用はどこから、いくら出したのか?明確にすべきであり明らかにしない態度であるので本日は不成立!このことを発言しようとした際、●●●●左耳に録音機?録音禁止でしたよね?!この方、明らかにサクラですね。この会、茶番劇です!公務員がやることか!愛知大学OB議員の策略だ!税金返せ!裏はばれとるぞ!
3	愛大反対です
4	愛大改修反対です
5	区民(市民)サービスはどんな区役所でも充実すべきなので区民にメリットのある区役所整備という考え方はそもそもおかしいのでは?市民にメリットのある区役所整備ならわかる(=市の資産経営、財政経営)。そうすると、東区だけで議論するのではなく、市全体で議論し、検討すべきなのではないかと思いました。むしろ東区民に限らず市民向けにすべきでは。
6	提案された4案しかないのか。選択肢は他にないのか。もう一度他の選択肢も考えるべきではないか。新築で考えるなら現地では狭い。駐車場の確保は絶対。参議院選挙や国政調査をするときにアンケート調査も出来るように考えてほしい。各学区にも連協で説明してもらいたい。説明会の案内が全く入っていなかった。平等に市民が説明を聞く機会を持って欲しい。
7	よくわからなかった。個人的には現区役所が不便なので(場所)移転してほしい。
8	話し合い等が進まない説明会。前に進む話し合いがききたかった。誰の為の説明会、なんのための説明会か不明だった。
9	説明会なのかかわからない!!一人の独演会からはじまり同じ事のくりかえしで今回は失敗ではないか?住民投票をした方が良いのでは(建て替えか?改修か?)いずれにしても説明会を何回もした方が良い。
10	SDGs、バリアフリーの観点という行政として重視すべき部分がなかなか一般には理解され難いということがよく分かりました。また、現地建て替えの場合に本当に7800平米必要か、だとしたらそれをいかに説明できるかがポイントだと思いました。今日の説明会ではそこにすれ違いがあるので真相はよく分かりませんでした。「講堂は現状を維持」だけでは説得力に欠ける。
11	・説明者の顔が見えたほうがよい。誰がしゃべっているか分からない。 ・司会がもう少し仕切って欲しい(時間を区切って)
12	どうして愛知大が出て来たのか、売りたいと思ったら更地にしたら、他にも色々のやり方があるのでは。イオンとか大きな施設の中とか。愛大はいや、やめて。名古屋市の土地はほかにも有るのでは。
13	・説明会の前に自分の意見を発言する人がいて、本題に入るのが遅い。自分の意見だけを述べるのはいかがなものか。最初から、他の意見の方が話しにくい雰囲気になった。 ・今の東区役所は駅から遠く利益性が悪い。又駐車場に入るのも大変で渋滞となっている。4案に賛成。 ・なぜ現区役所敷地にこだわるのか理解できない。→現地であれば建替しかない。 ・候補地の愛大車道校舎の方が区民のためになる。一部の声の大きい人の意見のみをきくのは問題。 ・市会議員、元市会議員とする人が一部の区民の意見のみをきいて動いていることが問題である。
14	・なるべく費用のかからない整備がなによりです。中古でもよいです。 ・進行について冒頭勝手に発言する人が3名いた点、東区民として非常にはずかしかった。自分の主張を言いたいだけ。質疑の時間があとで設けられているのに、はずかしいかぎりです。 ・建て替えたい人しかきてません。ほとんどの区民は区役所に興味ないと思います。 ・発言への拍手はやめさせるべきでした。 ・司会の人、せっかく質問をまとめくれたが、ききとりにくかったです。
15	早く進めて欲しい。
16	区民をバカにするな!!

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年5月23日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●」と記載しています。

No.	自由記述
17	ポスティングは次回必ず全戸へお願いします。何枚チラシ印刷したの？何枚配ったの？ほんとに知人もだれも知りません。周知方法ホームページとかっていうけど今日きてるような年寄りはいない。若い人たちは今日きてないみたいに興味ないの？知らないの？
18	告知がなさすぎる。判断材料が少ない。
19	解体工事は、音も大きく、建築費用の高騰も考えると、建て替え(新築)ではなく、改修(既存建物の活用)で検討して欲しいと思います。新築ありき、愛大改修ありきではなく、間をとって、現庁舎の改修で良いかと思いました。新築建替を望む方が多いとは思いません。消防署、警察、県、市町村の他の土地で調整する事は難しいのでしょうか？筒井小と区役所と交換は？児童数少ないですよ。あずま中でもどうでしょう？
20	(提案)現区役所の隣のスギ薬局を新区役所へテナントとして入居させて、スギ薬局の土地も含めて新区役所を建てたら、スギ薬局から家賃もとれて、かつ、駐車場も多くとれるのではないですか？スギ薬局も集客力が上がり、営業的に良いのではないですか？消防署と新区役所を2～3階の階で通路で結べば地上に降りて横断歩道を渡らなくても良くなるので、効率が上がると思います。
21	東区の転入して1年程度ですが、初めて区役所に来た第一印象は古い、汚ない、狭い、駐車場が少ない、というものです。この狭い敷地に建て直すのはあり得ないです。愛知大の土地を有効活用する方がベターです。今回、高齢の方の参加がほとんどでした。もっと若い人の意見を聞きたかったと思います。
22	愛知大学を現状のまま利用して、整備する事の住民へのメリットを聞きに来ました。あいまいで少なくとも賛成はできません。将来あるべき東区役所像、夢を語っていただきたい。一住民の意見です。愛大は全然ダメです。
23	説明会の内容は、現地立替が否で、愛知大の移転改築が可である様な内容であり、住民の意見・希望が反映されていない感じてました。現状の区役所面積6,100㎡を7,800㎡で考えた理由。6,600㎡以内で建てられる設計をするべきではないでしょうか。
24	説明会を広報なごやをつかわずにポスティングにしたという事は、全戸に入らなかった。私の家も。計画性がない。なぜ、現地立替、現地新築ではダメなのか、イヤなのか。何か裏があるとか思えません。正直ではないですね。正直になって下さい。愛大の中古校舎をなぜ東区民が使わなくてはいけないのか？変です。大きな広い面積は必要ないです。段々、人口は減っています。愛大校舎移転ありきの説明会は必要ありません！民間の業者に売れば、メチャ高額で買ってくれると思います。民間に売らない、売れない理由はなんですか？
25	司会者の方、お疲れ様です。住民も国会内のやじ等見ているので、こういう説明会になるのも仕方ないかと思いました。会が行なわれる事の周知が全くなされてなく、説明会を行ったという事実がほしかったのかと思いました。
26	開会時、一人の意見が長く続いた事で大切な時間が失われました。質疑が十分になされるとは思えず退席しました。私は町内の回覧板で知る事が出来て参加しました。全区民が参加出来る事が不可欠です！！第1案にまともれば…と希望します。
27	説明会を聞くまでは、愛大改修もありかと思っていたが説明会をきいた後は改修案は「なし」と感じた。愛大建て替え案は、予算も大きく不必要なので「なし」。一番良い案は「現庁舎を建て替え」である。
28	無理に1ヵ所にいろいろな施設を集める必要性はないような気がします。愛知大学は逆に床面積が広すぎて活用しきれないかもしれない。
29	69.7億円で建替。126.2億円の約半分でスギ薬局を買取りすれば、すべてOKと思う。
30	<ul style="list-style-type: none"> 候補地の愛知大学の中を見学させて欲しい。(外観は見ました) 地下鉄の駅からすぐ近くにあり、利便性は高いので愛知大学車道は良いと思います。 砂田橋学区の多くの方は愛知大学移転に賛成しています。 但し建屋の環境整備はキチンとして欲しい。 是非④で進めていただけたら良いと思います。
31	なぜ同じ市民税を払っている東区民の区役所だけアスベスト付きの中古物件なのか？他の区役所は新築なのに。アスベストの除去費用は愛知大学が負担するのか？それとも税金が使われるのか？今回の説明では①の現庁舎敷地での建て替えを希望します。
32	特になし

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年5月23日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●●」と記載しています。

No.	自由記述
33	・愛知大学校舎の見学はできるのですか？ ・移転・建替え中の業務はどうなるの。
34	・現地新築については、面積が少なく、駐車台数の確保もできないので、移転は仕方がない。 ・愛知大校舎活用については、SDGsの考え方からして、よいのではないか。先が見学会を開き、区役所の機能を果たせる建物かどうかの検証が必要。 ・南海トラフ巨大地震などの災害対応の拠点になるような区役所にしてもらいたい。 ・愛大現校舎活用は税収の減が予測される中、ベストではないがベターだと思う。
35	①今までの案は全て無にして ②各学区に職員が説明する ③修繕、今の建物のたてかえ、その他等各学区民に問うてから行動してほしい きなくさい愛大は反対
36	全戸にポストイン後、説明会して下さい。 現庁舎建て替え[新築]希望します。
37	利用しやすいければどちらでもいいです。 希望は現状の場所で新築がいいです。
38	現在地の新築にて賛成です。
39	現在地での新築を希望します。
40	土木事務所との同一庁舎には反対で一極集中が問題視されてる現在でなぜ一ヶ所にまとめるのか？ 地震等災害が起きた時一ヶ所では役所が全く機能できなくなる。そういったリスクを少しでも解消する為にも分散させた方がいい。
41	説明会お疲れさまでした。説明を聞き、改めて愛知大学車道の改修が最善であると感じました。余剰床をうまく活用すれば、よりコストダウンも図れるでしょうし、より効果のある施策にも役立つと思います。個人としては、耐震性をしっかり補強し、東区の防災拠点となればよいと思います。また、地域のコミュニティスペースなどが一拠点化することを楽しみにしています。跡地利用についても、今後、考えを公表いただきたいです。
42	最初から「車道」ありきで進めるのではなく東区民の「声」を優先して検討、推進して欲しい。現在の土地に建て替えを強く要望します。
43	中古の愛大が困っている建物を市が買って助けるための計画だとわかりました。1フロアが狭い、高い建物は区役所にはむかないと思います。愛大と市の当局のつながりを強く感じます。→絶対見なおし必要
44	名古屋市の説明や資料に対して佐藤ゆうこさんが言うように真実性や回答になってなく、ポストイングも中途半端で恥ずかしいよ局長以下前に居た方々、もっとお仕事して下さい。国の補助で建てた愛大には違約金支払わせて更地で名古屋市が取得することが条件、13階の建物を有効活用できる能力がないのに既設建物活用できるわけない。失敗しても自分の懐事情は痛まない公の事業の負の遺産。どなたさまもどこをみて仕事するべきかを考える、誰に寄り添って任務を遂行すべきかを考えた結果がこの説明会なのか。
45	愛知大の見学がしたいです。
46	新築しかありえない。まちがった資料をHPにのせないでほしい。
47	年に一度行くかどうかの区役所がどこになるのが正直構わない。今目指すべきは「行かなくても良い区役所」ではないか。
48	愛知大学ありきではない。
49	●●●●がうるさかったですね。まさに老害。役所の方もお疲れ様です。東区民として愛大改修に賛成です。
50	説明会の周知が全くなっていない。改めて9学区全般での説明会を地元の学区協議会等と相談しながら期日に余裕をもって、広報ナゴヤ東区版等で区民に知らせることを求める。
51	新築以外有り得ない。
52	・経緯、事情がよくわかりました。 ・新築であれば、現庁舎地又は愛大敷地にこだわらず、別の用地も検討した(探した)方がよいと思います。

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年5月23日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●●」と記載しています。

No.	自由記述
53	全体的に反対意見が多くて、正直聴いていてつかれた。どういう区役所にして欲しいという意見もあまりなし。気になるのは、100億以上の税金の使い道だが、それが妥当かどうかという事。愛知大がさしまに行くから、跡地どうするかを考えないと。
54	説明会というより市の主張会にすぎないと感じた。必要な広さがないとの結論だけ示すのではなくその理由、確保できる広さの中で保健C、土木Cを機能させる手立てがないか。例えば人員のスリム化、リモート技術の活用など、十分に検討した上で必要な延床が足りないとの結論に達したと思えない。市が持っていきたい方向にいくための説明にすぎないと感じた。初期投資額の内訳も不明。住民抜きで話を進めた上から姿勢を改めない限り議論が進まない。資料の作り方、説明からして反省がよみとれなかった。非常に残念だ。
55	何人かの発言で説明会が進まず、不愉快である。不便で駐車場が確保できない所にあるより、地下鉄に近く駐車場が確保できる場所の方が良い。
56	<ul style="list-style-type: none"> ・説明会の会場を愛大にすると候補地の様子がわかるのではないか。 ・説明会の案内が確実に届かないと説明会の意味がない。 ・説明会のすすめ方で話し合いがスムーズに進められないことがあった。勝手な発言が目立つ。発言者は身分を明らかにすべきではないか。司会者が発言をきちんとコントロールする必要がある。ムリジイをさせる発言に答える必要はない(最後の発言について)
57	質問内容への答えをすりかえられているので、関連で聞こうと思ったが無視された。司会担当者はこの会議の信頼性を下げた。形式的に説明会をしたという実績作りをしているようにしか感じられない。
58	<ul style="list-style-type: none"> ・第4案の愛大改修で良いと思います。余ったスペースは市の他の機能を移転して有効に活用いただきたい。 ・冒頭から一部の元市議? などから意見が続き進行が遅れたことはとても不快であった。
59	・現地での新築整備を求めます(現庁舎敷地での建て替え)。確保できる広さ(6,600)の中で継続させられないか十分に検討した上で示してほしい。
60	説明会をすることを決めたのも急なことだったのか。A4の半分くらいの紙切れではないならチラシかと思ってゴミにすてる方がいたと聞いた。愛大に移ることは前から噂で聞いていた。土木事務所を併設する必要があるのか。一定の方がマイクをにぎってさわいで、もっと広くいろんな意見をきくことが大事。
61	既に方向性が決まっている? 結論ありきの説明会? 説明会開催の既成事実づくり?
62	<ul style="list-style-type: none"> ・人口減少、DXの推進もあるので、面積は極力絞りランニングコスト含めたライフサイクルコストを抑えられるような計画してほしい。 ・建て替えるなら大きくて立派なものをという気持ちはわからなくないが、区役所はそんなに市民は使わない。1年に1回も使わない人も多い。限られた財源を学校の建て替え、改修に優先的に使って、子供たちの為に有効に使って欲しい。
63	説明会の開催が遅いと思います。愛大の調査に大きな金額を使う前に開催してほしい。場所はどこであれ、新築していただきたいです。愛大が不要になった校舎なのであれば、愛大が更地にしてから売っていただきたい。
64	本日初めてお聞きした内容であり、全くの知識のない者なのでむづかしい事はよくわかりませんが、費用の所を拝見して、愛知大での新築より現庁舎での建て替え(新築)のほうが安いということがわかり単純に現庁舎の建替えの方がよいのではと思っています。
65	合同会社員を進行にしたのはまずい。当事者でない。区役所と区民の協働が、行政と区民の対立構図になってしまう。大声で怒声の人でないと進まない…。出席者の「スポーツ市民局」もまずい。保健も土木も出るべきでは。なぜこうした構成にされたのか説明がほしいし見直しを望む。費用は昨今の高騰から楽観に見える。改修と移転をセットにするのは根拠の説明が要る。
66	雰囲気悪し! 一部の戦闘的住民と幾分ずらした回答の市側。愛大改修ありきの説明会かな。延床面積の計算方法が具体的には分からない。愛大は東区の南端。区役所は区の中心部が望ましい。
67	現在の所でもよろしく願います。市民のために考えて下さい。
68	まちがった資料での説明会は不成立。愛大の話は白紙にすべき。現地で新築すべき。

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年5月23日)

※文字の判別が難しい箇所は「■ ■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「● ●」と記載しています。

No.	自由記述
69	愛大改築計画は費用面からみてもメリットが全くない。移転をしてもしなくても現庁舎の解体は必要。どうしてそんなに愛大移転にこだわるのか全くわからない。①～④案の選択権は区民にはないのでですか？住民説明会を開くと1年前から言っていたのに時間がなくて業者にポスティングを依頼するとは何をやっていたのですか。
70	なぜ古い愛知大学車道校舎にこだわるの！！今のところで新しく建て替えてほしい！一方的に愛知大学をすすめるのかおかしい！私たちの税金を正しく使ってほしいです。古い建物はいらぬ！アスベストの建物はいらぬ！！
71	愛知大学は古いアスベストの建物！！いらぬ！！今あるところに新しく新しく建て替えてほしい。
72	数十年前に私は、熱田区役所か東区役所どちらかが立て直すと聞いた事がありますが熱田が新築なって次は東区役所かと思ったら、千種や他の区役所になっているけどどうしてですか？なぜ愛知大学の建物ばかりの話ですが、そんなにいい建物なのでしょうか。もっと区民の話を耳をかたむけていただけないでしょうか。資金のことばかりの話や土地計画ばかりの話ばかり、こればかりの話では一方通行ばかりでまとまりません。ご自分(市の方)が東区民でしたらどう考えをされますか。もっと市の方も考えて下さい。お願いします！！ ※説明会のお知らせ 私がいただきましたがとなりはないと言う事で近所は殆んどなかったという点、怒りがいっぱい！！
73	愛大ありきの説明だと思う。はたして13Fも必要なのか。必要ないと思う。現在の場所に新築すべき。アスベストの問題もあり小さな子供やお年寄も利用する場所は、安心安全な場所であるべき。
74	大学の中古物件を使う事は反対です。アスベスト・バリアフリー問題も有り。13階もの建物が必要なのか？現地での建て替えで十分な広さを確保できるのでは？検討してほしい。愛知大学とどんな関係があるんですか？
75	愛知大学建替、改修については反対です。

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年5月24日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●●」と記載しています。

No.	自由記述
1	土木事務所の同一庁舎化は必要ないと思う。東区連協の申し入れを尊重してもらいたい。
2	令和4年度での検討内容の流れを説明会で話して、理解を得てから進めるべきだったのではないか？
3	<ul style="list-style-type: none"> ・区役所は交通利便であることが必須。現地建替でも交通利便が解消できない。 ・愛大で改修・新築でも消防署も移転→理由は、スピードが必要。愛大校舎を改修し、同時に減築する方法もある(現に大曽根で実施された)
4	ご意見を言われるときはゆっくり、はっきり…と言われたが皆様、司会者、阿部氏の話し方早すぎるのでは…もっとゆっくりと話して欲しかった。愛大へ移転した場合に現区役所の跡地の利用法は。今日の出席者が少ないのに不思議に思った。説明会のチラシが市民に十分ゆき届いていないとは？移転には反対！
5	ありがとうございます。参加者・市行政、みなさまいろいろと考えられていて自身の視点が偏っていると思いました。みなさま(行政)信じていますのでよろしくお願いします。これから暑くなります。からだに気をつけてください。
6	区役所が地下鉄の駅に近くなるのは、好条件で賛成です。
7	<ul style="list-style-type: none"> ・この様な説明会を回数を費やしたらよいかと思います。 ・経緯がわからない部分が多いです。 ・詳細な部分が不足している様に思われる。 ・資料を対比的にわかりやすく作るとよいと思います。 ・ざっくりの資料であるようです。活字でしっかりと誰にでも、わかるような資料願っています。
8	比較案を丁寧に説明頂き、大変分かりやすかったです。色々大変な状況かと思いますが、定量、定性、両面で合理的な判断がされることを望みます(声の大きい人の意見に偏ることなく)。引き続き、大変な状況が続くかと思いますが、くれぐれもご自愛下さい。
9	■金がないのに借金を前提で事を進めないで下さい。
10	<ul style="list-style-type: none"> ・車道駅の近くに住んでいますが、今日東区役所まで歩いて15分ほどかかりました。遠いというのが率直な感想です。東区民にとって駅から近いというのは非常に重要であり、愛大への移転というのが一般的にいいのではないかと思います。現地がなぜいいのか、皆さんの意見を聞いてもよく理解できませんでした。 ・この説明会に来て発言された方は、現地建替を希望される方ばかりですが、これが東区民の総意とってほしくありません。大抵の人にとって区役所は利便性のある駅近で誰もが来やすい場所にあるべきですし、この場に来ていない人は、そうなるだろうと思って、行政に任せていると思います。どうか一方的な声の大きい人の意見だけで決めないで下さい。興味がない人が来ていないだけ。 ・もし、現地建替というなら今の面積で建替えれば(もしくは現地改修)いいと思います。それがどれだけ後世に恥ずべきことかとは思いますが…。 ・現地建替の場合に、例えば講堂㎡減→避難スペースの減。2F福祉フロア車いすがすれ違えない。多目的トイレもつけれない。区役所の相談スペースをつくと窓口数減→待ち時間増。これで示してそれでもいいというならそうすればいいと思う。でもそうすると現地改修すればいい。 ・お古は嫌という感情は分かりますが、東区だけではなく市の税金です。私は4案でいいと思います。 ・愛大は場所がいいのでマンション地として十分売れるはず。圧力をかける意味がない。何か裏で流布してる?? ・やじや不規則発言が多くて不快でした。 ・マイクなしで話す2名の男性は退出させてほしかったです。
11	河村前市長がいまだ権限を持つことを思い知らされた。やれやれだ。関係者との内輪もめを見せられた。商業施設等に場所を借りる案には反対だ。今までの土地・施設を改修して活用することを望む。特に4号議案には反対。
12	愛大利用は絶対反対です。今の所の新築をお願いします。矢田から車道は不便です。イオンの中にも簡単事務、相談等出来る処を作ると便利です。お願いします。
13	全くデタラメ。愛知大とは縁を切りましょう。現地新築！！

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年5月24日)

※文字の判別が難しい箇所は「■ ■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「● ●」と記載しています。

No.	自由記述
14	<ul style="list-style-type: none"> ・第3案の新庁舎は何階建てを予定していますか。 ・現在民間から有償で借りている市の施設とは例えば何ですか。 ・現庁舎跡地の利用は何を考えていますか。 ・区民ではあるが、前市長が出てくるのはいかがなものでしょうか。 ・商業施設オンリーでは、困るのではないかと思います。
15	案内チラシはもらってない。知人から今日の説明会を知りました。意見を聞いていると、十分に現在地での建てかえの可能性があると思います。愛大を利用するのは民間で借りている施設の賃借料削減のためとしか思えません。
16	現地建替を話しを聞いた所出来ます。人口もへっていきますので。
17	今日の区民の意見をくみ取って実行、はんえいする様にお願ひしたい。
18	現庁舎の建て替えが一番いいと思います。愛知大学車道校舎への移転は予算的にも現実的ではないと思う。
19	本題に絞るべき。市として何を説明すべきか。愛大については反対。
20	現敷地にての建て替えを。
21	<ul style="list-style-type: none"> ・現地新築を望む。 ・案内を受けとってません！！どうして?? ・どうして東区だけ新築してくれないの?? ・車道へ移転したら50年後に建て替えるの?
22	私は愛大キャンパスをそのまま使う案に賛成します。●●●●の不規則発言が多い。退場を促しても良かったのではないかと。拍手もルール違反だし。愛大反対の意見も多いが、大多数のサイレントマジョリティーの意見をしっかり反映して頂く様をお願いします。市は逃げずに真正面から向き合うしかないかと。愛大反対派は、この説明会を開催される事自体を恐れているので、むしろ、何度も何度も繰り返し、ていねいな意見聴取をしていくべきだと思う。
23	現庁舎建て替え(新築)大賛成。
24	現在地で建替を望む。
25	現東区役所は老朽化が進んでおり、耐震化も完全ではないのは分かります。今日の説明会は質問に対する回答がかみ合っていないと思いました。愛知大学さんの建物にアスベストが入っているという事を事前調査して確認しているから資料に記載しているのでしょうか。
26	無理矢理、愛大を区役所にするのはやめるべき。
27	<ul style="list-style-type: none"> ・プロジェクター画面が見にくく、つかれました。 ・手話の人がかわいそう、2人は無理?
28	現時点での建替ができるように、工夫していただきたい。司会の方は、頑張ってたと思います。東区民の望む方向にお願ひしたいです。
29	<p>両日説明会を聞いても全く変わらない。一方通行の話。愛大の件なぜそんなに力を入れなければならないか?もっと東区の住民の事を考えてほしい。同じ事のくり返しでは我々に死ねという事といっしょ。上司の意見で動くのではなく、住民の話をきちんと伝えてほしい。どこまで東区をいじめたらいいの? 貴方市役所の気持ちはどうなっているの? おかしい!! なぜ愛大ばかりに力を入れるの? 絶対住民の気持ちを無視している!!</p> <p>※お金についてと敷地の件については分かりませんが、もっと大きな目を開いて考えてほしい。全て、この2日間は解答がない!!</p>
30	役所の人も皆にわかるように教えて下さい。東のままで建てて下さい。
31	始めから愛知大学の跡地に決まっていた。
32	愛知大学を活用であれば、更地での購入が出きないのか? 既存建物の取り壊し費用が必要ない。
33	<ul style="list-style-type: none"> ・建中寺でなくなったことに不満を持った方々ばかりの発言で片寄っていた。 ・コスト等からみても第4案で良いのではと考える。
34	<ul style="list-style-type: none"> ・正確な数字が出ていない。 ・愛大改修有りきの話し。 ・現在の場所での建て替え。

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年5月24日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●●」と記載しています。

No.	自由記述
35	必要面積、金額などの根拠が示されておらず、案を比較検討するに足る情報が提供されていない。昨日の説明会で、資料や説明に対する多くの誤謬の指摘があったようだが、そのサマリの説明などもなく、区民との合意を目指す会合というよりは、「説明会を実施した」という実績づくりのための会合であると感じた。全学区が愛大利用に反対しているという事実から目を背けず、誠実に区民の意見を聞くべきである。
36	もう一度、どのような整備ができるのか再検討が必要ではないでしょうか？今日の質疑に対して、明確に適切に回答頂けていない事が多くあると思います。市民に対する配慮が不足していると思います。
37	現庁舎の場所での新築建て替えを望みます。
38	現庁舎の建替を希望します。
39	愛知大学移転は絶対に反対です。建て替えの時に仮りに愛大をかりたらどうですか。説明の声が小さい、大きい声でしゃべれ。
40	市役所の設計を行ったことのある一級建築士です。基本構想レベルでの面積検討は妥当だと思いますが、検討の深度化により面積の圧縮は可能であると思います。また容積率緩和等を具体的に検討すれば建てられる面積もまた増やせると思います。
41	愛知大学の件は反対します。“説明したからこれで終わりでは”ではこまる。
42	移転反対。
43	広く説明会がまったく出来ていない。愛知大学移転の話は最近聴き、名古屋市からの説明がまったくくない。愛知大学は反対、新築希望は今日の説明でもあきらかです。新築とした時実際の建て物を想定してどのように出来るかをしてみたら(多く)新築の為の構想を多く考えるよう。
44	初めに結論ありきの説明会でしょうか？東区民の為の区役所をもう一度考えてほしい。区の端の千種区に近い場所に移転して、区民の利便性はどうか。将来人口減少もあるのに倍近い建物が必要か。面積が増えれば管理コストもそれに応じて増大する。 ◎愛大の申し出を受け入れざるを得ない最大の理由は何でしょうか？推測するのみです。
45	ポスティングはされてなかったです。私たちは佐藤ゆう子さんからいろいろ話を聞いてきたので今日の説明会も結果ありきに聞くことができましたが、今日初めての説明会に参加された方は本当にびっくりすることばかりだと思います。
46	4つの案のうち第1案、第3案は実現可能低いとか建て替えは妥当ではないと、初めから第4案ありきになっている。決まっているのを説明しているだけだと思う。ケンカごしになっているので(質問者が)もっと冷静になって対話してほしい。同じ質問の繰り返しで時間を長くしているだけ。
47	1. 昨日に出された質問・意見を十分ふまえた説明をしていただきたい。第4案に都合の悪いことは出さないという印象を受けた。 2. 質問についてはきちんとわかりやすく解答していただきたい。 3. 現敷地は×で愛大校舎利用という現在の検討結果説明は納得できない。 4. 新区役所のランドデザインが無いとの指摘、その通りと思う。現施設の延長だけで考えているのではないか。
48	・建物(愛大)の利用は、目的が違い不適切。 ・源資の調達はどうするか？ ・将来の決定までの日程を示すべき。 ・移転するなら跡地の利用方法を示すべき。 ・小さな政府を目指すべき。
49	東区役所の整備に係る説明会のこの集まりに、正確な答えが得られませんでした。市の担当者の方は本日の市民の質問に対して耳のいたい意見も多くあったと思いますが、明確に答えられるよう、いや答えていただきたいと思いました。
50	第4案は反対です。
51	・もう少し早く開催して欲しかった。 ・局長の説明がモグモグして聞き難かった(もっと滑舌の良い方に代わって欲しい) ・愛大校舎への移転案は絶対反対(総合的に見て非常に良くない) ・司会者は変更すべき(滑舌が悪くて聞きとりにくい)
52	現地での新築希望です。

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年5月24日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●●」と記載しています。

No.	自由記述
53	まず説明会開催が全区民に伝わらなかったのは何故か？ ・4案は反対 ・現地で新築を望む
54	何の為の会？
55	・名古屋市民スポーツ局が愛知大学にこだわるのは議員からの圧力があつたとしか考えられない。このように特定の議員(党)に区民の生活が左右されるのは名古屋市民として恥ずかしいし情けない。愛大OB議員は学校関係から票をもらっているが市は民を大事にしてほしい。 ・市民スポーツ局は市民の敵か！！
56	幸運にもDMが入りましたので、このような課題を知りました。説明会に参加して、多くの人の声をきき、この問題が今日の現況に至るおおまかな流れがわかってきました。今日の資料の数字については、別紙で内訳を示してほしいです。口頭では無理がある。どなたかの発言にありましたが、「考察まとめ」の表は不十分です。各planでの未来イメージもあわせて比較したい。比較項目に市側に必要なことしかでていないです。引きつづきの説明を求めます。令6.6月、一旦白紙に戻した後のはずですが④案と④案以外の案の計画精度に差があります。だから多くの人が④案に反発するのでは？ここをそろえて新たな比較表を。
57	言った言っていないの話し合いより今後の東区発展の為に皆で協力して良い方へ行くように祈っています。
58	愛大に移りたい為の説明に終始している！！裏で何を議論しているか不信感が有ります。住民の民意を本当反映しているか疑問！！どうするのか、将来の子供たちの為になるかもっと考えたい！！市はしっかりして！！これではダメ！！大切な税金を使うに当って計画があまりにもズサン！
59	市の説明について、質問に答えるのではなく市の資料の説明に終始していた。きちんと答えて欲しい。その場しのぎでは市民の信頼を失う。拍手を制止されていたが、拍手も意見の表明なので認めて欲しい。20ページの比較表、面積と費用の詳しい内訳がないと判断出来ない。最も費用のかかる愛大活用は不可ではないか。現地建替を進めるべき。
60	何回でも出かけますのでわかるようにきちんと説明して下さい。
61	説明を聞きに来たのだが、内容は？市会の話？本当の説明は何？SNS化要。
62	本日の整備4案の説明会がありました。そこまでの経緯の質問があり、なぜ移転に関して愛大車道校舎を選定したのか。葵としては愛大の方が地下鉄車道駅近くで、便利が良いと思われませんが、矢田・砂田橋学区からは遠くなる為、便が悪くなる。今後再度見直す必要があると思われま
63	愛大の中古物件(法的にもどうしようもなくなった負の遺産)をなぜ、名古屋市がおしつけられているのですか？費用対効果も最悪。ユニバーサルデザインをめざす福祉社会の理念にも全く反している。政治がらみの事案であることは、すでに住民にばれてしまっていますよ。住民は民度が高いので核心部分をつつくことをひかえているだけ。今はその段階に妥協しているだけ。様子見です。
64	愛知大学利用は反対。現地立替を希望。
65	第4案に導入する様な説明であり、現状での新築が(6600㎡)で出来る設計をすべきではないか？今後の人口減少に対応した区役所であるべきで大きな区役所では、ランニングコストも大きく、改修費等に多大に要するので、コンパクトな区役所にするべきではないか？
66	本日の説明会で疑念が噴出して、市・区のみなさんが気づかなかつたことがわかってよい機会となりました。想定不足でしたね。平成29年4月から協議を始めて、今、説明会を開くとは…。今回の東区役所整備について、市民サービス向上等市民に目を向けた目的等含め、全体(トータル)を考えていない、見えていない、もっと他の事例(日本全国)の研究して、共有し、真剣に責任もって自分の頭を使って想定されることを考えぬいてほしいです。今のみなさんの仕事の仕方いかがなのでしょう？民間ならもっと細かく、神経を使って、プロジェクトを完遂、成功させます。Good Luck！地頭力強化！！公僕。勉強・トレーニング。

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年5月24日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●●」と記載しています。

No.	自由記述
67	<p>初めて参加しましたが、愛大からの提案をそのままのみ(言いなりになるのは、何かもらったのかと誤解される)にして、車道にしようとしていることがよくわかった。答弁もその方向にもっていこうとしている。車道にすると大幸以東に住んでいる人達の交通の便が悪い。クルリンバスは1時間に1便。そのまま今のところであてかえるのを望んでいる。税金は正しくつかってほしい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・アスベストに拒否反応を示すので、新築でもこわい！！ ・何をもって最終決定になるのか。説明会というのは決定されたものを住民に説明する時に使用されるので、白紙というなら、この会には何か方向性(愛大向きになっている)を持っているように思われるから、全くの白紙ではないのではないかと(疑っている)考えてしまう。こんな会なら出席しなくてもよいように思う。事故物件(・アスベスト・高層すぎる)を購入するのに、なぜ市の方が下手に出ないといけないのか。私なら購入しない。納得いかない。車道にかなり傾いているような答弁としか思えない。土木は今のところいいと思う。若い人に聞いたら(5~6人)現庁舎のたてかえを考えるとと言われました。 <p>※車道というのは愛大のこと。</p>
68	<p>現在東区役所のある所に、新築建替えをお願いします。なぜわざわざ区民に不便な所に移転するのが不明。区役所は区民の為のもので、区外に住む方のことを、優遇するものではない。(市の回答が的はずれていて、本気で回答しているとは思わない。まるで決定事項が決まっっていてその他意見は排除している様に思う)</p>
69	<ul style="list-style-type: none"> ・愛知大の使用は、ムダが多い(広い場所での活用は不要) ・現場の7,350㎡に対し、17,720㎡は、おかしい。余剰の活用は目処がたたない。 ・もっとコンパクトに作るべし。 ・旧愛知大使用は、改修は、経費のムダ。 ・案3の投資・コストに余剰活用部分の経費が含まれている。説明がオカシイ。 ・案4の改修は否。 ・案5を考えよ！ ・整備計画、R07では予算が無い→R06予算のあるときになぜ説明会がされていない。計画が遅い。

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年6月12日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●●」と記載しています。

No.	自由記述
1	現地新築が良い。
2	第1案のプランを示して、課題を明らかにしてはどうですか。
3	P7 H29.4～交渉開始からR4.6断念の公表をしなかったことが一番の問題。区政協で報告しないのは区民との一体感を軽視していると思う。交渉相手の意向を住民は理解できないと考えて隠蔽することが無い様に経緯を公表しておくが良い。愛知大学改修案で早く進めて欲しい。跡地を公共で活用して欲しい。
4	①現在の場所に私は建て替え(新築)を希望します。なぜ愛知大車道校舎なのか？ずっと疑問に思っていたが、本日の説明で「愛知大側から、東区民の方々の利用を目的として、13階の建物を利用して欲しいという申し出があった」ということがわかった。愛知大学側からの申し出なら、アスベスト対策を含む改装工事代等は、愛知大が行うべきではないだろうか？一般民間の不動産取引においても売り手側が対応するのでは？このあたりがはっきりしないのでは、とても愛知大改築案には同意できない。(市民・区民の血税で私立の愛知大学が優位になるのはおかしいのでは?)←愛知大と名古屋市の取引関係をもっと明確に区民・市民に提示して頂きたい！ ※この説明会は名古屋市側のあらかじめ愛知大ありきで話が進められているようで東区民をバカにしているのでは！と強く思います。 ※私は東区民として60年以上生活しています。この仕事を担当されている公務員の方は2～3年今の仕事をのりきれば、とりあえず…その後は後任の職員が考えればという思いがあるのではないですか？東区民としてずっと快適に安心安全にここで生活したいです。責任感を持って仕事して下さい。
5	タイムスケジュールはあると思いますが、実施計画ありきで説明会を過去に何度も出ましたが、今回は白紙に戻して住民の合意ですばらしい区役所を造って頂きたいと思っています。職員の皆さま遅くまで説明会を運営していただきありがとうございます。なぜ愛知大学が区役所移転に手を挙げたのか？疑問は深まるばかりです！！
6	愛知大敷地に決定する様な資料ばかりの気がします。区民のアンケートをぜひやってもらいたい。
7	東区民の声を反映させて下さい(現状での建替を希望)。なぜ役人の決めた事が優先されるのか？区民優先では？
8	車道で新築するのが予算はかかってしましますが、一番丸く収まるのではないかと思います。
9	・移転反対意見が多い。いずれかの構想に決定、実現に至るまで、途方もない年月がかかると感じました。 ・隣接地の使用を断念とあるが(理由は?)→借地権のあったと理解。そこが活用できれば反対意見も少なかったと思いました。 ・そもそも整備は決定事項なのか。
10	・現区役所での立替がベストと考えられる。 ・愛大は平成16年6月竣工以来21年経過しており竣工以降4つの大地震が発生しており建築基準法が大きなものだけでも5件改正されている。その為改修は考えられない。又愛大周辺は大変道路巾がせまく、平時緊急時とも大変危険である。特に大規模災害時には区役所の機能が機能不能になる事が考えられる為改修立替共適切ではないと考えられる。
11	他の区役所はすべて新築なぜ東区は古い物件にこだわるのか。同じ市民税を払っている。市民として納得できない。絶対新築。現在地。愛大の古物件にこだわるのか。道路せまい。緊急時困る。災害時の時考えているか。アスベストもあり。愛大に決めているような話し絶対反対。東区民の話しを聞かないで勝手に決めている。参加しているのは何んの為、愛大出の議員がからんでいるのは間違いないと感じた。こんな説明会するのはおかしい。
12	役所の建て替えはなかなかすぐにはできません。なので、古くなった東区役所がようやく建て替えられるのは安心しております。ただ役所機能は平時だけでなく、災害時にも考慮いただきたいです。 ・東北大震災の時は津波対策が無い(不足)もありました。 ・水客被害の市町村も、水害後の感染対策に保健所が大切。 非常時市民の命を左右しかねません。 高層ビルは建物が倒れなくてもガラスが散乱します。商業ビルならばガラスの入替まで休業ですみませんが、ガラスの中、対応が続けられますか？結局高層階から書類を階段で下まで運びますか？区役所職員を危険にさらしますか？中区役所もビルでは評判悪いですよ。(防災の人達だけけど) ・分散化は全てを失う事を避ける保険です。区役所も支所等ご活用下さい。

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年6月12日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●」と記載しています。

No.	自由記述
13	<ul style="list-style-type: none"> ・第2案について、現行の庁舎と同機能を維持するのにどの程度の費用が見込まれるか、参考までに算出してほしいです。 ・第2案(P16説明)の「商業施設等に区所機能を持たせる」についても、概算費用の算出がほしいです(他の案では発生しない費用なので、どの程度加算が必要になるのか知りたい。 ・案3と案4、解体新築と改修で初期投資にさほど差がないのにおどろきました。(感想です)改修費が嵩むのは延床が大きいからでしょうか。説明会、ありがとうございました。 ・車道に移転すると、公共交通を使えるので便利になりますね。
14	<p>現地立替・新築がいいです。13階建てで、災害の時に電気が停止した時はエレベーターは動くんですか？トイレは使用できるんですか？私は足が不自由なので、階段は苦痛です。愛大ありきの資料・説明はやめて下さい。参加者さんが言った、住民投票っていいですね！私は名古屋市長が「白紙にもどす」と言ってくれればいいと思います。愛大にすれば20年しか使用できません。すぐに立替なくてはいけないじゃないですか。役所さん、良く考えて下さい。誰に、頼まれたのですか？誰に利益がいくのですか？</p>
15	<p>3回目の拝聴となりますが、区民の皆様の質問がだんだん確芯に近づいて来ている様感じます。小生の感覚では皆さん現地建替が多いと思えます。小生もそうです。(町内会長)</p>
16	<p>車道校舎の改修がTotal cost(他への賃料削減など含む)では最も安くなる試算であり、合理的であることがわかった。問題は万博のように、フタを開けたあとに改修costが大巾に増えてしまう不■性のことであろう。強力な競争原理の徹底によってさらなるcost削減する体制をつくるべし。予算厳守であれば了解は得られるでしょう。責任の所在を明言してから着手されるとよいと思います。 感想 女性の観点はストレートで核心ついていてとてもわかりやすい。●●●●の賛成意見もなるほどと考えられる視点があった。決定するために解決をはかってほしい。</p>
17	<p>老朽化した公共施設をどうマネジメントしていくかについて、東区でも話し合いの場ができたこと感謝しています。集約の検討はとても重要だと思います。 ・集約に係る新設/建替のケースのみ出ていますが、移転に伴い残された土地の公共空間としてのサービスの低下や、活用可能性、コストを含め、全体で検討すると良いと思います。 ・コストと床面積が検討の判断要事となっていますが、現区役所集約の歴史や文化といった価値は考慮されないのでしょうか。 ・以上をふまえ、区役所等の施設のみでなく、まちとして検討すべきと思います。WSなどの合意形式も必場です。何より、私たち住民が自ら考えなくてはと思いました。</p>
18	<p>スケジュールをもっと早く市民(東区)に報告、教えてほしい。市民に告知を徹底せよ。</p>
19	<p>色々なご意見が有りましたが私は現在の処を希望したいです。</p>
20	<p>愛知大を改修する案は進めれないですね。</p>
21	<p>50年前に設計・建設された現区役所(人口増加を見越した)を基本にした考えを白紙に戻し、今後50年・80年先(人口減少、2070年には8700万人)になると予想されています。将来を見すえた建設をすべきではないかと考えますが？現地(6600㎡)を建設できる案を公募すべきではないか。市工芸高校建築課の生徒等にも設計図を応募させてはどうか。</p>
22	<p>愛知大学改修案には反対！愛知大学は広すぎる。少子化の時代にこんな大きな館物は不要。現庁舎の建て替えを要望する。</p>
23	<p>愛大改修ありきの説明会になっている気がします。防災面、アスベストの面で愛大は不安です。</p>
24	<p>4案が決まってしまっていて、その中でのアンケートをとるとするのは、ひどいです。決まる前に、意見をきいてほしかったです。</p>
25	<p>詳しい説明をありがとうございました。地下鉄の駅から近く、交通の利便性が高い愛知大学車道校舎への区役所移転が良いと思いました。</p>
26	<p>この会は反対する方のストレス解消の場かと思いました。もう少し未来に向かって前向きに考えて欲しいと思いました。</p>
27	<p>今日の意見は現区役所の建替えの人ばかりの意見で何んかちがう場という感想です。</p>

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年6月12日)

※文字の判別が難しい箇所は「■ ■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「● ●」と記載しています。

No.	自由記述
28	(第1案)現地での新築建替を希望します。現況6,600㎡で検討して下さい。必要面積を正しくして下さい！令和4年6月に現区役所隣接地の使用を断念とありますが断念に至るまでどういう検討をしたのか具体的に教えて下さい。建中寺とどういう協議をしたのでしょうか。どの程度、どの規模の協議をされたのか。
29	4つの案はよく説明してもらいました。愛大はもう学校としての機能はないと思いますが、この区役所の案を考えている間に、もし「愛大はやめます」となったら損害賠償になりますか？
30	質疑対応には目安となる時間を設けた方が良いのではないかと。
31	色々の意見がありました。今後定期的に情報を区民に流してほしい。愛大跡になった場合は広い土地を利用し、区民のいこいの場(公園等)を整備し、ゆったりした区役所を作ってほしい。避難場所としても活用出来るように！！
32	場所的には車道が賛成。しかし中古の建物はNG。中古は中古。→新築が良。アスベストにあつては、レベル①②③であろうが関係ない！キケン。
33	愛知大はいやです(アスベスト)。現状での立てかえです。
34	1.いつ頃から実行するのか。 2.人口動態をどう考えるのか。 3.それを考えた計画ですか。
35	区役所整備に4つの案があることを初めて知った。参考となり今後検討課題も分かった。
36	①5月に説明会があったそうですが、全く知りませんでした。どのように告知？広報に載せてなかった？ ②ムダな出費をさけるためにも愛知大利用は賛成です。 ③土木事務所は区役所と同じ所にあるべきと思います。別に位置しているのはなぜ？と逆に不信感を抱いてきました。
37	・「便利な区役所」「お金を使いすぎずコンパクトな区役所」であることを望みます。愛大利用ありきの議論には不満。 ・情報公開を徹底して、矢田、砂田橋の方からもよく意見をきいて下さい。結論をいそがずに。
38	住民に対しての説明資料になっていない。何故その様になったのか明示されていないのでわからない事が多い。
39	・なぜこのような説明会を行わなければならないのか？(経費も必要) ・この東区役所の場所で新築すれば何も問題がない。 ・愛知大学の「古」を税金で買うと云うことは？？何か議員さんの働き？があるということでパズルがパチン！とはまります。 ・後々、■ ■ならないといいですが！！
40	ここでは決められないという事ですが4案あってその中から私たち区民が決めるのでしょうか？区民投票とかちゃんと行われるのでしょうか？
41	4番の愛大車道キャンパスの利用に賛成します。
42	本日の説明会の内容は理解できました。なお、現庁舎南側に位置するスギ薬局様と仲良くしていただき、テナントとして入っていただくような案はご検討いただけないのでしょうか？(建中寺様の説得も必要とのことでしたが…) +住民投票も検討下さい。 +東消防庁舎エリアの活用も検討下さい。
43	・質疑の方も1人5分程にして、より多くの人の意見を聞きたい。 ・建物も古いし、早期に新区役所を開業して下さい。
44	・土木事務所より警察や消防署に近い方が大切だと思いますが、土木事務所を優先させる理由が分からない。 ・移転を望んでいませんがこのままでは面積が足りないと言われますがそれに対する対策は？どうおぎなうのですか？？まるであきらめろと言われてるようです。 ・なぜ、スギ薬局が出来る前に交渉できなかったのか？わざと後手にまわったように思います。 ・この説明会は、移転をする事をなっとくさせる説明しかしていない。前提がおかしい！！
45	状況はよくわかりました。ありがとうございました。

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年6月12日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●」と記載しています。

No.	自由記述
46	5月に開催したという情報がありませんでしたので、意図的なものを感じて参加しました。→空気を悪くしていますね。駅に近い立地は良いと思いますが、東区でみると車道は端っこですね。逆に駅近なので千種のように上を住宅にする手立てはないのでしょうか。学校の統廃合等が進めば空き用地も生まれてくるのでは？愛大跡地にこだわる理由はわかりません。今の場所では無理としても場所選びはもっと考えてください。ここも結構不便な場所ですよ。
47	現東区役所はせまく、混雑している所は改善してほしいと思います。ただ愛知大学の改修はあまりにも費用がかかってしまっていると思います。東区は文化のみち、歴史的建造物が多く残っていると思いますので地域に溶け込む区民が使いやすい場所を検討してもらいたいと思います。
48	現地新築立替を希望。保健センターを別の場所に作る考えもある。
49	①PM8:43 阿部部長は現庁舎での建て替えを断念してから愛知大学の話が来たと言われましたがうそっぽい。現状愛大は空家なのは、建てるには建てただけど使わなかったのではないのか？平成16年に出来たものが使われないのは愛大の失態ではないか？経営上の失敗を押しつけているのではないのか？ ②PM9:43 個人の方から愛大の階段のけあげ高すぎる話があったが、建物の設計段階からなので、今からの変更は無理ではないかと思う。 ③名古屋市の方針であっても、土木事務所が愛大に入るのはよくないと思う。本当に災害があった時に混乱すると思う。
50	<ul style="list-style-type: none"> ・愛大移転しても古いし、アスベストあるし、不便です。現地は、警察、消防集約で災害時に安心できます。災害時に階段のぼりにくい、アスベストの不安があるところに避難場所指定してほしいです。 ・土木事務所も現地に分所等でも良いのでは？河川状況等データ化されてますよ？ ・建物の構造を工夫すれば、充分面積確保できると思います。地上3階でも2階・3階部の駐車場エリアを建物にしてフロア広くできないの？ ・現地新築なら考えなくて良いことだらけです。別の案は不要では？ ・説明会にはじめて参加して、色んな考え方や思い知れました。データ入力されているようなので、議事録やQAをweb、市役所HP等、配布して下さい！！アンケートもデータ公開願います。 ・もうすぐ参院選あるのだから、隣に東区移転反対、賛成の投票箱置いて下さい。 ・費用も面積も、全て信用度・透明度が低くて、移転の必要性を感じません。見せかけはやめてください。
51	<ul style="list-style-type: none"> ・区役所の移転をする情報を区民は知らない人が多い。もっとしっかりと情報を発信して欲しい(3回目とはビックリ！) ・狭いので最初から現地はダメと決めつけているが、駐車場、建物も設計しだいで広く活用できる。 ・区民の便利な利用が一番。職員の通勤は後から考えて下さい。
52	中古物件は使いにくい。移転は反対、今の場所で日本一センシンの区役所に作り直してほしい。
53	現地建替えに強く反対します。理由は3点あり、環境面、交通安全面、歴史・伝統・文化面です。造っては壊す時代は終わりました。今あるものを大事に維持・改修して使うべきです。現地は地下鉄から遠く、狭い道路にしか面しておらず渋滞が深刻です。建中寺の文化、伝統的地域に何の変哲もない行政庁舎は全く調和しません。
54	1案を希望する方が多く、的を得た質問も一部あったが、多くは感情的な理由で今のままがいい、新築がいいという内容であり、大多数の潜在的な区民の意見とは異なる。反対意見には丁寧に対応しつつ、4案の方向で進めていくのが妥当だと思う。
55	区民が使うもの。区民の意向が最重要。現地でできるように新築すればよい。
56	3回説明会に出ましたが残念でけつろんも出なく今のところが良いです。
57	愛知大学ありきで話が進んでいる印象です。現地建て替えを希望します。アスベストも心配。まったく説明信用できない。
58	現地建替を望みます。このまま校舎案で進めることは区民の意思を無視にしたこととなります。愛される区役所にして下さい。説明や回答が悪すぎます。資料に偽りが多く見られる。市の信用に関わる最悪な状況になっていますよ。

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年6月12日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●」と記載しています。

No.	自由記述
59	愛大校舎改修利用のメリットが全く感じられない。無理矢理こじつけているように伺える。予算面、利便性、安全性の全てで現地建替以外考えられない。
60	説明が大学を使うような話しでしたが今の所で新しく建てほしいです。災害時に消防、警察、近くにあり建中寺公園の利用等できるのでは……！！
61	愛大ありきではなく、現地での建替ありきでの案を次回は必ず出していただきたい。次回の説明会を早急に開いていただけたらと思います。
62	住民に身近な区役所、住民に身近なサービスという事においても現地の場所が絶対良い。大体決まったようなところに意見を言っても変わる事はないと最初に云って意見を聞くのは大変不愉快です。
63	現地新築を実現する会のパンフを見ると現地建替ができると思います。現地建替希望。
64	今回の説明会は3回目とのことですが、過去2回の説明会の質問及び回答の資料を配っていただけたら、効率的な質疑応答ができたと思いました。余剰床を利用する市の施設の目処を示していただけたら愛大敷地での改修が合理的な選択だと納得できたと思いました。
65	<ul style="list-style-type: none"> ・車道駅の愛知大学に移転した場合、インフラ整備(バス路線の変便など)移転以外の費用やそれに対する影響する費用が明確にしてほしい。 ・アスベスト改修後の人的被害がどれくらいあるか明確にしてほしい。
66	マイクの音が■く、まったく聞こえない(前から2つ目)。この音位では、皆さんもほとんどの人が聞こえないと思う。次回はもっと音に気がつかって下さい。
67	市民第一主義で考えていただきたいです。
68	<ul style="list-style-type: none"> ・砂田橋は東区の端にあります。今回の移転(整備)の話をもっと最初に聞いたときに更に遠くなるとがっかりしました。東区の真ん中あたりに移転してほしいと思いました。期限を決めずに第5の道を考えてほしいです。 ・子どもが小さいときは子どものぐずりや親の体力、時間の面で車での移動でないと難しく区役所にも保健所に行くときも車で行っていました。車道で、複合庁舎になった場合、十分に駐車場を確保してほしいです。 ・トータルコストの費用には土木事務所の費用も入っていますか？(現地建替の場合も)
69	公共施設は、公共交通機関の利便があるところに、これからはつくっていくべきだと思う。愛大の場所は、駅から近いので(便利になる人、不便になる人はあるにしても)最適だと思う。あと、新築か改修があるが、予算が仮に同じだとしたら、新築の方が行政機関によりよい形のものができるのでは？(古いものを大事に使って欲しいと思うのだが)改修を検討している理由は、環境以外にもあるのではないかな。
70	区役所のHPで概要は確認していました。さらに詳しく説明をききたいと思い参加しました。現位置の新築、たてかえは無理なことが良くわかりました。愛大の校舎の活用については、もう少し考えたいと思います。立地的には地下鉄車道駅にも近く利便性の点ではよい立地だと思っています。愛大校舎改修の場合ランニングコスト(光熱費等)が新築よりもかなり高いことが気になります。また余剰活用言うが順調にできるかは不明な点が多いので、改修がbestだとははっきり言えない。スライド22のコストの根拠が知りたい。
71	市民の税金をむだづかいしないで皆のための区役所を新しく建ててください！災(水)害から守ってほしい！！
72	<ul style="list-style-type: none"> ・説明会は可能な限り幅広く区民に情報が行き届くよう、さらにもう一度いただければありがたいです。 ・1～4案それぞれ、温室効果ガス排出量の算定も加味して考えていただきたいと思います。 ・「民間から有償で借りている市の施設」が具体的に何が分かりませんが、一箇所に集約することが却って不便になることはないでしょうか。疑問が残りました。 ・皆様のご意見を伺い、愛知大学のロケーションは区役所としては安心できるものでなさそうだと分かりました。 ・何がなんでも愛知大学という印象を受けました。

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年6月12日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●●」と記載しています。

No.	自由記述
73	いまのところに新築 ①がいいと思います。3ページに「皆様からご意見をうかがう」と書いてあるのにせつかく良い提案が出て即座に「それは～という理由でできません(残念!でした)」という答弁ばかり。おかしいじゃないですか? 良い提案を撃ち落とすのが今日の目的、あなた方の仕事ですか?? シュレッダーするなよ!! 「〇月までに考えてもってきます」と言え!
74	2回目の参加ですが前回同様愛知大学への移転が決まっていますそれを実行するために現区役所はダメという説明ばかりでうんざり。何か強い力が働いているのでしょうか。現庁舎新築するところのような内容になるという具体的な説明がないのでそれを案として出してほしい。愛知大学の土地を購入してしまったから何が何でも愛知大学を区役所にしたいという事が見え見えで信頼できない。なんだかんだと理由をつけて愛知大学しかないと言っているようだ。愛知大学以外の別の土地を考えてほしい。
75	愛大に移転を決めてるよう感じました。反対です(愛大改修するのは反対します。アスベストは問題でもあるしすでに20年経つ建物(中古)に予算計上するより現住所の新築で検討した方が良いと思います)方針を決定するものではない——本当でしょうか? 今の時代、市民と行政 正しい対等な関係であるべきです。この様な説明会を当初からアナウンスする必要がありましたね。形だけの説明会とは言いませんが実績づくりを感じました。
76	愛知大学の方が可可ばかりで何かおかしいと思う。第1案がよい。
77	・耐震改修済みと記載されていますが、老朽化でどんな点が気になるのでしょうか? ・第3案、4案の場合、現庁舎はどうされるのでしょうか?
78	引続き状況を注視させていただきます。
79	知らなかったのご説明いただきありがとうございました。
80	移転賛成です。
81	東区役所の整備に係る4つの案のうち、第2案は「改修」して使い続けるのですが、この間に近隣地の利用を検討し続けることを継続することも必要なのでは。現在地は、警察、消防もあり、災害時の連携が期待できる。隣接地の使用については、区民に知らせたのでしょうか。又、隣接地使用の協議が不調になった理由を公表しないのは、理由があるのでしょうか。愛知大学校舎の活用以外に、候補はないのでしょうか。他の検討や問い合わせをしないで愛知大学に決めているのは、裏があると思われています。愛知大学を利用するにせよ、現在地を利用するにせよ、未来の区役所の必要となる機能の議論がない。技術の進歩を考慮してデジタル化の進んだ区政、市政に必要な区役所像を示してほしい。
82	隣接地の交渉がまとまらなかった時点で、区民に対して説明がなかったことが名古屋市に対する不信感をつのらせた第一歩でした。住民のアンケートや住民投票を望むものではありません。正確な資料の提供、質問に対する正しい回答、噂やデマに対してきちんとした否定等をしっかり行ってください。具体的な施設の質問に対し、何度も同じ質問を受けているのに全く具体的でない回答をくり返したことは得策ではありませんでした。発言を怖がるのは一定理解しますが、メリハリをつけて答えるべきです。説明会資料について、日付だけでなく時間も明記しておくべきだと思います。「時間の明記は必要ないと判断した」という答弁はいただけなかったです。

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年6月14日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●」と記載しています。

No.	自由記述
1	市民が理解するには、読みとくが難しい内容も多いと感じた。職員1人当たりの面積の話など、そこに先回りして資料ができていれば、無駄な議論や陰謀論めいた発言も防げたと感じる。まずは精査した資料の再uploadを希望する。また、市民説明会については、職員も大変だと思うが、全ての区で同様に、様々な政策・課題について実施されることを希望する。名古屋城の問題の根幹は、情報公開と市民との情報交換の機会を失ったことであり、その再生を期待する。
2	<ul style="list-style-type: none"> ・LINEでも連絡してほしいです。 ・「整備」ではなく「区役所建替えまたは移転および中古物件改修利用」でないと、現在の問題が届かず、結果として市民に絶大なる行政不信をうえつけてしまう怖れがあります。きちんと現実を知らせて、意見をくんで下さい。名古屋市は他域にくらべて行政と市民の距離は近いと思います。武家文化のなごりかもしれません、せっかくの協力意識を自ら逃すようなことは気をつけて下さい。
3	名古屋市の方針として、今後の資産を10%削減する方針に沿った建設をする必要と思う。昭和45年に建設された現区役所の面積は高度成長・人口増加を見越した建設と考えられますが、今後の人口減少を考えれば、今の面積以上は不必要と思います。2070年に約8700万人(現在の人口から31%減少)する予測です。
4	<p>恐らく参加者の中で(赤ちゃんを除いて)一番若かったように感じた。市の人が4回目の説明だと言ってたけど、ポストに6/12(木)、14(土)にやるというチラシがなければ来れなかった。市のLINE(東区・市)を登録しているけどこんな情報届いてなかった。スポーツ市民局長さんが「市長が皆さんの意見を聞くように指示して実施した」と言っていたけど本当に幅広い意見を聞きたいと思っているならデジタルを活用すべき。少なくとも今回20~40代は少数だった。会議については、意見を伺う場で賛否をまとめ方針決定するものではないと趣旨にあったけど横ならびで一覧になっている資料で単価や面積、工事内容がチグハグで考えると参考にしにくかった。意見を聞いた人が出せるような資料をつくってほしい。また、うす水色と黄色は白黒にすると同じなので、色は変えた方がいいと思った。</p> <p>東区役所の整備について個人の考え 1番は1案、次点で3案。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・改修(4案)より3案の方がマシ。学校として建てられた建物はこわせない壁(耐震が構造上不可な壁)があったりして、区役所として使うならOAフロア(視界広々なフロア)にする必要があるけどこわせないなら不要なスペースができる恐れがあると思う。なら、改修より正しく区役所、公所として使えるように工事をした方が、いいと思う。 ・立地的には今のところがいい。バス停が多い、道路が広い(2車線)ので交通の便がいい。移転予定先は、道路せまい近くの高校に通っていたとき愛大を通っていたけど1車線だったりボコボコしてたりして高齢者やちいさい子がころんでケガしそうな(近くの家車もそこそこ通る)ので危険!バス停を近くにつくると言っていたけど、どこに作りたいと思っているのか?(近くのちいと大きい道だと遠いと思っているので考えていけば知りたいと思った) ・区役所は災害時や通常業務の都合上まとまった方がいい。全部一緒にすることは難しい場合、近くの場所に集めた方がいいと誰かが言っていたので、今の区役所の近くに土木事務所を立てる(②+別場所)ができれば理想なのかなと思った。 ・区民の意見も大事だと思うけど、区長さん含め区の人(行政、福祉、土木それぞれ)の意見(区民サービス向上のための意見)もあると、住んでる人、働いてる人の考えのもとよりよい案ができるんじゃないかと思う。
5	<p>“合理的”な説明は、“出来ていない部分がある”、と判断しました。市民の意見・質問に納得感、共感を感じます。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 現所在地で建替は必要平米数9,000㎡ではなく、可能な6,600㎡にいかにおさめるかの視点が欠如 2. 代替案の18,000㎡は余りにも大きく、トータルコストが1.より安いから良いだろうにはならない
6	今日、良い説明会、質疑応答だったと思います。ただ、第4案ありきのような説明だったと思います。
7	現在、市民課へも保健センターへもスロープですぐに行けるのに、13階建てになってしまうと必ずエレベーターを利用することになりますが、使い勝手が悪くなるのではと。なぜ13階建てになるのか?現在の敷地では面積が狭いという説明で、今日の来られた皆さんのほとんどが納得されていないのでは。

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年6月14日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●」と記載しています。

No.	自由記述
8	第4案ありきでの説明会であり納得ができない。第1案、3案の再検討を希望します。投資予算案も第4案の為の数字合わせでしかない。第1案でも、これからの時代、スペースは足りるのでは。又、他の保健センターを入れるスペースも考えて作ることは出来るとも考えます。第4案以外の検討をお願いします。
9	現庁舎は建て替えが1番問題が生じないと思います。13階の使用は不便です。中古の建物は必要ない！！
10	むづかしい判断ですね。決断する事が。
11	申し出があつてから説明会まで新聞に出てから長すぎると感じました。感想で意見でないですが。
12	説明会をしていただきありがとうございました。なにとぞ、検討を十分に行なっていただき、区民のための区役所をお願いします。結果としては、愛知大学の改修にもっていきたいのですかねー。もーどーでもいいですけどねー。隣接の土地をスギ薬局に取られなければこんな議論にならなかつたと思います。
13	内容が説明になっていない。現庁舎建て替え(新築費用が53.6億)で面積が小さいのに何故。大学建て替え(新築費用が47.9億)なのか？広く成り階層も増え土木事務所も合せるのにおかしいです。愛大と裏で何か有ると思われても仕方無いです。はっきりとした明細を出してもらいたいです。次回に期待するしか無いが、改善はされるのでしょうか？
14	説明会の目的がガス抜きであることは分かりました。愛知大学案は、住民の交通の便が悪く、不適切だと考えます。これが、住民の反対の最大要因と考えます。最後の方の「文化省の補助金に関する情報」は重要であり明確に回答すべきと考えます。
15	敷地の提案、大学側からとののですが、大学としては現在の場所から笹島駅のその他の場所への移転するのか？土木事務所と合同と考えならば、おのずと、大学側移転になるのでは！利便性を考え、先のことを考えてはと考える。敷地も広く駐車場も広く使えるのでは、災害など区役所から指令塔になるため、人員の配置に対し隣接が望ましい。
16	現地建て替えを支持します。東区は古くからお住まいの方が多く古刹の脇にある役所に強い愛着があります。これは、無視出来ません。対案はボリューム重視で、見れば恐ろしく使い勝手のよくない敷地で赤道まじりの4M道路に囲まれています。しかも南東直近に桜通りと車道通りの交差点があり渋滞必至です。しかも少しでも手を加えると既存不適格の要件がはずれ大規模な改修となるのではないかと懸念いたします。(ま、建築主事さんのおいでなので大丈夫か？)感情論的になりますが教育産業の経営の尻ぬぐいを東区が担う、という印象です。アクセスは相手側からと聞きました。とんでもなくムシのいい話です。リスクヘッジのご意見も出たようです。1か所集中よりは大規模災害時には対応し易そうです。どうぞ建中寺のたたずまいと違和感のないデザインで高性能な庁舎を期待します。
17	あまり有意義な議論になっていない。P23の必要面積が、今後の人口減少、職員不足、技術の進歩を踏まえ、本当に必要か精査したほうがいい。WEB、自動化、等で、庁舎に行かなくても行政サービスを提供できる仕組みをつくって欲しい。
18	どの案でも建築設計にたずさわる者としては、可能性があると感じますが、今の庁舎が駅から少しキョリがあり不便なため、駅近になるのはありがたいです。今後で気になるのはプロポーザルになるのか？千種区役所も、大々的にはプロポにならなかつたと思うので、広く公募して、区の魅力となり、区民がよりよく活用できる建築となるようにしてほしい。
19	<ul style="list-style-type: none"> ・なぜ愛知大学をさら地で買いたいと言えないのだろうか？こちらから提案してもいないって不思議です。 ・土木が区役所より古い建物ということですが、土木も将来建替が必要になるはずですよ。22Pのコストに1、2案には土木含まず4案に土木分含んでいるというのが…。1案に土木の分上乗せして資料作った方がよくないですか。 ・余剰床の施設、未定だそうです。活用した場合改修コストは別途発生します？
20	<ul style="list-style-type: none"> ①平成29年4月より協議開始とありますがその次令和4年の予算計上までの空白期間な何をなさっていたのですか？ ②何の説明会がないまま新聞に「車道、愛知大学へ」と報道があつたのはなぜですか？ ③こちらへ記入、提出とありましたがお返事はどのようにいついただけるのでしょうか？別紙にそのような記入をするのであれば、そこまで記入して頂きたかつたです。ですが、必ず回答をお願いいたします。

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年6月14日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●●」と記載しています。

No.	自由記述
21	④H29～R4まで何をしていたのか。他の方と重複しますが。 ⑤少子化、コロナ以降オンライン、テレワーク働き方変わってきている。今後ますます主流となる。書類関係もデータ化している中、大きな建物は必要か。昨今、全国的にもはこもの事業で大きな建物を作ってはのちに使用価値がなくなり問題化している。先ほど繁忙期に利用する方のまちない場所がないとおっしゃいましたが、のちに予約制にするなど、改善点はお考えでしょうか。そこを改善していけばそこまで広くする必要はない。
22	メンザイフ
23	人口が減り始めた名古屋市の中で中区東区は人口が都心回帰により大きく増えています。長期的な見通しや各種の技術革新による職員数等も考慮し検討をお願いいたします。
24	愛知大学を建てかえの時の仮の場所として使用したらどうですか。とにかく現在の所にてたてかえるのが良いと思います。東区の官庁街です。
25	移転反対。住民投票をして下さい。20年前の中古物件で耐震はいいですか。高さ制限が変わっているならキカクが古い。
26	・愛知大学の改修or建替を希望。 ・今後、南海トラフ地震などを考えると土木事務所の同一庁舎化が可能でないと市民としては不安になる。
27	◎愛知大学車道校舎の活用を希望します。 ・災害時に備え、区役所・保健センター・土木事務所の同一庁舎化が可能のため ・余剰床を子育て支援・介護支援・区民の勉強やレクリエーションの場所として利用可能なため ○コストも大切ですが、整備によって、暮らしのイメージがどのように変わるのか発信してほしいです。(私は、現庁舎よりも愛大校舎の方がワクワクします) ○本日の説明会は現庁舎希望の高齢の方が多かったように感じました。東区はマンションが増え、共働きの子育て世帯が増えています。若い世代の方が便利で暮らしやすい東区になることを願います。
28	愛知大学案は、地下鉄から近く、便利になると思われれます。先日、中村区役所をたずねる機会がありました。地下鉄駅から遠く、車でも、行きにくい感じがしました。前の所の方が良かったと言う人が多いそうです。交通の便の良い所が良いと思います。
29	この問題は、いつ頃から始まったのか。現区役所の耐久問題が大きくなり始まったものと思います。建築費用は現地地点で計算されたものです。やはり急がねばならないでしょう。なるべく早く結論を出してほしい。その必要があると思います。
30	・5月の説明会も参加しましたが、参加者の意見、質問、要望をきちんと踏まえた説明が不十分だと思います。今後の検討に出されて意見、要望をきちんと反映させていただきたい。 ・第4案の押しつけはやめてもらいたい。 ・配布資料は、P.P.のコピーでなく、もっと詳細をきちんと記載したものにしてもらいたい。数字の意味、根拠が分からない。
31	令和4年6月、現区役所隣接地の使用断念とは、どの様な理由でダメになったのか。
32	スライド23、必要面積の算定の考え方の<その他>検査部門に関して、他の施設と共用する等工夫が出来ないかの質問があったが、それに対する回答が区長からなかったため説明頂きたかった。反面必要な窓口や、スペースについての説明は分かりやすかった。
33	説明会と質疑応答の内容を聞いて、①～④案までの中で④案になる確率が1番高いように感じました。資料3ページにも書かれていたように「整備方針は決定しておらず、この場で賛否をまとめるものでない。」とのことですが、どのように決定するかが決まっていなは不安しか感じませんでした。今日の説明会では今後のスケジュール感が全くわかりません。どんな仕事でも、いつまでに決定すると期限をもうけて、それまでに検討を重ね、審議するもののような気がします。次回、また説明会があるなら、いつまでに4つの案の中の1つにしぼるのか、もし別の案があるならそれも提示してほしいです。あれも、これも決まっていな。いつまでに決めるか期限ももうけないのは、どんどん先延ばしになるだけで、一旦いつになったら東区役所が整備されるのかわかりません。
34	・スギ薬局の土地は何故区役所として建てかえられなかったのかを説明してほしい。 ・愛大は議員、区民の方々が承知の上で進められていたのかの説明もしてほしい。
35	現区役所あとにてたてかえを希望します。

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年6月14日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●●」と記載しています。

No.	自由記述
36	・住民の方は活発に意見を言われているが個人的な意見が多過ぎる。 ・もっと名古屋市を信頼して、前向きに議論すれば良いのでは。
37	現土木事務所の現状について、説明をお願いしたい。特に緊急時の出動対応等で不便になっているのか、具体的な説明をお願いしたい。
38	①司会の方が市職員でない民間の人ということに違和感あります。 ②説明会といいつつ、大学再利用ありきの説明に思えました。 ③今の大学校舎(60m以上あります)が80年(←どういう根拠ですか)使用すること前提。←こわいです。 ④職員の方にとっては他人事かもしれません。もし職員の方のお家の隣にこの建物があるということを考えてほしいと思います。がんばって下さい。
39	大変わかりやすくご説明いただきました。ありがとうございました。現在の東区役所の建替えが行なわれることはない(可能性が低い)と考えてよいか? 東区役所の移転のあと、どのような機関がくるのか? ご説明いただきました。ありがとうございました。
40	愛知大学車道校舎への交通アクセスが今現在年配者や病弱な人では難しい。歩くのが難しい人でも行ける配慮がないと利用が難しい。健康な若者の為の民間施設を公的機関へ転用するのは改修が多くなるのでは? しかも築年数もたっている区民にとって不利な条件で工事が進められる、得をするのは愛大のみという感じがする。
41	・日本の人口は減ると試算されます。ということはこの名古屋、東区としても減ると考えられます。今現在の建物の面積では狭い、だから面積の大きい愛知大学は良いという考えに疑問を持ちます。 ・土地取得費用は更地の考えはないのですか? ・9,000㎡でOKだ17,720㎡2倍の床面積はどうか? 維持費は?
42	我々から見て一番左の方は声が小さいのと質問に対して回答がずれています。別々に同じ趣旨の質問をされていると感じるので司会者が上手にさばいて欲しい。
43	市民の意見をよくきいて下さい。
44	現庁舎敷地での新築建替を強く希望します。 理由 ①各種申請、減免等の手続きなど窓口へお越し下さいといわれる作業の為、今後来庁する機会が増える。 ②現庁舎はバスの利便がよい。 ③現庁舎敷地での建替の間なら不便も我慢できる。 ④耐震よりも免震が必要では? ※70才以上では車の運転は不可(免許返還等)地下鉄の利用は、足腰の弱い者には無理ですよー!
45	現在地の建替を希望する。近くに警察、消防署あり防災の隣接地であり、学校校庭、愛商高校前の公園給水設備、整備ある。区民減少する先行き、広い建物でなく今の広さで考え出すこと。もう一度経過後(本日説明会と市民意見を集約された上)で説明会を開催されることを願います。
46	「アスベストは全て撤去」と発言した。内装においても残置と説明してきたにも関わらず、説明会でちがう意見を出したことは信頼に欠ける。必要面積の考え方は、東区だけでなく千種区中村区も同じ考え方であったはず。(バリアフリー、待合、トイレ)その上で、中村と千種は44㎡である。東区が61㎡はおかしい。長時間、やりすぎる。いかにこれまで説明してこなかったかがわかる。
47	現地できます。やる気がないだけ。
48	愛大のほうからのお話があったと表記しているが、関係が怪しすぎる、誰が受けたのか? 答えは同じことばかり→校舎を改修活用にもって行こうとしている。市のだれが責任とるのか? 市長が決めるのか? 区長でないのか? 新築、ちゃんとしたものを建てろ!!
49	現地新築してほしい。将来、人口も減り、IT社会になり広い場所はいらなと思います。何十年後の世界は読めません。孫子の幸せを願うばかりです。アスベストは絶対反対。
50	元々納得のいかない移転。何か不明点の多い謎の多い移転。名古屋の発展に汚点が残るのでは?
51	愛知大学案ありきの市民スポーツ局の姿勢にもうんざり。実力行使したい。

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年6月14日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●●」と記載しています。

No.	自由記述
52	<ul style="list-style-type: none"> ・質疑応答があまりに不毛な内容が多すぎると思います。 ・愛大の土地活用が現実的だと思いますが、新築か活用かはよく分かりません。 ・アスベストの問題は今愛大の学生も使っているのもそれ程重大とは思いません。 ・愛大がらみの癒着がどうのという意見もあったが、区役所の移転はどっちが良いかなので別問題だと思います。
53	愛知大学を購入するなら更地で購入した方がよい。その場合、デベロッパーは介入させない事。建物、土地、一括購入する場合、その割合がキモ。建物には消費税がかかりますね。
54	整備事業説明会開催ありがとうございます。一言でいうと身のたけに合ったサイズの建物でいいと思います。愛知大学はビックサイズでは？文科省からみの物件はきな臭いのでお気をつけ下さい。愛知大学さんに恩があるなら、立替えの臨時事務所として借用、立替え場所は現状のままがよろしいのでは？
55	何も決まってないと言いながら、現地建替の否定ばかりで納得できない。
56	本題から外れた意見が多く、その話、区役所の整備に関係あるの？と感じることが多々ありました。この場所が便利と思ったことはほとんどありませんし、小さな子どもを連れて区役所に来る人達のことを考えると、駐車場の確保はできるだけお願いしたいです。ただ、現状の建物が不便だと声を上げるのは、大変な労力を要します。子どもが小さいうちだけ我慢すればいい、と口をつぐむと思います。ここに来られている人たちは、年に何回区役所に来られているのでしょうか。土木事務所の同一庁舎化については、私も納得していません。弱者優先＝現地立替になるのでしょうか。他人の話聞いていたのか？と思う発言もあり、力が抜けます。ささしまキャンパスを市が貸していることが何か問題なんですか。データはわかりづらいけどずさんではないと思います。あなたの常識が常識なんですか。自分の金と名古屋市の金は全く違います。
57	前に座っている方6人全員が「ご意見は①が多かった」と言った。①を実現させる方策をなんとかして考えて作って次回示すのがこの人たちの仕事。やらなかったら職務放棄。罷免してメンバー総入替しろ！次回はいつか？を1日も早く広報なごやに載せること！
58	1案現地でお願いします。
59	説明会を何度開催しても無駄と思った。現在の区役所の位置に便利と考えている人は何がなんでも理屈をつけて移転させないとの考えが強すぎると思う。人間のエゴを見た説明会だ。市職員の方にはぜひ愛大への移転でがんばってほしいと私は思っている。
60	愛知大学車道校舎の立地は駅近でとてもよいと思います。しかし、築30年の物件を約60億かけて改修するというのは民間で働くものとしてはありえません。現庁建替で約54億で新築し80年使えるのに。面積が不足するので建替はないとおっしゃっていましたが、他区役所を事例にこの数値を再検討することはできないのでしょうか。愛知大学の利益ばかり優先でいいなりのように感じます。税金を使うのですから、そこは間違えてほしくないです。
61	<ul style="list-style-type: none"> ・現庁舎新築53.6億＋解体3.1億＝56.7億 ・愛大改修費59.2億 ⇒あくまで予算であり、予算の比較をしても、後に予算オーバーすると思う。トータル費用を比較しても意味がない。現庁舎を新築するべきである。新築が1番。
62	説明会での議論からは、愛大の校舎利用が合理的かつ納得できる案だと思います。今後は、より具体的な区役所を示して、各案のメリットデメリットを議論して欲しい。今回の説明会では示されている情報が少ない中で、市民の意見も少ない情報にかたよった内容だった。これからの区役所業務DXの取り組みなどを考慮した将来像を示した上で再度、説明会、議論をして欲しい。
63	<ul style="list-style-type: none"> ・決定事項を説明しているだけでは意味がない。 ・市民、区民が納得する資料を提示してください。(都合のよい資料ではなく)
64	省スペース化を十分考慮し、現位置で建替してほしい。在宅勤務、人口の減少を考えれば何十年も使う役所は、そんなにバカデカイ必要なし。せまいとか区民もがまんします。愛知大に入ったら談合、金が流れていると思います。市長同席させて下さい。
65	なぜ愛知大ときめられた事を何度か説明しなければならぬか、何かウラにかけひきでもあるのかと思うのが普通です。もっと考える場所を検討してほしい。

参加者アンケート ご意見一覧(令和7年6月14日)

※文字の判別が難しい箇所は「■」、個人(議員及び公務員を除く)の特定につながるおそれのある箇所は「●●」と記載しています。

No.	自由記述
66	愛大は周囲の道路巾が大変せまい。平時でも大変通行が危険。ましてや大規模災害時には対応がとりにくい。大型車両、大型工事車両、トラック等の出入が大変危険である。現区庁舎は前大井健司区長時、東区役所、東消防署、東警察署で大規模災害時等の相互協力協定等で当講堂で調印されている。その立地条件等ふまえ現区役所の立替でお願いします。土木は矢田川等の対応の重要性を考え、現事務所の方がベターと考える。
67	建て前の説明会のようですね。東区民の事を大切に考えて頂きたい。隣接地断念と書いてあるがダメにしたのは副市長。条件びったりダメにした責任を取ってほしい。愛大に最初から決めたくってダメにしたとしか考えられない。責任は副市長。土木事務所は現在地で条件的にOKだと思います。反対意見が多い中で強行に愛大にするのですか。市では決まったような話しで聞いていても疑問が残る。愛大に更地で買う事で話しをすれば市で安く買う事が出来る。古物件は市民としては納得出来ない。まったく愛大に決めている説明会でこんなバカな話しはない。
68	愛大が困っている物件を愛大出身の議員を通しての話しであるようですが、20年以上のアスベスト有りの古物件。区役所整備として80年以上使用する事を目標としていると書いてありますがアスベストは安全確保するとなっているがそこ迄して買う物件でもないと思います。将来絶対に後悔すると思いますよ。愛大の件はご破算にして。将来を見据えて。こんなに問題になった東区役所ですので今迄にない立派な建物になる様時間をかけて再度検討して頂きたい。
69	現状の建替はダメと言う事を前提とした説明会はおかしいし愛大での建替はすべきではない。現状の立地での建替をめざすべきである。愛大と密約があつての愛大での建替は違法である。今の面積で充分建替は出来る！！東区役所は周辺に警察、消防があるのに何かあった場合遠くまで行く必要がない。
70	・司会者の自身の紹介についてもっと分かり易く発言して下さい。何処の人か最後迄分かりませんでした。 ・4案が同じ線上に有るとおっしゃるのであれば1案2案3案の検討を早速始めて下さい。
71	同じ場所で！！
72	整備方針決する時には区民の意見を取り入れてほしい。
73	行政と市民との差がありすぎる。
74	前回の説明会の時に現地点で建て替え可能ではという話がでていたのに現時点の資料では不可不可ばかりで話にならない。これだけ話がもめ始めたならもう一度建中寺と交渉してスギ薬局の分をとり戻すよう話をすすめるべき。そのほうが区民全員納得するんじゃないか。なぜか建中寺も悪者になっている。
75	①案しかない。
76	賛否両論、沢山の意見が出ました場へ本日初めて出させて頂き、様子を理解しました。これからのゆくえをしっかりと見届けたい。