

申請団体の総得点及び審査項目ごとの得点内訳(名古屋市楠地区会館)

条例に定める基準	審査のポイント	配点	コニックス株式会社	味鋤学区福祉推進協議会
管理を安定して行う物的及び人的能力 (25*7)	同種の施設の管理運営を行った実績があるか	25	20	23
	公の施設の管理運営を行った実績があるか	25	23	17
	基準を満たした人員配置がなされているか	25	17	23
	勤務ローテーションは適切なものとなっているか			
	職務に必要な資質を理解し、必要な計画がなされているか	25	18	21
	個人情報保護・情報公開について規程が作成されているか	25	21	18
	個人情報保護・情報公開に対して具体的な方策がなされているか			
	公の施設の管理者にふさわしい法令遵守がなされるか	25	21	18
指定期間中、安定した運営を行うことが可能な状態か	25	21	20	
設置目的の効果的な達成 (25*9)	施設の特性を理解しているか	25	19	24
	市民サービス向上への意欲はあるか	25	18	25
	施設の管理運営に支障を来さず、自主事業などの地域活動の振興を図るための具体的な提案がなされているか	25	19	21
	区役所などの公的機関や地域住民、各種団体と連携のとれる提案となっているか	25	18	21
	利用者サービスの向上について具体的で優れた提案がなされているか	25	18	21
	利用の促進について具体的で優れた提案がなされているか			
	利用者の声を反映する仕組みは具体的であるか	25	19	18
	施設の維持管理に対する取り組みは適切か	25	21	19
安全管理に対する取り組みは適切か	25	22	18	
苦情に対する考え方及び解決の方策は適切か	25	21	19	
管理経費の縮減 (25*3)	指定管理料の提案額	25	20	25
	施設の管理運営及び事業計画に必要な経費が積算されているか	25	19	21
	経費の縮減について無理のないものとなっているか			
利用料金の設定は収入算定を含めて適切なものになっているか	25	21	22	
市民の平等利用の確保 (25)	公の施設を管理する姿勢が見られるか	25	21	22
	公の施設の性格を理解し平等に市民の利用に供するものであるか			
合 計		500	397	416

申請団体の総得点及び審査項目ごとの得点内訳(名古屋市山田地区会館)

条例に定める基準	審査のポイント	配点	中部互光・コスモコンサルタント運営共同体
管理を安定して 行う物的及び人 的能力 (25*7)	同種の施設の管理運営を行った実績があるか	25	24
	公の施設の管理運営を行った実績があるか	25	23
	基準を満たした人員配置がなされているか	25	18
	勤務ローテーションは適切なものとなっているか		
	職務に必要な資質を理解し、必要な計画がなされているか	25	19
	個人情報保護・情報公開について規程が作成されているか	25	20
	個人情報保護・情報公開に対して具体的な方策がなされているか		
	公の施設の管理者にふさわしい法令遵守がなされるか	25	20
	指定期間中、安定した運営を行うことが可能な状態か	25	22
設置目的の効果 的な達成 (25*9)	施設の特性を理解しているか	25	22
	市民サービス向上への意欲はあるか	25	21
	施設の管理運営に支障を来さず、自主事業などの地域活動の振興を図るための具体的な提案がなされているか	25	21
	区役所などの公的機関や地域住民、各種団体と連携のとれる提案となっているか	25	20
	利用者サービスの向上について具体的で優れた提案がなされているか	25	21
	利用の促進について具体的で優れた提案がされているか		
	利用者の声を反映する仕組みは具体的であるか	25	19
	施設の維持管理に対する取り組みは適切か	25	23
	安全管理に対する取り組みは適切か	25	22
苦情に対する考え方及び解決の方策は適切か	25	22	
管理経費の縮減 (25*3)	指定管理料の提案額	25	25
	施設の管理運営及び事業計画に必要な経費が積算されているか	25	22
	経費の縮減について無理のないものとなっているか		
利用料金の設定は収入算定を含めて適切なものになっているか	25	21	
市民の平等利用 の確保 (25)	公の施設を管理する姿勢が見られるか	25	21
	公の施設の性格を理解し平等に市民の利用に供するものであるか		
合 計		500	426

申請団体の総得点及び審査項目ごとの得点内訳(名古屋市富田地区会館)

条例に定める基準	審査のポイント	配点	中部互光・コスモコンサルタント運営共同体
管理を安定して 行う物的及び人 的能力 (25*7)	同種の施設の管理運営を行った実績があるか	25	24
	公の施設の管理運営を行った実績があるか	25	23
	基準を満たした人員配置がなされているか	25	18
	勤務ローテーションは適切なものとなっているか		
	職務に必要な資質を理解し、必要な計画がなされているか	25	19
	個人情報保護・情報公開について規程が作成されているか	25	20
	個人情報保護・情報公開に対して具体的な方策がなされているか		
	公の施設の管理者にふさわしい法令遵守がなされるか	25	20
	指定期間中、安定した運営を行うことが可能な状態か	25	22
設置目的の効果 的な達成 (25*9)	施設の特徴を理解しているか	25	22
	市民サービス向上への意欲はあるか	25	21
	施設の管理運営に支障を来さず、自主事業などの地域活動の振興を図るための具体的な提案がなされているか	25	21
	区役所などの公的機関や地域住民、各種団体と連携のとれる提案となっているか	25	20
	利用者サービスの向上について具体的で優れた提案がなされているか	25	21
	利用の促進について具体的で優れた提案がされているか		
	利用者の声を反映する仕組みは具体的であるか	25	19
	施設の維持管理に対する取り組みは適切か	25	23
	安全管理に対する取り組みは適切か	25	22
苦情に対する考え方及び解決の方策は適切か	25	22	
管理経費の縮減 (25*3)	指定管理料の提案額	25	25
	施設の管理運営及び事業計画に必要な経費が積算されているか	25	22
	経費の縮減について無理のないものとなっているか		
利用料金の設定は収入算定を含めて適切なものになっているか	25	21	
市民の平等利用 の確保 (25)	公の施設を管理する姿勢が見られるか	25	21
	公の施設の性格を理解し平等に市民の利用に供するものであるか		
合 計		500	426

申請団体の総得点及び審査項目ごとの得点内訳(名古屋市南陽地区会館)

条例に定める基準	審査のポイント	配点	中部互光・コスモコンサルタント運営共同体
管理を安定して 行う物的及び人 的能力 (25*7)	同種の施設の管理運営を行った実績があるか	25	24
	公の施設の管理運営を行った実績があるか	25	23
	基準を満たした人員配置がなされているか	25	18
	勤務ローテーションは適切なものとなっているか		
	職務に必要な資質を理解し、必要な計画がなされているか	25	19
	個人情報保護・情報公開について規程が作成されているか	25	20
	個人情報保護・情報公開に対して具体的な方策がなされているか		
	公の施設の管理者にふさわしい法令遵守がなされるか	25	20
	指定期間中、安定した運営を行うことが可能な状態か	25	22
設置目的の効果 的な達成 (25*9)	施設の特性を理解しているか	25	22
	市民サービス向上への意欲はあるか	25	21
	施設の管理運営に支障を来さず、自主事業などの地域活動の振興を図るための具体的な提案がなされているか	25	21
	区役所などの公的機関や地域住民、各種団体と連携のとれる提案となっているか	25	20
	利用者サービスの向上について具体的で優れた提案がなされているか	25	21
	利用の促進について具体的で優れた提案がなされているか		
	利用者の声を反映する仕組みは具体的であるか	25	19
	施設の維持管理に対する取り組みは適切か	25	23
	安全管理に対する取り組みは適切か	25	22
苦情に対する考え方及び解決の方策は適切か	25	22	
管理経費の縮減 (25*3)	指定管理料の提案額	25	25
	施設の管理運営及び事業計画に必要な経費が積算されているか	25	22
	経費の縮減について無理のないものとなっているか		
利用料金の設定は収入算定を含めて適切なものとなっているか	25	21	
市民の平等利用 の確保 (25)	公の施設を管理する姿勢が見られるか	25	21
	公の施設の性格を理解し平等に市民の利用に供するものであるか		
合 計		500	426

申請団体の総得点及び審査項目ごとの得点内訳(名古屋市志段味地区会館)

条例に定める基準	審査のポイント	配点	中部互光・コスモコンサルタント運営共同体
管理を安定して 行う物的及び人 的能力 (25*7)	同種の施設の管理運営を行った実績があるか	25	24
	公の施設の管理運営を行った実績があるか	25	23
	基準を満たした人員配置がなされているか	25	18
	勤務ローテーションは適切なものとなっているか		
	職務に必要な資質を理解し、必要な計画がなされているか	25	19
	個人情報保護・情報公開について規程が作成されているか	25	20
	個人情報保護・情報公開に対して具体的な方策がなされているか		
	公の施設の管理者にふさわしい法令遵守がなされるか	25	20
	指定期間中、安定した運営を行うことが可能な状態か	25	22
設置目的の効果 的な達成 (25*9)	施設の特性を理解しているか	25	22
	市民サービス向上への意欲はあるか	25	21
	施設の管理運営に支障を来さず、自主事業などの地域活動の振興を図るための具体的な提案がなされているか	25	21
	区役所などの公的機関や地域住民、各種団体と連携のとれる提案となっているか	25	20
	利用者サービスの向上について具体的で優れた提案がなされているか	25	21
	利用の促進について具体的で優れた提案がなされているか		
	利用者の声を反映する仕組みは具体的であるか	25	19
	施設の維持管理に対する取り組みは適切か	25	23
	安全管理に対する取り組みは適切か	25	22
苦情に対する考え方及び解決の方策は適切か	25	22	
管理経費の縮減 (25*3)	指定管理料の提案額	25	25
	施設の管理運営及び事業計画に必要な経費が積算されているか	25	22
	経費の縮減について無理のないものとなっているか		
利用料金の設定は収入算定を含めて適切なものとなっているか	25	21	
市民の平等利用 の確保 (25)	公の施設を管理する姿勢が見られるか	25	21
	公の施設の性格を理解し平等に市民の利用に供するものであるか		
合 計		500	426

申請団体の総得点及び審査項目ごとの得点内訳(名古屋市徳重地区会館)

条例に定める基準	審査のポイント	配点	サンエイ株式会社
管理を安定して 行う物的及び人 的能力 (25*7)	同種の施設の管理運営を行った実績があるか	25	22
	公の施設の管理運営を行った実績があるか	25	23
	基準を満たした人員配置がなされているか	25	21
	勤務ローテーションは適切なものとなっているか		
	職務に必要な資質を理解し、必要な計画がなされているか	25	21
	個人情報保護・情報公開について規程が作成されているか	25	20
	個人情報保護・情報公開に対して具体的な方策がなされているか		
	公の施設の管理者にふさわしい法令遵守がなされるか	25	22
	指定期間中、安定した運営を行うことが可能な状態か	25	23
設置目的の効果 的な達成 (25*9)	施設の特徴を理解しているか	25	22
	市民サービス向上への意欲はあるか	25	19
	施設の管理運営に支障を来さず、自主事業などの地域活動の振興を図るための具体的な提案がなされているか	25	21
	区役所などの公的機関や地域住民、各種団体と連携のとれる提案となっているか	25	20
	利用者サービスの向上について具体的で優れた提案がなされているか	25	22
	利用の促進について具体的で優れた提案がされているか		
	利用者の声を反映する仕組みは具体的であるか	25	21
	施設の維持管理に対する取り組みは適切か	25	22
	安全管理に対する取り組みは適切か	25	23
苦情に対する考え方及び解決の方策は適切か	25	21	
管理経費の縮減 (25*3)	指定管理料の提案額	25	25
	施設の管理運営及び事業計画に必要な経費が積算されているか	25	20
	経費の縮減について無理のないものとなっているか		
利用料金の設定は収入算定を含めて適切なものになっているか	25	22	
市民の平等利用 の確保 (25)	公の施設を管理する姿勢が見られるか	25	20
	公の施設の性格を理解し平等に市民の利用に供するものであるか		
合 計		500	430