

定住促進住宅の管理運営状況

1 基本情報

<所管局：住宅都市局>

指定管理者	名古屋市住宅供給公社		
主な業務内容	定住促進住宅の管理		
評価対象期間	令和6年4月～令和7年3月	指定管理期間	令和4年4月～令和8年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項	
1 基本事項	共通	(1) 平等利用	公正, 公平な入居募集が行われているか。	○	
		(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
		(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
		(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
		(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の緊急対策・対応が行われているか。	○	
		(6) 関係機関との連携	市、関係機関等との連携や協働が図られているか。	◎	
		(7) 環境配慮	環境に配慮した取組みを行っているか。	○	
	個別	(8) 入居者管理・市民対応の体制	入居者管理・市民対応の体制が構築されているか。	◎	
2 維持管理	共通	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理され、安全・安心な住環境が形成されているか。	○	
		(2) 警備業務	本社、方面事務所、管理事務所の防犯体制は適切か。	○	
		(3) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
	個別	(4) 修繕の推進	修繕（一般修繕除く）が適切になされているか。	○	
		(5) 高齢者等への配慮	高齢者等生活弱者へ配慮した改修を行っているか。	○	
		(6) 電算システムの保守管理	電算システムの保守管理が適切になされているか。	○	
		(7) 駐車場の管理	駐車場の管理が適切になされているか。	○	
3 サービス	個別	(1) 入居実績	十分な入居率を挙げているか。	◎	
		(2) 広報・PRの実施	入居促進のための取り組みを実施しているか。	○	
		(3) 収納実績	十分な収納率を挙げているか。	◎	
		(4) 利用案内・窓口対応	管理事務所、方面事務所等の利用案内・窓口対応は適切か。	○	
		(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
		(6) 入居者対応	入居者からの各種届出、苦情、修繕の相談等に適切に対応できているか。	○	
		(7) 入居者指導	迷惑行為等に対して適切な指導がされているか。	○	
		(8) 入居者満足度	入居者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	◎	
4 経費等	共通	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
		(2) コスト削減	コスト削減が図られているか。	○	
		(3) 工事発注	工事発注は適切に行われているか。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等

収納率(99.9%)を高水準で維持している。
 管理代行制度との併用により市営住宅と一体的な管理を行っており、公社窓口における入居者等への総合的な案内、施設管理及び保守点検等が、効率的に実施されている。

施設の現状

定住促進住宅(39施設)

施設の現状	施設概要							
	<p>中堅所得者世帯を対象に市内への定住を促進することを目的とした住宅です。 現在では、特に子育て支援に重点化しております。 定住促進住宅は、市営住宅との合築・併存が多いため、名古屋市定住促進住宅条例に基づき、市営住宅の管理代行者及び指定管理者である名古屋市住宅供給公社を非公募で指定管理者に選定しております。</p>							
	市の収支状況(千円) (6年度決算(見込)額)							利用料金
	支出			収入				
	指定管理料	その他	計	使用料	その他特定財源	一般財源	計	利用料金
	565,867	725,912	1,291,779	1,424,446	3,044	—	1,427,490	—
	特記事項							
	取組状況							
	指標	単位	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度		
収納率	%	99.9	99.9	99.7	99.9			
入居者満足度調査	%	95.3	94.8	94.1	95.0			
特記事項								

※支出のうち「その他」欄は、経常修繕費等を記載

定住促進住宅における指定管理者の管理運営実績

1 基本情報

<所管局：住宅都市局>

指定管理者	名古屋市住宅供給公社		
主な業務内容	定住促進住宅の管理		
評価対象期間	令和4年4月～令和7年3月	指定管理期間	令和4年4月～令和8年3月

2 管理運営状況（評価結果の推移）

評価項目		評価区分			特記事項
		4年度	5年度	6年度	
1 基本事項		4年度	5年度	6年度	自治会や市その他関係機関との連絡を密にし、協働で問題解決に取り組んでいる。 4方面事務所、41管理事務所の体制により、入居者に密着した管理を行っている。
共通	(1) 平等利用	○	○	○	
	(2) 情報管理	○	○	○	
	(3) 職員体制	○	○	○	
	(4) 法令等の遵守	○	○	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	○	○	○	
	(6) 関係機関との連携	◎	◎	◎	
	(7) 環境配慮	○	○	○	
個別	(8) 入居者管理・市民対応の体制	◎	◎	◎	
2 維持管理		4年度	5年度	6年度	個人情報や現金が保管されている全管理事務所等で民間警備会社と委託契約を締結するなど防犯に努めている。 効率的な修繕の推進に努めている。
共通	(1) 建物・設備の保守点検	○	○	○	
	(2) 警備業務	○	○	○	
	(3) 備品の管理	○	○	○	
個別	(4) 修繕の推進	○	○	○	
	(5) 電算システムの保守管理	○	○	○	
	(6) 駐車場の管理	○	○	○	
3 サービス		4年度	5年度	6年度	収納率が高い水準で維持されている。 時間外緊急連絡センターの設置により24時間365日時間外の緊急対応を行っている。 エコビレッジ志段味で環境配慮や子育て支援を入居者と協働で行うなど、実験的な取り組みを行っている。
個別	(1) 入居実績	○	◎	◎	
	(2) 広報・PRの実施	○	○	○	
	(3) 収納実績	○	○	◎	
	(4) 利用案内・窓口対応	○	○	○	
	(5) 接客態度	○	○	○	
	(6) 入居者対応	○	○	○	
	(7) 入居者指導	○	○	○	
	(8) 入居者満足度	◎	◎	◎	
4 経費等		4年度	5年度	6年度	工事発注に際して透明性の確保に努めるとともに、緊急を要する修繕については迅速な発注を行っている。
共通	(1) 執行状況	○	○	○	
	(2) コスト削減	○	○	○	
	(3) 工事発注	○	○	○	

年度ごとの総合評価（所管局のコメント・特記事項等）	
4年度	<p>収納率(99.9%)を高水準で維持している。</p> <p>管理代行制度との併用により市営住宅と一体的な管理を行っており、公社窓口における入居者等への総合的な案内、施設管理及び保守点検等が、効率的に実施されている。</p>
5年度	<p>収納率(99.7%)を高水準で維持している。</p> <p>管理代行制度との併用により市営住宅と一体的な管理を行っており、公社窓口における入居者等への総合的な案内、施設管理及び保守点検等が、効率的に実施されている。</p>
6年度	<p>収納率(99.9%)を高水準で維持している。</p> <p>管理代行制度との併用により市営住宅と一体的な管理を行っており、公社窓口における入居者等への総合的な案内、施設管理及び保守点検等が、効率的に実施されている。</p>

3 収納率	<p>具体的な取り組みや成果等</p> <p>滞納強化月間の設定などにより、収納率の向上に努めている。</p>
4 利用者の意見や満足度等	<p>具体的な取り組みや成果等</p> <p>入居者満足度調査により、事務改善やサービス向上に努めている。</p>
5 総合評価	<p>所管局のコメント・特記事項等</p> <p>管理代行制度との併用により市営住宅と一体的な管理を行っており、公社窓口における総合的な案内や、市営住宅の収入超過者に対する効果的な斡旋が可能となるなど、効率的な入居者サービスがなされている。また、施設管理や保守点検についても、市営住宅との一体的な管理により効率的に実施されている。</p> <p>工事発注に際しては、入札により透明性を確保するとともに、入札参加者資格に市内要件を設けるなど地元企業の育成に寄与している。</p>