

評価シート（年度評価）

名古屋市営久屋駐車場の管理運営状況

1 基本情報 <所管局:住宅都市局>

指定管理者	名鉄協商グループ		
主な業務内容	駐車場の一般利用に関する事務、料金の収納、維持管理及び修繕		
評価対象期間	令和6年4月～令和7年3月	指定管理期間	令和5年4月～令和8年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	提出書類及び報告書の不備や遅延が発生した。 事故発生時に第一報を怠った。
	(2) 開館の実績	利用日・利用時間が遵守されているか。	○	
	(3) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(4) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(5) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	△	
	(6) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	△	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 警備業務	安全で安心感のある環境を確保しているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 広報・PRの実施	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(5) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(6) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 収支状況	当初の予定通りの収支状況になっているか。	○	
	(3) 再委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
利用者が非常に多い駐車場ではあるが、概ね適切な施設の維持管理とサービスがなされた。 しかし、提出書類及び報告書の内容の不備や提出遅延、事故発生時に第一報を怠ることがあったため、今後も運営体制の改善を継続されたい。積極的な販促活動により、昨年度と比較し収入が増加したのは評価できる。

評価シート（年度評価）

名古屋市営大須駐車場の管理運営状況

1 基本情報 <所管局:住宅都市局>

指定管理者	名鉄協商グループ		
主な業務内容	駐車場の一般利用に関する事務、料金の収納、維持管理及び修繕		
評価対象期間	令和6年4月～令和7年3月	指定管理期間	令和5年4月～令和8年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本 事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	提出書類及び報告書の不備や遅延が発生した。
	(2) 開館の実績	利用日・利用時間が遵守されているか。	○	
	(3) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(4) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(5) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	△	
	(6) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持 管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 警備業務	安全で安心感のある環境を確保しているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サ ー ビ ス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 広報・PRの実施	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(5) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(6) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
4 経 費 等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 収支状況	当初の予定通りの収支状況になっているか。	○	
	(3) 再委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
概ね適切な施設の維持管理とサービスがなされている。しかし、提出書類及び報告書の内容の不備や提出遅延があったため、今後も運営体制の改善を継続されたい。販促活動を積極的に行い、前年度の収入を上回ったのは評価できる。

評価シート（年度評価）

名古屋市営古沢公園駐車場の管理運営状況

1 基本情報 <所管局:住宅都市局>

指定管理者	名鉄協商グループ		
主な業務内容	駐車場の一般利用に関する事務、料金の収納、維持管理及び修繕		
評価対象期間	令和6年4月～令和7年3月	指定管理期間	令和5年4月～令和8年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本 事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	提出書類及び報告書の不備や遅延が発生した。
	(2) 開館の実績	利用日・利用時間が遵守されているか。	○	
	(3) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(4) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(5) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	△	
	(6) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持 管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 警備業務	安全で安心感のある環境を確保しているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サ ー ビ ス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 広報・PRの実施	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(5) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(6) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
4 経 費 等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 収支状況	当初の予定通りの収支状況になっているか。	○	
	(3) 再委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
概ね適切な施設の維持管理とサービスがなされている。しかし、提出書類及び報告書の内容の不備や提出遅延が多発したので、今後も運営体制の改善を継続されたい。前年度と比較して、市民会館のイベントの開催数が増加した中、柔軟な人員配置により、臨機応変に対応したことは評価できる。

施設の現状

市営路外駐車場(3か所)

※久屋駐車場、大須駐車場、古沢公園駐車場をまとめています。

施設の現状	施設概要							
	市街地における長時間駐車需要に対応することによって、円滑な道路交通を確保するため設置された施設です。							
	市の収支状況(千円)（6年度決算(見込)額）							
	支出			収入				
	指定管理料	その他	計	使用料	その他特定財源	一般財源	計	利用料金
	217,771	250,673	468,444	609,893	1,991	0	611,884	
	特記事項							
管理運営指標の状況	取組状況							
	指標		単位	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	
	利用台数(久屋駐車場)		台	479,665	505,251	484,105	494,484	
	利用台数(大須駐車場)		台	59,505	68,979	68,941	73,948	
	利用台数(古沢公園駐車場)		台	37,638	45,681	56,262	60,293	
	特記事項							

※支出のうち「その他」欄は、経常修繕費等を記載

評価シート（指定期間を通じた評価）

名古屋市営久屋駐車場における指定管理者の管理運営実績

1 基本情報

<所管局：住宅都市局>

指定管理者	名鉄協商グループ		
主な業務内容	駐車場の一般利用に関する事務、料金の収納、維持管理及び修繕		
評価対象期間	令和5年4月～令和7年3月	指定管理期間	令和5年4月～令和8年3月

2 管理運営状況（評価結果の推移）

評価項目	評価区分			特記事項
1 基本事項	R5 年度	R6 年度	年度	・ 利用料金の振込遅延が発生した。(R5) ・ 提出書類及び報告書の不備や遅延が発生した。(R5, R6) ・ 事故発生時に第一報を怠った (R6)
(1) 平等利用	○	○		
(2) 開館の実績	○	○		
(3) 情報管理	○	○		
(4) 職員体制	○	○		
(5) 法令等の遵守	△	△		
(6) 事故・災害等への対策・対応	○	△		
2 維持管理	R5 年度	R6 年度	年度	
(1) 建物・設備の保守点検	○	○		
(2) 警備業務	○	○		
(3) 清掃業務	○	○		
(4) 備品の管理	○	○		
3 サービス	R5 年度	R6 年度	年度	
(1) 利用実績	○	○		
(2) 事業実施状況	○	○		
(3) 広報・P R の実施	○	○		
(4) 接客態度	○	○		
(5) 苦情・要望の把握・対応	○	○		
(6) 利用者満足度	○	○		
4 経費等	R5 年度	R6 年度	年度	
(1) 執行状況	○	○		
(2) 収支状況	○	○		
(3) 再委託	○	○		

年度ごとの総合評価（所管局のコメント・特記事項等）

R5 年度	利用者が非常に多い駐車場であるが、概ね適切な施設の維持管理とサービスがなされた。しかし利用料金の期日を過ぎてからの振込が発生したり、提出書類及び報告書の内容の不備や提出遅延が多発したので、今後も運営体制の改善を継続されたい。繁忙時期に人員を増加する等、臨機応変な対応がなされたことは評価できる。
-------	---

R6 年度	利用者が非常に多い駐車場ではあるが、概ね適切な施設の維持管理とサービスがなされた。しかし、提出書類及び報告書の内容の不備や提出遅延、事故発生時に第一報を怠ることがあったため、今後も運営体制の改善を継続されたい。積極的な販促活動により、昨年度と比較し収入が増加したのは評価できる。
-------	---

3 利用状況等

具体的な取組みや成果等
令和 5 年度の利用台数は約 41 万台、令和 6 年度は約 48 万台であった。ホームページを活用した情報提供、周辺への積極的な販促活動により、コロナ禍前の利用台数には及ばないものの、回復傾向がみられる。

4 収支状況等

具体的な取組みや成果等
定期券の WEB 販売での取り扱いを積極的に周知するなど、様々な取り組みにより、令和 6 年度の収入は令和 5 年度収入と比較して、約 67 百万円増加した。新型コロナウイルスの影響がない前提で設定した収入目標額に対しては、令和 5 年度は約 72%、令和 6 年度は約 89%であった。

5 利用者の意見や満足度等

利用者の意見や満足度等の内容・推移
利用者アンケートの結果、総合的な満足度（満足・やや満足・やや不満・不満の 4 段階）について、満足・やや満足と回答した割合は、令和 5 年度は 94%、令和 6 年度は 95%であった。

6 総合評価

所管局のコメント・特記事項等
周辺への販促活動等、駐車場の利用促進に努めたことで、令和 6 年度の総収入は、コロナ禍以降最高収入となったが、収入目標額に対しては、令和 5 年度と令和 6 年度ともに目標額に届かなかった。業務管理等においては、概ね適切な管理・運営がされたものの、報告書等の提出の遅延、事故等発生直後の連絡体制の不備などが複数回あった。市が実施する修繕については、受注者との調整を適切に行い、円滑な工事の執行に努めた。

評価シート（指定期間を通じた評価）

名古屋市営大須駐車場における指定管理者の管理運営実績

1 基本情報

<所管局：住宅都市局>

指定管理者	名鉄協商グループ		
主な業務内容	駐車場の一般利用に関する事務、料金の収納、維持管理及び修繕		
評価対象期間	令和5年4月～令和7年3月	指定管理期間	令和5年4月～令和8年3月

2 管理運営状況（評価結果の推移）

評価項目	評価区分			特記事項
1 基本事項	R5 年度	R6 年度	年度	・ 利用料金の振込遅延が発生した。(R5) ・ 提出書類及び報告書の不備や遅延が発生した。(R5, R6)
(1) 平等利用	○	○		
(2) 開館の実績	○	○		
(3) 情報管理	○	○		
(4) 職員体制	○	○		
(5) 法令等の遵守	△	△		
(6) 事故・災害等への対策・対応	○	○		
2 維持管理	R5 年度	R6 年度	年度	
(1) 建物・設備の保守点検	○	○		
(2) 警備業務	○	○		
(3) 清掃業務	○	○		
(4) 備品の管理	○	○		
3 サービス	R5 年度	R6 年度	年度	・ 接客態度が原因でトラブルが発生した事例があった。(R5)
(1) 利用実績	○	○		
(2) 事業実施状況	○	○		
(3) 広報・P R の実施	○	○		
(4) 接客態度	△	○		
(5) 苦情・要望の把握・対応	○	○		
(6) 利用者満足度	○	○		
4 経費等	R5 年度	R6 年度	年度	
(1) 執行状況	○	○		
(2) 収支状況	○	○		
(3) 再委託	○	○		

年度ごとの総合評価（所管局のコメント・特記事項等）

R5 年度	概ね適切な施設の維持管理とサービスがなされている。しかし利用料金の期日を過ぎてからの振込が発生したり、提出書類及び報告書の内容の不備や提出遅延が多発したので、今後も運営体制の改善を継続されたい。何度か利用者との間でトラブルが発生したが、改善の結果、指定管理者として適切な対応がなされたことは評価できる。
-------	---

R6 年度	概ね適切な施設の維持管理とサービスがなされている。しかし、提出書類及び報告書の内容の不備や提出遅延があったため、今後も運営体制の改善を継続されたい。販促活動を積極的に行い、前年度の収入を上回ったのは評価できる。
-------	---

3 利用状況等

具体的な取り組みや成果等
令和 5 年度及び令和 6 年度の利用台数は約 7 万台前後であった。ホームページを活用した情報提供、周辺への積極的な販促活動により、令和 6 年度の利用台数は、コロナ前の平成 30 年度よりも上回った。

4 収支状況等

具体的な取り組みや成果等
定期券の WEB 販売での取り扱いを積極的に周知するなど、様々な取り組みにより、令和 6 年度収入は過去 5 年間で最高収入となった。新型コロナウイルスの影響がない前提で設定した収入目標額に対しては、令和 5 年度は約 94%、令和 6 年度は約 106%であった。

5 利用者の意見や満足度等

利用者の意見や満足度等の内容・推移
利用者アンケートの結果、総合的な満足度（満足・やや満足・やや不満・不満の 4 段階）について、満足・やや満足と回答した割合は、令和 5 年度は 98%、令和 6 年度は 94%であった。

6 総合評価

所管局のコメント・特記事項等
周辺への販促活動等により令和 6 年度の総収入は、コロナ前の平成 30 年度以降で最高収入となった。そして、収入目標額に対しては、令和 5 年度は目標額に届かなかったものの、令和 6 年度は目標額を上回り、駐車場の利用促進に努めた。業務管理等においては、概ね適切な管理・運営がされたものの、報告書等の不備などが複数回あった。市が実施する修繕については、受注者との調整を適切に行い、円滑な工事の執行に努めた。

評価シート（指定期間を通じた評価）

名古屋市営古沢公園駐車場における指定管理者の管理運営実績

1 基本情報

＜所管局：住宅都市局＞

指定管理者	名鉄協商グループ		
主な業務内容	駐車場の一般利用に関する事務、料金の収納、維持管理及び修繕		
評価対象期間	令和5年4月～令和7年3月	指定管理期間	令和5年4月～令和8年3月

2 管理運営状況（評価結果の推移）

評価項目	評価区分			特記事項
1 基本事項	R5 年度	R6 年度	年度	・ 利用料金の振込遅延が発生した。(R5) ・ 提出書類及び報告書の不備や遅延が発生した。(R5, R6)
(1) 平等利用	○	○		
(2) 開館の実績	○	○		
(3) 情報管理	○	○		
(4) 職員体制	○	○		
(5) 法令等の遵守	△	△		
(6) 事故・災害等への対策・対応	○	○		
2 維持管理	R5 年度	R6 年度	年度	
(1) 建物・設備の保守点検	○	○		
(2) 警備業務	○	○		
(3) 清掃業務	○	○		
(4) 備品の管理	○	○		
3 サービス	R5 年度	R6 年度	年度	
(1) 利用実績	○	○		
(2) 事業実施状況	○	○		
(3) 広報・P R の実施	○	○		
(4) 接客態度	○	○		
(5) 苦情・要望の把握・対応	○	○		
(6) 利用者満足度	○	○		
4 経費等	R5 年度	R6 年度	年度	
(1) 執行状況	○	○		
(2) 収支状況	○	○		
(3) 再委託	○	○		
年度ごとの総合評価（所管局のコメント・特記事項等）				
R5 年度	概ね適切な施設の維持管理とサービスがなされている。しかし利用料金の期日を過ぎてからの振込が発生したり、提出書類及び報告書の内容の不備や提出遅延が多発したので、今後も運営体制の改善を継続されたい。市民会館に近接しイベント等により利用台数が大きく変動する駐車場であるが、臨機応変な対応がなされたことは評価できる。			

R6 年度	概ね適切な施設の維持管理とサービスがなされている。しかし、提出書類及び報告書の内容の不備や提出遅延が多発したので、今後も運営体制の改善を継続されたい。前年度と比較して、市民会館のイベントの開催数が増加した中、柔軟な人員配置により、臨機応変に対応したことは評価できる。
-------	---

3 利用状況等

具体的な取組みや成果等
令和 5 年度の利用台数は約 56 千台、令和 6 年度は約 62 千台であった。ホームページを活用した情報提供、周辺への積極的な販促活動により、令和 6 年度の利用台数は、コロナ前の平成 30 年度とほぼ同等となった。

4 収支状況等

具体的な取組みや成果等
定期券の WEB 販売での取り扱いを積極的に周知するなど、様々な取り組みにより、令和 6 年度収入は過去 5 年間で最高収入となった。新型コロナウイルスの影響がない前提で設定した収入目標額に対しては、令和 5 年度は約 98%、令和 6 年度は約 108%であった。

5 利用者の意見や満足度等

利用者の意見や満足度等の内容・推移
利用者アンケートの結果、総合的な満足度（満足・やや満足・やや不満・不満の 4 段階）について、満足・やや満足と回答した割合は、令和 5 年度は 90%、令和 6 年度は 98%であった。

6 総合評価

所管局のコメント・特記事項等
周辺への販促活動等により令和 6 年度の総収入は、コロナ前の平成 30 年度以降で最高収入となった。そして、収入目標額に対しては、令和 5 年度は目標額に届かなかったものの、令和 6 年度は目標額を上回り、駐車場の利用促進に努めた。業務管理等においては、概ね適切な管理・運営がされたものの、報告書等の不備などが複数回あった。地下 2 階使用回数が令和 5 年度が 51 回に対し、令和 6 年度は 90 回など、イベント実施回数が増加した中、臨機応変に運営管理したことは評価できる。