

評価シート（年度評価）

名古屋市港サッカー場の管理運営状況

1 基本情報

＜所管局：スポーツ市民局＞

指定管理者	公益財団法人 名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市港サッカー場の管理運営		
評価対象期間	令和3年4月～令和4年3月	指定管理期間	平成28年4月～令和5年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取り組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) スポーツ教室・講座	スポーツ教室・講座の参加率。	○	
	(10) 地域交流	地域におけるスポーツ振興事業に取り組んでいるか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
<p>天然芝のサッカー場として、芝のコンディション維持と利用状況との調整が困難である中、雷雨で中止となった大会の再試合を臨時開場して開催したり、常に利用者との連絡・調整を密に行い高い利用実績を上げている点が評価できる。</p>

施設の現状

名古屋市港サッカー場

施設の現状	施設概要							
	市民が生涯にわたってスポーツ・レクリエーションに親しみ、健康な生活を送ることができるようにすることを目的として設置された施設です。 施設の貸し出しの他、ふれあいサッカー広場等の主催事業を開催しています。							
	市の収支状況(千円) (3年度決算(見込)額)							利用料金
	支出			収入				
	指定管理料	その他	計	使用料	その他特定財源	一般財源	計	6,956
	24,613	3,897	28,510	1,713	432	26,365	28,510	
	特記事項							
取組状況(令和3年度速報値)								
指標		単位	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度		
利用率		%	74.0	91.0	92.7	70.4		
指定管理料		千円	22,506	22,878	27,844	24,613		
特記事項								
令和2年度 新型コロナウイルス感染症対策により休場(4月～5月)								
管理運営指標の状況								

評価シート（指定期間を通じた評価）

名古屋市港サッカー場の管理運営実績

1 基本情報

<所管局：スポーツ市民局>

指定管理者	公益財団法人 名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市港サッカー場の管理運営		
評価対象期間	平成28年4月～令和4年3月	指定管理期間	平成28年4月～令和5年3月

2 管理運営状況（評価結果の推移）

評価項目	評価区分						特記事項
	H28年度	H29年度	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	
1 基本事項							
(1) 平等利用	○	○	○	○	○	○	
(2) 情報管理	○	○	○	○	○	○	
(3) 職員体制	○	○	○	○	○	○	
(4) 法令等の遵守	○	○	○	○	○	○	
(5) 事故・災害等への対策・対応	○	○	○	○	○	○	
2 維持管理							
(1) 建物・設備の保守点検	○	○	○	○	○	○	
(2) 警備業務	○	○	○	○	○	○	
(3) 清掃業務	○	○	○	○	○	○	
(4) 備品の管理	○	○	○	○	○	○	
3 サービス							
(1) 利用実績	○	○	○	○	○	○	
(2) 事業実施状況	○	○	○	○	○	○	
(3) 自主事業	○	○	○	○	○	○	
(4) 広報・PRの実施	○	○	○	○	○	○	
(5) 接客態度	○	○	○	○	○	○	
(6) 苦情・要望の把握・対応	○	○	○	○	○	○	
(7) 利用者満足度	○	○	○	○	○	○	
(8) 自己評価	○	○	○	○	○	○	
(9) スポーツ教室・講座	○	○	○	○	○	○	
(10) 地域交流	○	○	○	○	○	○	
4 経費等							
(1) 執行状況	○	○	○	○	○	○	
(2) 効率管理	○	○	○	○	○	○	

評価シート（指定期間を通じた評価）

年度ごとの総合評価（所管局のコメント・特記事項等）	
平成 28 年度	天然芝のフィールドの維持管理と、年間 143 日間利用という過密日程の両立に苦心しながら運営している。サッカー JFL リーグのホームゲーム 10 試合、女子サッカー大会 3 試合、天皇杯 2 試合開催と試合会場としての信頼を勝ち得ている。
平成 29 年度	29 年度は大会が 28 年度より少なかった影響で、利用者数が前年度に比べ 78%であった。 他の施設ではなかなかない天然芝を良好な状態に維持しており、アピールポイントとして、一層の利用者数増に励んでもらいたい。
平成 30 年度	天然芝のため年間で使用できる日数が 150 日程度と制限があり、30 年度は夏の猛暑や台風などもあった中、芝の状態を良好に維持して 128 日開場した。プロチームによるサッカースクールの実施や試合後の小学生へのレッスンの実施など、施設利用チームと協力して地域貢献を行っている。
令和元年度	プロスポーツチームと連携して教室の開催や地域の清掃活動への協力を行ったり、区役所等の事業である清掃活動や避難訓練にも積極的に参加したりするなど、地域貢献に努めた。 フィールドが天然芝であることから天候に左右される要素が多いため、天候の状況をよく見て、適切な水まき等を行うことで、良好な芝の状態を維持するとともに、水道代の削減にも努めた。
令和 2 年度	港サッカー場は貸切による専用利用のみであり、新型コロナウイルス感染症の影響により大会が中止になるなどで利用率は低くなった半面、時期によっては利用要望が集中し過密日程となったが、天然芝養生のための休場期間と利用要望との日程調整を柔軟に行い、大会開催等利用者の要望に応えている点について評価できる。 また、利用者である高校サッカー部と協働して施設周辺の清掃活動を行い地域の方から感謝されるなど地域貢献に寄与した。
令和 3 年度	天然芝のサッカー場として、芝のコンディション維持と利用状況との調整が困難である中、雷雨で中止となった大会の再試合を臨時開場して開催したり、常に利用者との連絡・調整を密に行い高い利用実績を上げている点が評価できる。

評価シート（指定期間を通じた評価）

3 利用状況等

具体的な取組みや成果等

天然芝のため年間で使用できる日数に制限があり、また、屋外施設のため天候等の影響を大きく受ける中で、利用者調整をきめ細やかに行うとともに、臨時開場して大会開催をするなど柔軟な施設運営により利用率を維持している。

4 収支状況等

具体的な取組みや成果等

指定期間中、新型コロナウイルス感染症拡大による休場や大会中止など大きな影響を受けたが、天候に配慮して芝を管理することで水道代の節約に努めるなど、コスト意識をもって施設管理を行った。

5 利用者の意見や満足度等

利用者の意見や満足度等の内容・推移

施設の構造上、駐車場の場所がわかりにくいとのご意見を多くいただいた。他の施設と異なり、施設の利用者以外に大会の観客が多く訪れる施設のため、利用者満足度調査の回答を比較しづらい点もあるが、「施設全体の満足度」について「とても満足・満足」の回答が指定期間中常に80%を超えており、R2年度は90.1%と高い評価を得ている。

6 総合評価

所管局のコメント・特記事項等

天然芝の維持のため年間使用日数に制限がある中で、良好な芝の維持管理と柔軟な利用調整、臨時開場を行うなど、適切な施設運営ができています。特に天皇杯を始めとした大規模大会を開催できる、高いクオリティを維持している点は評価できます。

また、プロスポーツチームと連携した教室の開催や、地域の清掃活動及び避難訓練にも積極的に参加したりするなど、地域貢献に努めた。