

評価シート例（年度評価）

名古屋市営金城ふ頭駐車場の管理運営状況

1 基本情報

<所管局:住宅都市局>

指定管理者	名鉄協商株式会社		
主な業務内容	駐車場の一般利用に関する事務、料金の徴取、維持管理及び修繕		
評価対象期間	令和2年4月～令和3年3月	指定管理期間	平成29年3月～令和9年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本 事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	場内で発生した事故に対して適切な処置が行われている
	(2) 開館の実績	利用日・利用時間が遵守されているか。	○	
	(3) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(4) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(5) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(6) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	◎	
2 維持 管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 警備業務	安全で安心感のある環境を確保しているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サ ー ビ ス	(1) 利用実績	利用実績に応じた運営体制の構築、対応ができていないか。	◎	来場台数に応じて適正な運営体制の構築、対応ができていない
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 広報・PRの実施	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(5) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(6) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
4 経 費 等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 収支状況	当初の予定通りの収支状況になっているか。	○	
	(3) 再委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
令和2年度は、コロナ禍の中、利用台数を把握することが難しい状況であったが、適切な誘導員の配置等により、混乱なく施設管理運営が行われた。また、施設で発生した不具合にも、施工業者と連携し積極的に改善を図ろうとする姿勢が見受けられた。

施設の現状

市営路外駐車場(1か所)

施設の現状	施設概要								
	<p>金城ふ頭地区における長時間の駐車需要に対応することによって、円滑な道路交通を確保するために設置された施設です。</p> <p>指定管理者の選定については、設計、建設、維持管理及び運営の各業務を一体で公募し、指定管理者を指定しています。</p> <p>本駐車場については、駐車場の性能を確保するために最適な駐車場管制機器の選定を行い、指定管理者が設置及び管理を行う枠組みとしています。管制機器の一般的な耐用年数が概ね10年程度であることから指定管理期間も10年間としています。</p>								
	市の収支状況(千円) (2年度決算(見込)額)							利用料金	
	支出			収入					
	指定管理料	その他	計	使用料	その他特定財源	一般財源	計		
	285,560		285,560	231,183		54,377	285,560		
	特記事項								
	<ul style="list-style-type: none"> 平成29年3月1日供用開始 平成30年3月20日から入庫取扱時間変更(午前8時～午後10時30分→午前0時～午後12時) 								
	管理運営指標の状況	取組状況							
		指標	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度		
利用台数		台	438,360	453,220	431,103	185,747			
特記事項									

※支出のうち「その他」欄は、経常修繕費等を記載

評価シート（中間評価）

名古屋市宮金城ふ頭駐車場における指定管理者の管理運営実績

1 基本情報

<所管局：住宅都市局>

指定管理者	名鉄協商株式会社		
主な業務内容	駐車場の一般利用に関する事務、料金の徴収、維持管理及び修繕		
評価対象期間	平成29年3月～令和3年3月	指定管理期間	平成29年3月～令和9年3月

2 管理運営状況（評価結果の推移）

評価項目						特記事項
1 基本事項	28年度	29年度	30年度	元年度	2年度	
(1) 平等利用	○	○	○	○	○	
(2) 開館の実績	○	○	○	○	○	
(3) 情報管理	○	○	○	○	○	
(4) 職員体制	○	○	○	○	○	
(5) 法令等の遵守	○	○	○	○	○	
(6) 事故・災害等への対策・対応	○	◎	◎	◎	◎	
2 維持管理	28年度	29年度	30年度	元年度	2年度	
(1) 建物・設備の保守点検	○	◎	○	○	○	
(2) 警備業務	○	○	○	○	○	
(3) 清掃業務	○	○	○	○	○	
(4) 備品の管理	○	○	○	○	○	
3 サービス	28年度	29年度	30年度	元年度	2年度	
(1) 利用実績	—	○	◎	◎	◎	
(2) 事業実施状況	○	○	○	○	○	
(3) 広報・PRの実施	○	○	○	○	○	
(4) 接客態度	○	○	○	○	○	
(5) 苦情・要望の把握・対応	◎	◎	○	○	○	
(6) 利用者満足度	—	○	○	○	○	
4 経費等	28年度	29年度	30年度	元年度	元年度	
(1) 執行状況	○	○	○	○	○	
(2) 収支状況	—	○	○	○	○	
(3) 再委託	○	○	○	○	○	

年度ごとの総合評価（所管局のコメント・特記事項等）

28年度

全体的に適切な管理・運営が行われている。供用開始初年度ということもあり、管理面や運営面で課題も多く出たが、定期的な関係者打合せにより対応を話し合い、改善を行いながら利用者にとって安心・安全な駐車場管理に努めている。

29年度

平成29年度は、供用開始後1年目となる年度であったが、全体的に適切な管理・運営が行われている。市が年度当初には予定していなかった社会実験を実施した際や、年度末に利用者の利便性向上のため24時間入庫可能に切り替えた際にも、準備や対応が適切に行われ、大きなトラブルもなく、管理・運営ができています。

30年度

平成30年度は、これまでの実績等を踏まえて、大きなトラブルもなく適切な管理・運営が行われていた。駐車場施設については、施工業者による2年目点検が行われ、これまでの不具合等も含めて、施工業者との調整を行い、改善に向けて対応ができています。

元年度

令和元年度は、これまでの実績等を踏まえて、大きなトラブルもなく適切な管理・運営が行われていた。また、災害等への対応として、高潮発生時における地区内の完成自動車の一時避難場所として受入れを行い、安全確保に寄与した。

2年度

令和2年度は、コロナ禍の中、利用台数を把握することが難しい状況であったが、適切な誘導員の配置等により、混乱なく施設管理運営が行われた。また、施設で発生した不具合にも、施工業者と連携し積極的に改善を図ろうとする姿勢が見受けられた。

3 利用状況等

具体的な取組みや成果等

場内で発生した事件・事故に対して適切に対応し、迅速に報告している。

4 収支状況等

具体的な取組みや成果等

来場台数に応じた適正な運営体制の構築、対応ができています。

5 利用者の意見や満足度等

利用者の意見や満足度等の内容・推移

6 総合評価

所管局のコメント・特記事項等

平成 29 年 3 月の施設供用開始以後、本市からの要求に応え、災害時の対応強化、利用実態を鑑みた配置誘導員の人員見直し、利用者の利便性向上のために Free Wi-Fi を導入するなど、様々な業務改善を図り、日々の運営管理についても、大きなトラブルもなく行われている。