

名城公園北園と新たな公園施設に関するタウンミーティングについて

1 概 要

(1) 当日

区分	第 1 回	第 2 回
日 時	8 月 4 日 (日) 1 4 時～1 6 時	8 月 7 日 (月) 1 8 時 3 0 分～2 0 時 3 0 分
場 所	北区役所講堂	愛知学院大学名城公園キャンパス アガルスホール
参加人数	8 0 名	1 0 3 名
質 問 者	1 5 名	1 5 名
コーディネーター	一般社団法人地域問題研究所 研究所所長 加藤 栄司氏	
本 市 出 席 者	総務局総合調整部総合調整室長 舘 雄聡 緑政土木局緑地部緑地事業課長 岩本 渉 教育委員会事務局生涯学習部主幹 (スポーツ施設) 長町 宏一 ※冒頭と最後に総務局の酒井総合調整部長より挨拶	

(2) アンケート

区分	第 1 回	第 2 回
回収枚数 (意見あり)	5 9 枚 (4 0 枚)	8 0 枚 (5 1 枚)
性別	男性 4 3 人 (7 3 %) 女性 1 6 人 (2 7 %)	男性 5 9 人 (7 4 %) 女性 2 1 人 (2 6 %)
年齢	1 9 歳以下 2 人 (3 %) 2 0 歳代 0 人 (0 %) 3 0 歳代 7 人 (1 2 %) 4 0 歳代 8 人 (1 4 %) 5 0 歳代 1 0 人 (1 7 %) 6 0 歳代 1 1 人 (1 9 %) 7 0 歳代 1 8 人 (3 0 %) 8 0 歳以上 3 人 (5 %)	1 9 歳以下 0 人 (0 %) 2 0 歳代 7 人 (9 %) 3 0 歳代 1 1 人 (1 4 %) 4 0 歳代 1 5 人 (1 9 %) 5 0 歳代 1 8 人 (2 2 %) 6 0 歳代 1 3 人 (1 6 %) 7 0 歳代 1 3 人 (1 6 %) 8 0 歳以上 3 人 (%)
住所	北区 3 0 人 (5 1 %) 西区 9 人 (1 5 %) 市内 1 4 人 (2 4 %) 市外 6 人 (1 0 %) 不明 0 人 (0 %)	北区 2 7 人 (3 4 %) 西区 9 人 (1 1 %) 市内 2 7 人 (3 4 %) 市外 1 6 人 (2 0 %) 不明 1 人 (1 %)
意見数	7 2 件	1 1 0 件

2 主な内容

(1) 当日意見

ア 名城公園北園全体について

質問	回答
冷水プール以外の公園機能のあり方についての名古屋市の考え方はどうか。	・ 場所の移動や規模の見直しなどがあるかもしれないが、できるだけ機能を確保する。 ・ 具体的な計画はまだ決まっていない。今回のタウンミーティングの意見・要望を踏まえ、今後検討する。
新体育館の配置予定となっている計画地以外への影響はどうか。	・ 計画予定地以外へも、計画予定地内の公園機能の確保の検討結果次第では何らかの影響が生じる可能性はある。
防災拠点としての機能維持をどのように認識しているか。	・ 名城公園が広域防災拠点として位置付けられていることは承知しており、引き続き当該機能を有するよう関係局と調整する。 ・ 新体育館が帰宅困難者や地域住民が避難する場所等となるかについては現時点では何も決まっていない。今後愛知県と協議する。
今後もタウンミーティングを開催するのか。愛知県との協議内容を公表してほしい。	・ 今後、今回のタウンミーティングでの意見等を踏まえ、愛知県と協議する。その結果について何らかの方法で公表していくことになるが、現時点ではその方法は決まっていない。

イ 新体育館設置について

質問	回答
移転先はなぜ野球場なのか。大津通東側の国有地などは検討しなかったのか。	・ 大津通東側の国有地も新体育館の移転場所の一つの候補地として検討したが、地下に地下鉄施設があることや敷地が狭いこと、さらに当該敷地に対して地域から文教的施設の要望が挙がったことなどから、断念した。 ・ 野球場については、現在の体育館の付近地において、一定程度の広さを持つ場所ということで愛知県と名古屋市がその場所で検討を進めることについて合意したものの。
駐車場は整備するのか。また交通渋滞等についてどのように認識しているのか。	・ 駐車場については何も決まっていない。 ・ 路上駐車や交通渋滞については、今後、愛知県と協議を進め、様々な課題を整理する中で決まってくるものと考えている。
地下鉄からのアクセスはどうか。(地下通路は整備するのか。)	・ 名城公園駅からのアクセスは新体育館設置に伴う課題の一つとして認識している。 ・ 今後、愛知県と協議を進め、様々な課題を整理する中で決まってくるものと考えている。

今後のスケジュールは。	・愛知県においては、新体育館は 2026 年度のアジア大会での活用を想定している。 ・そこで、2020 年度に新体育館の整備にかかる事業者を公募・選定し、2021 年度から 2024 年度までの 4 年間で新体育館の設計工事を行い、2025 年度に開館する予定となっている。
新体育館の移転はいつ正式に決まるのか。来年度予算措置はあるのか。	・来年度、事業者を公募・選定することを踏まえると、今年度から来年度の早いうちに、新体育館の設置についても正式に決まることになると考えている。

ウ 野球場の移転について

質問	回答
野球場はどこかほかの場所に移転するのか。	・現在の野球場が北区内にあることから北区内で確保するよう検討する。 ・スポーツ会館は野球場に近いことから候補地の一つだが、スポーツ会館は利用者も多く、愛知県の管理施設でもあることから、慎重な検討が必要と認識している。 ・現時点では何も決まっていない。
スポーツ会館の跡地に野球場が移転するのは事実か。	

エ ランニングコースについて

質問	回答
ランニングコースの機能を確保してもらいたい。	・できる限り現状の機能を確保できるよう検討する。
名古屋のランニング文化を支えている。	・工事期間中も、ランニングコースが使えない期間が短くなるよう検討する。

オ 冷水プールについて

質問	回答
廃止については反対。存続してもらいたい。	・名城プールの廃止は残念であるが、これまでの冷水プールの本市の考え方を踏まえると廃止せざるを得ない。
スポーツセンターでは代替にはならない。	・廃止の際は、スポーツセンターの温水プールを利用してもらいたい。

カ それ以外の公園施設について

質問	回答
樹木の伐採は公園全体にかなりの影響を及ぼす。樹木は野鳥にとっても大切なので、残して欲しい。	・ 樹木の伐採は最小限にしたいと考えている。 ・ 一時的に樹木のボリュームが減少する可能性はあるが、残る木や新しく植える木を大きく育て、緑で覆われた名城公園になるよう努力する。
自転車天国はどうなるのか。	・ 運営管理業者と今後の方針を検討していきたい。

キ 現在の愛知県体育館について

質問	回答
現在の愛知県体育館は移転後どうなるのか。	・ 「特別史跡名古屋城保存活用計画」に基づき整備していく予定。具体的な内容については今後検討していく。

ク スポーツ会館について

質問	回答
スポーツ会館はどうなるのか。	・ 愛知県からは、耐震改修工事は終了しているが、設備の老朽化が進んでおり、現在は熱中症対策として利用制限をしていると聞いている。

ケ その他

質問	回答
なぜ今回愛知県は出席していないのか。	・ 今回は名城公園北園のあり方について市民等の意見を聞くためのタウンミーティングであり、新体育館の計画を説明するものでないため、名古屋市のみ出席となっている。
今後愛知県はタウンミーティングを実施するのか。	・ 愛知県においてもいずれ新体育館の整備についての説明会等を開催すると思うが、現時点においては何も聞いていない。
愛知県の計画を名城公園内に掲示して欲しい。	・ 今回の新体育館の基本計画は現時点での愛知県のイメージをまとめたもので、正式に内容が固まったものでないため、難しいと思うが、愛知県には要望を伝える。

(2) アンケート

ア 8月4日(意見数72件)

- | | |
|-------------------------------------|------|
| ・ 駐車場・交通対策(駐車場の確保、地下鉄出入り口の設置、交通対策等) | (17) |
| ・ タウンミーティング全体(継続的な実施要望、県職員の出席要請等) | (12) |
| ・ 新体育館全体(移転場所、整備スケジュール、ソフト対策等) | (9) |
| ・ 名城プール(廃止反対、存続要望) | (9) |
| ・ ランニングコース(存続要望) | (5) |
| ・ 樹木(維持への要望等) | (4) |

イ 8月7日(意見数110件)

- | | |
|-------------------------------------|------|
| ・ ランニングコース(存続要望) | (22) |
| ・ 駐車場・交通対策(駐車場の確保、地下鉄出入り口の設置、交通対策等) | (16) |
| ・ 新体育館全体(移転場所、住民意見の反映) | (15) |
| ・ 名城公園北園全体(機能確保) | (10) |
| ・ タウンミーティング全体(実施時期、パブコメ等) | (9) |
| ・ 名城プール(廃止反対、存続要望) | (7) |
| ・ 樹木、環境(維持への要望等) | (7) |