

第 2 回  
市立夜間中学の設置に関する有識者等会議

議 事 録

日時：令和5年4月27日（木）13時30分開会

場所：ウインクあいち 903 会議室

名古屋市教育委員会  
新しい学校づくり推進室

## 第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

1 会議名 第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議

2 日時 令和5年4月27日（木）午後1時30分～午後3時40分

3 場所 ウインクあいち（愛知県産業労働センター）903 会議室

4 出席者 委員 岡田 敏之 座長  
椎名 渉子 委員  
森 純子 委員  
西川 陽祐 委員  
藤本 一人 委員  
森 義裕 委員  
大川 栄治 委員  
オブザーバー 笹山 悦子 氏（愛知夜間中学を語る会 代表）  
事務局 平松 博文  
大杉 周三  
佐村 明生  
塚本 寛幸  
山本 会紗

5 傍聴者数 3名

6 議題

- ・「市立夜間中学アンケート」の結果について（公開）
- ・自主夜間中学「はじめての一步教室」の現状報告（公開）
- ・名古屋市が設置する市立夜間中学のめざす姿（公開）
  - A 学校の方向性
  - B 学びの方向性
  - C 多様性への対応

7 配付資料

- ・（資料1）夜間中学（政令市）の設置形態
- ・（資料2）夜間中学（全国）の生徒数（令和4年5月1日現在）  
（文部科学省 令和5年1月23日付事務連絡：令和4年度夜間中学等に関する実態調査）
- ・（資料3）愛知県教育・スポーツ振興財団が運営する中学夜間学級の直近3か年の入学者数
- ・（資料4）夜間中学（政令市）における修業年限
- ・（資料5）夜間中学（政令市）における入学時期

8 議 事

| 発言者  | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局  | <p>ただ今より第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議を開会します。委員の皆さまには大変お忙しい中をご出席いただき、誠にありがとうございます。私は新しい学校づくり推進室の主任指導主事の大杉です。どうぞよろしくお願いします。</p> <p>初めにご報告させていただきます。本日は報道機関から冒頭部分の撮影の要請がございますので、許可いただきたいと思います。では、お時間を取りますので、撮影をよろしくお願いします。</p> <p>—マスコミの撮影—</p> <p>それでは所定の場所で傍聴をお願いします。録音・撮影については今後お控えいただきますよう、ご協力をお願いします。</p> <p>今後の発言については、後日議事録を作成するため録音させていただきます。ご発言の際にはお手元のマイクの使用をお願いします。</p> <p>それでは、委員の皆さまに配布した資料について確認させていただきます。レジュメ、委員・事務局の一覧、「名古屋市が設置する市立夜間中学のめざす姿」事務局案、資料、アンケート調査結果、参考資料です。</p> <p>前回会議のときに、岡田座長より、「名古屋市における自主夜間中学の実情を確認したい。自主夜間中学を運営する方をこの会議にお招きしてぜひ話を伺ってみたい」との要望を頂きました。そこで今回は、自主夜間中学「はじめの一步教室」を主宰・支援している愛知夜間中学を語る会代表、笹山悦子氏をオブザーバーとして呼びしておりますので、後ほど笹山さんには自主夜間中学の様子をお話しいただきたいと思います。</p> <p>第2回では、名古屋市が設置する市立夜間中学の目指す姿について、この後に提案させていただく事務局案を基に、委員の皆さまから忌憚のないご意見を頂きますようお願いいたします。名古屋市だからこそできる市立夜間中学となるよう、活発な議論を期待しております。どうぞよろしくお願いします。</p> <p>それでは、ここからの進行は岡田敏之座長にお願いしたいと思います。どうぞよろしくお願いします。</p> |
| 岡田座長 | <p>改めまして、皆さんこんにちは。第2回ということで、名古屋市の夜間中学の在り方について検討を加えていきたいと思いますので、どうかよろしくお願いします。今日は、夜間中学校のアンケート結果や、今後の名古屋市が目指す夜間中学の姿について事務局に資料を作っていただいたので、その辺を説明していただこうと思っています。</p> <p>レジュメにありますように、本日は、市立夜間中学アンケートの結果について、自主夜間中学「はじめの一步教室」の現状について、名古屋市が設置する夜間中学の目指す姿の3点をお話ししていただきます。まず1点目のアンケート結果について、事務局から説明をお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 事務局  | <p>新しい学校づくり推進室長の平松です。本日は、アンケートの結果について報告させていただくとともに、先ほど座長からお話いただいた名古屋市として目指す夜間中学の姿について具体的にご議論いただきたいと思います。どうぞよろしくお願いします。</p> <p>お手元に資料として市立夜間中学アンケート結果を配布しています。ご覧ください。こちらは、令和5年3月17日～4月17日の期間において、はがき形式のアンケート調査用紙2100枚を県内の公共施設等に配布するとともに、名古屋市のホームページにも掲載し、インターネットによるアンケート調査も実施しました。また、県の財団が運営している中学夜間学級や自主夜間学級等の運営団体のご協力も頂き、300枚のチラシを配布し、お声を集めました。</p> <p>全体の有効回答数は91件です。資料の内訳にインターネット32件、は</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者  | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>がき付きアンケート59件とありますが、こちらは、はがき付きアンケートと団体様にご協力いただいたチラシ形式のアンケートを合わせて59件ということで、紙媒体59件の回答を頂いたものです。</p> <p>早速中身ですが、Q1は年齢構成です。こちらにありますとおり、91名の回答のうち19歳以下が39名と、43%を占めています。また、Q2に後ほど出てまいります、国籍別内訳も併記しています。日本国籍を有する方が44名、外国籍の方が46名ということですが、この44名の日本国籍の方のうち、40歳以上の方は14名プラス16名で30名です。44名のうち約68%が40歳以上という年齢構成です。同様に外国籍の方については、46名のうち39歳以下の方が76%を占めているという結果です。</p> <p>続いて裏面です。国籍関係についてQ2でまとめています。中段、円グラフの二つ目が「外国籍」と回答した46名の国籍別の内訳です。右側にありますとおり、ネパールが12名で26%、フィリピンが10名で22%、韓国が7名で15%という内訳です。</p> <p>続いてQ3、「中学校を卒業していますか」という問いです。「卒業している」が60名で約66%、「卒業していない」が10名で11%、「卒業はしたが、十分に通えなかった」が16名で18%、3名は「現在、中学生である」とご回答いただきました。</p> <p>続いてQ4、居住地域についての質問です。表にありますとおり、名古屋市内が49名、名古屋市外が42名ということで、今回のアンケートではほぼ同数の回答を頂きました。</p> <p>続いてQ5です。「夜間中学で学んでみたいと思いますか。または、夜間中学のことを知らせたいと思う人が周りにいますか」という質問です。こちらは複数回答可ということで集計しています。表にありますとおり、④の「周りにいない。自分も勉強したいと思わない」という方が24名です。従って、全体の回答数が91名ですので、差し引き67名、およそ74%の方は、夜間中学で学びたいという意向を持っているのではないかとこの結果から読み取っています。</p> <p>続いてQ6は、学びたい動機について、「なぜ夜間中学で勉強したいのですか」ということを複数回答で質問しています。結果は、⑤の「高校などへの進学や就職をしたいから」が32名で、およそ3割です。続いて、①の「中学校の勉強をしたいから」が26名で23%、「外国にルーツを持つ方で日本語を学びたいから」がほぼ同数の25名で22%という結果です。</p> <p>資料の方でまとめたものは以上ですが、インターネットによるアンケート調査の方には自由記載欄も付けています。その中には、例えば「日本が誰一人取り残さない持続可能な社会をつくるためには、中学に通えなかった高齢者、不登校のまま中学校を卒業した人、外国籍の人など、さまざまな理由で学習が保障されなかった人たちが安心して学べる安定した場所が必要だと思います」など、様々なご意見を頂きました。これらを踏まえ、本市としても、一定のニーズがあるものと認識しているところです。今回のアンケート結果や国全体の流れなども踏まえ、本市における市立夜間中学の方向性を考えてまいりたいと思っています。アンケートの結果は以上です。</p> |
| 岡田座長 | <p>ありがとうございます。今のアンケート結果をお聞きして、ご意見、ご質問はありますか。</p> <p>では、私の方から1点。中には「勉強はしたくない」と書いている方もいますが、その辺は国籍や年齢層など、どういう方が多かったのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 事務局  | <p>回答を回収するときに、いろいろ話を聞く中で、やはり日本語が苦手な若年層というか、若い外国の方は、「もう勉強はしたくない」に丸を付けていました。ただ、「日本語を学びたい」にも丸を付けていたということもあ</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者      | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | りますので、一定程度若い方なので、勉強よりはちょっと遊んでいたいということで「勉強したくない」に付けていたのかなと感じました。以上です。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 岡田座長     | あともう1点いいですか。有効回答数が91件ということで、インターネットが32件、はがき付きアンケートが59件ですけれども、例えば日本語教室や今日来ていただいている自主夜間中学校、県の教育・スポーツ振興財団のところなどに出向いてやっておられたのですか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 事務局      | そうですね、はい。行けるところは行かせていただいて、なかなか行けないところについてはファクスや郵送でもらっています。出向けるところには出向いて、生徒がやっているところも見せてもらいました。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 岡田座長     | その辺は何件かという数字はありますか。実際にアウトリーチして採りに行ったアンケートです。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 事務局      | 四か所です。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 岡田座長     | <p>他にご質問はありませんか。大丈夫ですか。前回も私が言った記憶があるのですが、アンケートにはなかなか出てこないニーズがあると思うのですが、アンケートをから全体の傾向は分かると思うのですが、実際に「夜間中学校にぜひ来たい」という方が本当に来てくれるかどうかはまた別問題です。逆にアンケートに答えていない人もたくさんいるので、傾向としてはこんな傾向だという理解でいいのではないかと思います。さらに、アンケートには出てこない対象者の思いもあるかと思います。</p> <p>ですから、今日は自主夜間中学の現状を委員に知っていただくということで、オブザーバーに「はじめの一步教室」を主宰・支援されている愛知夜間中学を語る会の代表、笹山悦子さんに来ていただいていますので、ぜひその辺をお話しいただきたいと思います。笹山さん、よろしいでしょうか。お願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 笹山オブザーバー | <p>改めまして、笹山悦子と申します。長年、夜間定時制高校に勤務してまいりました。義務教育段階の基礎教育の学びが抜けたまま高校に入ってくる生徒たちの中退率の高さが気になっていたことと、コロナ禍で支援を受けられずにいた外国籍生徒の存在をきっかけに、私たちの団体は2020年8月に名古屋市北区で自主夜間中学「はじめの一步教室」を開設し、教科学習の補助支援を中心に、基礎教育につながる日本語支援、読み書きができないがために不自由な生活をしている方々への生活・健康相談などを中心に応じております。当初は5名だった学習者が、現在登録者数130名、近隣の集合住宅などから通う外国人もしくは外国にルーツのある人たちが約9割を占めています。</p> <p>ちなみに、北区は、先の国勢調査結果では、義務教育未修了者数が中川区に次いで市内第2位の1124人います。人口比でも、港区に次いで市内第2位の0.77%という結果が出ており、私たちの教室の登録者数130名という数は、岡山の自主夜間中学に次いで全国第2位の規模になりました。本日は、支援現場での事例を挙げながら、名古屋市の公立夜間中学に対する私たち支援者の思いを発言したく参加させていただきました。お招きいただきありがとうございます。</p> <p>では、支援現場からの事例として幾つか報告させていただきます。</p> <p>まず日本人の事例について。戦後の経済的な混乱で学校に通えなかった80代の日本人高齢者が一步教室にいます。読み書きできないので、仕事を選べず大変苦労されてきた方です。やる気があるとはいえ、義務教育の9年間の学習量をたった3年でこなすには非常に健康上の不安があり、ご本人の学びのスピードに合わせる必要があります。また、20～50代のかつて不登校・引きこもりだった方や、社会にうまくつながらず就労支援を受けながら、学びが不十分だと悩んで一步教室で学んでいる方もいます。中には、既</p> |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者 | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>に定時制高校や通信制高校を卒業しているけれども学び直しを希望している方がいます。</p> <p>こうした皆さんに共通するのが、経済的不安と、学校でいじめを受けてきた経験による心身の不調に悩まされているという点です。自己肯定感が低いことに加え、学校に対する不信感が非常に強く、時期によっては様々なトラウマに悩まされて家から出られないこともあります。一方では、自立のためにはどうしても基礎学力が必要と感じておられる方々です。</p> <p>次に、外国人や外国につながるのがある生徒の事例です。私たちの教室に来ているのは、ほとんどが外国籍生徒、外国につながるの方々ですが、来日時期と来日時の本人の年齢によっては、過年度生の扱いで地元の中学校に入れない子たちがいます。故国で受けてきた教育を継続させることができず、日本語力や日本社会での社会性も身に付いていないので、就業にも結び付かないケースが見られます。中には、そのまま引きこもってしまったり、保護者が諦めて帰国させてしまい親子離れ離れの生活を強いられたりするケースもありました。親が夜勤で家を留守にするとときに妹や弟の面倒を見なくてはいけなくて学校を休むことが多い、いわゆるヤングケアラーの生徒もいます。この生徒は、テストが受けられなかったことで中学を中退してしまったケースです。</p> <p>また、これは2019年度の例ですが、名古屋の中学夜間学級で入学試験に合格できず、翌年再挑戦するまでモチベーションが保てなかったがために、祖父母のいる国へ帰るケースがありました。両親は日本で働いているため、この生徒の場合も親子離れ離れとなりました。</p> <p>また、同じく名古屋の中学夜間学級で、定員で入学不可というケースもありました。そのため、支援者が私たちの教室に連れてきて「面倒を見てくれ」と懇願された例です。</p> <p>国によって年度替わりも日本と異なります。学びが断絶しないよう、4月入学にこだわらない柔軟な受け入れ体制を取っていただきたいと思います。昼間の中学校になじめない生徒もいます。少人数で緩やかな学びができる夜間中学校ならば、なじめるかもしれません。また、母国の中学校の途中で来日するというタイミングで来る生徒の場合、昼間の中学校編入が一般的ですが、中には、シングルのご家庭で経済的に非常に不安定な貧困家庭の場合、夜間中学校の方がいいのではないかとする場合などもあります。非常に柔軟な対応が取られることが望ましい例です。</p> <p>健康に関わることで特に必要だと思われる例があります。私たちの教室では給食は提供できていませんが、温かい給食が食べられること、栄養管理をしてもらえることで健康への関心を高めていただけること、食育という日本の教育を知った上での提供は非常に重要だと考えています。中には日本の味になじめない生徒や宗教上の理由で食べられない生徒もいますが、日本の食を知ることは、日本で生活していく上で大切な学びであることを理解してもらうことも重要だと思います。私たちの教室に来ている方々の事例だけを取ってみても、学び直しを希望する方々の生活や健康上の問題、文化の違いが顕著です。ボランティアに頼らないスクールカウンセラーやスクールソーシャルワーカー、母語支援員の配置を強く望みます。</p> <p>最後に、以上の事例を踏まえ、支援の現場から見てきたことをまとめますと、中学・高校既卒者でも入学できる体制がありがたい。柔軟な就学期間を可能にしていきたいと思います。年度途中でも編入可能にしていきたいと思います。日本語力や定員にかかわらず入学できることが望ましい。昼間の中学校からの編入ができることがありがたい。就学支援、給食費補助などで経済的な負担を減らしていただきたい。給食も義務教育の一環として提供していただきたい</p> |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者  | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>い。スクールカウンセラー、スクールソーシャルワーカー、母語支援員の配置があることが望ましい。公共交通機関でアクセスしやすい場所であることが望ましい。以上、2016年に成立した義務教育機会確保法にのっとりた夜間中学校の設立を要望して私からの報告とさせていただきます。以上です。ありがとうございました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 岡田座長 | <p>ありがとうございました。自主夜間中学の現状についてお話いただきました。ご質問、ご意見はありませんか。実際に今支援している生徒さんの実態をお話いただきました。今後、名古屋市の夜間中学校がどうあるべきか、アンケートと今の笹山さんのお話を踏まえて、どういう夜間中学校をつくっていけばいいかという議論をしていきたいと思しますので、よろしくお願いします。また後で笹山さんにもいろいろなご意見を伺う場面があるかと思しますので、よろしくお願いします。</p> <p>次に行かせていただいてもよろしいですか。それでは、ただ今から議事に入っていきたいと思います。まず「名古屋市が設置する市立夜間中学のめざす姿（案）」について、事務局から説明をお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 事務局  | <p>それでは室長の方からご説明申し上げます。よろしくお願いします。資料2の1ページに「名古屋市が設置する市立夜間中学のめざす姿」の事務局案をお示ししています。本日は資料2の1ページから資料2の5ページまでについて、私どもの事務局案という形でお見せし、委員の皆さまからご意見を頂戴したいと考えています。</p> <p>まずはお手元の資料2の1ページです。Aの「学校の方向性」についてご説明申し上げます。まず1番目、設置の場所です。市内全域からのアクセスが便利であることに加え、既存の学校施設を有効に活用することが適切であると考えています。本日の事務局案では、どこの場所ということはお示しできませんが、アクセス面を考慮し、適切な市立学校を選定し活用してまいりたいと考えています。</p> <p>それから2番目、設置形態です。他の政令指定都市を調べたところ、単独校が3市、分校が3市、併設校が8市となっています。単独校の特徴について、雑ぱくではございますが、まとめさせていただきました。単独校については、いわゆる義務標準法に基づき、通常の小中学校と同様に教職員数の算定が行われますので、例えば、昼間とは別に夜間の専任の学校長を単独で置くことも計算上可能になると考えています。一方で、併設校や分校ですが、昼間の学級数に加え、夜間の学級数が学級数増ということで算定されます。従いまして、教職員定数も学級数増ということで算定が行われるため、学校長は昼間と夜間を合わせて1名配置されるケースが多いと受け止めています。私ども事務局案としては、単独校として設置し、夜間専任の学校長による運営体制を取ってまいりたいと考えています。</p> <p>続いて3番目、入学の対象です。全国の夜間中学校において、義務教育を修了できなかった方、または外国籍の方など、多様な背景を持った方々が学んでいます。不登校特例校の申請を行い、学齢期の生徒の入学を認める自治体もありますが、全国的にはまだ取り組みは少ない状況です。事務局案としては、夜間中学の開校時においては、学齢期（満15歳に達した日以後の3月31日まで）を過ぎた方で、以下の要件を満たす方を入学対象とすると考えています。義務教育を修了していない方。これはもちろん外国籍の方も含んでいます。また2点目として、義務教育が十分に受けられなかった方。これらの方を対象として、学齢期を超えた方をまず開設時には入学対象とするという考え方です。</p> <p>なお、原則、名古屋市内に在住の方が入学対象と考えていますが、他市町村からの受け入れについては、県の教育委員会とも連携し、入学を希望する</p> |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者   | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>方の居住する市町村と費用負担などについて個別に調整を行うことを考えています。</p> <p>なお、不登校になっている現役の生徒、学齢生徒への支援については、後ほど8番目で検討したいと思っています。</p> <p>続いて4番目の学校の規模です。全国の夜間中学における在籍者数の平均は3学年で39名となっています。また、県の教育・スポーツ振興財団が運営している中学夜間学級の直近3カ年の入学者の平均は15.7名となっています。これらを踏まえ、名古屋市の新設市立夜間中学では1学年1学級を想定しています。</p> <p>5番目、修業年限です。3年間で中学校の教育課程を修了することが困難となることも想定されることから、全国の夜間中学においては、3年以上の修業年限を設定している事例も見られます。資料4にその点をまとめていますが、政令市では14市設置している中で、8市が6年の修業年限を設定しています。それを踏まえ、事務局案としては、通常の中学校と同様に3年間で中学校の教育課程を修了することとしますが、個々の状況に応じて最長6年までの在籍を可能とすることを考えています。</p> <p>続いて6点目、入学の時期です。全国に設置されている夜間中学では、入学時期を4月のみとする学校と、4月および9月など複数月に設定している学校もあります。事務局の案としては4月の入学を基本としますが、年度途中の入学希望者に対しても個々の状況に応じて入学を認めるよう、柔軟な対応を取りたいというのが私どもの考え方です。</p> <p>続いて7点目は編入学への対応ということで、2年生や3年生の編入の対応です。考え方として、中学校の教育課程を修了するために必要な学びの期間は、入学時のそれぞれご本人の習熟度や学習状況を踏まえて判断することが妥当であると考えています。従って、中学校の中途学年の2年、3年からの編入学も可能と考えたいと思っています。</p> <p>なお、夜間中学の開校時においても、入学希望者の個々の学習状況などを確認し、1年生から3年生までの適した学年への入学を可能とするよう取り扱いたいということを案として考えています。</p> <p>最後、8点目です。不登校になっている学齢生徒への支援です。こちらは文科省の資料ですが、「夜中を全国に」というパンフレットが示されています。現在不登校となっている学齢生徒についても、本人の希望を尊重した上で、在籍校に籍を残したまま、教育支援センターやフリースクールなどと同様に夜間中学での支援を行うことが可能であると記載されています。また、本市のアンケート結果の中においても、中学校に通うことができない学齢生徒から「夜間中学で中学の勉強をしたい」という声を寄せていただいています。</p> <p>事務局の案としては、学級定員の範囲内において、名古屋市内に在住する中学生について、授業見学や本人と保護者の面談なども踏まえ、本人の希望を尊重した上で、夜間中学で学ぶことを可能にすると考えています。この場合、在籍校に籍を残したままとして、在籍校で指導要領上の出席扱いにすることを可能にしたいと考えています。よろしくお願いします。</p> |
| 岡田座長  | <p>ありがとうございます。学校の方向性の事務局案についてご説明いただきました。八つの項目に分かれていますので、焦点を絞って少しずつ分けて議論していきたいと思います。まずは1の設置場所、2の設置形態、そして3の入学対象の三つについて議論していきたいと思います。ご質問、ご意見はありませんか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 森純子委員 | <p>1番上の設置場所ですが、アクセスのよい所ということで具体的に考えているようですが、今現在、財団で教室を開いている所も、鶴舞駅か新栄の駅</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |



第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者   | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | から徒歩10分、15分というところです。鶴舞の駅には地下鉄とJRがあり、あとバスで通ってくる生徒もいて、金山経由で名古屋市以外からも何人か通ってきている現状なので、それに近い条件の所で設置していただけると、生徒も通いやすいのではないかと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 岡田座長  | <p>ありがとうございます。名古屋市内はもちろん、市外からも来ることを想定していただいているようなので、交通の便のよい立地条件は必須だと思います。他はいかがでしょうか。</p> <p>単独校なので、学校長が単独で配置され、その中で夜間中学の経営に専念できるというメリットがあると思いますが、その辺のメリットについて校長の立場から藤本委員、何かご意見があれば。</p>                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 藤本委員  | <p>ありがとうございます。私は賛成の立場です。基本的に単独校で開校していただくことが、学校としてきちんと機能させるために非常に大切だと思います。併設や分校的な形にすると、やはり教員数も十分確保できないし、勤務体系を変更せざるを得ない状況も生じることを考えると、単独校とすることはありがたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 岡田座長  | <p>学校長のリーダーシップもそこに専念して発揮できるのではないかと思います。ただ生徒は、多様な生徒が集まってくることは想定できると思うのです。そうすると人員配置について、実際に現場で経験されている森義裕委員から、実際に外国籍の生徒から不登校を経験した生徒、または高齢者まで来られる中で実際に自分が働いてみたらどんな感じになるのだろうということも想像しながら、人員配置について教職員の立場から何かご意見があったらお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                         |
| 森義裕委員 | <p>先ほど笹山先生の話にも、教員だけではなくスクールカウンセラーやスクールソーシャルワーカー、母語の支援員というのがありました。この点については後の学びのところで触れようと思ったのですが、せっかく機会を頂いた所以说うと、後々タブレットとか色々なことも考えていると思う。すると、今、昼の学校には教員ではないスタッフ、例えば1人1台タブレットが入ったことによってICT支援員という者が各学校に巡回ではありますが配置されていたり、スクールサポートスタッフ、今は教員業務支援員という名前に変わりましたが、そういった様々なスタッフの協力の下に成り立っている部分があるので、教員以外の配置についても十分に支援してもらえるとよいかなと思いました。</p>                                                                                                                 |
| 岡田座長  | <p>ありがとうございます。私の経験から言えば、夜間中学校の教職員の必要な資質として、生徒指導をバリバリする先生というイメージより一人一人の生徒に親身になって寄り添う先生。例えば、外国籍の子で日本語にすごく困りを持っている、または不登校を経験した生徒でなかなか集団になじめずに困りを抱えている、または高齢者になると健康管理が必要なので養護教員も必要ですね。ですから、そういう一人一人の困りを、または一人一人の生徒の背景を理解しながら支援する粘り強い先生が必要ではないかと思うのです。教育は人なりと言いますが、やはりここの学校にふさわしい先生をできるだけ配置してほしいと思います。</p> <p>ただ、心配しているのは、これは教育委員会にお願いしたいのですが、昼間の学校で生徒指導ができないからこへ送り込んだというようなことはしないでいただきたい。その辺りはしっかりと人事課との連携も含めてしていただきたいと思います。</p> <p>他にご意見はありませんか。</p> |
| 森義裕委員 | <p>意見というか質問でいいですか。3のところ、2-2のページの事務局案で、開校時は学齢期を過ぎた方で、となっていんですが、8にも関わってくるかもしれないですけども、いつからという見通しがもしあるのであれば。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者   | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | 開校時は15歳までの子は受けないということになっていますが、その意味というか、まだ議論が十分進んでいないからこのようにしているのか。もしくは、まず年齢が過ぎた人は入れて、定員の範囲内でしかやらないということだったので、定員に達する可能性を見越して開校時はやめておくかということなのか。何かその意図があればと思います。                                                                                                                                                                    |
| 岡田座長  | その辺、事務局、いかがでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 事務局   | 事務局案として、ことさら「開校時は」と書いたのですが、何か含みがあるのかというご意見を頂きました。今考えている夜間中学の入学対象者としては、学齢期を過ぎた方を対象とするという考え方です。ただ、今後の情勢の変化と申しますか、文科省の方でも不登校の生徒への支援としては過去最多の水準を踏まえてこれから大きい動きも出てくるかと考えており、不登校特例校の促進など、いろいろな動きがあろうかと考えています。それはそれとして、現時点で夜間中学の入学対象者として考えているのは、学齢期を過ぎた方という趣旨で記載したものです。                                                                   |
| 森義裕委員 | 今後柔軟に対応できるようにという意味で、「開校時は」というような。                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 岡田座長  | その辺は8番にも関係しますので、そこでまた質問や議論があればお願いします。他はいいですか。1番、2番、3番に関してよろしいでしょうか。それでは、4番、5番、6番、7番、学校規模、修業年限、入学時期、編入学の対応の四つについて、ご質問やご意見があればお願いします。                                                                                                                                                                                               |
| 藤本委員  | 1番の場所や規模などにも関わることですが、今のところ1学年1学級ということで、財団の実績も踏まえた数になってくるかと思います。しかし、先ほど「はじめの一步教室」の笹山さんからもお話があったように、130名という数は驚きました。そうしたニーズを踏まえると、スタートはこれでよいかもしれませんが、今後人数が増えた時に、学校のキャパが、例えば増級できるようなことも含めた学校選定も少し視野に入れておいた方がよいのではないかと思いますので、意見として言わせていただきました。                                                                                         |
| 岡田座長  | スタートはまだ想定できないのですけれども、キャパをオーバーしてしまったときにどうするかということで、事務局のお考えはいかがでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 事務局   | 設置の場所、アクセスが便利である所ということも大切にしながら、教室数も確保していくことが必要になるということで、非常に悩みながらやっているところではあります。今はこの想定に基づいて教室数をきちんと確保できること、そしてアクセスがいいことも両立できるようにということで、様々な検討しているところですが、やはり義務教育の学校ということもありますし、上限を設けるべきものではないことも重々承知しています。ですので、学級数の増が必要になってきた場合については、当然、増級について対応していかなければならないという立場は私どもとして十分認識しています。まずは今見込んだ想定の中で学校を開校できるように準備を進めたいということで取り組んでいるところです。 |
| 岡田座長  | よろしいでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 藤本委員  | ありがとうございました。併せてもう1個いいですか。5番の案件で、最長6年までということで、色々な方々がいるのでこれも僕はあってもいいかなと思います。ただし、それを誰がどこで決めるのか。通常の学校でいえば進級認定をして進級を認めていくことになりますが、その辺りをあまりにも曖昧に6年までやれるという線を引いてしまうと、ではどこでどのような形でこれを考えていくかということは、学校を開校する前にある程度考え方をもって、この6年ということを進めてほしい。開校してから「ではどうしよう」では困るので、学校としてはその辺りもきちんと、ある程度方針や考え方は整理した上で進めていただけるとよいかなと思います。                        |
| 岡田座長  | 今の件に関係してよいですか。修業年限については色々な考え方があり、                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者  | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>全国の夜間中学校を見ていると、修業年限が自治体によって違うのです。原案では最長6年と書いてありますが、実際に小学校も行っていない方が来るケースがあります。ですから、小学校の6年と中学校の3年を合わせて9年が必要ではないかという考え方もあります。それに加えて、もっと言うと、そういう方は高齢者に多いのですが、子どもは吸収が早いのですが、高齢が故に習ったことはすぐ忘れてしまうということがよくあるので、私も最近そうなのですが、学習の定着や高齢者のことを考えると、なるべく柔軟な修業年限を設定した方がいいのではないかと思います。少なくとも原則最長6年ぐらいは。「原則」というのを入れておいていただけないかと私は思います。</p> <p>今、藤本委員から質問があったことですが、進級認定する場合、普通は1年、2年、3年と進級していきますが、場合によっては原級留置措置をすることがあります。ですから、1年、2年、3年、3年、3年などになるのですが、実際、京都の洛友中学校では、生徒と相談の上で原級留置かどうかを認めていくということにしていました。</p> |
| 大川委員 | <p>質問をよいですか。今の話に関わって、例えば洛友中学校では、決まりとしては修業年限を特に設けなくてやっていたのでしょうか。それとも、原則最長何年というようにやっていたのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 岡田座長 | <p>洛友中学校は6年でした。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 大川委員 | <p>6年。そして「原則」は付けるのですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 岡田座長 | <p>ところが、洛友中学は6年なのです。ですから、6年たったら卒業してもらわなければならなかったのです。しかし、中には「まだ勉強したい」とおっしゃる方も実際にいたのです。ですから、校長としては涙をのみながら卒業してもらった経験があるからこそ、「原則」を付けてほしいのです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 大川委員 | <p>今後、事務局としても考えていくところだと思いますが、先ほどのキャパとの関係で多分悩ましいのは、仮にそういった方の意向をずっと尊重していくと、今の話ですと、1年、2年、3年、3年、3年と、3年生がすごく膨れてしまう問題が出てくることをある程度想定しなければいけないということは考えているのだと思います。その辺りは大変悩ましいですし、言われたように、やはり色々な背景がある方々なので、機械的に何日出てきたから進級とか、逆に進級させないということは当然なじまない。それは一般の学校でもそうですけれども。ですので、岡田委員が言われたように、本人とよく話し合いながら、進級するのか、原級に留め置くのかということを決めていくことが大前提だろうと思います。</p>                                                                                                                                                    |
| 岡田座長 | <p>3年、3年、3年とやっていくと3年が膨れてきますよね。私がいたときは3年が2学級ありましたので、教員定数も増やしてもらいました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 椎名委員 | <p>6番の入学時期に関して質問です。現状として、4月のみの学校と4月および9月など複数月に設けている学校があるというところについて、事務局案として、4月の入学を基本としながらも年度途中の方にも対応すると書かれていますが、もしそうしたイレギュラーな対応を考えているのであれば、例えば毎月毎月希望があった場合にどのように運用していくのかということも考えていく必要があると思います。そうであるならば、あらかじめ決まった時期を設定しておく方がシステムティックに対応できるのではないかと。どのような個々の状況を認めるのかという基準も定める必要があると思うので、4月の入学を基本とした積極的な理由があれば教えていただきたいです。</p>                                                                                                                                                                   |
| 事務局  | <p>他都市の例と比較しながらですが、これから年間のカリキュラムを夜間中学も含めて考えていく中で、積み上げ的な学習が必要な教科も必要になってくるのではないかと考えています。個々の状況に応じて入学を認めるという</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者   | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | 「個々の状況」というところですが、実際には本人の学びの状況、これまでどういった学びをしてきたのかということや、ご本人の学習意欲も踏まえながら、年度途中に進行している学びの中で入っていったりできるかどうかということを見極めて入学の判断をすると考えていました。そういう意味では、4月の入学を基本とするという考え方が他の都市よりは強いと思っており、その上で、個々の入学希望者の方々の状況を、お話を伺ってアセスメントした上で、4月でなくても大丈夫かどうかということ踏まえて入学判断していくということで、個別の月は設けずに4月を基本として個別判断という案でお示ししたものです。                                            |
| 岡田座長  | これは全体の方向性にも関わるかもしれませんが、学校としては、何月入学というふうに設けた方がシステムティックで運用しやすいと思います。ただ、先ほど笹山さんからのご意見の中で、入学時期を待っている間にモチベーションがなくなってしまう入学を断念したケースがあるとお聞きしたのですが、そうすると、やはり思い立ったら吉日なのです。学校側からすると月を決めた方が運用しやすいのですが、生徒主体で考えると、やはり「入学したい」と言った、できるだけその次の月ぐらいからでも入学できるようにした方が、生徒主体の学校になってくのではないかと感じます。他の委員の皆さん、ご意見があったら。                                            |
| 椎名委員  | それは私ももちろん賛成で4月だけがよいと言っているわけではないのですが、そうすると、いつでも入学を希望した人はできるだけ入学を認める方向でという前提で広く受け入れる体制を作ってからでないと、「個々の状況に応じて」のところ、行きたいと思っていたときにそこが叶わなかったということにならないようにしてほしいと思います。                                                                                                                                                                          |
| 岡田座長  | いわゆる入学要件ですね。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 椎名委員  | はい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 岡田座長  | 入学要件は基準を作っておかなければならないと思いますが、できるだけ来たい人が来られるような学校にしてもらえるといいと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 森義裕委員 | 森純子委員への質問になるかもしれませんが、財団の方は、年度途中で入学ということはよくあるのですか。                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 森純子委員 | 財団については4月のみです。試験を2月に行い、その結果で入学を認めています。もし4月以降に入学を希望する人がいた場合は、特に外国の人は事前にステップアップスクールという、財団が行っている日本語教室に週1回通い、通うということにも慣れて、そこで日本語も勉強して、次の4月に向けて試験を受けて入学してくるという人はいます。                                                                                                                                                                        |
| 森義裕委員 | 基本は全員4月ということですか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 森純子委員 | 全員4月入学です。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 岡田座長  | よろしいですか。先ほど、最長6年のところが尻切れトンボになったのですが、これは「原則」を入れてもらうことは可能ですか。                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 事務局   | <p>この場でのご意見ですので、それを踏まえて考えさせていただきたいと思います。</p> <p>今、入学時期についてご議論いただいている中で、事務局で回答したところ、委員間であった議論に若干の温度差があったように考えています。私どもが「4月の入学を基本とする」と書いた趣旨は、実際の運用上は教室数の話や定数の話などの問題もあり、できるだけ4月の段階で入学者数、生徒数は確定しておきたいという運用上の必要性和、教育課程としての1年間の話を踏まえて4月入学を基本として考えつつも、ただ、個々の入学希望者のこれまでの学びのバックグラウンドや学びの意欲が強くあった場合は、個々の状況に応じて入学を認めることもあるという趣旨でお答えさせていただきました。</p> |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者   | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | 一方で、随時受け入れることができる形にするということであれば、椎名委員がおっしゃったように一定の時期を設けて入学時期をあらかじめ整理しておくという考え方も十分あるかと考えています。恐縮ですが、事務局案としてお示ししたスタンスにご賛同いただける趣旨であるのかどうか、ちょっと把握しかねたところがありましたので、一言申し上げさせていただきます。よろしくお願いします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 岡田座長  | 基本は4月入学ということですね。そして個々のケースに応じるということですね。それほど多く年度途中に入ってくることはほぼないと思うのですが、個々の生徒の状況やいろいろな背景を考えた上で、必要に応じて途中入学も認めるという考え方でいいですか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 事務局   | はい、おっしゃる通りです。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 藤本委員  | それに関して、非常に大事な大切なことだとは思いますが、ただ、学校を管理する側の立場で申し上げると、一定学校というフレームがあり、そのフレームの中で、一定の入学に関わることや先ほどの進級に関わること、卒業に関わることという、そのフレームだけはある程度、原則論でもよいのですが持っていないと、何でもよいという施設ではないという気がします。その辺りはしっかりと事務局の方で想定した上で一定の枠を作り、ケース・バイ・ケースで受け皿を考えていくことも必要かと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 岡田座長  | 一般の学校であれば転入学は随時ありますよね。入学という枠に縛られずに、転入学という形で受け入れるという考え方が必要ではないかと思います。その辺もまた臨機応変に受け入れるような体制をつくってもらえるとありがたいと思います。<br>よろしいですか。この4、5、6、7、編入学の対応もいいですか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 森純子委員 | 編入学の対応ということで、目先のことで申し訳ないのですが、令和7年度は県も名古屋も夜間中学ができて、そしてうちの財団も存続するというのならそれはそれだと思うのですが、存続がなくて中学校が開校するので、令和6年度に入学した財団の生徒は夜間中学にみんな編入するということになると、今、財団は月・水・金の週3日の授業で、1単位時間というか、1コマ60分で2コマでやっています。それが、夜間中学になると時間が短くなって4コマで、1日の学校にいるトータルの時間はそんなに変わらないのですが、週3が週5通うことになった時に、子どもたちの敷居がちょっと高くなるのではないかと思います。財団の夜間学級が残るかどうかなということなのですが、もし週5でもっと学びたいという子がいれば中途の2年や3年に編入させてもらい、仕事を持っていて仕事が終わってぎりぎり駆け込んでくる生徒もいるので、もし「週3日がせいぜいです」という子がいたときには財団も存続させてほしいです。でも、残すかどうかは名古屋市の教育委員会では決められないと思いますが。財団の生徒は、来年の授業は中1と中2の分の教科書をやっていくので、2年、3年に編入するにはちょうどいい時期ではあります。財団の生徒も入りやすいように編入のことも考えていただけるとありがたいと思います。 |
| 岡田座長  | その辺はよろしいでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 事務局   | はい。今回、編入学もあるということで、それも当然1年生だけではなくて2年生、3年生の編入もあるということなので、そういったケースも十分想定されると考えています。ですので、中学夜間学級の存続については愛知県や財団と協議していきながら、そちらはそちらでご検討いただくことだと思うのですが、そこからの受け入れに関して、できる受け皿というのは当然あるべきと考えています。<br>少し話が脱線したら申し訳ありませんが、今回、後ほど出てまいります、ICTを活用した学びも、時節柄、当然取り組んでいくことかと思っ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者  | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | います。義務教育の学校である以上、週5日というのは必須の条件であると思っていますが、学び方については、ICTを活用することで、登校しない形でも学んでいけるような工夫の余地はわれわれとしても当然あると思っていますので、そういったところで、今ご指摘いただいたところは努力してまいりたいと考えています。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 岡田座長 | 編入学についても柔軟に対応していただけるということだと思います。今、ICTを使って、登校しなくても学べるような環境をつくれたらという話でしたが、そうなると、やはり教職員はICTの資質も必要になってくるかと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 椎名委員 | 編入学に関して、いつでも何人でも編入学できるということになってしまうと先ほどのキャパの問題になりますし、一応積み上げ型で、すでに生徒たちがいる中にあとから入ってくるということなので、しっかりしたフォローやケアもより必要になってくると思うので、その枠というか、原則として運用の枠組み・フレームというのはこちらにも必要ではないかと思いました。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 岡田座長 | そんなことはないと思うのですが、もし年度途中で定員オーバーした場合は、どうされるかということはいかがお考えでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 大川委員 | <p>なかなか答えにくいところがあると思います。もちろん想定は色々しているのですが、現実に一般の学校でも、例えば40人でスタートしたクラスに転入生が来て年度途中で41人になることはあります。あまりあれですけれども、その年は、途中からクラスを割るわけにはいきませんから、ずっと41で通しますよね。ですので、基本的にはそうやって対応していくしかないと思います。</p> <p>それから、先ほど来話題になっている施設面でのことと、教室の入学希望者の関係で、今のケースをそれぞれ考えてみると、いろいろな事情があって4月あるいは途中から入っていきたいということですから、当然、一斉指導でやる場面よりは、その子に応じて教える内容を工夫していくことが想定されます。これは全ての授業が多分そうですけれども、一斉指導だけでは当然やり切れないし、担任ないし教科担当の先生1人だけで全員を見ることはできないので、話題になっている教員の配置の工夫やそれ以外のスタッフは、後ほど日本語のところなどで話題になると思いますが、ボランティアも含めて連携しながら、いろいろな人の力を借りながら運営していくことが必要だろうと思います。形としての教室に収まり切らないからといって、基本的には入れないことはないと思いますし、一人一人に応じた工夫をして学べるようにしていくということを最初から想定してやっていくことが基本になるだろうと思います。</p> |
| 岡田座長 | <p>義務教育ですから、「定員に達したからあなたは無理です」というような断り方はできないと思います。他はいかがでしょうか。</p> <p>それでは8番、不登校になっている学齢生徒への支援についてご説明がありました。ご意見、ご質問はありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 藤本委員 | まず1点確認ですが、これは不登校特例校にはしないということはまず前提でいいですね。現状、開校時には不登校特例校にはしないということ。それと、これは現場からすると非常に大きな問題で、学齢期の子たちを不登校特例校でもない所へ夜間に行かせると。行かせるというよりは、希望したら行けるような場所をつくる。それを否定するわけではないのですが、では、そこでその子たちをどう支援していくかということを明確にした上でこの箱はつくっていかねばいけないのではないかと。今の書き方を見ると、定員に満たなければという箱になっているのです。満たなければそういう場所も提供する。この書き方でいくと、厳しい言い方をすると、この子たちは空                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者  | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>いていれば入れてあげるという考えにしか読めないのです。</p> <p>不登校支援をするのであれば、不登校支援の考え方の中で、ここで子どもたちの受け皿をつくらなければいけないことから考えると、夜間中学の中でこれをしっかりと議論することは非常に難しいと思います。もっと名古屋市の不登校施策を全体で見た上で、夜間なら夜間にこういう場所が必要だというのであれば夜間中学とタイアップしましょうとか、もっと言えば、名古屋でいうと子ども適応センターがありますよね。そこに夜間部を設けるのも一つの手です。その辺が語られず、夜間中学校の定員が空いたらその場所はスペースとして利用しますという発想がちょっといかがなものかと思うので、そのあたりも含めて事務局にお考えがあれば一度お聞きしたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 事務局  | <p>ご指摘ありがとうございます。まず、現時点で不登校特例校という考え方ではないかというご質問に関しては、現時点で不登校特例校にするという考えではございません。</p> <p>もう1点、不登校の生徒を受け入れることについての考え方です。今ご質問いただいたように、不登校への支援を専門的に行っている、本市でいけば子ども適応相談センターの夜間部を設けることとどう違うのかというご質問等を伺いました。今回は当然定員の範囲内ということで、本質的には夜間中学の入学対象生徒としては、3番目で整理したように、既卒者に義務教育を十分に学ぶ機会を提供するということを考えています。</p> <p>一方で、名古屋市は不登校の支援施策の中で様々な手を打っています。例えば、今、委員の中でもお話しいただいた子ども適応相談センターは、学習の指導ということもありつつ、その他に教育相談や生活指導も含めて社会とつながっていくことを大切にしながら支援を行っています。そういう意味では、学校という場において通常の時間帯ではないところで教育課程を学ぶ場所、自らが籍を置いている学校以外で教育課程をきちんと学ぶ場所が、今在籍している学校以外の場では仕組みとしてはございません。昼間の時間帯との違い、生徒の特性なども踏まえ、夜であれば通える、教育課程を学ぶ機会としてこの場が使えるのではないかと考えてご提案したという趣旨です。ご指摘いただいたように、不登校支援の視点の中でどのような支援策が必要かということについてはこの中で十分語り切れていないところがありますが、挙げさせていただいた趣旨は今申し上げたとおりです。よろしくお願いいたします。</p> |
| 藤本委員 | <p>一つ僕の腹に落ちたのは、教育課程に準じた学びをする場が不登校の子にはないというのはおっしゃる通りです。ですから、それを夜間に提供するというのとは一つあるのではないかと思います。では、昼間は要らないのか。昼間にそういう場所は要らないのか。ですから、これは最初に言ったように、夜間中学を語る中で、不登校まで織り交ぜて議論することは非常に難しいと思うのです。不登校はやはり名古屋市の不登校施策をきっちと全部確認し、何が必要か、何か足りないのかという上で、夜間中学のこの部分に一つ場所を設けるべきだという議論にしていけないといけない。申し訳ないけれども、夜間中学のオプションにしか見えません。そういうものではないような気がするので、もう少しその辺りを、名古屋市の不登校施策はこういう考え方になっていて、お昼の部分では居場所づくりはしました、こういうこともやったし、ああいうこともやっています、でも教育課程をきっちと学ぶ場が名古屋市は今足りないというのであれば、昼間でもそれは必要かもしれない、夜間のここだけではないはずだということから始めないといけない議論ではないかと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                      |
| 大川委員 | <p>ご指摘はそのとおりといいますか、不登校施策が先にあってということは理想かもしれませんが、現状を申し上げますと、名古屋市の不登校施策につい</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者  | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>ては、今取り組んでいる方策は令和4年3月に出したところです。ただ、それも3月に出すまでの間、2年近く議論していて、その間にどんどん状況が変化しています。ついこの間も文科省の方から「COCOLOプラン」というのが出て、その中で、今、藤本委員からご指摘があった不登校特例校の設置についても、政令市と各都道府県で積極的に検討するようにということが出されています。実は不登校施策も我々の部署で担当しておりまして、藤本委員は多分それを分かって言っておられるのではないかと思います。が、実情を言いますと、それも当然やっていかなければいけないと考えています。</p> <p>不登校特例校についても、我々は名古屋市としての不登校施策の中で当然考えていかなければいけない位置にいますし、その他、話題に出ました子ども適応相談センターは、先ほど言いました不登校の方策の方で、この希望者が大変多いものですからサテライトをつくるべきという方向を出して、第3サテライトが来年4月にできるところです。ただ、それができて入所希望者が恐らくあふれてしまうことが想定されますし、教育支援センターとしての機能拡充も今後考えていかななくてはいけないので、簡単に言えば、次の不登校施策を考えていかななくてはいけない段階にあります。進行管理しながらバージョンアップしていくというのは当然ありますので、そういうことも含めて議論しているところです。</p> <p>ただ、そういうところを整理するのを待ってやっていくという考え方もありますが、夜間中学は2年後の令和7年4月に開校を目指しているので、特例校を議論して整理していく前に恐らく夜間中学ができるので、そういう場があるのならば、先ほど来事務局の方からありますように、中学における学び、教育課程が学べる場として、恐らく不登校の状況にある学齢期の子が、自分の学校では学べないけれども場所を変えれば、あるいは時間を変えれば学べる人がいるかもしれない。そういう人に門戸を広げられる。条件があるので、キャパの問題にもなるのですが、本当は、最初は無条件で受け入れられればよいのですが、実情を言いますと、公立の夜間中学そのものも初めてやるので、まずはやはり夜間中学をしっかり運営することが大前提なのだろうと思います。</p> <p>決して空いていたらというようなオプションではないのですが、不登校の状態にある子のこともできるだけ大切にしつつ、両方を運営していくために、まずは夜間中学をしっかり、元々の対象としている方たちのことを運営できた上で受け入れを考えていくということで、このような立て付けにしているところです。</p> |
| 藤本委員 | <p>おっしゃることはよく分かります。分かりますが、まず夜間中学をつくるという前提を考えたときには、まず夜間中学の目的を明確にして、対象者を明確にする。それが7番までのところだと思うのです。これが第1の議論。ここをきちんと固めることが第一義です。次の8番については、不登校の子たちの支援を広げる一つの方策として、せっかく夜間中学をつくるのであれば時間・場所を変えたところにもつくっていくという順序の中で考えていくのであれば、それは絶対駄目ということではないし、そういう場も僕は必要だと思うし、子どもたちにとっていろいろな機会を提供することは大事だと思います。ただ、これは非常に難しくデリケートですし、先ほど言ったように空いているから入れるのではなくて、この子たちをどう支援していくかという目的が明確にないと、子どもにとって不幸になると思うので、これをやるのであればこれはこういう形できちんと考えたい、名古屋にとって今これが必要だからこれをやるのだ、その時間をずらした部分については、夜間の中学校ができるから、その中で一つ箱をつくるのだというものでない</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |



第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者   | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | と、やはりオプションになってしまうのではないかと思います。大川委員に一生懸命説明していただいたのですが、僕の中では、不登校対応と夜間中学はどこかで1回線を引いた上で、不登校対応についてはこういう考え方で夜間もやりますというものであってほしいと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 岡田座長  | 他の方、これについてご意見はいかがでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 森義裕委員 | <p>夜の時間でも教育課程に準じたことができるという意味や、先ほど言った通常の昼の学校、自分の在籍校には通えない子どもたちの選択肢が増えるという意味では確かにこれはいいと思ったのですが、自分も正直いろいろな懸念点はあります。</p> <p>例えば、在籍校で指導要領上の出席扱いにすることもかなり大変で、その連携についても、もう少し具体的なところとか、課題は多いと思うので、どう見ていくのか。最終的には在籍は校長先生がお認めになって出席扱いにするという形になると思いますが、そういったところを検討してほしい。実はこれは夜間中学だけではなくて、他のフリースクールなども同じような課題が全国的にあると思います。</p> <p>あともう1個は、「定員の範囲内において」というのが自分もとても気になっています。仮に学齢期ではない外国籍の人や、もう少し年がいった人たちで20人いたとして、夜中の新しい所へ在籍校を抱えながら通える子が増えてきて、例えばその子が20人になったと。そうすると、もう定員がいっぱいになりましたと。では、途中で先ほどの編入学のような話が出てきて、学齢期ではない子が入りたいとなったときに、「定員の範囲内ではないから、20人のうち1人は出てね」というのは現実的には難しい話だと思うので、そういったところを具体的にもう少し整理していかないと。要は学齢期が入った後に定員に達してしまっ、そして入学希望者が来たときにはどうなるのかということもしっかり整理していく必要があるのではないかと思います。</p>                                            |
| 岡田座長  | 他の方はいかがでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 大川委員  | <p>今の中で、まず指導要領上の出席扱いというのは、昼間の在籍校との連携はもちろん非常に大切なのですが、逆に、例えば今は不登校の子が通っている民間のフリースクールでも当然あるわけです。民間のフリースクールと比較するものではないかもしれませんが、同じ名古屋市立の学校ですので、教員も当然名古屋市の教員が配置されますので、そのあたりは学習状況というのは伝えやすいものがある気がします。ただ、時間的な差もありますし、そういうことは工夫していかなければいけないと思っています。</p> <p>例としてありました定員ぎりぎりのところで、その後入ってきたらどうなるか問題は、先ほど来出ていますように、やはり途中で「1人増えたからあなたは出ていって」ということは当然ないので、後からの編入希望者については受け入れていくのが原則なのだろうと思います。ただ、学齢期の不登校の子をどこまでどう受け入れていくかというのは、確かに、スタートする前に想定すべきですが、難しいところもあります。正直なところ、今までの夜間中学・夜間学級の状況や他都市の状況から、恐らく各学年で大体20人ぐらいの幅ではないかという想定をした上で、学齢期の不登校児童・生徒が夜間に通うという、しかも学齢期の子どもが通うわけですから、当然本人だけでは通えず、保護者の送り迎えが想定されるので、そういったことから考えると、希望者は一定いるとは思いますが、それほどたくさん集中するものではないのではないかと想定しています。ですので、今のところ事務局としては、どちらも両立できるのではないかとこの想定の下で案を考えているということだと思います。</p> |
| 岡田座長  | 私の意見を言わせていただいていいでしょうか。僕はこの事務局案に賛成                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者  | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>です。ただ、「学級定員の範囲において」というのは、今おっしゃっているようにちょっと疑問が残るところはあると思います。</p> <p>不登校の特例校申請はしないということですが、そもそも僕はそれもしてほしいと思っているのですが、単独校であるから、今後、特例校申請の可能性も残しているという理解でいいですか。もう全くそのことは想定していいですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 事務局  | <p>不登校特例校の設置については、名古屋市はまだ設置していないということがありますし、全体の国の方向性として整備を進めていかなければならないということは示している中で、名古屋市としてどうしていくのかということは考えていかなければいけないことだと思っています。先ほど来議論がある昼間の不登校特例校もありますし、既に他県では夜間の不登校特例校もありますので、そういった特例校をどうしていくのかということはその中で議論していくべきことかと思っています。そういう意味で、今回の夜間中学の中で夜間の不登校特例校にするかどうかについては、全くの白紙と考えています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 岡田座長 | <p>今後の可能性として、各都道府県や政令市に不登校特例校を少なくとも1校つくれというのが国の方針ですが、この夜間中学校とは別に特例校をつくることも想定できると思います。それと同時に、少なくとも1校ということですから、夜間に学べるという選択肢も残しておいていいのではないかなと思うのです。新しくつくる夜間中学校を、夜間の不登校特例校にするのか、洛友のように昼間部・夜間部と分けてやるのか、またはもっとフレキシブルに3部制で午前・午後・夜間というような特例校にするのか、いろいろ選択肢はあると思うのですが、そういう可能性も残していただきたいと思っています。</p> <p>それと、学ぶ側の生徒の立場になると、これだけ多様な生徒が増えてきているわけですから、やはり学びも多様化しています。ですから、フリースクールに行く子、自主夜間に行く子、いろいろな学びのスタイルがあっていると思うのです。したがって、夜間に学びたいと思っている子が夜間中学に行ける仕組みもあってもよいのではないかなと思います。</p> <p>実は文科省の夜間中学校の設置促進・充実事業というのがあり、今、東京都の足立区とNPO法人カタリバという不登校支援をしている団体が委託研究を申請して、その取り組みを今年度しているのです。これは、カタリバ（フリースクール）に通っている子たちが足立区の夜間中学校に行けるように支援しようという取り組みです。フリースクールで学んでいる子なのですが、それに加えて、夜間中学校の教育課程でも学びたいという子をそこへ連れていく。そのために、連携支援コーディネーターを配置しています。夜間の先生とフリースクールの生徒をつなぐ役です。この事業の目的として、多様な学びの場が必要であらうということで取り組んでいるのではないかなと思います。今年度、その結果も出てくると思いますが、それも委員会から視察に行ってくださいと思います。</p> <p>いろいろな学びを提供することは不登校支援において非常に大切だと思います。単に提供したらいいということではなくて、そこにちゃんと支援体制があることが前提です。ですから、そういう支援体制をいかに作るかということも必要かなと思います。</p> <p>先ほど言った委託事業の中で、連携支援コーディネーターがあると言いましたが、名古屋市もそれをやるならば、不登校になっている子ども、フリースクールや教育支援センターに行っている子どもと夜間中学校をコーディネートする役割の人員配置を、指導主事にやっていただいてもよいと思うのですが、そういうシステムを作っていかなければならない。ですから、</p> |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者  | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>これから不登校の子どもをどう支援していくかという全体像も、おっしゃっているように構築は必要だと思います。</p> <p>名古屋市の不登校支援センターは3カ所あるとお聞きしていますが、名古屋市のような大都市の中に3カ所は少ないと思っています。ただ、人員配置はすごくされています。（2021年度の調査では）77名。これは全国的にすごく多いと思います。ですから、それぞれ1カ所、1カ所が手厚く子どもたちを支援しているのだと私は受け取っています。今そういう体制があるならば、夜間中学校に不登校の子どもを連れていき、教育課程に準じたカリキュラムでの学習の場やはり必要だと思います。ぜひ受け入れ体制をしっかりと上で実施していただきたいと思っています。またこの夜間中学校の不登校特例校申請も含めて可能性も追求していったらいいと思います。</p>                                                                                                                                                                  |
| 藤本委員 | <p>岡田座長の言われた通りで、今の流れで読んでいくと、先ほど申し上げたように、夜間中学の定員が空いた場合にはやりますというふうにはしか読み取れない。不登校対策も絡めて、夜間中学のこの場所で不登校対策もやっていきますと言ってくれた方が分かりやすい。そのためには、岡田先生が言われたように、かなり支援が必要です。また、名古屋の子ども適応相談センターは本当に充実していると思っています。それぐらい不登校の子たちの心のケアや自立に向けた支援は難しいし、支援が非常に多く必要になるのです。この形で安易に「箱を用意しました」では絶対駄目だと思います。ですから、僕はこれを否定しているわけではないのです。夜間にくっつけることを否定しているわけではなくて、もっと不登校対策としてきちんと踏まえたものを準備してやってほしいということなので、誤解のないようにお話しさせていただきました。</p>                                                                                                                                              |
| 岡田座長 | <p>他にご意見はいかがでしょうか。</p> <p>他県で夜間中学に特例校申請をしたというのは香川県の三豊市です。私はその設置検討委員会でも座長でやっていたのですが、実際に不登校の学齢期の子どもが去年、年度途中だったのですが入学してきて、今年3月に卒業しました。とても自信をつけて卒業しました。中学校にはほとんど行っていない子だったそうですが、夜間中学校で生き生きと勉強して、自信をもって高校に行ったという報告を受けています。その子にとっては、勉強している期間は半年ぐらいだったのですけれども、その学校でそれ以上のものを得たのではないかと思います。自信という大事なものを得たのではないかと思います。今まで自分が経験していない、心の中に空いた穴を埋めるということも必要だと思うのです。そういう学びの場であってほしいと思っています。</p> <p>他にご意見はありませんでしょうか。そういう方向性で、不登校特例校、不登校支援も含めて、名古屋市はどういう不登校支援をしていくかという、今回の夜間中学校の設置も含めたデザインを構築していただきたいと思っています。</p> <p>では次に移りたいと思います。学びの方向性について事務局からご説明をお願いします。</p> |
| 事務局  | <p>資料2の4ページです。学びの方向性ですが、こちらは資料にありますとおり、教育機会確保法に示された理念、意思を尊重した教育やその人の能力に応じた教育、豊かな人生を送ることができる教育などを踏まえ、また、第1回のこの会議でもご意見を頂いた、例えば「互いの違いを認め合える雰囲気づくりが大切である」「外国にルールがある生徒が安心して学べる環境づくりが必要である」「一人一人を大切にしていける学びや、一斉授業だけではない個別最適な学びの展開が必要である」といったことを踏まえ、案として「多様性を尊重しながら、一人一人を大切に、誰もが安心して学ぶことができる学校」を学校の目指す姿として掲げ、これから具体的な対応について</p>                                                                                                                                                                                                                          |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者  | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | の議論を進めてまいりたいと考えています。よろしくお願いします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 岡田座長 | <p>ありがとうございます。ご意見、ご質問はありますか。キーワードとして、多様性を尊重するためにはどんな視点が必要か、または、一人一人を大切にするためにはどんなことが必要か、誰もが安心して学ぶことができるようにするためには環境面も含めて何が必要かということを考えていただき、ご意見いただければありがたいと思います。これが次回の第3回の議論にもつながっていくのではないかと思います。</p> <p>1点、私からよろしいですか。先ほどから何回も言っていることですが、前にホワイトボードに書いた私の意見の中で、生徒が主役になる学校をつかってほしいということを言っていたと思いますが、学校の目指す姿の中に入れてもらえないかと思っています。例えば、「誰もが安心して学ぶことができる生徒が主役の学校」というのをに入れていただけないかと思いますが、いかがでしょうか。</p>                                                                                                                      |
| 事務局  | まさしくこれは夜間中学ではなく、全ての学校が子ども中心の学びを目指していこうということもありますし、令和答申の中でも児童・生徒を主語にした学校運営ということがあります。今、座長がおっしゃったように、生徒が主役になる学校ということは十分この趣旨に合致するものですので、ご指摘いただいた内容を踏まえて次回までに直してまいりたいと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 岡田座長 | ありがとうございます。学校の方向性はすごく大事なことだと思うのです。ご意見いただければありがたいです。では、お願いします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 椎名委員 | 「多様性を尊重」というところで、私の専門上というか、日本語に関する支援も「一人一人を大切に」と「多様性」に関わってくるかと思うのですが、それは次のCのところではなくて、今この文言に関しての意見という形でよろしいでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 岡田座長 | そうですね。Cはまた後で説明していただいた中で考えようと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 椎名委員 | では、この文言をどうプラスしたらいいとか、内容面に関して意見をということですね。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 岡田座長 | 前回この会議で出していただいた意見が一覧になっていますが、これに加えてというのがあれば言っていただければ。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 椎名委員 | そうしましたら、私は中身のどんな視点かという話を伝えようとしてしまったので、この文言自体に関しては特に異存はございません。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 岡田座長 | よろしいですか。では続きまして、多様性への対応について事務局から説明をお願いします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 事務局  | <p>資料2の5、多様性への対応についてです。こちらに囲っている①～⑦の視点を取り入れて、多様性への対応についての取り組みを考えてまいりたいと思っています。</p> <p>まず1点目は、日本語や日本文化の不安に配慮ということですが、こちらは教材なども工夫して生徒の理解度に応じた授業の展開をしていくということ、また、日本の学校生活に関する相談などを含め、母語学習協力員などの支援を受けるなど、支援体制づくりに取り組んでいくということを考えています。</p> <p>2番目は、生徒が継続して学校生活を送ることができる環境ということで、バリアフリーであるとか、行事・教材の工夫などにかかる費用の低廉化も視点として持ってまいりたいと思っています。</p> <p>それから教育相談体制の充実です。先ほど来の議論の中でもスクールカウンセラー、スクールソーシャルワーカーとありました。名古屋市が持っている人的資源としての子ども応援委員会とも連携を図りながら、きめ細かな教育相談に対応できるようにしたいと考えています。</p> <p>4点目は少人数支援体制の充実です。例えば、一つのクラスで個別指導や</p> |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者  | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>少人数での指導を導入するということで、教科の担当の教員だけではなく、複数の教員で指導する体制づくりも検討したいと考えています。</p> <p>5番の学習支援体制の充実についても、学習支援講師、いわゆる非常勤講師の配置について配備したいと考えています。</p> <p>6番目がICTの活用ということで、全児童・生徒への1人1台タブレットの配備も進めながらICTを活用した学びの実現を目指したい。</p> <p>7番目のキャリア教育の充実にも取り組んでいきたいということで、以上、1～7番を大きな柱立てと捉えながら、個別の各論に深掘りしてつなげていきたいと考えています。よろしくお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 岡田座長 | <p>ありがとうございます。椎名委員が先ほどおっしゃっていたのは、特に1番の日本語や日本文化への不安に配慮という部分だと思いますが、ご意見をお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 椎名委員 | <p>そうですね。他の先生方から色々これまで出てきたことともつながりますし、第1回でもそうした意見が出てきましたが、日本語や日本文化への不安に配慮するということで、まず教員側の人員配置に関わる点から申し上げると、アイデアとしては、名古屋市の中で日本人学校等に派遣で行って戻ってきた人を活用するというのもあるのではないかと思います。私も外国で日本語教員をしていたことがあったので、生活面の不安はないにしても、自分の母語ではない国にいた経験はあります。日本人学校での教育の経験者はそういった外国での圧倒的な不安感を経験している方も多いと思うので、そういった人たちに活躍していただく場があってもいいのではないかと思います。現在、東海小や宮前小などの教室でも専門の先生は日本人学校の退職者です。比較的日本人学校に行く方は若い年齢で行く方が多いと思うので、今はそれだけではないかもしれないですけども、いろいろ先生方なりに吸収してきたことがあって、それが名古屋の教育に生かせる機会になるのではないかと考えました。共感して寄り添える、子どもたちに寄り添うというところが叶う部分が大いなのではないかとも思いました。</p> <p>それと、先生側の話ではなくて、提供するコンテンツというところで見ますと、日本語に関する支援体制が課題になってくと思いますが、支援と一口に言っても色々な支援のやり方、パターン、バリエーションがあると思います。例えば教科の授業の内容を瞬間的に理解するための支援と、一方で継続的に積み上げていく日本語学習の支援という、大きく見ると2本立ての軸というか、そういう支援の在り方が必要だと考えます。授業の内容理解というところの把握は色々、その時の授業で入り込み型の支援や、先生を増員して少人数で対応するということがありますし、積み上げ型でいうと、授業が始まる前などに補習の時間などを使って日本語の勉強を週2・3回、受けた人は受けながら自分のキャリアにつなげていくという支援かと思うのですが、そうした時に、もちろん地域日本語教室や名古屋国際センターなどの連携も必要ですし、短期的に効率良く日本語の勉強だけをするのであれば、日本語学校と連携するのもありなのではないかとも思いました。日本語学校も、日本語能力検定試験を受けるために、短時間で分かりやすく、飽きさせないで文型を覚えてもらうことに長けている先生たちがやっているの、割と効率的に、日本語の勉強だけに特化するとそういうことも可能ではないかとも思います。居場所としての学校なので、本当に日本語の勉強だけというところで見ると、日本語学校との連携も一つあるのではないかとも思いました。</p> <p>ただ、最初は私も日本語を勉強するというか吸収する学びについて、そう思っていたのですが、そういうモチベーションを付けるためには、そもそも授業自体も魅力ある授業をしていく必要があると思いますし、ICTを使うとか、あるいはリライト教材を使うとか、レアリアを持ってきて、あとは先</p> |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者  | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>ほど給食というお話も笹山先生から出ていましたが、学校のメインの活動の中で色々な日本文化や日本語に触れる機会を魅力的に提供していくことで、もっと日本語を勉強しようとか、自分は日本でどういうキャリアができるのか、今後どうしようかというところにつながって、「では日本語を頑張ろう」ということになるかと思ったので、授業の内容自体も様々な工夫はもちろん必要で、それに付随して今のような日本語の支援が初めて生きてくるのではないかと思います。</p> <p>先ほどアンケートの結果を見た時に、「なぜ夜間中学で勉強したいのですか」という質問で、「高校などへの進学や就職をしたい」という人が28%いました。そうすると、やはり日本語の勉強に特化したコンテンツを提供することは、一つのニーズとしてあるのではないかと思います。例えば全日の外国人特別選抜にチャレンジするとか、高校への進学につなげるとか、そういったところもニーズがあるのではないかと思います。</p> <p>あとは、先ほど岡田先生が学びだけではなく自信を付けたとおっしゃっていましたが、そもそも日本語をもうちょっと集中的に勉強したいというところにつながるもっと前の、基になるものとして、やはり伝えたいことや自分の考えを日本語でも伝えてみようという学びが、メインの授業の中でまずは根本的に大事かと思いますので、もちろん日本語学校の連携だけが大事なわけでもなくて、そこのメインの学びとして、例えば言語で伝えるだけではなくて色々な表現活動を取り入れるとか、例えば絵を描いたり書道をしたり、非言語の伝え合いという活動があって、では日本語でも伝え合おうということにつながっていくと、ではもう少し日本語を学んでみよう、自分の将来についてという形でつながっていけるような学びの地図のようなものがあると、日本語や日本文化への不安にちょっと寄り添えるのではないかと思います。</p> |
| 岡田座長 | <p>この夜間中学校に入ろうとする生徒は、やはり外国にルーツがある生徒がかなりいると思うので、いかに日本語の支援をしていくかというのは、今言われたように授業内容の支援と、積み上げの日本語学習としての支援の在り方が大切ではないかと思います。継続的にやっていくのと、まず授業で内容をどれだけ理解しているかということを確認しながらやっていくというのがすごく大切な視点だと思います。あと、日本語教室・学校との連携の在り方も、今後、民間との連携の在り方も含めて考えてもらえたらと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 大川委員 | <p>今のことでよろしいですか。恐らくやっていきながらずっと悩んでいくのが、外国人のニーズにスポットを当てると、通って日本語を学びたい、習得したいというのは当然あると思うのです。ただ、日本語を習得するためだけの学校ではない。夜間中学の目的はそれが主ではないので、そことの折り合いをどう付けていくかということは考えていかなければいけないと思います。</p> <p>あとは、先ほど話題に出ましたスタッフといいますか、教員配置や教員以外の様々な人的配置ですが、昼間の学校でもどこでもそうなのですから、もう自前主義ではやれないので、今言われたような日本語学校との連携や、既に活動しているNPOなどに関わっていただきながら、日本語を教えるというか、習得したいというニーズにも応えていく。椎名委員がおっしゃったように、やはり主は授業ですから、その人が学びたいと思えるような授業にしていくことが大前提だと思います。</p> <p>私は今後、教育課程を考えて実践していく中で、ちょっと期待しているというのは変ですけども、夜間中学特有の学びが出てくるのではないかと思います。多様性があるが故に年代もルーツもばらばらで、ただ共通しているのは、学びたいという意欲が恐らくすごくあるのです。昼間の学校に何と</p>                                                                                                                                                                                                                                                                     |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者      | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | <p>く通っているという子だけではなくて、学びたいと思っている人たちですから、その人たちのニーズや、あるいはそれぞれの背景、得意分野などが融合された、夜間中学特有の学びができてくるのではないかと思います。その中で、例えば外国にルーツのある人たちが日本文化を吸収していくと同時に自分たちの文化を発信していき、それに触発されて、例えば日本の生徒たちも、今まで気付かなかった自分たちの文化に気付いていくということもできていくのではないかと思います。そういった昼間の学校にはない学びの姿ができてきて、その過程の中で、岡田委員がおっしゃったように生徒主体で、その生徒は何がしたいのか、何が学びたいのか、それからキャリアのことにちょっと触れていますが、自分が今後どう生きていきたいのかということ、名古屋市では今キャリアナビゲーターを配置しているわけですが、そういった人たちもうまく活用しながら、常に生徒一人一人の目的、何がしたいのかということ大切にしながら学びを進めていくことができるというのと、そういうことを逆に期待できる場になるのではないかと思います。</p>                                                                                                                                                       |
| 岡田座長     | <p>130人の生徒を抱えておられる一步教室で、外国籍の生徒が9割ぐらいということですが、その辺も踏まえて多様性への対応ということで、何かご意見があったらお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 笹山オブザーバー | <p>先生方のご意見を伺いながら、日本語支援と教科支援が対立するというイメージだけは払拭していただきたいと思います。もちろん日本語が分かるようになりたいという生徒がたくさん来ていますが、必ずしも日本語ができるということと、世の中のこと、いろいろな基礎知識が学べるということとは別なのです。日本語でやりとりができればそれでいいというのであれば、わざわざ一步教室に来て読み書きを勉強するという気持ちにはならない。私たちの教室は、そういう意味で、日本語だけが学べる場ではないです。日本語というのはあくまでもツールの一部であり、それを通して基礎教育の中身を学んでいく。彼らにとって今必要なのは、これから先長いこと日本の社会で生きていかなければいけないとした時に、自立した日本での生活ができるようになる実力を身に付ける。そのためにも色々なことを知りたい。今世の中で何が起きているのか、この計算はどのようにやって、これがどのような形で自分の元にお金が返ってくるのか、消費税とは何なのか。全て日本人の子どもたちと同じです。言葉が分からないだけなのです。そういう意味では、日本語の支援はもちろんすごく大きいと思いますが、それは入り口の内容であって、初期の段階で乗り越えていただければ、ちゃんと日本の勉強、もうちょっと分かりやすい言葉に言い換えた学習内容で学べるということであれば、ちゃんと彼らは自分の力で将来を自己実現できる力を発揮できると思います。以上です。</p> |
| 岡田座長     | <p>P T A代表として、塾も経営されている西川さん、いかがですか。塾の中で多様な生徒もいると思うのですけれども。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 西川委員     | <p>先ほどの議論においては、塾の立場でいくと、日本語支援が必要な方や外国にルーツのある方というのは、あまり縁がないところです。一方、不登校の子は、お預かりすることはあると思います。保護者の立場で申し上げると、今日の会の冒頭から出ている枠組みの話、名古屋市内なのか市外なのかから始まり、何年で卒業するのかという議論を、専門の先生たちが熱心にされているのをお聞きしながら、学校の設置側・運営側からして、ある一定の枠が必要だということを強く認識しました。ただ、今日の会では、事務局から「臨機応変にいきましょう」という含みを持った提案がなされていることに、保護者の立場からすると、すごくありがたい考え方だと思います。感想のようになって申し訳ないですが、今日聞きながら、もしもリアルに自分に影響してくるとしたら、明日から自分の子どもが学校に行かなくなったとき</p>                                                                                                                                                                                                                                                        |

第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者  | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>に選択肢がひとつ増えるのではないかと、それで社会復帰や社会につながるような選択肢がこういう形で名古屋の中に出来上がっていくとするならば、すごくありがたいご議論だと思って、その部分がずれたら発言しようと思ってずっと聞いていましたが心配に及ばず良かったです。一定の枠が必要だというのはすごく理解しましたが、一方で、いろいろなところを柔軟に対応する、ある程度臨機応変に一人一人に合わせていくことを検討していきましようというのは、保護者として大変ありがたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 岡田座長 | <p>不登校の子も含めて多様性にどう対応していくかというのは非常に大事なことだと思います。ただ、不登校や外国籍の子どもが普通の昼間の学校に行けないからフリースクールや夜間中学校に行ったらいいということにはしてほしくない。分離教育につながります。名古屋市が目指してほしいのはインクルーシブ教育です。それでも、やはり集団の昼間の学校にはなじめない子がいるのが現実ですから、その子の居場所としてこういう選択肢があるということは示してほしいと思います。</p> <p>ただ、昼間の学校の子どもたちがなぜ行けなくなっていくのかということ振り返ってほしいのです。前も言っていたように、一斉授業の在り方も見直さなければならないのではないかと、その中で同調圧力がかかるからなじめない子が出てくるのではないかとということも含めて考えてもらいたいと思います。</p> <p>ですから、これから多様な人が入ってくる、その多様な人に対応できる夜間中学校の取り組みを昼間の学校に還元してほしい。それがインクルーシブにつながってくると思います。そういう取り組みを名古屋市でやってほしいし、我々もこれからそういうことを研究していかなければならないと思います。そういう意味での夜間中学の在り方も、これから考えていってほしいと思います。</p> <p>ありがとうございます。もうご意見は特にありませんでしょうか。またこれから3回目、4回目も含めて、まだ白紙の部分がありますけれども、目指す姿の現実に向けての学校づくりを事務局で具体的に考えていっていただかなければなりません。今日は時間もだいぶ押してしまい申し訳ありません。取りあえず今回の議論はこれで終わりたいと思います。その他について事務局から何かありますか。</p> |
| 事務局  | <p>1点だけお願いします。今後の当有識者会議のスケジュールについてです。第3回会議の日程は現在調整しているところです。今回と同様、受託事業者であるプロセスユニークからご連絡を申し上げますので、よろしくお願いします。</p> <p>第3回の検討内容は、先ほど座長からお話がありました目指す姿の実現に向けての学校づくりということで、資料として本日の資料2の6ページ以降、見出しだけ付けているところを、本日の議論も踏まえながら事務局案として出させていただき、ご議論いただきたいと思います。どうぞよろしくお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 岡田座長 | <p>今後のスケジュールと次回の検討項目についてご質問等がありますか。よろしいでしょうか。全体を通じてご意見、ご質問はいかがでしょうか。</p> <p>本日の議事は以上で終わります。進行を事務局にお返しします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 事務局  | <p>事務局より確認、諸連絡をお願いします。本日の会で、事務局の提案に対して本当に熱い議論をありがとうございました。支援体制の充実や、共感・寄り添える教育、魅力ある授業をつくっていく、この夜間中学の取り組みを昼間にどう生かしていくか、本当にたくさんご意見を頂きました。次回の会議に反映させていただきます。第3回では、目指す姿の実現に向けた学校づくりということでさらに踏み込んだ内容になっていくかと思いますが、ご検</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |



第2回市立夜間中学の設置に関する有識者等会議 議事録

| 発言者 | 内容                                                                                                                                                                                        |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>討いただけたらと思います。希望される資料がありましたら、事務局に伝えていただければ、そういったものも盛り込んで提案していきたいと思っていますので、よろしくお願いします。</p> <p>本日の内容は以上となります。次の会議の日程が決まりましたら、またご案内したいと思います。本日は長時間にわたりご議論をありがとうございました。以上で第2回の会議を終わります。</p> |