

小規模校対策だより

= 御園小・名城小 保護者・地域住民合同説明会を開催しました =



12月14日(金)及び15日(土)に、名古屋市教育館講堂で、御園小・名城小 保護者・地域住民合同説明会を行いました。当日は、保護者87人・地域住民25人の参加をいただきました。

はじめに教育委員会から、統合等の小規模校対策の必要性、御園小と名城小の児童数の現状や今後の予想、小規模校対策の進め方などをご説明し、両校の保護者・地域住民の代表者による検討会の設置をお願いいたしました。その後、グループに分かれ活発な意見交換をしていただき、教育委員会より回答いたしました。主な意見や疑問は次の通りです。

【 主な意見 】

- できるだけ早い時期に統合をしてほしい。
- むしろ小規模校のよさを実感している。統合は必要ない。
- 母校がなくなってしまうのは残念。
- もっと統合の具体的な話が聞きたかった。
- 今後も、しっかりと情報発信をしてほしい。

【 主な質疑・応答 】

Q 統合は決まっているのですか？

A 御園小の対策が必要であるという教育委員会の方針は変わりません。今後、保護者・地域住民の代表の方々との話し合いを進めた上で、統合を決定してまいりたいと考えています。

Q 統合による変化は子どもにとって大きな出来事です。どんな配慮を考えていますか？

A 統合の変化を少しでもスムーズにするために、例えば、統合する学校同士で、事前に子どもたち同士の交流を行うことや、統合後の学校に子どもたちのことをよく知っている、統合前の教員をバランスよく配置するなどの配慮をしていきます。

Q 統合しても小規模校ではないですか？今後の子どもの数は？

A 現在の幼児の数を基に試算した場合、統合後の学級規模は、クラス替えができる12学級程度を確保できると見込んでいます。

Q 統合のスケジュールはどのようになるのですか？

A 具体的なスケジュールは決まっていません。今後、保護者、地域住民の代表の方と学校統合に向けた話し合いを開始し、その協議の中で検討したいと考えています。

仮に名城小学校を統合地にすると、統合に伴う工事をいつ行うかなどによって変わってきますが、最短で2020年4月と想定できます。

Q 御園小と名城小だけでなく、他の中学校ブロックや他の区の学校と統合することは考えられないですか？

A PTA活動や地域活動が行政区を単位として行われていることから、行政区内での統合を検討します。さらに、小学校と中学校は、同じ中学校ブロックの中で教育活動や地域活動において密接な関わりをもっているため、中学校ブロックの中での統合の組み合わせを検討します。

Q 通学の安全はどのように確保するのですか？

A 登下校時の交通安全や不審者対応のため、警察や土木事務所などと連携して、通学路の安全対策や家庭地域との協力による安全確保に努めます。

Q 丸の内中の小規模化の問題の方が深刻です。今後どうするのですか？

A 現在、従来の計画に変わる新しい計画の策定を進めています。新しい計画では、中学校も対策の対象とし、その中で検討を行うこととなります。具体的な方策については、今後、検討してまいります。



説明会で配付いたしました資料は、下記の方法でお渡しすることができます。

① 教育委員会 教育環境計画室に電話等でお問い合わせいただく。

教育環境計画室 TEL : 052-972-3282

② 御園小・名城小から受け取る。(教頭先生にご連絡ください)

御園小学校 TEL : 052-231-1405

名城小学校 TEL : 052-962-6661

③ 名古屋市のホームページにも、後日掲載いたします。



HPへ

今後、保護者・地域住民の代表者による、御園小・名城小の統合に向けた具体的な内容を話し合う検討会を開催します。内容は今回と同じようにお便りでお知らせします。

御園小・名城小の小規模校対策に関するお問い合わせや、ご意見・ご質問等は、下記までお願いいたします。

教育委員会教育環境計画室 TEL : 052-972-3282

FAX : 052-972-4176

MAIL : a3226@kyoiku.city.nagoya.lg.jp

保護者・地域の声の集計

【 統合の是非 】

- ・ 統合は必要である。(22人)
- ・ 統合に反対である。(7人)
- ・ 少しでも早い統合を(11人)
- ・ 小規模校のメリット・デメリットに根拠はあるか(2人)
- ・ 子どもの数が多い方がいい。クラス替えは必要。(3人)
- ・ 小規模校で人間関係トラブルが起こると解決できない。(2人)

【 統合の決定 】

- ・ 御園小と名城小の統合は決定事項か。(9人)
- ・ 提示されている統合スケジュールは決定か。目標は。(6人)
- ・ 統合は教育委員会主導で決めるべき。(9人)
- ・ 保護者全体に意見を聞くべき。(1人)

【 統合のあり方 】

(組み合わせ)

- ・ 丸の内中も含め小中一貫校にしてほしい(4人)
- ・ 統合の組み合わせを広げられないか。(14人)

(統合地・校名・校章・校歌)

- ・ 統合地はどこか(5人)
- ・ 統合地はどちらでもないところがいい。(1人)
- ・ 名城小に御園小が来ればいい。(1人)
- ・ 立地的に御園小の場所がいい。(1人)
- ・ 校名・校章・校歌は新しくしないといけないのか(2人)
- ・ 校名の決め方は。(1人)
- ・ 校名は新しくすべき。(3人)
- ・ 校名はどちらでもいい。(2人)
- ・ 名城小の名前は残してほしい。(2人)
- ・ 沿革を考慮してほしい(1人)

【 統合後の心配や要望 】

(全体)

- ・ 大変大きな問題で心配。(4人)
- ・ 母校がなくなるのは寂しい。(5人)
- ・ 新しい学校ではなく、費用的に吸収が望ましい。(1人)

(学校規模)

- ・ 今後の児童数の動向をどうとらえているのか。(10人)
- ・ 統合後に増えすぎてしまうことはないのか。(1人)
- ・ 御園小の幼児の推計は、出て行ってしまうため少なくなる。(1人)
- ・ 統合後にまた小規模になったらどうするのか。再統合するのか。(3人)
- ・ 学級規模は変わらないのか。(1人)
- ・ そもそも子どもを増やす施策をしてほしい。(1人)
- ・ ワンルームマンション規制をしてはどうか。(1人)

(子どもへの配慮)

- ・ 統合時への子どもたちへの配慮をしっかりしてほしい。(6人)
- ・ 統合校の先生は全て新しい先生になってしまうのか。(1人)
- ・ 優秀な先生を配置してほしい。
- ・ 人数が増え、先生が目が行き届くか心配。(1人)
- ・ 1小1中になることの方が、人間関係の固定化に繋がる。(1人)
- ・ 一斉に統合ではなく、新入生から順に統合してはどうか。(1人)

(施設)

- ・ 統合するなら改築してほしい。(3人)
- ・ 改築する基準はあるのか。(1人)
- ・ 工事の影響をできるだけ小さくしてほしい。(1人)
- ・ 名城小には十分なスペースがあるのか。(1人)
- ・ 笹島小中のような学校にしてほしい。(1人)

(通学区域)

- ・ 通学区域の変更で対応できないか。(2人)
- ・ 学校選択にすればよい。(3人)
- ・ 特任校にすればよい。(7人)
- ・ 学区外通学制度を周知すればよい。(1人)
- ・ 越境問題を解決すればいいのではないか。(3人)

(通学距離・方法)

- ・ 通学距離の基準は。(2人)
- ・ 通学距離・通学安全が確保されるかが心配。(18人)
- ・ スクールバスを走らせてほしい。(6人)
- ・ 通学距離は、もっと長い所もあるのでしかたない。(1人)
- ・ 通学安全は常に考えること。統合するとき考えればいい。(1人)

【 会の持ち方 】

- ・ 資料は事前に配付してほしい。(3人)
- ・ 具体的な話が聞きたい。(8人)
- ・ 説明が不足している。(2人)
- ・ 意見を聞いてほしい。(1人)
- ・ プレゼンを録音で行うのはよくない。(1人)
- ・ 意見交換はよくない。(2人)
- ・ 意見交換はいい。(1人)
- ・ 意見交換の答弁は簡潔に。(1人)
- ・ 保護者・地域・学校の代表者の意見が聞きたい。(4人)
- ・ 今後の情報発信をしっかりと。(6人)

(経緯)

- ・ これまでの経緯が不明確。(10人)

【 その他 】

(丸の内中)

- ・ 丸の内中への移転はどうなったのか。(2人)
- ・ 丸の内中の小規模化の問題も重要。(7人)

(その他)

- ・ これまでの統合事例の問題点をしっかりと洗い出しておいてほしい。(1人)
- ・ 都心部の統合は都市計画と連動しないと、根本解決しない。(1人)
- ・ 教育委員会は何年で異動になるのか。(1人)
- ・ 中長期的には、様々な統合ルールの緩和がなされるべき。(1人)
- ・ 名城小の沿革は。(1人)