

敬老パス市民意識調査にかかる調査票の作成 及び分析業務

報告書

目次

I	調査の概要	1
1	調査の目的	1
2	調査の内容と構成	1
II	高齢アンケートの調査結果	2
III	若年アンケートの調査結果	30
IV	調査結果まとめ	55
1	「敬老パス」という名称について	55
2	券面デザインについて	56
3	名称や券面デザインの変更や、有料でのカード交換について	56

I 調査の概要

1 調査の目的

名古屋市では、市内在住の65歳以上の高齢者を対象に、市営交通（市バス・地下鉄）、メーグル（なごや観光ルートバス）、ガイドウェイバス及び西名古屋港線（あおなみ線）に無料で乗車できる敬老パスを交付している。敬老パスという名称は平成16年度より正式な名称として多くの市民から認知されているところだが、名称の変更を望む声がある。

本業務は、敬老パスの名称の印象や、名称及び券面デザインの変更ニーズを把握し、名称変更等の必要性を整理することを目的とする。

2 調査の内容と構成

敬老パスの名称の印象や、名称及び券面デザインの変更ニーズを把握するため、次の方法により調査を行った。

アンケート調査の概要

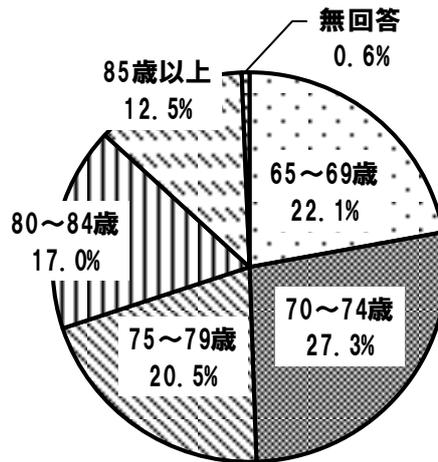
	高齢者アンケート調査	若年者アンケート調査
調査対象	市内在住の一般高齢者（65歳以上）の市民3,000人 ※住民基本台帳による無作為抽出	市内在住の一般若年者（18～64歳）の市民3,000人 ※住民基本台帳による無作為抽出
調査方法	郵送配布・郵送回収	
調査期間	令和3年1月8日（金）から令和3年1月22日（金）	
配布数／回収数	3,000通／2,047通（回収率68.2%）	3,000通／1,267通（回収率42.2%）

Ⅱ 高齢アンケートの調査結果

(1) 単純集計結果

問1 あなたの年齢は、次のどれに含まれますか。(n=2,047)

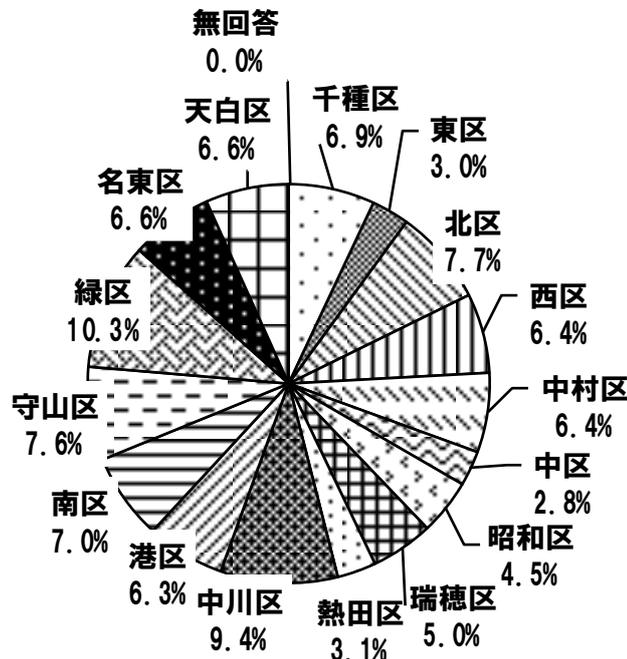
- 「70～74歳」と回答した方が27.3%と最も高く、次いで、「65～69歳」と回答した方が22.1%であった。



		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	無回答
合計(n=2047)		22.1%	27.3%	20.5%	17.0%	12.5%	0.6%
年齢	65～69歳(n=453)	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	70～74歳(n=559)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	75～79歳(n=419)	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	80～84歳(n=347)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
	85歳以上(n=256)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
区	千種区(n=142)	18.3%	31.0%	17.6%	17.6%	14.1%	1.4%
	東区(n=62)	22.6%	24.2%	14.5%	24.2%	14.5%	0.0%
	北区(n=158)	29.1%	22.8%	17.1%	14.6%	16.5%	0.0%
	西区(n=132)	19.7%	28.0%	22.0%	15.9%	14.4%	0.0%
	中村区(n=132)	17.4%	22.7%	27.3%	17.4%	15.2%	0.0%
	中区(n=58)	24.1%	34.5%	19.0%	13.8%	8.6%	0.0%
	昭和区(n=92)	22.8%	31.5%	19.6%	18.5%	7.6%	0.0%
	瑞穂区(n=103)	24.3%	30.1%	15.5%	18.4%	11.7%	0.0%
	熱田区(n=64)	12.5%	34.4%	21.9%	10.9%	18.8%	1.6%
	中川区(n=193)	22.3%	27.5%	17.6%	20.2%	12.4%	0.0%
	港区(n=129)	21.7%	32.6%	20.2%	14.0%	10.9%	0.8%
	南区(n=143)	29.4%	25.2%	14.7%	16.8%	11.9%	2.1%
	守山区(n=155)	19.4%	28.4%	23.2%	12.9%	14.2%	1.9%
	緑区(n=211)	22.7%	28.9%	26.1%	14.7%	7.1%	0.5%
	名東区(n=136)	22.8%	21.3%	24.3%	18.4%	11.8%	1.5%
天白区(n=136)	19.9%	22.1%	21.3%	23.5%	13.2%	0.0%	
介護度	受けていない・非該当(n=1741)	25.4%	31.0%	21.0%	14.6%	7.3%	0.7%
	要支援1・2(n=115)	4.3%	7.0%	16.5%	38.3%	33.9%	0.0%
	要介護1・2(n=100)	2.0%	6.0%	15.0%	23.0%	53.0%	1.0%
	要介護3・4・5(n=30)	3.2%	6.5%	19.4%	21.0%	50.0%	0.0%
仕事	していない(n=1398)	14.5%	24.7%	22.2%	21.5%	16.5%	0.6%
	自営(n=189)	30.2%	33.3%	20.1%	9.5%	5.8%	1.1%
	勤務(n=354)	48.3%	34.7%	11.9%	3.1%	1.4%	0.6%
	内職(n=9)	33.3%	22.2%	22.2%	22.2%	0.0%	0.0%
	ボランティア活動(n=48)	18.8%	33.3%	20.8%	16.7%	8.3%	2.1%
	その他(n=40)	22.5%	22.5%	27.5%	17.5%	10.0%	0.0%
携帯電話	スマートフォン所持(n=1052)	33.0%	33.8%	19.0%	10.2%	3.5%	0.5%
	スマートフォン以外所持(n=563)	13.0%	26.3%	23.3%	21.1%	15.8%	0.5%
	携帯電話未所持(n=339)	6.5%	12.1%	20.1%	27.7%	32.7%	0.9%
敬老バス	敬老バス所持(n=1480)	22.2%	27.2%	21.3%	18.2%	10.5%	0.6%
	敬老バス未所持(n=549)	22.4%	28.2%	18.2%	13.1%	17.3%	0.7%

問2 あなたのお住まいの区はどちらですか。(n=2,047)

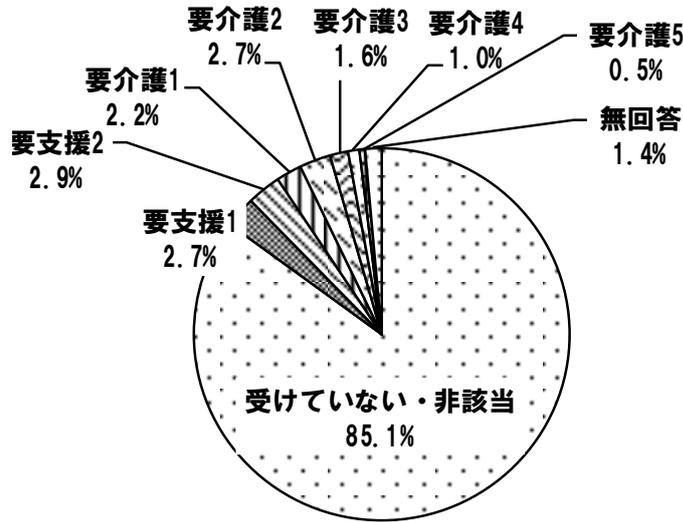
- 「緑区」と回答した方が10.3%と最も高く、次いで「中川区」と回答した方が9.4%であった。



	千種区	東区	北区	西区	中村区	中区	昭和区	瑞穂区	熱田区	中川区	港区	南区	守山区	緑区	名東区	天白区	無回答
合計(n=2047)	6.9%	3.0%	7.7%	6.4%	6.4%	2.8%	4.5%	5.0%	3.1%	9.4%	6.3%	7.0%	7.6%	10.3%	6.6%	6.6%	0.0%
年齢																	
65～69歳(n=453)	5.7%	3.1%	10.2%	5.7%	5.1%	3.1%	4.6%	5.5%	1.8%	9.5%	6.2%	9.3%	6.6%	10.6%	6.8%	6.0%	0.2%
70～74歳(n=559)	7.9%	2.7%	6.4%	6.6%	5.4%	3.6%	5.2%	5.5%	3.9%	9.5%	7.5%	6.4%	7.9%	10.9%	5.2%	5.4%	0.0%
75～79歳(n=419)	6.0%	2.1%	6.4%	6.9%	8.6%	2.6%	4.3%	3.8%	3.3%	8.1%	6.2%	5.0%	8.6%	13.1%	7.9%	6.9%	0.0%
80～84歳(n=347)	7.2%	4.3%	6.6%	6.1%	6.6%	2.3%	4.9%	5.5%	2.0%	11.2%	5.2%	6.9%	5.8%	8.9%	7.2%	9.2%	0.0%
85歳以上(n=256)	7.8%	3.5%	10.2%	7.4%	7.8%	2.0%	2.7%	4.7%	4.7%	9.4%	5.5%	6.6%	8.6%	5.9%	6.3%	7.0%	0.0%
区																	
千種区(n=142)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
東区(n=62)	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
北区(n=158)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
西区(n=132)	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
中村区(n=132)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
中区(n=58)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
昭和区(n=92)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
瑞穂区(n=103)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
熱田区(n=64)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
中川区(n=193)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
港区(n=129)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
南区(n=143)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
守山区(n=155)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
緑区(n=211)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
名東区(n=136)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
天白区(n=136)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
介護度																	
受けていない・非該当(n=1741)	7.1%	2.9%	7.4%	6.6%	5.5%	2.9%	4.7%	5.0%	3.2%	9.4%	6.3%	7.0%	7.6%	11.1%	6.9%	6.6%	0.1%
要支援1・2(n=115)	4.3%	2.6%	9.6%	3.5%	13.0%	2.6%	3.5%	5.2%	2.6%	12.2%	3.5%	8.7%	6.1%	8.7%	7.0%	7.0%	0.0%
要介護1・2(n=100)	7.0%	7.0%	12.0%	6.0%	8.0%	3.0%	3.0%	4.0%	3.0%	5.0%	7.0%	8.0%	10.0%	5.0%	6.0%	6.0%	0.0%
要介護3・4・5(n=30)	6.5%	1.6%	9.7%	8.1%	16.1%	3.2%	1.6%	8.1%	3.2%	8.1%	11.3%	6.5%	6.5%	1.6%	1.6%	6.5%	0.0%
仕事																	
していない(n=1398)	7.0%	2.6%	7.4%	6.4%	6.6%	2.2%	4.1%	5.5%	3.4%	9.6%	6.8%	6.9%	7.7%	10.6%	6.5%	6.6%	0.1%
自営(n=189)	7.4%	4.2%	7.9%	5.3%	5.8%	5.8%	7.4%	4.8%	2.1%	12.2%	4.2%	6.9%	6.3%	5.8%	5.8%	7.9%	0.0%
勤務(n=354)	6.5%	3.4%	9.3%	7.6%	5.6%	3.7%	4.5%	3.4%	2.8%	7.9%	6.5%	7.3%	8.5%	10.2%	7.6%	5.1%	0.0%
内職(n=9)	0.0%	11.1%	0.0%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	11.1%	33.3%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%
ボランティア活動(n=48)	12.5%	2.1%	8.3%	4.2%	8.3%	0.0%	6.3%	6.3%	2.1%	4.2%	2.1%	8.3%	8.3%	8.3%	4.2%	14.6%	0.0%
その他(n=40)	2.5%	7.5%	5.0%	5.0%	7.5%	5.0%	2.5%	5.0%	0.0%	12.5%	2.5%	2.5%	0.0%	25.0%	10.0%	7.5%	0.0%
携帯電話																	
スマートフォン所持(n=1052)	7.5%	3.1%	7.6%	5.9%	5.4%	3.4%	5.2%	4.9%	2.6%	8.7%	4.9%	6.5%	7.2%	12.9%	6.3%	6.9%	0.1%
スマートフォン以外所持(n=563)	5.9%	2.5%	8.2%	5.9%	5.9%	2.0%	3.9%	5.2%	3.9%	8.9%	7.5%	8.2%	9.1%	9.2%	7.5%	6.6%	0.0%
携帯電話未所持(n=339)	7.4%	3.8%	6.8%	6.8%	11.2%	2.9%	3.8%	5.3%	3.8%	11.2%	8.0%	6.5%	6.8%	5.6%	4.4%	5.6%	0.0%
敬老バス																	
敬老バス所持(n=1480)	7.9%	3.0%	7.0%	6.3%	5.9%	2.8%	5.4%	4.9%	3.2%	8.9%	6.2%	6.1%	7.8%	9.9%	7.7%	7.0%	0.0%
敬老バス未所持(n=549)	4.6%	3.3%	9.5%	6.7%	8.2%	3.1%	2.2%	5.5%	3.1%	10.6%	6.7%	9.1%	7.1%	11.1%	3.8%	5.3%	0.2%

問3 あなたは現在、介護保険の要支援・要介護認定を受けていますか。(n=2,047)

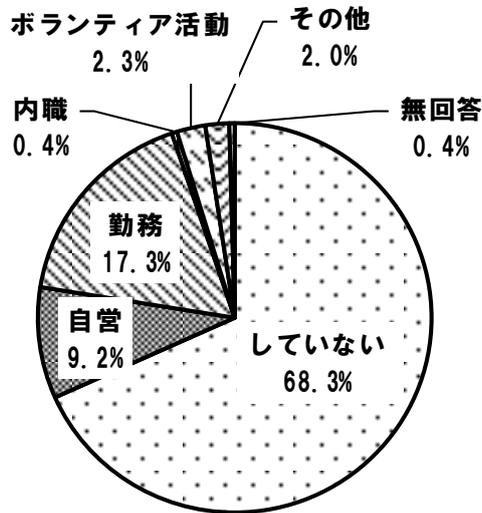
- ・ 「受けていない・非該当」と回答した方が 85.1%と最も高い。
- ・ 年齢別にみると、介護度は、概ね年齢が高くなるにつれて、増加傾向にあった。
- ・ 敬老パス所持別でみると、「受けていない・非該当」と回答した方は、「敬老パスを持っている」と回答した方の 89.6%であった。



	受けていない・非該当	要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	無回答
合計(n=2047)	85.1%	2.7%	2.9%	2.2%	2.7%	1.6%	1.0%	0.5%	1.4%
年齢									
65～69歳(n=453)	97.6%	0.4%	0.7%	0.0%	0.4%	0.4%	0.0%	0.0%	0.4%
70～74歳(n=559)	96.4%	0.9%	0.5%	0.5%	0.4%	0.4%	0.0%	0.0%	0.4%
75～79歳(n=419)	87.4%	2.4%	2.1%	1.9%	1.7%	1.9%	0.7%	0.2%	1.7%
80～84歳(n=347)	73.5%	5.5%	7.2%	3.7%	2.9%	2.9%	0.9%	0.9%	3.5%
85歳以上(n=256)	49.6%	7.4%	7.8%	7.8%	12.9%	6.6%	3.1%	2.3%	2.3%
区									
千種区(n=142)	86.6%	1.4%	2.1%	2.1%	2.8%	0.7%	2.1%	0.0%	2.1%
東区(n=62)	80.6%	1.6%	3.2%	3.2%	8.1%	1.6%	0.0%	0.0%	1.6%
北区(n=158)	81.0%	1.3%	5.7%	1.9%	5.7%	2.5%	0.6%	0.6%	0.6%
西区(n=132)	87.1%	2.3%	0.8%	1.5%	3.0%	2.3%	1.5%	0.0%	1.5%
中村区(n=132)	72.0%	5.3%	6.1%	1.5%	4.5%	3.8%	1.5%	2.3%	3.0%
中区(n=58)	86.2%	3.4%	1.7%	3.4%	1.7%	1.7%	0.0%	1.7%	0.0%
昭和区(n=92)	89.1%	1.1%	3.3%	0.0%	3.3%	0.0%	1.1%	0.0%	2.2%
瑞穂区(n=103)	84.5%	3.9%	1.9%	0.0%	3.9%	1.0%	2.9%	1.0%	1.0%
熱田区(n=64)	87.5%	1.6%	3.1%	3.1%	1.6%	0.0%	1.6%	1.6%	0.0%
中川区(n=193)	84.5%	3.6%	3.6%	1.0%	1.6%	1.0%	0.5%	1.0%	3.1%
港区(n=129)	85.3%	1.6%	1.6%	3.9%	1.6%	4.7%	0.8%	0.0%	0.8%
南区(n=143)	84.6%	3.5%	3.5%	3.5%	2.1%	0.7%	1.4%	0.7%	0.0%
守山区(n=155)	85.2%	1.9%	2.6%	4.5%	1.9%	1.9%	0.6%	0.0%	1.3%
緑区(n=211)	91.5%	2.8%	1.9%	0.5%	1.9%	0.5%	0.0%	0.0%	0.9%
名東区(n=136)	88.2%	3.7%	2.2%	3.7%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	0.7%
天白区(n=136)	84.6%	2.9%	2.9%	2.9%	1.5%	1.5%	1.5%	0.0%	2.2%
介護度									
受けていない・非該当(n=1741)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
要支援1・2(n=115)	0.0%	47.8%	52.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
要介護1・2(n=100)	0.0%	0.0%	0.0%	45.0%	55.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
要介護3・4・5(n=30)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	51.6%	32.3%	16.1%	0.0%
仕事									
していない(n=1398)	79.6%	3.6%	4.1%	2.9%	3.9%	2.3%	1.4%	0.7%	1.5%
自営(n=189)	96.3%	1.1%	0.5%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
勤務(n=354)	99.2%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%
内職(n=9)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
ボランティア活動(n=48)	95.8%	2.1%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
その他(n=40)	92.5%	2.5%	2.5%	0.0%	2.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
携帯電話									
スマートフォン所持(n=1052)	93.8%	1.4%	1.5%	1.1%	1.0%	0.5%	0.1%	0.0%	0.6%
スマートフォン以外所持(n=563)	84.2%	2.5%	4.3%	3.0%	2.1%	1.6%	1.1%	0.0%	1.2%
携帯電話未所持(n=339)	63.4%	5.6%	3.8%	3.8%	8.6%	5.3%	3.8%	2.9%	2.7%
敬老パス									
敬老パス所持(n=1480)	89.6%	2.8%	2.6%	1.6%	1.4%	0.4%	0.3%	0.1%	1.3%
敬老パス未所持(n=549)	74.0%	1.8%	4.0%	3.6%	6.2%	4.7%	2.9%	1.6%	1.1%

問4 あなたは、お仕事などはなさっていますか。(n=2,047)

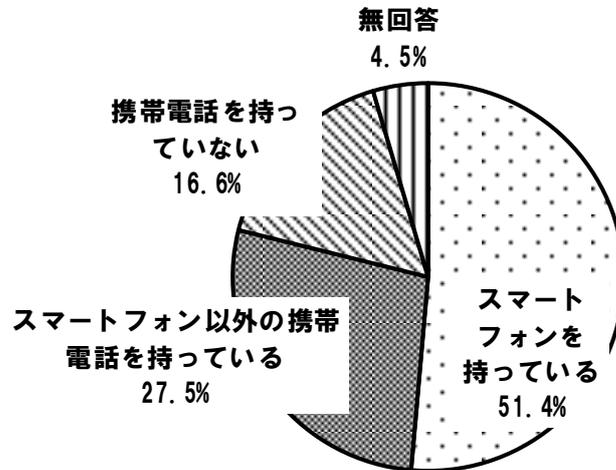
- ・ 「していない」と回答した方が 68.3%で群を抜いて高く、次いで「勤務」が 17.3%であった。
- ・ 年齢別にみると、年齢が高くなるにつれて、「していない」の割合は増加傾向にあった。



	していない	自営	勤務	内職	ボランティア活動	その他	無回答
合計(n=2047)	68.3%	9.2%	17.3%	0.4%	2.3%	2.0%	0.4%
年齢							
65～69歳(n=453)	44.8%	12.6%	37.7%	0.7%	2.0%	2.0%	0.2%
70～74歳(n=559)	61.9%	11.3%	22.0%	0.4%	2.9%	1.6%	0.0%
75～79歳(n=419)	74.2%	9.1%	10.0%	0.5%	2.4%	2.6%	1.2%
80～84歳(n=347)	86.5%	5.2%	3.2%	0.6%	2.3%	2.0%	0.3%
85歳以上(n=256)	89.8%	4.3%	2.0%	0.0%	1.6%	1.6%	0.8%
区							
千種区(n=142)	69.0%	9.9%	16.2%	0.0%	4.2%	0.7%	0.0%
東区(n=62)	59.7%	12.9%	19.4%	1.6%	1.6%	4.8%	0.0%
北区(n=158)	65.8%	9.5%	20.9%	0.0%	2.5%	1.3%	0.0%
西区(n=132)	68.2%	7.6%	20.5%	0.8%	1.5%	1.5%	0.0%
中村区(n=132)	69.7%	8.3%	15.2%	0.8%	3.0%	2.3%	0.8%
中区(n=58)	53.4%	19.0%	22.4%	0.0%	0.0%	3.4%	1.7%
昭和区(n=92)	62.0%	15.2%	17.4%	0.0%	3.3%	1.1%	1.1%
瑞穂区(n=103)	74.8%	8.7%	11.7%	0.0%	2.9%	1.9%	0.0%
熱田区(n=64)	75.0%	6.3%	15.6%	1.6%	1.6%	0.0%	0.0%
中川区(n=193)	69.4%	11.9%	14.5%	0.0%	1.0%	2.6%	0.5%
港区(n=129)	73.6%	6.2%	17.8%	0.8%	0.8%	0.8%	0.0%
南区(n=143)	67.1%	9.1%	18.2%	2.1%	2.8%	0.7%	0.0%
守山区(n=155)	69.0%	7.7%	19.4%	0.0%	2.6%	0.0%	1.3%
緑区(n=211)	70.1%	5.2%	17.1%	0.5%	1.9%	4.7%	0.5%
名東区(n=136)	66.9%	8.1%	19.9%	0.0%	1.5%	2.9%	0.7%
天白区(n=136)	67.6%	11.0%	13.2%	0.0%	5.1%	2.2%	0.7%
介護度							
受けていない・非該当(n=1741)	63.9%	10.5%	20.2%	0.5%	2.6%	2.1%	0.2%
要支援1・2(n=115)	93.0%	2.6%	0.9%	0.0%	1.7%	1.7%	0.0%
要介護1・2(n=100)	95.0%	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	1.0%
要介護3・4・5(n=30)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
仕事							
していない(n=1398)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
自営(n=189)	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
勤務(n=354)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
内職(n=9)	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
ボランティア活動(n=48)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
その他(n=40)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
携帯電話							
スマートフォン所持(n=1052)	58.7%	10.8%	24.6%	0.4%	3.0%	2.4%	0.1%
スマートフォン以外所持(n=563)	73.0%	9.6%	12.4%	0.4%	2.3%	1.2%	1.1%
携帯電話未所持(n=339)	88.2%	4.7%	3.2%	0.9%	0.6%	2.4%	0.0%
敬老バス							
敬老バス所持(n=1480)	69.0%	7.4%	17.7%	0.5%	2.8%	2.0%	0.6%
敬老バス未所持(n=549)	66.1%	14.4%	16.2%	0.4%	1.1%	1.8%	0.0%

問5 あなたは携帯電話を持っていますか。(n=2,047)

- ・ 「スマートフォンを持っている」と回答した方は、全体の約半数を占めた。
- ・ 年齢別にみると、「スマートフォンを持っている」と回答した方は、年齢が高くなるにつれて、減少傾向にあった。

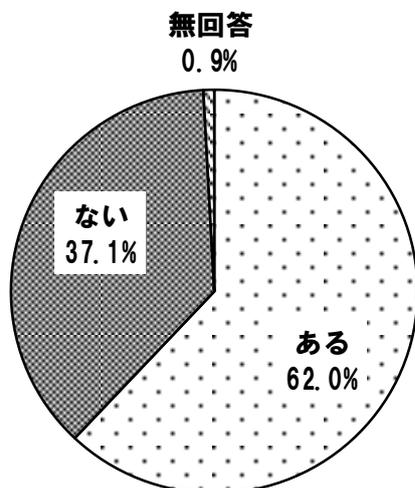


	スマートフォンを持っている	スマートフォン以外の携帯電話を持っている	携帯電話を持っていない	無回答
合計(n=2047)	51.4%	27.5%	16.6%	4.5%
年齢				
65～69歳(n=453)	76.6%	16.1%	4.9%	2.4%
70～74歳(n=559)	63.7%	26.5%	7.3%	2.5%
75～79歳(n=419)	47.7%	31.3%	16.2%	4.8%
80～84歳(n=347)	30.8%	34.3%	27.1%	7.8%
85歳以上(n=256)	14.5%	34.8%	43.4%	7.4%
区				
千種区(n=142)	55.6%	23.2%	17.6%	3.5%
東区(n=62)	53.2%	22.6%	21.0%	3.2%
北区(n=158)	50.6%	29.1%	14.6%	5.7%
西区(n=132)	47.0%	25.0%	17.4%	10.6%
中村区(n=132)	43.2%	25.0%	28.8%	3.0%
中区(n=58)	62.1%	19.0%	17.2%	1.7%
昭和区(n=92)	59.8%	23.9%	14.1%	2.2%
瑞穂区(n=103)	50.5%	28.2%	17.5%	3.9%
熱田区(n=64)	42.2%	34.4%	20.3%	3.1%
中川区(n=193)	47.7%	25.9%	19.7%	6.7%
港区(n=129)	40.3%	32.6%	20.9%	6.2%
南区(n=143)	47.6%	32.2%	15.4%	4.9%
守山区(n=155)	49.0%	32.9%	14.8%	3.2%
緑区(n=211)	64.5%	24.6%	9.0%	1.9%
名東区(n=136)	53.7%	30.9%	11.0%	4.4%
天白区(n=136)	53.7%	27.2%	14.0%	5.1%
介護度				
受けていない・非該当(n=1741)	56.7%	27.2%	12.3%	3.7%
要支援1・2(n=115)	27.0%	33.0%	27.8%	12.2%
要介護1・2(n=100)	22.0%	29.0%	42.0%	7.0%
要介護3・4・5(n=30)	9.7%	24.2%	66.1%	0.0%
仕事				
していない(n=1398)	44.1%	29.4%	21.4%	5.1%
自営(n=189)	60.3%	28.6%	8.5%	2.6%
勤務(n=354)	73.2%	19.8%	3.1%	4.0%
内職(n=9)	44.4%	22.2%	33.3%	0.0%
ボランティア活動(n=48)	66.7%	27.1%	4.2%	2.1%
その他(n=40)	62.5%	17.5%	20.0%	0.0%
携帯電話				
スマートフォン所持(n=1052)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
スマートフォン以外所持(n=563)	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
携帯電話未所持(n=339)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
敬老バス				
敬老バス所持(n=1480)	54.4%	28.0%	13.1%	4.5%
敬老バス未所持(n=549)	44.1%	26.6%	26.4%	2.9%

問5-1 スマートフォンアプリをダウンロードして利用したことがありますか。(n=1,052)

※問5で「スマートフォンを持っている」と回答した方のみ

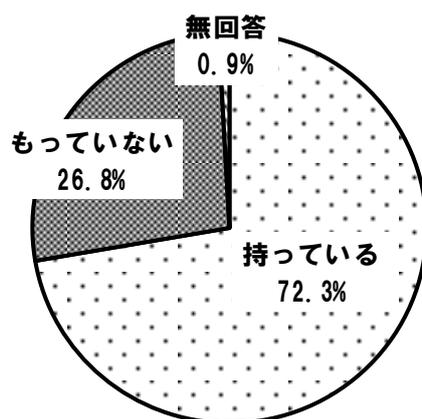
- 「ある」と回答した方は56.9%であった。
年齢別にみると、「ある」と回答した方は、年齢が高くなるにつれて、減少傾向にあった。



		ある	ない	無回答
合計(n=1052)		62.6%	37.4%	9.9%
年齢	65～69歳(n=347)	76.4%	23.6%	0.0%
	70～74歳(n=356)	65.4%	34.0%	0.6%
	75～79歳(n=200)	47.0%	51.0%	2.0%
	80～84歳(n=106)	39.6%	57.5%	2.8%
	85歳以上(n=37)	43.2%	56.8%	0.0%
区	千種区(n=79)	54.4%	44.3%	1.3%
	東区(n=33)	60.6%	36.4%	3.0%
	北区(n=80)	70.0%	30.0%	0.0%
	西区(n=62)	61.3%	38.7%	0.0%
	中村区(n=57)	50.9%	49.1%	0.0%
	中区(n=36)	75.0%	25.0%	0.0%
	昭和区(n=55)	60.0%	40.0%	0.0%
	瑞穂区(n=52)	71.2%	28.8%	0.0%
	熱田区(n=27)	51.9%	48.1%	0.0%
	中川区(n=92)	56.5%	42.4%	1.1%
	港区(n=52)	57.7%	42.3%	0.0%
	南区(n=68)	67.6%	30.9%	1.5%
	守山区(n=76)	69.7%	30.3%	0.0%
	緑区(n=136)	58.1%	40.4%	1.5%
	名東区(n=72)	62.5%	34.7%	2.8%
	天白区(n=73)	67.1%	31.5%	1.4%
	介護度	受けていない・非該当(n=986)	60.0%	33.1%
要支援1・2(n=31)		31.1%	35.6%	33.3%
要介護1・2(n=22)		20.7%	51.7%	27.6%
要介護3・4・5(n=6)		16.7%	83.3%	0.0%
仕事	していない(n=616)	57.5%	41.6%	1.0%
	自営(n=114)	64.9%	34.2%	0.9%
	勤務(n=259)	70.3%	29.7%	0.0%
	内職(n=4)	75.0%	25.0%	0.0%
	ボランティア活動(n=32)	78.1%	21.9%	0.0%
	その他(n=25)	52.0%	40.0%	8.0%
携帯電話	スマートフォン所持(n=1052)	62.0%	37.1%	0.9%
	スマートフォン以外所持(n=0)	0.0%	0.0%	0.0%
	携帯電話未所持(n=0)	0.0%	0.0%	0.0%
敬老バス	敬老バス所持(n=804)	63.3%	35.9%	0.7%
	敬老バス未所持(n=242)	58.7%	40.1%	1.2%

問6 あなたは、敬老パスを持っていますか。(n=2,047)

- ・ 敬老パスを「持っている」と回答した方は、72.3%であった。
- ・ 年齢別にみると、「敬老パスを持っている」と回答した方は、「80～84歳」の77.5%をピークに概ね緩やかに減少した。
- ・ 区別でみると、「敬老パスを持っている」と回答した方は、「昭和区」が87.0%と最も高く、次いで「名東区」(83.8%)、「千種区」(82.4%)の順であった。

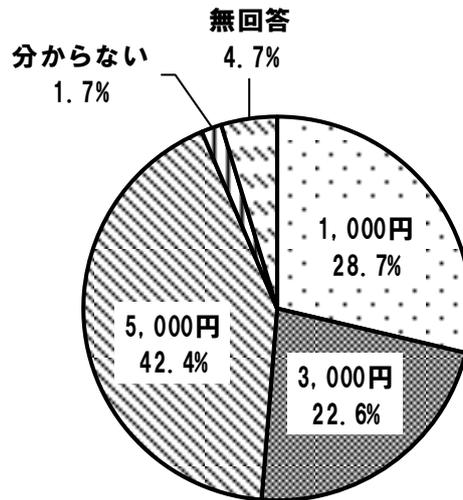


		持っている	もっていない	無回答
合計(n=2047)		72.3%	26.8%	0.9%
年齢	65～69歳(n=453)	72.4%	27.2%	0.4%
	70～74歳(n=559)	72.1%	27.7%	0.2%
	75～79歳(n=419)	75.2%	23.9%	1.0%
	80～84歳(n=347)	77.5%	20.7%	1.7%
	85歳以上(n=256)	60.9%	37.1%	2.0%
区	千種区(n=142)	82.4%	17.6%	0.0%
	東区(n=62)	71.0%	29.0%	0.0%
	北区(n=158)	65.8%	32.9%	1.3%
	西区(n=132)	70.5%	28.0%	1.5%
	中村区(n=132)	65.9%	34.1%	0.0%
	中区(n=58)	70.7%	29.3%	0.0%
	昭和区(n=92)	87.0%	13.0%	0.0%
	瑞穂区(n=103)	69.9%	29.1%	1.0%
	熱田区(n=64)	73.4%	26.6%	0.0%
	中川区(n=193)	68.4%	30.1%	1.6%
	港区(n=129)	71.3%	28.7%	0.0%
	南区(n=143)	63.6%	35.0%	1.4%
	守山区(n=155)	74.2%	25.2%	0.6%
	緑区(n=211)	69.7%	28.9%	1.4%
	名東区(n=136)	83.8%	15.4%	0.7%
	天白区(n=136)	76.5%	21.3%	2.2%
	介護度	受けていない・非該当(n=1741)	76.2%	23.3%
要支援1・2(n=115)		69.6%	27.8%	2.6%
要介護1・2(n=100)		44.0%	54.0%	2.0%
要介護3・4・5(n=30)		17.7%	82.3%	0.0%
仕事	していない(n=1398)	73.0%	26.0%	1.0%
	自営(n=189)	57.7%	41.8%	0.5%
	勤務(n=354)	74.0%	25.1%	0.8%
	内職(n=9)	77.8%	22.2%	0.0%
	ボランティア活動(n=48)	87.5%	12.5%	0.0%
	その他(n=40)	75.0%	25.0%	0.0%
携帯電話	スマートフォン所持(n=1052)	76.5%	23.0%	0.5%
	スマートフォン以外所持(n=563)	73.7%	25.9%	0.4%
	携帯電話未所持(n=339)	57.2%	42.8%	0.0%
敬老パス	敬老パス所持(n=1480)	100.0%	0.0%	0.0%
	敬老パス未所持(n=549)	0.0%	100.0%	0.0%

問6-1-1 現在、敬老パスの利用にあたっては、利用者の一部負担金が必要となりますが
ご自身の一部負担金の額をご存知ですか。(n=1,480)

※問6で敬老パスを「持っている」と回答した方のみ

- ・ 「5,000円」と回答した方が42.4%と最も高く、次いで「1,000円」(28.7%)、「3,000円」(22.6%)の順であった。
- ・ 年齢別にみると、「1,000円」と回答した方は、年齢が高くなるにつれて、増加傾向にあった。



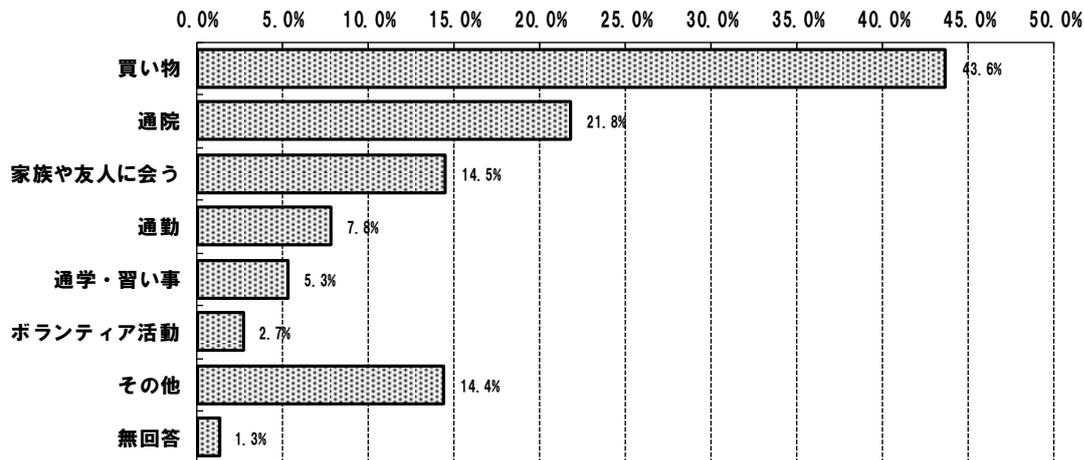
		1,000円	3,000円	5,000円	分からない	無回答
合計(n=1480)		28.7%	22.6%	42.4%	1.7%	4.7%
年齢	65～69歳(n=328)	13.7%	23.8%	60.1%	0.9%	1.5%
	70～74歳(n=403)	24.1%	25.1%	46.2%	1.0%	3.7%
	75～79歳(n=315)	36.5%	24.1%	34.3%	1.0%	4.1%
	80～84歳(n=269)	38.7%	20.8%	29.0%	3.3%	8.2%
	85歳以上(n=156)	39.7%	13.5%	35.3%	3.8%	7.7%
区	千種区(n=117)	22.2%	22.2%	50.4%	0.0%	5.1%
	東区(n=44)	31.8%	22.7%	43.2%	0.0%	2.3%
	北区(n=104)	27.9%	29.8%	34.6%	1.0%	6.7%
	西区(n=93)	22.6%	24.7%	43.0%	0.0%	9.7%
	中村区(n=87)	39.1%	19.5%	34.5%	3.4%	3.4%
	中区(n=41)	31.7%	14.6%	51.2%	2.4%	0.0%
	昭和区(n=80)	27.5%	16.2%	52.5%	1.3%	2.5%
	瑞穂区(n=72)	26.4%	29.2%	38.9%	1.4%	4.2%
	熱田区(n=47)	27.7%	27.7%	44.7%	0.0%	0.0%
	中川区(n=132)	38.6%	19.7%	33.3%	2.3%	6.1%
	港区(n=92)	34.8%	17.4%	38.0%	1.1%	8.7%
	南区(n=91)	36.3%	23.1%	33.0%	3.3%	4.4%
	守山区(n=115)	28.7%	27.0%	35.7%	3.5%	5.2%
	緑区(n=147)	19.7%	23.8%	53.1%	2.0%	1.4%
	名東区(n=114)	30.7%	15.8%	44.7%	2.6%	6.1%
天白区(n=104)	20.2%	26.0%	50.0%	1.0%	2.9%	
介護度	受けていない・非該当(n=1326)	26.9%	23.5%	44.8%	1.1%	3.7%
	要支援1・2(n=80)	46.3%	11.2%	22.5%	5.0%	15.0%
	要介護1・2(n=44)	43.2%	11.4%	20.5%	13.6%	11.4%
	要介護3・4・5(n=5)	45.5%	9.1%	27.3%	9.1%	9.1%
仕事	していない(n=1021)	33.2%	26.3%	33.0%	2.2%	5.3%
	自営(n=109)	23.9%	14.7%	57.8%	0.9%	2.8%
	勤務(n=262)	15.3%	11.5%	69.1%	0.4%	3.8%
	内職(n=7)	28.6%	28.6%	42.9%	0.0%	0.0%
	ボランティア活動(n=42)	21.4%	23.8%	52.4%	0.0%	2.4%
	その他(n=30)	20.0%	20.0%	56.7%	3.3%	0.0%
携帯電話	スマートフォン所持(n=805)	24.2%	25.1%	48.8%	1.1%	0.7%
	スマートフォン以外所持(n=415)	33.7%	20.0%	42.7%	1.9%	1.7%
	携帯電話未所持(n=194)	43.3%	22.2%	27.3%	4.1%	3.1%
敬老パス	敬老パス所持(n=1480)	28.7%	22.6%	42.4%	1.7%	4.7%
	敬老パス未所持(n=549)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

問6-1-2 敬老パスをどのような目的で使用していますか。(n=1,480)

※問6で敬老パスを「持っている」と回答した方のみ

- ・ 「買い物」と回答した方が43.6%と最も高く、次いで、「通院」と回答した方が21.8%であった。

年齢別にみると、「通院」と回答した方は、年齢が高くなるにつれて増加傾向で、「通勤」は減少傾向にあった。



	買い物	通院	家族や友人に会う	通勤	通学・習い事	ボランティア活動	その他	無回答
合計(n=1480)	43.6%	21.8%	14.5%	7.8%	5.3%	2.7%	14.4%	1.3%
年齢								
65～69歳(n=328)	41.2%	10.7%	19.5%	15.9%	6.7%	3.0%	13.1%	0.3%
70～74歳(n=403)	45.9%	14.4%	12.7%	11.7%	4.7%	3.5%	15.9%	0.2%
75～79歳(n=315)	40.6%	25.4%	14.3%	3.5%	7.3%	3.2%	14.3%	1.6%
80～84歳(n=269)	48.0%	33.1%	13.8%	1.5%	4.1%	0.7%	13.4%	2.2%
85歳以上(n=156)	43.6%	36.5%	10.9%	0.6%	2.6%	1.9%	14.7%	3.2%
区								
千種区(n=117)	47.9%	27.4%	14.5%	9.4%	0.9%	2.6%	12.8%	1.7%
東区(n=44)	40.9%	27.3%	9.1%	18.2%	4.5%	4.5%	9.1%	0.0%
北区(n=104)	41.3%	13.5%	14.4%	13.5%	3.8%	3.8%	17.3%	0.0%
西区(n=93)	43.0%	20.4%	7.5%	5.4%	7.5%	2.2%	12.9%	2.2%
中村区(n=87)	44.8%	16.1%	16.1%	10.3%	4.6%	1.1%	18.4%	3.4%
中区(n=41)	29.3%	19.5%	22.0%	14.6%	9.8%	2.4%	12.2%	0.0%
昭和区(n=80)	52.5%	13.8%	12.5%	8.7%	1.3%	0.0%	17.5%	1.3%
瑞穂区(n=72)	43.1%	22.2%	15.3%	6.9%	8.3%	4.2%	20.8%	0.0%
熱田区(n=47)	42.6%	31.9%	10.6%	2.1%	6.4%	0.0%	12.8%	0.0%
中川区(n=132)	47.7%	33.3%	13.6%	3.8%	5.3%	1.5%	9.1%	0.0%
港区(n=92)	46.7%	16.3%	16.3%	9.8%	3.3%	4.3%	6.5%	3.3%
南区(n=91)	47.3%	19.8%	16.5%	4.4%	7.7%	2.2%	13.2%	2.2%
守山区(n=115)	39.1%	25.2%	13.9%	7.8%	4.3%	4.3%	13.9%	1.7%
緑区(n=147)	37.4%	21.8%	19.0%	7.5%	10.2%	0.7%	20.4%	0.7%
名東区(n=114)	47.4%	21.9%	14.9%	7.0%	3.5%	1.8%	12.3%	1.8%
太白区(n=104)	40.4%	17.3%	12.5%	3.8%	5.8%	7.7%	17.3%	1.0%
介護度								
受けていない・非該当(n=1326)	44.8%	18.9%	14.9%	8.7%	5.7%	3.0%	14.3%	0.6%
要支援1・2(n=80)	36.3%	55.0%	10.0%	0.0%	2.5%	0.0%	10.0%	2.5%
要介護1・2(n=44)	22.7%	45.5%	11.4%	0.0%	2.3%	0.0%	20.5%	11.4%
要介護3・4・5(n=5)	36.4%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	36.4%	9.1%
仕事								
していない(n=1021)	48.1%	26.1%	14.7%	0.2%	6.5%	1.4%	14.2%	1.2%
自営(n=109)	45.0%	11.9%	18.3%	6.4%	4.6%	5.5%	18.3%	1.8%
勤務(n=262)	29.8%	7.6%	12.2%	40.5%	1.5%	1.9%	12.6%	0.4%
内職(n=7)	57.1%	14.3%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%
ボランティア活動(n=42)	28.6%	16.7%	7.1%	0.0%	7.1%	35.7%	14.3%	2.4%
その他(n=30)	30.0%	40.0%	23.3%	3.3%	0.0%	0.0%	26.7%	0.0%
携帯電話								
スマートフォン所持(n=805)	43.2%	16.8%	16.0%	10.3%	7.3%	3.6%	14.2%	1.0%
スマートフォン以外所持(n=415)	43.9%	24.6%	13.3%	6.0%	3.4%	2.2%	13.7%	1.2%
携帯電話未所持(n=194)	45.4%	31.4%	9.3%	2.6%	1.0%	0.5%	17.5%	2.6%
敬老パス								
敬老パス所持(n=1480)	43.6%	21.8%	14.5%	7.8%	5.3%	2.7%	14.4%	1.3%
敬老パス未所持(n=549)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

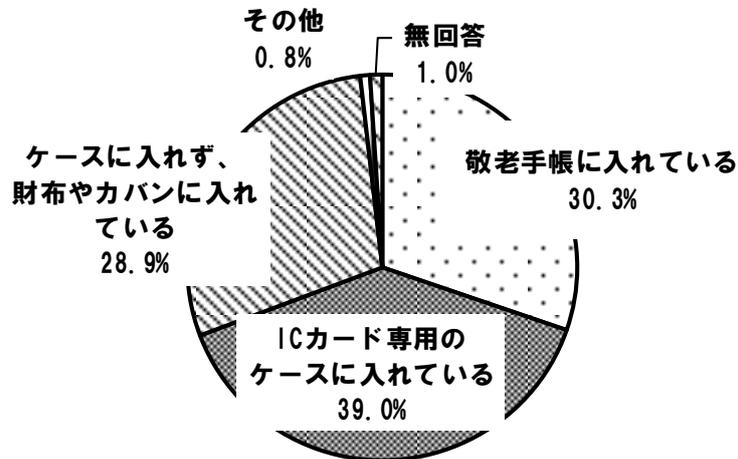
■その他（自由記述）

あまり使用していない（41件）、散歩・観光（20件）、趣味（14件）、スポーツ施設（13件）、イベント・展示（10件）、福祉会館（5件）、娯楽施設（5件）、車が利用できないときに（5件）、仕事（4件）、お寺・墓参り（4件）、図書館（3件）、美容院（2件）、家族の送迎（2件）、カラオケ（1件）、銀行（1件）、実家（1件）

問6-1-3 外出の際に、敬老パスをどのように持ち歩いていますか。(n=1,480)

※問6で敬老パスを「持っている」と回答した方のみ

- ・ 「ICカード専用のケースに入れている」と回答した方が39.0%と最も高い。
- ・ 年齢別にみると、「ICカード専用のケースに入れている」と回答した方は、年齢が低くなるにつれて増加傾向である一方、「敬老手帳に入れている」は減少向にあった。

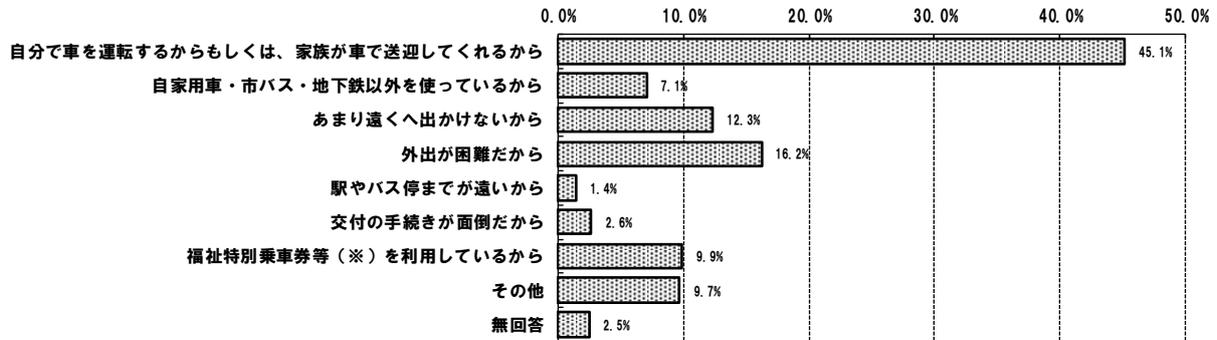


	敬老手帳に入れている	ICカード専用のケースに入れている	財布やカバンに入れている	その他	無回答
合計(n=1480)	30.3%	36.4%	26.3%	6.1%	1.0%
年齢					
65～69歳(n=328)	20.1%	43.6%	36.0%	0.3%	0.0%
70～74歳(n=403)	21.8%	45.9%	31.0%	0.7%	0.5%
75～79歳(n=315)	31.1%	38.7%	28.6%	1.0%	0.6%
80～84歳(n=269)	43.1%	30.1%	23.4%	0.7%	2.6%
85歳以上(n=156)	49.4%	28.2%	18.6%	1.9%	1.9%
区					
千種区(n=117)	27.4%	39.3%	30.8%	0.0%	2.6%
東区(n=44)	18.2%	45.5%	36.4%	0.0%	0.0%
北区(n=104)	25.0%	43.3%	31.7%	0.0%	0.0%
西区(n=93)	34.4%	36.6%	26.9%	1.1%	1.1%
中村区(n=87)	35.6%	39.1%	21.8%	1.1%	2.3%
中区(n=41)	22.0%	41.5%	34.1%	2.4%	0.0%
昭和区(n=80)	21.3%	43.8%	32.5%	1.3%	1.3%
瑞穂区(n=72)	30.6%	27.8%	40.3%	1.4%	0.0%
熱田区(n=47)	38.3%	29.8%	29.8%	2.1%	0.0%
中川区(n=132)	33.3%	40.2%	25.8%	0.8%	0.0%
港区(n=92)	35.9%	33.7%	29.3%	1.1%	0.0%
南区(n=91)	40.7%	33.0%	24.2%	0.0%	2.2%
守山区(n=115)	27.0%	49.6%	20.9%	0.9%	1.7%
緑区(n=147)	29.9%	36.1%	32.0%	0.7%	1.4%
名東区(n=114)	25.4%	39.5%	33.3%	0.9%	0.9%
太白区(n=104)	33.7%	41.3%	23.1%	1.0%	1.0%
介護度					
受けていない・非該当(n=1326)	29.6%	40.0%	29.2%	0.5%	0.6%
要支援1・2(n=80)	43.8%	31.3%	21.3%	1.3%	2.5%
要介護1・2(n=44)	27.3%	27.3%	31.8%	6.8%	6.8%
要介護3・4・5(n=5)	36.4%	9.1%	36.4%	9.1%	9.1%
仕事					
していない(n=1021)	33.3%	38.6%	26.1%	1.0%	1.1%
自営(n=109)	26.6%	33.0%	39.4%	0.9%	0.0%
勤務(n=262)	19.8%	42.7%	36.6%	0.4%	0.4%
内職(n=7)	28.6%	57.1%	14.3%	0.0%	0.0%
ボランティア活動(n=42)	28.6%	45.2%	23.8%	0.0%	2.4%
その他(n=30)	36.7%	30.0%	30.0%	0.0%	3.3%
携帯電話					
スマートフォン所持(n=805)	21.0%	47.2%	30.4%	0.4%	1.0%
スマートフォン以外所持(n=415)	38.1%	30.8%	30.1%	0.7%	0.2%
携帯電話未所持(n=194)	49.0%	23.7%	22.2%	2.6%	2.6%
敬老パス					
敬老パス所持(n=1480)	30.3%	39.0%	28.9%	0.8%	1.0%
敬老パス未所持(n=549)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

問6-2 敬老パスの交付を受けていない理由は何ですか。(n=567)

※問6で敬老パスを「持っていない」と回答した方のみ

- ・ 「自分で車を運転するからもしくは、家族が車で送迎してくれるから」と回答した方が、群を抜いて高く、45.1%であった。次いで、「外出が困難だから」と回答した方が16.2%であった。



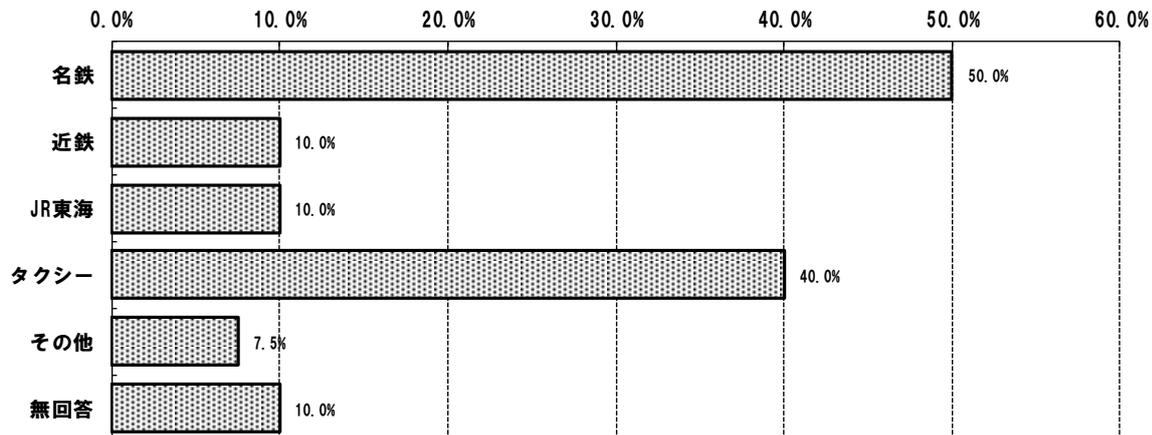
	自分で車を運転するからもしくは、家族が車で送迎してくれるから	自家用車・市バス・地下鉄以外を使っているから	あまり遠くへ出かけないから	外出が困難だから	駅やバス停までが遠いから	交付の手続きが面倒だから	福祉特別乗車券等(※)を利用しているから	その他	無回答	
合計(n=567)	45.1%	7.1%	12.3%	16.2%	1.4%	2.6%	9.9%	9.7%	2.5%	
年齢	65～69歳(n=125)	60.0%	8.0%	11.2%	1.6%	0.0%	4.8%	7.2%	8.0%	2.4%
	70～74歳(n=156)	63.5%	4.5%	9.6%	3.2%	1.9%	2.6%	9.0%	10.3%	0.0%
	75～79歳(n=104)	49.0%	9.6%	13.5%	12.5%	1.9%	1.9%	11.5%	10.6%	1.9%
	80～84歳(n=78)	28.2%	10.3%	17.9%	24.4%	0.0%	1.3%	16.7%	9.0%	2.6%
	85歳以上(n=100)	9.0%	4.0%	11.0%	53.0%	3.0%	1.0%	6.0%	10.0%	7.0%
区	千種区(n=25)	40.0%	4.0%	12.0%	24.0%	0.0%	0.0%	20.0%	4.0%	0.0%
	東区(n=18)	22.2%	16.7%	22.2%	11.1%	0.0%	0.0%	22.2%	11.1%	0.0%
	北区(n=54)	33.3%	7.4%	13.0%	16.7%	3.7%	7.4%	3.7%	18.5%	5.6%
	西区(n=39)	43.6%	2.6%	17.9%	20.5%	0.0%	2.6%	7.7%	5.1%	7.7%
	中村区(n=45)	31.1%	0.0%	17.8%	31.1%	0.0%	2.2%	6.7%	13.3%	2.2%
	中区(n=17)	29.4%	17.6%	0.0%	17.6%	0.0%	11.8%	11.8%	17.6%	0.0%
	昭和区(n=12)	25.0%	8.3%	25.0%	25.0%	0.0%	8.3%	0.0%	8.3%	0.0%
	瑞穂区(n=31)	54.8%	3.2%	12.9%	16.1%	0.0%	3.2%	6.5%	3.2%	3.2%
	熱田区(n=17)	35.3%	11.8%	17.6%	11.8%	5.9%	0.0%	17.6%	5.9%	0.0%
	中川区(n=61)	57.4%	8.2%	6.6%	11.5%	1.6%	0.0%	3.3%	16.4%	1.6%
	港区(n=37)	27.0%	2.7%	13.5%	24.3%	0.0%	2.7%	21.6%	10.8%	0.0%
	南区(n=52)	59.6%	7.7%	11.5%	7.7%	0.0%	1.9%	9.6%	9.6%	1.9%
	守山区(n=40)	45.0%	7.5%	10.0%	17.5%	0.0%	5.0%	12.5%	7.5%	0.0%
	緑区(n=64)	62.5%	15.6%	12.5%	7.8%	6.3%	1.6%	6.3%	0.0%	3.1%
	名東区(n=22)	54.5%	4.5%	9.1%	9.1%	0.0%	0.0%	18.2%	13.6%	0.0%
天白区(n=32)	46.9%	0.0%	6.3%	18.8%	0.0%	0.0%	12.5%	9.4%	6.3%	
介護度	受けていない・非該当(n=415)	58.3%	8.4%	12.3%	2.9%	1.7%	3.6%	8.9%	9.4%	1.9%
	要支援1・2(n=35)	17.1%	5.7%	20.0%	40.0%	0.0%	0.0%	14.3%	8.6%	2.9%
	要介護1・2(n=56)	7.1%	3.6%	16.1%	48.2%	1.8%	0.0%	10.7%	8.9%	7.1%
	要介護3・4・5(n=25)	7.8%	0.0%	2.0%	70.6%	0.0%	0.0%	9.8%	15.7%	0.0%
仕事	していない(n=377)	34.2%	6.1%	13.5%	23.6%	1.3%	2.4%	12.7%	10.9%	2.7%
	自営(n=80)	73.8%	11.2%	3.8%	2.5%	1.3%	6.3%	3.8%	5.0%	0.0%
	勤務(n=92)	66.3%	5.4%	13.0%	1.1%	1.1%	1.1%	4.3%	6.5%	4.3%
	内職(n=2)	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	ボランティア活動(n=6)	50.0%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%
	その他(n=10)	40.0%	10.0%	20.0%	0.0%	10.0%	0.0%	10.0%	30.0%	0.0%
携帯電話	スマートフォン所持(n=247)	59.5%	8.9%	6.9%	4.9%	1.2%	2.8%	10.1%	9.3%	1.6%
	スマートフォン以外所持(n=148)	45.9%	4.7%	14.9%	11.5%	2.0%	4.1%	14.2%	10.1%	1.4%
	携帯電話未所持(n=145)	22.1%	4.8%	20.0%	40.7%	0.7%	1.4%	6.9%	10.3%	0.7%
敬老パス	敬老パス所持(n=0)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	敬老パス未所持(n=549)	46.4%	6.7%	12.4%	16.8%	1.3%	2.7%	9.8%	9.8%	0.9%

※本市では、身体障害者手帳、愛護手帳、精神障害者保健福祉手帳等をお持ちの方に対して障害の等級に応じて「福祉特別乗車券」・「重度障害者福祉タクシー利用券」・「重度身体障害者リフト付タクシー利用券」のいずれかを申請により交付しています。

問6-2-② 自家用車・市バス・地下鉄以外を使っている (n=40)

※自家用車・市バス・地下鉄以外の交通手段を利用している人のみ者のみ

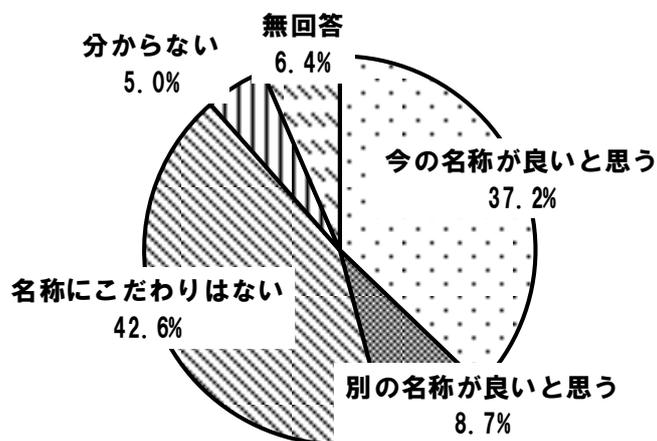
- ・ 「名鉄」を利用している方が50.0%と最も高く、次いで、「タクシー」を利用している方が40.0%であった。



	名鉄	近鉄	JR東海	タクシー	その他	無回答
合計(n=40)	50.0%	10.0%	10.0%	40.0%	7.5%	10.0%
年齢						
65～69歳(n=10)	60.0%	10.0%	20.0%	0.0%	10.0%	30.0%
70～74歳(n=7)	71.4%	0.0%	14.3%	42.9%	14.3%	0.0%
75～79歳(n=10)	30.0%	10.0%	10.0%	40.0%	10.0%	10.0%
80～84歳(n=8)	37.5%	12.5%	0.0%	75.0%	0.0%	0.0%
85歳以上(n=4)	50.0%	25.0%	0.0%	75.0%	0.0%	0.0%
区						
千種区(n=1)	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
東区(n=3)	33.3%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%
北区(n=4)	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
西区(n=1)	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
中村区(n=0)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
中区(n=3)	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%
昭和区(n=1)	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
瑞穂区(n=1)	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
熱田区(n=2)	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
中川区(n=5)	0.0%	40.0%	0.0%	40.0%	0.0%	40.0%
港区(n=1)	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
南区(n=4)	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%	0.0%
守山区(n=3)	100.0%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%
緑区(n=10)	80.0%	0.0%	20.0%	30.0%	0.0%	0.0%
名東区(n=1)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
天白区(n=0)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
介護度						
受けていない・非該当(n=35)	51.4%	8.6%	11.4%	40.0%	8.6%	8.6%
要支援1・2(n=2)	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
要介護1・2(n=2)	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
要介護3・4・5(n=0)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
仕事						
していない(n=23)	47.8%	13.0%	8.7%	52.2%	8.7%	4.3%
自営(n=9)	55.6%	11.1%	0.0%	44.4%	11.1%	0.0%
勤務(n=5)	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	60.0%
内職(n=1)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
ボランティア活動(n=1)	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
その他(n=1)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
携帯電話						
スマートフォン所持(n=22)	54.5%	13.6%	18.2%	27.3%	13.6%	9.1%
スマートフォン以外所持(n=7)	71.4%	0.0%	0.0%	57.1%	0.0%	0.0%
携帯電話未所持(n=7)	28.6%	0.0%	0.0%	71.4%	0.0%	0.0%
敬老バス						
敬老バス所持(n=0)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
敬老バス未所持(n=37)	48.6%	8.1%	10.8%	43.2%	8.1%	8.1%

問7 「敬老パス」という名称について、どう思いますか。(n=2,047)

- ・ 「名称にこだわりはない」と回答した方が42.6%で最も高く、次いで「今の名称が良いと思う」が37.2%であった。
- ・ 年齢別にみると、「名称にこだわりはない」「別の名称が良いと思う」と回答した方は、いずれも80～84歳を境に増加傾向にあった。



		今の名称が良いと思う	別の名称が良いと思う	名称にこだわりはない	分からない	無回答
合計(n=2047)		37.2%	8.7%	42.6%	5.0%	6.4%
年齢	65～69歳(n=453)	22.5%	18.8%	51.2%	4.9%	2.6%
	70～74歳(n=559)	31.8%	10.7%	49.9%	4.3%	3.2%
	75～79歳(n=419)	45.1%	4.3%	37.9%	5.3%	7.4%
	80～84歳(n=347)	51.9%	2.0%	31.4%	3.7%	11.0%
	85歳以上(n=256)	43.0%	2.7%	34.8%	8.6%	10.9%
区	千種区(n=142)	33.8%	9.2%	44.4%	4.9%	7.7%
	東区(n=62)	35.5%	9.7%	48.4%	1.6%	4.8%
	北区(n=158)	31.6%	8.2%	47.5%	5.1%	7.6%
	西区(n=132)	40.2%	6.8%	36.4%	7.6%	9.1%
	中村区(n=132)	36.4%	4.5%	39.4%	11.4%	8.3%
	中区(n=58)	29.3%	12.1%	51.7%	0.0%	6.9%
	昭和区(n=92)	32.6%	9.8%	53.3%	2.2%	2.2%
	瑞穂区(n=103)	37.9%	11.7%	42.7%	4.9%	2.9%
	熱田区(n=64)	42.2%	3.1%	42.2%	4.7%	7.8%
	中川区(n=193)	36.3%	8.8%	40.4%	6.2%	8.3%
	港区(n=129)	38.0%	5.4%	44.2%	6.2%	6.2%
	南区(n=143)	34.3%	11.2%	43.4%	2.8%	8.4%
	守山区(n=155)	43.2%	6.5%	39.4%	6.5%	4.5%
	緑区(n=211)	40.8%	9.5%	39.8%	4.3%	5.7%
	名東区(n=136)	36.0%	12.5%	41.2%	3.7%	6.6%
天白区(n=136)	42.6%	10.3%	41.2%	2.9%	2.9%	
介護度	受けていない・非該当(n=1741)	36.8%	9.6%	44.3%	4.3%	5.1%
	要支援1・2(n=115)	44.3%	1.7%	30.4%	7.0%	16.5%
	要介護1・2(n=100)	40.0%	6.0%	29.0%	11.0%	14.0%
	要介護3・4・5(n=30)	33.9%	4.8%	48.4%	9.7%	3.2%
仕事	していない(n=1398)	40.8%	6.2%	40.8%	5.1%	7.2%
	自営(n=189)	30.7%	13.8%	40.7%	7.9%	6.9%
	勤務(n=354)	27.7%	15.0%	50.6%	3.7%	3.1%
	内職(n=9)	11.1%	22.2%	55.6%	11.1%	0.0%
	ボランティア活動(n=48)	41.7%	8.3%	39.6%	4.2%	6.3%
その他(n=40)	32.5%	15.0%	47.5%	2.5%	2.5%	
携帯電話	スマートフォン所持(n=1052)	33.2%	13.5%	46.0%	3.8%	3.5%
	スマートフォン以外所持(n=563)	44.8%	3.4%	42.3%	5.3%	4.3%
	携帯電話未所持(n=339)	43.1%	4.7%	36.9%	9.1%	6.2%
敬老バス	敬老バス所持(n=1480)	41.9%	8.6%	42.6%	1.8%	5.1%
	敬老バス未所持(n=549)	25.3%	9.3%	42.3%	13.8%	9.3%

問7-1 なぜ別の名称が良いと思いますか。

カテゴリー	意見
名称の印象について (計 108 件)	今の時代にそぐわない感がある。
	古くさい感じがする。
	初めて手にした時に地味なデザインと感じました。使って行くとますます汚くなっていきます。最近が高齢者も若く、元気ですから、明るい感じのカードを持ちたいです。
	年寄りじみて感じる。
	年よりと言われてるように感じる。
	敬老パスを使用する年齢の幅が広く、敬老と書いてあると違和感がある人も要ると思います。
	敬老という名称より何か他の 例え木や花等の名前に。敬老…としより あまりよい印象ではないような気がします。
	現行の名称が年寄りくさい。
	年寄りくさい。もっとオシャレな名前にしたら。
	年寄りになった気がする(昔はあまり動けないイメージ)。
	敬老と言うと年を取った男女みたいな(本当は年を取っている)。
	色柄、名称ともに暗い楽しくない。
	「敬老パス」がいやです。
	老とうい文字が?使ってもらいたくない。
	「敬老」の語句からいかにも年寄り老人イメージが強く感じられます。65 才以上は高齢者となっていますが現代の 65 歳以上は以前と比べ若い方が多い(気持ち、体力、自信がまだまだ十分あるのでは)
	もっと前向きな名称。
	65 才以上が敬老者というのがおかしいと思う。
	気持はまだ若いつもりですので敬老という言葉を見たり、聞いたりしたくない。もう少しセンスのある名称が良い。
	敬老の名称が悪い。
	敬老の意味。
	敬老パスという名称より名古屋を代表する名称とか敬老者を別の呼び方が良い。
	「敬愛の念」を込めたものであっても、持つ私達には、いかにも自分が年をとるに反対に気持的には複雑です。
	70 歳くらいの人でも若く生活している人は多くいます。老の字は、老人くさい印象が強いと思う。
	年を重ねてくると“老”という字に敏感になります。(笑) 名前のコンセプトは理解しますが…。できましたら、老のつかないスマートな感じにしてほしい。
	あまりにも老人臭い。他人にパスを見られるかと思うとこの名前がはずかしくて仕方ない。いったい誰の発想かと疑います。
	「敬老」は第三者からみた名称。当事者はピンとこない。
	現在は、如何にも年寄の名前に抵抗有り。
	年寄だけど年寄を感じる。
	見栄があるので、70 才迄での雇用維持といわれる今後、敬老パスはそぐわない。もっと、スマートな名称にしてほしい。
	便利に利用させて頂いているが、気分は若々しく、体もまずまず元気で過ごしています。名称はとて老人くさく好きではありません。文字も必要以上に大きすぎます。
	敬老 敬まってもらおうというより世代間はフラットな感じで良い 老という字もなんだか好みではない、と思う。
	まだ敬老される年ではないと感じている。
	もっとしゃれた名前がよい。
いかにも年寄りですと言っているみたい。もう少し楽しくなる名前を… 自分では若いつもりでいる人もあるから。	
67 才で敬老って少し抵抗感があります。	
老人の言葉は好きではない。	
老人というイメージがある。	
敬老パスのネーミングがよりいそう年令を感じる。	
老人らしさをわざと出している。	
年寄り臭い。	

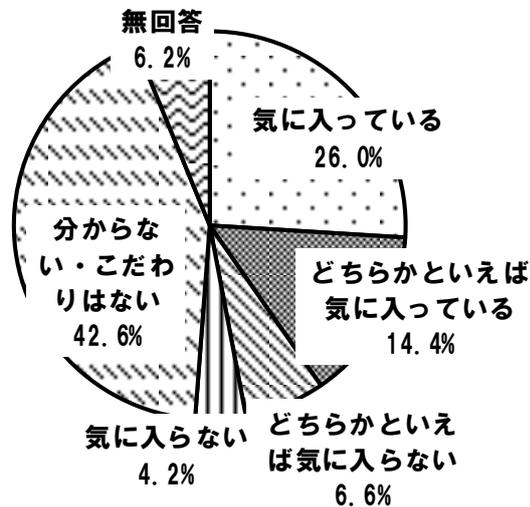
いかにもと言う名称はやめた方がいい。何か別の名称がいいと思います。
もともと高齢者への敬意をこめてつけた名称だと思う。それはありがたいことだが、今は対象者も多く、また「老」ということに当てはまらない対象の割合が増えている。「元気で長生き」を支援するような名称がよいと思う。
敬老という文体が、違和感をもつ。愛称にした方がよい。なるべく“老”の文字を使用しない方がよいのではないか。敬老バスと直接使かっているのはいかがなものか。
敬老という言葉、明るいイメージにしてほしい。
「敬老」にまだ抵抗を感じる。
年寄りというイメージが強い。老人のためとはいえ、敬老の日をイメージさせて、成人とちかい弱いというイメージ。
老人という肩書きとしたくない。
敬老という言葉に少し抵抗があります。
敬老という言葉は古い。
敬老の名称が嫌。
『敬老』だと老寄りくさい。
敬老という言葉のイメージが「老人」であるから、若々しい老人の方は抵抗ある。
老という字が好まない。年齢より気持は若い。
イメージが悪い。
“敬老”なのか?老人が使うのか。老人の定義が昔と違ってきているので“敬老バス”は時代に合わない。
誰も、高齢者とか老人と呼ばれ、そういった扱いをされて嬉しく思う者はいないのでは?別の意味で、差別されている嫌な気がします。年老いた事に違いはありませんが、余生に希望が持てる明るい名称がふさわしく思います。
老と言われるのがいや。
どうしてもというわけではない。いかにも老人というイメージ。
敬老というのが・・・
敬老という意味が今はない。
対象交通機関拡大するにあたり名称を変えた方がよいと思う。
敬老語に違和感が有る(福祉バスが良いと思う)。
敬老の名称は知らない。
敬老というと、年寄りのイメージが強い。
高齢者がますます増大している 普通化しているように思う。敬老はふさわしくないと思う。
今どき「敬老」とはいかがなものか?
今の名称があまり好きではない。
敬老と言う、言葉。(老) 字がいやです。色も暗い。
老人というイメージが強い。
名称が露骨過ぎ 印象が悪い 若さを無くすイメージであり明るさを感じさせない。
敬老という言葉は現在の高齢化社会には、当てはまらないと思う。
出生率や人口がどんどん減っている現代において、65才~70才代ぐらいはまだ現役で働いた方がよいと思っているので、今の名称には違和感がある。
敬老という所が。
「敬老」と書かれているところ。
敬老は老人をうやまうと言う意味ですが、まるで年寄りっぽくていやです。確かに70才は老人ですけど・・・。
敬老という文言を使用するたびに見ることになり「じじい ばばあ」が使用しているカードの感じが否めない
老の字が入っているので 人生の先輩なのでもっとやさしいほうが良い。
いかにも年寄りのバスで何だかいや。
高齢者の割合が増え、敬老と言うネーミングが今どきでない。
いかにも年寄り用の名前なので。
敬老の響きがよくない。
いかにも、お年寄りという感じで60代の人にはかわいそう。
お年寄りの使うバスではありますがネーミングに少し抵抗感があります。
「敬老」に抵抗感がある。
敬老は年寄りを想像し、65才になった時、敬老バスを利用する時、年寄りを自覚し、がくぜんとした。まだまだ若いので、名前を変えた方がよい。

	敬老という名が。
	今の時代にあっていないと思う。
	敬老の日は老人を敬愛し長寿を祝うと有ります。これは、他の人が想う事やする事で、自分ではチャージや割引の時使うのみで、働いている60代や70代前半の人には、違和感があります。発足当時は、敬老パスの文字がしっくりしていたかも。只今日、65歳以上の方が増えリスペクトしている人は皆無な現状です。ぜひとも名称変更を宜しく
	年は取ったが、敬老というのに、違和感というか、抵抗がある。
	特に65才~70才の年代は、就労も当たり前で、「敬」老には、マッチしないと思う。
	年よりみたいだから。
	老人くさい感じがする。
	年よりくさい。
	もう少し面のデザイン考えてほしかった。
	敬老という言葉が好きではないから。
	「敬老」という名称が嫌い。
	「敬老」という文字が気に入らない。
	年老いたイメージが強い。
	敬老という言葉・文字がいかにも古く、老いを感じさせる。
	今の高齢者は、以前より若くみえるので名称がそぐわないと思う。
	敬老という名称を使わせて頂いていますが、当初は“大変年寄りになったようで”苦になった為変えた方がありがたいです。
	『敬老』に抵抗がある。
	敬老パスはいかにも古くさいネームである。
	年寄りくさい。もっとオシャレな名前にしたら。
	敬老のイメージが悪い。
	65歳になって敬老パスを頂きましたが、敬老という言葉で年を取ったなあと深く感じました。今までみたいになんだか体の動きも悪くなったような… 気分の問題だと思いますが… 明るい、元気なネームイングはないでしょうか？
	(敬老)と言う名称がいかにも年寄り臭さを感じる。
	老人っぽい。
新名称の提案について (計47件)	1.長命パス 2.健康パス 3.生き生きパス など、前向きイメージで。老は× 長寿の時代 特に日本は長寿国です。敬老よりもOM(オールドマン)が良い。
	「敬老」という表現が古くさい。横文字が良い。
	敬老のイメージが強すぎて、もう少し明るい色にして、可愛い感じがよい 可愛い名称がよい。
	敬う気持ちは解かりますが、今の時代65才以上を老人と考えるのはどうかと思います。年長者の方が元気でパワーのある人も多いのでは？ 案 楽ちんパス m a n a パス
	「敬老」はきついですね。せめて「名古屋シルバーパス(ポート)」等々の方が…。
	シニアパス
	「敬老」の名称はいかにも老人と言う感じがするので“ゴールドパス”ではどうかと思います。
	敬老と言う名称に?シニアとかシルバーでは。
	シルバーパス
	まだ使用していないが70前で敬老はいやだ。シニアパス?いやいやもっとスマートなネーミングをつけてほしい。
	壮健パス ※壮健…意味が丈夫で元気 達者というから。
	シニアカード シニアパス
	名称が古くさい。カードがゴールドだからゴールドパスにしたらどうか。
	シニアパス
	敬老パス→老ですか ロマンパスがいいです。
	明るいイメージのある名前が良いと思う。
	ゴールドキャッスル。
	敬老より福祉パスの方がいいと思う。
	老人臭すぎる。おしやれに!M a n a c a (シニア)とか。
	敬老じゃなく、おでかけパスとか、楽遊パスの様な名称がいいと思います。
	ユリ(名古屋市の花にちなんで)カードの色は白で、気分も明るくなる様に。
	シャチパス。J I B Aパス。
	シルバーとか?

	シルバーカード、オーバーエージカード、オールドーパス
	最近あまり敬老といわない。名称を例えば「名古屋市民パス」とか。
	65才以上に交付ということで年寄りには違いないが、例えば「シニアパス」とかはどうか、あまり若い人には見られたくない。
	いかにもという感じ。65才でいただいた時、少しア〜とショックでした。もうこんなになつたんだと。もう少し前向きに名前つけて下さい “元気でGOー”とか けっこうさみしいですえ。活用してますけどありがたいですけど。
	敬老は古くさい。シニアパスとか。
	①高齢パスが良いと思う。
	老に違和感がある。シニアパスなら良い。
	「敬老」という言葉が好きではない。例えば「お出かけパス」など。
	自分はまだ若い老人とは思ってないから。「壮健パス」
	シニアパスでどうですか。
	シルバーパス。
	老じゃなくシニアパスとか。
	敬老に抵抗がある例えば「鯨パス」などでも良い。
	「敬老」の用語 案 ①ゴールド ②シルバー ③なし
	始めて、敬老パスが届いた時は、「敬老」のインパクトが強すぎて、自分がまだ若いと思っていたのに、老人の仲間入りでショックでした。ネーミングを「シニア」にしたらいかがですか？
	ゴールドパス manacaパスカード
	敬老はシルバーとしたらどうでしょう。
	現役で働いているので「敬老」はいやだ。敬老→特別パス
	老を敬まわれるのではなく、主体的な名称が良い。シルバーパス等。
	老人というイメージが強い。例えば、シニアパスなどが良いのではないか。
	敬老より、高齢パスの方が良いと思う。
	鯨パス。
	イメージが良くない(例えばシニアパス)。
負担金について (計6件)	“敬老”を別の名称に。NaGoYaパス、Nパスとか。しかしお金をかけてまで変更する必要はない。
	年寄りのイメージが強いので、シニアパスとかやわらかいイメージが良いと思うが、変更に多額のお金が必要ならば変更しなくて良い。
	有料だから、敬老ならば無料にすべし。
	高齢で税金をすごく使用しているかのようで・・・
	若い者に対して申し訳ない気持ちになる 現金で支払っている者に対して→敬老パスとわかる。
	負担金を支払うので。(敬老パスというと市がサービスしているように思うから)
券面のデザインについて (計5件)	明るい空色が良い。
	もっと明るいのが良い。
	いかにも年寄りっぽいのもう少し明るい感じが良いと思いますが。
	見た目がスマートでない。
	敬老の字が大きすぎる。
普段の利用方法について (計4件)	65才であの色と敬老パスと大きく表示されている為 男、女色わけをして欲しい 金色はイヤ。裏面を見せている。
	敬老と書いてあるのが恥かしいので、薄い紙をのせています。
	デザインも悪いし敬老パスの名称が悪い 裏向きにしています。
	・年寄くさい。・他人に見られたくない。実際使用する際はウラ側にする。
その他	デザイナーにたのめ。

問8 「敬老パス」の券面デザインについて、どう感じますか。(n=2,047)

- ・ 「分からない・こだわりはない」と回答した方は42.6%で最も高く、「気に入っている」「どちらかといえば気に入っている」と回答した方の合計が、40.4%であった。
- ・ 年齢別にみると、「どちらかといえば気に入らない」、「気に入らない」、「分からない・こだわりはない」と回答した方は、年齢が低くなるにつれて、概ね増加傾向にあった。



	気に入っている	どちらかといえば気に入っている	どちらかといえば気に入らない	気に入らない	分からない・こだわりはない	無回答	
合計(n=2047)	26.0%	14.4%	6.6%	4.2%	42.6%	6.2%	
年齢	65～69歳(n=453)	12.1%	13.9%	12.6%	9.1%	49.7%	2.6%
	70～74歳(n=559)	20.8%	15.0%	8.9%	4.7%	47.8%	2.9%
	75～79歳(n=419)	31.5%	15.3%	4.1%	2.1%	38.2%	8.8%
	80～84歳(n=347)	38.0%	17.0%	2.0%	0.3%	33.7%	8.9%
85歳以上(n=256)	35.9%	9.8%	1.6%	3.1%	39.5%	10.2%	
区	千種区(n=142)	19.0%	19.0%	9.2%	2.8%	43.7%	6.3%
	東区(n=62)	27.4%	9.7%	6.5%	6.5%	45.2%	4.8%
	北区(n=158)	24.7%	12.7%	5.7%	5.1%	44.9%	7.0%
	西区(n=132)	28.8%	14.4%	6.1%	3.8%	36.4%	10.6%
	中村区(n=132)	25.0%	15.2%	5.3%	2.3%	43.9%	8.3%
	中区(n=58)	15.5%	20.7%	6.9%	6.9%	43.1%	6.9%
	昭和区(n=92)	25.0%	10.9%	9.8%	4.3%	45.7%	4.3%
	瑞穂区(n=103)	19.4%	15.5%	7.8%	3.9%	50.5%	2.9%
	熱田区(n=64)	35.9%	9.4%	9.4%	1.6%	37.5%	6.3%
	中川区(n=193)	31.1%	8.8%	6.7%	4.7%	42.5%	6.2%
	港区(n=129)	26.4%	14.0%	1.6%	2.3%	48.1%	7.8%
	南区(n=143)	27.3%	14.7%	4.9%	2.1%	43.4%	7.7%
	守山区(n=155)	33.5%	12.9%	3.2%	2.6%	43.2%	4.5%
	緑区(n=211)	21.8%	19.0%	7.6%	3.8%	42.2%	5.7%
名東区(n=136)	22.1%	16.2%	10.3%	9.6%	37.5%	4.4%	
天白区(n=136)	30.9%	15.4%	8.1%	5.9%	36.8%	2.9%	
介護度	受けていない・非該当(n=1741)	25.8%	15.1%	7.3%	4.5%	42.3%	5.0%
	要支援1・2(n=115)	33.9%	7.8%	0.9%	1.7%	40.9%	14.8%
	要介護1・2(n=100)	22.0%	15.0%	4.0%	4.0%	41.0%	14.0%
	要介護3・4・5(n=30)	21.0%	8.1%	6.5%	0.0%	62.9%	1.6%
仕事	していない(n=1398)	28.2%	15.3%	5.1%	3.1%	41.6%	6.7%
	自営(n=189)	22.8%	13.2%	8.5%	5.3%	42.3%	7.9%
	勤務(n=354)	18.6%	12.7%	10.2%	7.1%	47.7%	3.7%
	内職(n=9)	44.4%	0.0%	0.0%	11.1%	44.4%	0.0%
	ボランティア活動(n=48)	31.3%	12.5%	18.8%	2.1%	33.3%	2.1%
	その他(n=40)	15.0%	12.5%	7.5%	10.0%	55.0%	0.0%
携帯電話	スマートフォン所持(n=1052)	21.3%	15.8%	9.2%	6.5%	43.8%	3.4%
	スマートフォン以外所持(n=563)	32.9%	13.3%	4.8%	1.4%	44.0%	3.6%
	携帯電話未所持(n=339)	31.3%	13.3%	3.5%	2.1%	44.2%	5.6%
敬老パス	敬老パス所持(n=1480)	31.4%	16.0%	7.0%	4.1%	36.6%	4.9%
	敬老パス未所持(n=549)	11.5%	10.0%	5.8%	4.4%	59.4%	8.9%

問 8 - 1 「敬老パス」の券面デザインについて、気に入らない点はどのような部分でしょうか。

カテゴリー	意見
色について (計 71 件)	色。
	カラー。
	男女、色を分けるとかもう少し明るくするとか。
	金色という事ですが茶色に見え、地味です。色も含め老人のイメージのデザインに見え私としてはいただけません。
	色といい、模様といい、よいセンスとはいいい難い。
	敬老パスは有難いし他の自治町村より恵まれていると思っていますが、金色は成金のようで品がよくないと思う。
	地のデザインの色が暗い。シルバーの方が明るい様に思います。
	まず金色が気に入らない。何でも金がいいと言う名古屋気質に意義を申し上げたい。考えて下さいね。
	もっと明るい色の方がよい
	色が年寄りくさい。もう少し明るい色が良い。
	色が茶色なので、字が読みにくい。
	色がきたない。パステルカラーが良い。
	色をかえる。
	男性は青 女性はピンク 花とかをデザインしてほしい。
	もっと明るい色、デザインにしてほしい。現行は地味。例:青、緑(森林の感じ)、赤系でも良い。
	もう少しカラフルにして欲しい。
	色が気に入らない もっとパステルカラーが良い、と思う。
	もう少し明るくてきれいな色がいい。
	暗い感じがするので、明かるい色とワンポイントで絵が入るといいと思う。
	金ではなくて茶に見えてしまう。暗い感じがする。白・ブルー(青)等さわやかなイメージが良いと思う。
	色。男性はうすい青 女性はうすいピンクなどあまりめだたない色に。敬老と大きく表示してほしい 期間を大きく表示だけでいい。
	色がもっと変わりませんか。
	・ゴールドではなく茶色に見え全体に暗いイメージしか湧かない(文字も暗い・敬老という言葉も年寄り臭い) ・センスのないデザインに恥ずかしい。
	もっと明るい色が良い!色が年よりくさい。
	金色じゃなくてその他の色が良いと思います。
	色・名称。
	文字の文体(色)。黒字が固い 金色→もう少し薄く黄色に近い方が良いと思う。
	金色で敬老の大きな文字が、センスがない。
	色が暗い。
	金色のカードは気に入っていますが、デザインを、名古屋城とか名古屋の花とかもう少し明るい色を取り入れてほしいです。
	色の使い方が暗い感じがする。
	色が金色 成金みたいでイヤです。
	銀色が少し暗いと思う。少し明い色で。
	金色にする必要はない。もっと名古屋らしいセンスの良い色があるのでは。
	色が(金色)気に入らない。明るい色とか薄目(水色とか)の色がいいと思う。
	色。
	表面色(明かるい色)、文字色(紺・緑)。
	もう少し、明るい色か良いかと。パステル色、などが好みです。
	色が暗い。
	もっと明るい色のカードがいいと思います。
ゴールドの色でなくてもよいと思う。	
色がどうも。	
もっとカラフルにした方がよいのでは。固すぎる、イラスト入れるとか。	
色…シルバーが良い、明るいし目立つ。	
色をもう少し目立つ色がいい。落とした時やバックの中ですぐに見つけれるから。	

	ゴールドがダサイ。
	色を、みずいろやピンクなどのきれいな楽しくなる色にして欲しいです。(色が2~3色から、えらべると良いと思います。)
	カードの色(もっと明るい色が良いと思う)。
	色が気に入らない。
	もう少しカラフルな色が良い。デザイン的には良いと思う。
	見た目、固苦しい感じがする。交通系のカード程、カラフルでなくても良いが、参考にしてほしい。
	明るさがない。
	明るい色調に。
	全体の色といい、字体といい少し暗い感じがする。
	金色がしすぎ、キラキラした明るいカラーに。
	金色が変です。
	明るい色が良い。
	もう少しきれいな色だと嬉しい。
	デザインがもっと、おしゃれにしてもらいたい。
	色彩が好きではない(明るい色調のものがいい)。
	明るい色づかいで。
	もう少し明かるい色 グリーン、水色。
	全体として暗いのが気になります。金色をもう少しうすい濃さにして文字を黒から青や赤など一部の文字でもよいが明るい色にした方が良く思います。
	色が暗い感じで、もっと明るく目立つ色にした方が良く。
	ゴールドが差別化っぽいのでは、別の色が好ましい…2種類位のデザインで選択できると嬉しい。
	ゴールド色をパット明るく。
	金色でキャッシュカードのゴールドカードと間違えてハデすぎる(市長のマスクみたいに目立たなくても良い)。
	色が明かるい方がいい。
	1. カードが全面的にゴールドであること 2. 「敬老パス」の文字が大きすぎる。
	デザインはこれでいいのですが地の金色が暗いのももう少し明るい方が見やすいと思います。
	金色は特別感が強すぎる。普通の定期的の色でよい。
全体の雰囲気について (計 51 件)	サイズ(大きい)。堅い(柔軟なものが良い)。カラー(やさしい色が良い)。
	ICカードがわかりにくく交通系カードが他地域でわかりづらい。
	ごちゃごちゃしている。すっきりした方がよい。全体をみてもデザインとしてまとまりがない。
	もっとさわやかに。
	名古屋城の桜にシャチホコがみえるみたいな感じで、派手なカラーはダメですか。
	あまりにも老人臭くひどいデザイン。持っていて気分がよくありません。他にもたくさんこの手のカードがありますがまちがいなくワーストワン。他人に見られるのがはずかしい
	洒落ていない。
	デザインが古い。
	古くさい感じがするし「敬老は、65才~70才位の人はまだ若いので老人のイメージが強すぎて、良くないと思います。「シニア」がいいと思います。
	年寄りくさい。
	特別な感じなので普通のマナカと同じデザインで一部に敬老パスとわかるデザインが良い。
	文字が平凡、デザインされた文字にする等、プロのデザイナーにデザインを依頼してほしい。
	暗いイメージ。
	もう少しポップな方がいい。重厚感より楽しいデザインがいい。
	必要項目だけが表記されており、面白味やわくわく感などが、ない。
	色彩がなっていない。又、文字の配列がバラバラ。もっとシンプルなレイアウトに。文字の大きさがバラバラ。きれいなレイアウトにできないのか。デザイン都市をうたっているのに“ダサイ”デザイン。バックの色、柄によって見にくくなっている。
	明るいイメージにしてほしい。
	全体的に暗い。もっと明るい感じが良く。
	まさに老人のダサさそのもののデザインでみられたくない。はずかしい。

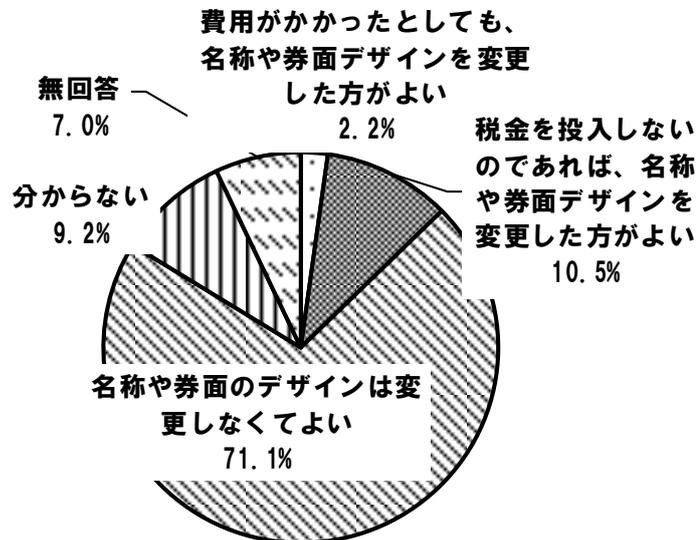
	敬老パスと大きく記入されているところ。色目が年寄りくさい。
	もっと明るい感じに。
	もっと明るい、若々しいデザインを希望します。年をとっても気持ちは若いので、それと、外出時のワクワク感が感じられない。
	1. 色が悪い。2. デザインが悪い。3. 文字が悪い。敬老パス→八事火葬場へのパスの感じです。
	色合いのゴールド、敬老パスと言う名称。老人には違いありませんが、もう少しさわやかな色、ネーミングにしてみてもは。
	なんとなくセンスがない。
	“敬老パス”の文字と名称。全体的に地味。味気ない。名古屋城などの写真を入れる。
	なんとなく古い感じ。
	明るさ、楽しさが感じられない。
	文字ばかりで味気ない。シャチホコのシルエットはいかが。
	地味。
	老人だと丸分かり。若い気持ちで居られる為にはあまり目立たない方が良いから。
	マナカカードの機能と同一にしたのだから、同じデザインにして、敬老パス用とかシルバー用とか付記するだけでいいのでは。期限年月は裏面にでも記載しておけばと思う。
	敬老パスと大きな文字・茶色 ババくさい 横のかわいい名古屋マークが良いです。(マンガ風に)
	わざとらしい。
	敬老パスの文字が大きく見た目も気分も悪くなるデザインであり余りにも安易なデザインである 楽しさを感じさせない 本当に夢のないデザインであり何故これが採用されたのか疑問。
	金色。センスなし 敬老パスの文字が大きすぎる。
	デザイン製が余りよくない。
	やばったい。
	全体に古くさい感じ。
	全体が暗い感じ。一生懸命頑張って税金を払って(現在も)メリットが少なく老人扱いで不快だ。
	元気の出る明るい感じが希望です。習い事や教室指導に出かける為に利用していますが若々しい感じがしないのが多少不満です。フレイルにならないように努めてこれを利用し、長寿を旨ざしたいです。
	センスがまったく無い。はずかしい。
	大正・昭和のデザイン。ダサイので人に見せられない。
	1. 金地をやめて、普通の色へ。(クレジットカードの様な) 2. 「敬老パス」の文字が大きすぎ、バランスが悪い。
	あまりセンスがよくないと思います。
	暗いイメージ。明るいデザインが好み。
	ブサイク。
	デザインが古くさくて欲しいとは思わない
	初めて見た時、少し全体が暗い感じがしました。敬老はシルバーという感じがしますが名古屋といえばやはり金のイメージもあり…… 明かるくかわいいのがいい。65才で頂いたとき自分がすごく高齢者なんだなあーと思いました。気持と現実がついて行ってませんでした。
	ゴールドではなく名古屋市のイメージをデザインして下さい。
	平凡で明るさがない。
文字について (計 39 件)	敬老をなくしてほしい。
	敬老の字が大きすぎる。
	敬老パスの文字が大きいか。
	敬老の字が大きすぎる。
	敬老が気に入らない。
	敬老パスの大きな文字。明るい感じが良い。
	「敬老」はいらない。
	敬老パスの書体が大きい。
	敬老パスの文字が大きい。文字ばかり。絵や文様など混じえたオシャレな感じにした方がよい。
	敬老パスの呼び名。
	「敬老」と大きく表示してあるから。
	「敬老」と言う文字が気に入らない。

	<p>パスを利用して買い物(m a n a c a)をする場合「敬老パス」の文字が大きく、目立ちます。必然的に利用しなくなりました。なぜ大きな文字で表示する必要がありますか?利用する際も機械で読み取ります。誰も目で確認することは必要ないですけど…。</p> <p>敬老パスと書かれてあるのはいいのですが、文字は大きいし……。もう少し小さい字でもいいのではないのでしょうか。</p> <p>敬老。</p> <p>敬老パス。</p> <p>ダイレクトに“敬老”とかいてあるところ。</p> <p>名古屋市は鯪です。古いネーム。</p> <p>敬老パスの文字は、ここまで大きくなくても良いのではないか。カードの片隅でもと思います。カードは色で識別出来ると思います。色もゴールドの金ピカよりも、もう少し落ち着いたやさしい色ではどうでしょうか。</p> <p>「敬老パス」の文字が大きすぎる。</p> <p>敬老パスとm a n a c aの文字サイズ及び位置が逆だと嬉しいです。</p> <p>大きな「敬老パス」という文字。</p> <p>敬老の文字が好ましくなく、かくして使用しています。</p> <p>敬老の字。色も暗い。</p> <p>敬老という文字。</p> <p>敬老パスという言葉はいらぬ。差別につながる。</p> <p>敬老。→(サンキューパス)。</p> <p>色をカラフルにし「敬老」の文字をかつこよく表現してほしい(英語とかカタカナ)。</p> <p>敬老パスと大きく表示されている部分、今はICで担当運転手(バス)に見せる事はなくピッと読ませるだけなので、これは敬老パスだよと大きく見せなくてもよいのでは。</p> <p>敬老バスだなんて、ちょっと?シャチのマークとか県花とか…又は市の花。</p> <p>・敬老パスの字が大きくてそこだけ目立ちシンプルすぎて気に入らない。</p> <p>文字だけなので可愛いはち丸のデザインが良いのではと思います。</p> <p>敬老パスの文字の大きさ。→もう少し、小さく。</p> <p>敬老はいらぬ。</p> <p>「敬老」という文字しか入っていないから。</p> <p>名称は必要ないと思う 色やデザイン(柄)などで識別できるように。</p> <p>敬老パスの名称がめだちすぎる。</p> <p>○敬老という字が大きすぎる ○敬老を入れずに明るいイメージのカードに。</p> <p>大きな字で敬老パスと印字されているから。</p>
<p>名称について (計 17 件)</p>	<p>老じゃなくシニアパスとか。</p> <p>先ず、「高齢者に対する敬愛の念」を込めたとありますが、これについては、感謝致しますその後、広く市民の皆様にご認知いただいているとありますが、高齢者に係わる文章について認知という単語を使うのは、どうかと思います。あまり良い表現ではないと思う。周知くらいが適切では?本題ですが「敬老パス」の敬老を変更し、夢が持てる表現とされたい、例えば「幸福パス」とか「感謝パス」など「マル八」マークは一つでいいので可愛い老人夫婦のイラストとか名古屋城の写真とか、持ちたい気持ちとなる堅苦しくない明るいものとされたい。</p> <p>敬老パスと書かなで名前を変えて、グリーンパスとか?。</p> <p>敬老という言葉と色が…。</p> <p>+福祉パス(消し金色)。</p> <p>敬老の名称が気に入らない。</p> <p>敬老パスという名称が恥かしい。名古屋バスの方がいいと思います。</p> <p>「敬老パス」の名称。</p> <p>ネーミング。</p> <p>文字 敬老パス→敬愛パス。</p> <p>名称が気になる。「マナカ」に近いもので別の印などを付ける。</p> <p>やはり老が気に入らない。</p> <p>※敬老の文字 例)1. Silver Age (シルバーエイジ):日本では高齢者の意 海外では Gray(グレー)カード色も変える必要 2. Golden Age (ゴールデンエイジ)英語で老人、黄金世代、等スマートな文字にお願い マスル Mature 熟年はやり過ぎ・同期もダサイと言っています。本当です。失礼します。</p> <p>敬老という言葉を外の言葉にしてほしかった。</p> <p>敬老が気に入らない。</p> <p>問 7-1 で答えた。敬老という名称がイヤ。</p>

	敬老という言葉・名称。
背景図について (計12件)	目立ちすぎる。文字が金で。まわりは、明るいカラーで。名古屋市のイメージかもしれないですが。花がのっているものとか。魚桶(名古屋港)
	背景が一色で金色と年寄りくさい。グラデーション効果をつけるといったデザインの工夫が必要。
	券面の色。
	名古屋としてのイメージがとぼしい。例えば、シャチの図柄にするとか…。
	名古屋市の象徴である、シティ・ホールの写真とか、キャッスルの写真など刷り込み、愛着のあるデザインをお願いしたいと思います。
	背景が無い。面白くない。名古屋城だとか、何かそれこそ何のデザインがいいかアンケートを取ったらいんじゃないのか。
	キャラクターをデザインに入れてほしい。
	敬老パスの文字が大きすぎる感じ 丸八の地文はOKですが、名古屋城がデザインされていると良いかなあ。
	マル八が分かりにくい。
	敬老の字が大きすぎる。絵柄模様等を希望します。
	絵柄がほしい。明るいカラーがいい。
	名古屋の名所の写真又はイラスト。
	負担金について (計6件)
カラーが暗すぎる点。気に入らないのですが、変更にかかる費用がかかりますので、しかたがないです。敬老パスをいただけるだけ有難いです。	
敬老という言葉、お金が必要ならスポンサーを考える。	
デザインが気に入らないに印をつけましたが下記のところで名称デザインの変更に暴大な費用がかかる事との事。無断な経費はなしの方が、市にとって良いと思う。	
無料ではないので、マナカ程度のデザインがあってもいいと思う。ドアラとかグランパス等、地域性を出してもよいと思う。	
経費がかかりますので今すぐ変更する必要はないと思います。敬老パスの存在に感謝しています。	
普段の利用方法について (計4件)	金色、黄土色にしか見えない。高齢者にやさしい明るい色あいのものが良い。色ちがいとかがあって選べるといいな。一般の定期券と同様のデザインでもいいのでは。パスケースに裏に向けて収納している。
	対象交通機関の拡大の予定なので、今まで利用出来なかった私には、さらに行動範囲を広げて、利用する機会を待って楽しみにしております。この機会に明るいデザインを希望します。今は正直、券面をあまり見られないように使用しています。
	色がはで。年齢が知られたくない人もいる。貸借の不正には役に立つかも知れない 個人的には裏面をパスケースに入れている。
	敬老パスの字が大きすぎる。金色の色は良いが、70才になるまでは敬老の自覚がなく、字が大きすぎて使いにくい。うらがえして使用する人も多い。
広報方法について (計1件)	「manaca」の文字をもっと大きく印字する。政府はキャッシュレス化を推進している。敬老パスがプリペイドカードとして利用できる事をもっとPRすべきである。
その他	問7-②
	解らない。

問9 名称や券面デザインを変更する必要があると感じますか。(n=2,047)

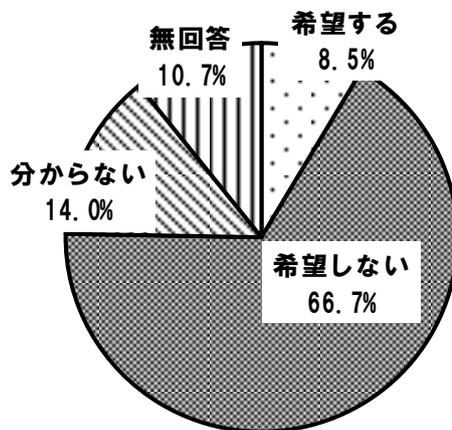
- ・ 「名称や券面のデザインは変更しなくてよい」と回答した方が71.1%と群を抜いて高い。
- ・ 年齢別にみると、「名称や券面のデザインは変更しなくてよい」と回答した方は、「80～84歳」(78.2%)をピークに緩やかに減少した。



	更 名 し た 方 が よ い	費 用 が か か っ た と し て も 、 変 更 し た 方 が よ い	税 金 を 投 入 し な い の あ ら ば 、 変 更 し た 方 が よ い	変 更 し な く て よ い	分 か ら な い	無 回 答
合計(n=2047)	2.2%	10.5%	71.1%	9.2%	7.0%	
年齢						
65～69歳(n=453)	4.4%	19.2%	64.5%	9.1%	2.9%	
70～74歳(n=559)	2.5%	13.1%	70.7%	9.7%	4.1%	
75～79歳(n=419)	0.5%	7.2%	75.7%	8.8%	7.9%	
80～84歳(n=347)	0.9%	3.5%	78.7%	8.1%	8.9%	
85歳以上(n=256)	2.0%	4.7%	67.2%	10.9%	15.2%	
区						
千種区(n=142)	1.4%	10.6%	68.3%	9.2%	10.6%	
東区(n=62)	1.6%	12.9%	75.8%	4.8%	4.8%	
北区(n=158)	3.8%	7.0%	71.5%	11.4%	6.3%	
西区(n=132)	0.8%	12.1%	74.2%	3.8%	9.1%	
中村区(n=132)	1.5%	9.1%	68.2%	9.1%	12.1%	
中区(n=58)	0.0%	17.2%	58.6%	10.3%	13.8%	
昭和区(n=92)	2.2%	12.0%	73.9%	7.6%	4.3%	
瑞穂区(n=103)	6.8%	4.9%	70.9%	13.6%	3.9%	
熱田区(n=64)	0.0%	10.9%	78.1%	6.3%	4.7%	
中川区(n=193)	2.1%	10.9%	64.2%	14.5%	8.3%	
港区(n=129)	2.3%	6.2%	71.3%	14.0%	6.2%	
南区(n=143)	4.2%	11.2%	67.8%	7.7%	9.1%	
守山区(n=155)	0.0%	8.4%	75.5%	9.7%	6.5%	
緑区(n=211)	0.9%	10.9%	77.3%	5.2%	5.7%	
名東区(n=136)	2.2%	19.9%	66.2%	6.6%	5.1%	
天白区(n=136)	4.4%	8.1%	75.0%	10.3%	2.2%	
介護度						
受けていない・非該当(n=1741)	2.4%	11.1%	72.7%	8.0%	5.9%	
要支援1・2(n=115)	1.7%	5.2%	72.2%	8.7%	12.2%	
要介護1・2(n=100)	2.0%	4.0%	61.0%	16.0%	17.0%	
要介護3・4・5(n=30)	0.0%	12.9%	59.7%	19.4%	8.1%	
仕事						
していない(n=1398)	1.6%	7.2%	73.6%	9.7%	7.9%	
自営(n=189)	2.6%	15.3%	63.5%	10.1%	8.5%	
勤務(n=354)	3.7%	18.6%	66.7%	7.6%	3.4%	
内職(n=9)	11.1%	11.1%	77.8%	0.0%	0.0%	
ボランティア活動(n=48)	6.3%	14.6%	70.8%	6.3%	2.1%	
その他(n=40)	2.5%	20.0%	70.0%	5.0%	2.5%	
携帯電話						
スマートフォン所持(n=1052)	3.4%	15.1%	68.8%	8.1%	4.6%	
スマートフォン以外所持(n=563)	0.9%	5.7%	78.7%	8.3%	6.4%	
携帯電話未所持(n=339)	0.6%	5.6%	66.4%	14.7%	12.7%	
敬老バス						
敬老バス所持(n=1480)	2.3%	10.9%	75.4%	6.1%	5.3%	
敬老バス未所持(n=549)	2.0%	9.7%	59.9%	17.5%	10.9%	

問10 あなたは有料でのカード交換を希望しますか。(n=2,047)

- ・ 「希望しない」と回答した方が66.7%であった。
- ・ 年齢別にみると、「75～79歳」(69.5%)をピークに緩やかに減少した。
- ・

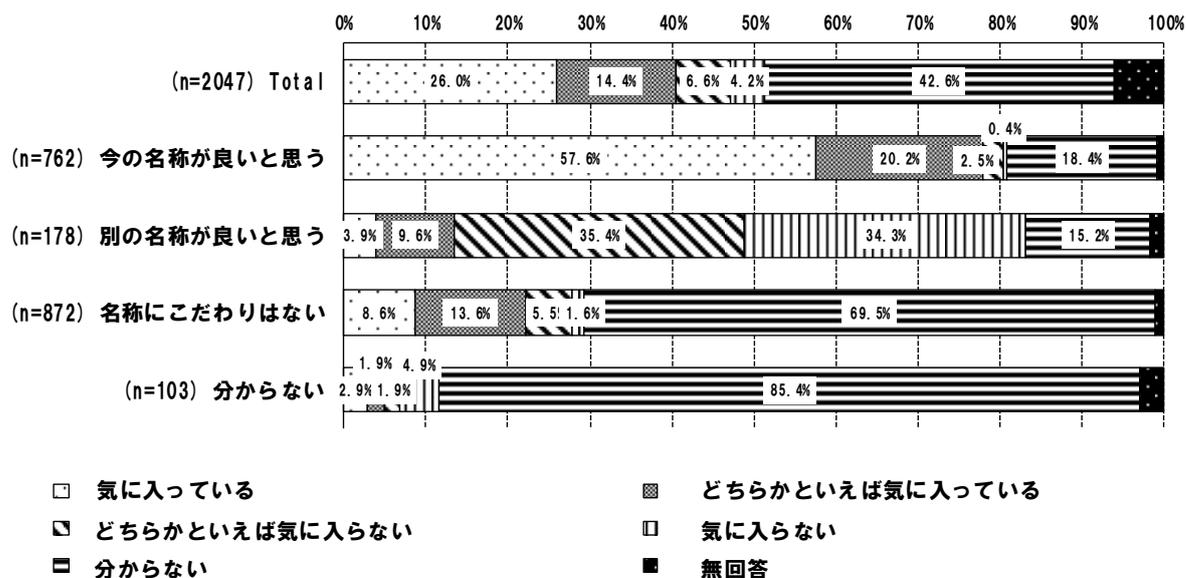


	希望する	希望しない	分からない	無回答
合計(n=2047)	8.5%	66.7%	14.0%	10.7%
年齢				
65～69歳(n=453)	11.7%	67.3%	15.7%	5.3%
70～74歳(n=559)	8.2%	68.2%	15.6%	8.1%
75～79歳(n=419)	7.2%	69.5%	10.7%	12.6%
80～84歳(n=347)	8.4%	65.1%	12.7%	13.8%
85歳以上(n=256)	6.3%	60.9%	14.8%	18.0%
区				
千種区(n=142)	9.9%	69.7%	10.6%	9.9%
東区(n=62)	1.6%	75.8%	11.3%	11.3%
北区(n=158)	8.9%	64.6%	17.7%	8.9%
西区(n=132)	7.6%	71.2%	9.1%	12.1%
中村区(n=132)	6.1%	59.8%	15.2%	18.9%
中区(n=58)	1.7%	65.5%	13.8%	19.0%
昭和区(n=92)	13.0%	67.4%	13.0%	6.5%
瑞穂区(n=103)	6.8%	66.0%	20.4%	6.8%
熱田区(n=64)	6.3%	70.3%	14.1%	9.4%
中川区(n=193)	8.3%	60.1%	18.1%	13.5%
港区(n=129)	6.2%	72.1%	14.7%	7.0%
南区(n=143)	11.2%	60.8%	12.6%	15.4%
守山区(n=155)	5.2%	69.7%	12.9%	12.3%
緑区(n=211)	8.5%	67.8%	11.8%	11.8%
名東区(n=136)	15.4%	63.2%	16.9%	4.4%
太白区(n=136)	12.5%	72.8%	10.3%	4.4%
介護度				
受けていない・非該当(n=1741)	9.0%	68.6%	13.0%	9.4%
要支援1・2(n=115)	5.2%	68.7%	7.0%	19.1%
要介護1・2(n=100)	6.0%	53.0%	20.0%	21.0%
要介護3・4・5(n=30)	4.8%	50.0%	32.3%	12.9%
仕事				
していない(n=1398)	7.3%	67.5%	13.9%	11.2%
自営(n=189)	10.6%	58.7%	16.4%	14.3%
勤務(n=354)	11.9%	67.2%	12.7%	8.2%
内職(n=9)	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%
ボランティア活動(n=48)	10.4%	77.1%	8.3%	4.2%
その他(n=40)	10.0%	70.0%	17.5%	2.5%
携帯電話				
スマートフォン所持(n=1052)	11.2%	67.1%	13.7%	8.0%
スマートフォン以外所持(n=563)	5.9%	69.4%	14.2%	10.5%
携帯電話未所持(n=339)	5.3%	60.5%	17.4%	16.8%
敬老バス				
敬老バス所持(n=1480)	9.8%	73.3%	10.4%	6.5%
敬老バス未所持(n=549)	5.3%	49.5%	23.7%	21.5%

(2) クロス集計結果

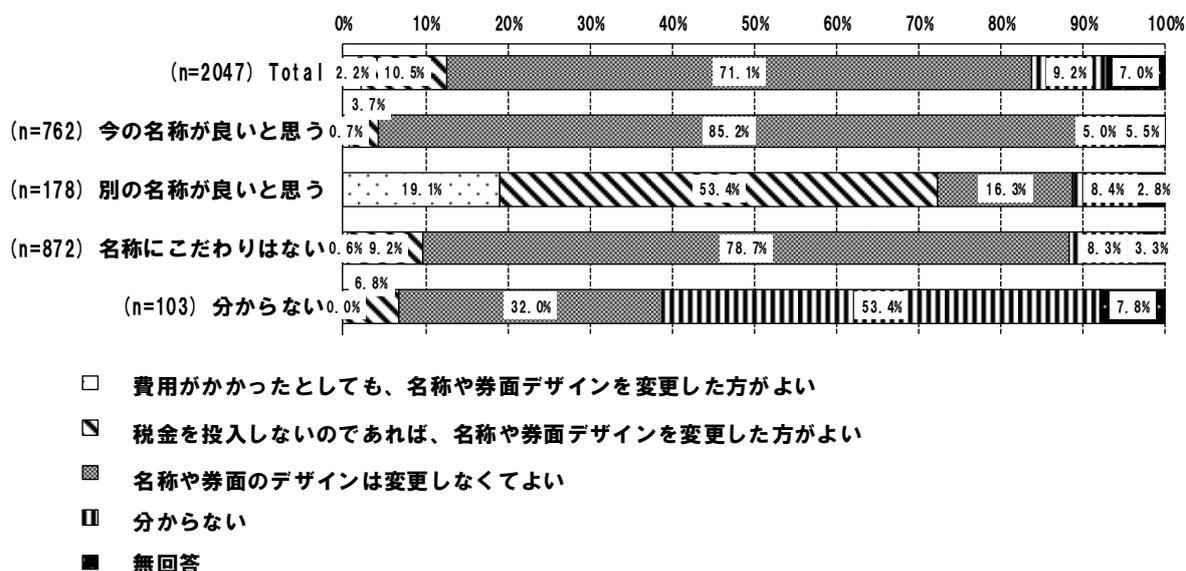
名称の印象×券面デザインの印象

- 「名称にこだわりはない」と回答した方のうち、券面デザインを「分からない・こだわりはない」と回答した方は69.5%と最も高い。
- 「今の名称が良いと思う」と回答した方のうち、券面デザインを「気に入っている」と回答した方は57.6%と最も高い。次いで、「どちらかといえば気に入っている」と回答した方は20.2%であった。



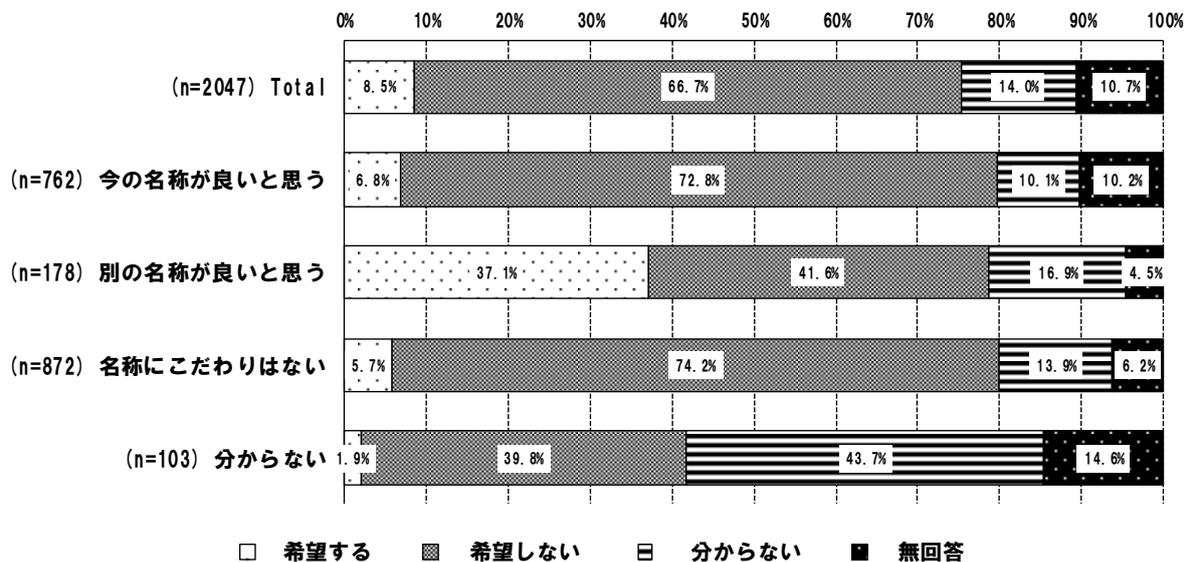
名称の印象×名称やデザインの変更

- 「名称にこだわりはない」と回答した方のうち、「名称や券面のデザインは変更しなくてよい」と回答した方は78.7%と最も高い。
- 「今の名称が良いと思う」と回答した方のうち、「名称や券面のデザインは変更しなくてよい」と回答した方は85.2%と最も高い。



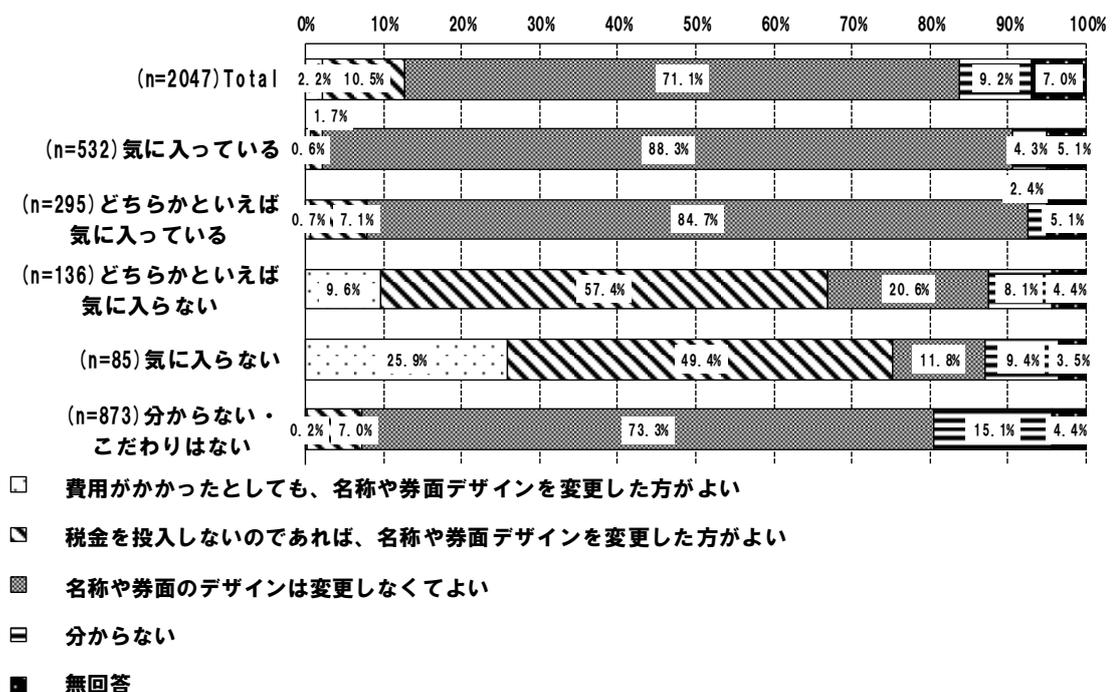
名称の印象×カード交換希望の有無

- 名称の印象について「わからない」と回答した方を除き、カード交換を「希望しない」と回答した方が最も高い。



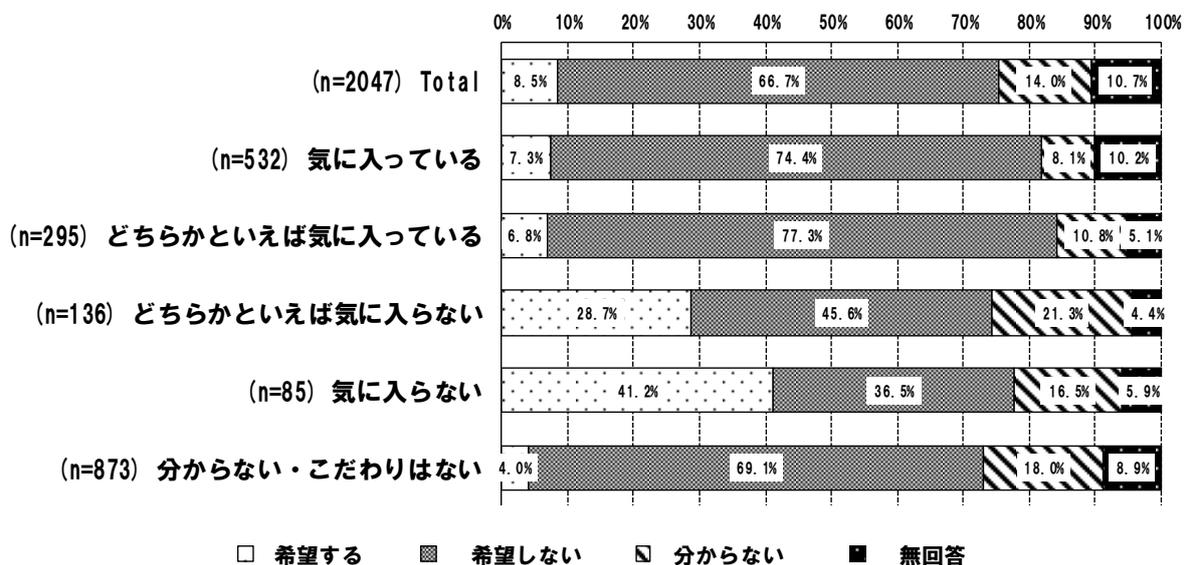
券面デザインの印象×名称やデザインの変更

- 券面デザインを「気に入っている」「どちらかと気に入っている」と回答した方のうち、「名称や券面のデザインは変更しなくてよい」と回答した方は、どちらも約8割であった。
- 券面デザインを「どちらかといえば気に入らない」「気に入らない」と回答した方のうち、「税金を投入しないのであれば、名称や券面デザインを変更した方がよい」と回答した方は、約5割であった。



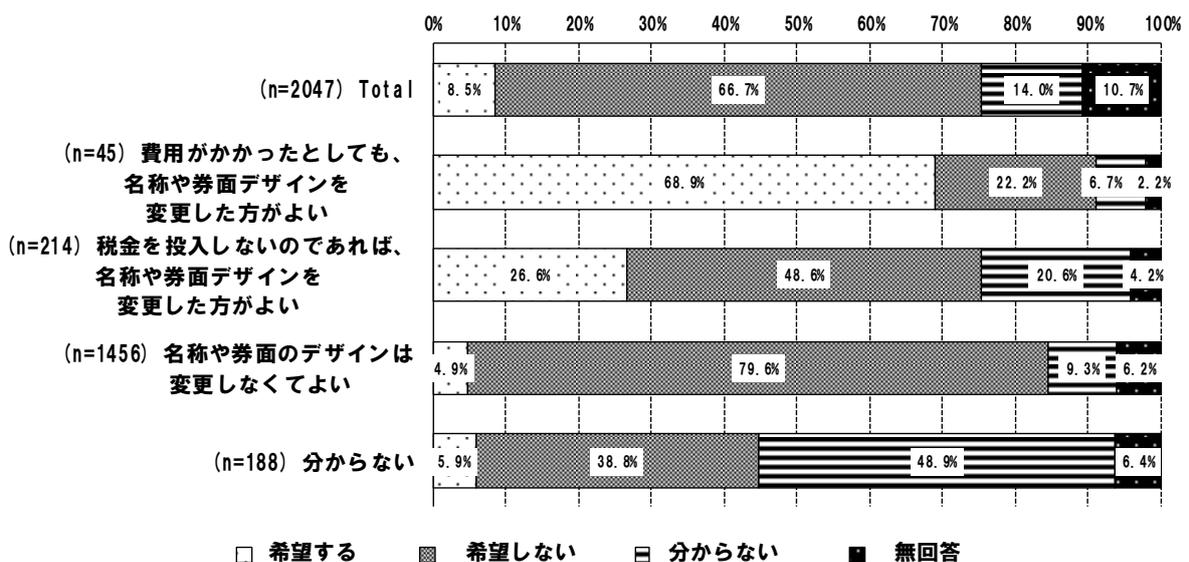
券面デザインの印象×カード交換希望の有無

- ・ 券面デザインを「気に入っている」「どちらかといえば気に入っている」と回答した方のうち、カード交換を「希望しない」と回答した方は、どちらも約7割であった。
- ・ 券面デザインを「気に入らない」と回答した方のうち、カード交換を「希望する」と回答した方は、41.2%であった。



名称や券面デザイン変更の必要の有無×カード交換希望の有無

- ・ カード交換を「希望する」と回答した方のうち、「費用がかかったとしても、名称や券面デザインを変更した方がよい」と回答した方は68.9%であり、「税金を投入しないのであれば、名称や券面デザインを変更した方がよい」と回答した方が26.6%であった。
- ・ カード交換を「希望しない」と回答した方のうち、「名称や券面デザインを変更しなくてよい」と回答した方は、79.6%であった。

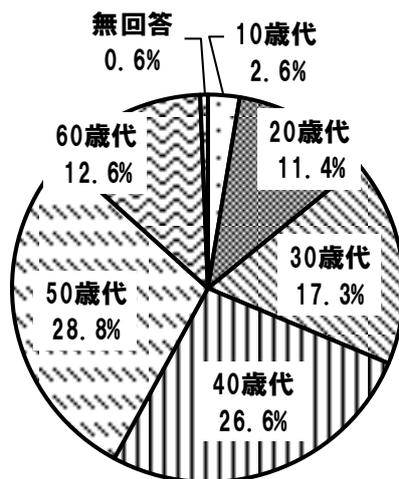


Ⅲ 若年アンケートの調査結果

(1) 単純集計結果

問1 あなたの年齢は、次のどれに含まれますか。(n=1,267)

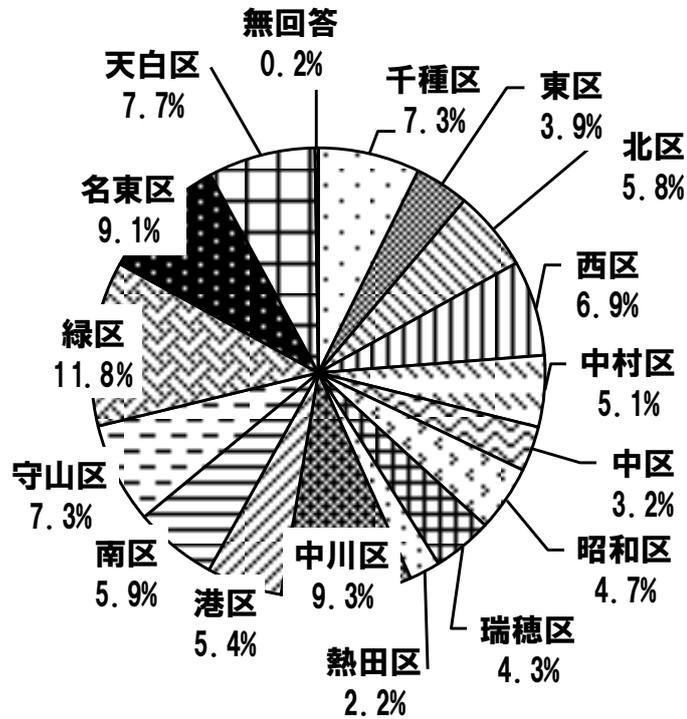
- ・ 「50歳代」と回答した方が28.8%と最も高く、次いで「40歳代」と回答した方が26.6%であった。



	10歳代	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	無回答
合計(n=1267)	2.6%	11.4%	17.3%	26.6%	28.8%	12.6%	0.6%
年齢							
10歳代(n=33)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20歳代(n=145)	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30歳代(n=219)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
40歳代(n=337)	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
50歳代(n=365)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
60歳代(n=160)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
区							
千種区(n=92)	0.0%	8.7%	10.9%	34.8%	37.0%	8.7%	0.0%
東区(n=49)	0.0%	14.3%	14.3%	32.7%	22.4%	14.3%	2.0%
北区(n=73)	4.1%	9.6%	13.7%	26.0%	30.1%	16.4%	0.0%
西区(n=87)	5.7%	14.9%	9.2%	26.4%	34.5%	9.2%	0.0%
中村区(n=65)	3.1%	6.2%	20.0%	23.1%	32.3%	15.4%	0.0%
中区(n=41)	0.0%	14.6%	19.5%	29.3%	22.0%	14.6%	0.0%
昭和区(n=60)	0.0%	10.0%	25.0%	25.0%	33.3%	6.7%	0.0%
瑞穂区(n=54)	3.7%	11.1%	5.6%	35.2%	22.2%	20.4%	1.9%
熱田区(n=28)	0.0%	21.4%	14.3%	17.9%	28.6%	17.9%	0.0%
中川区(n=118)	5.9%	7.6%	21.2%	31.4%	21.2%	11.9%	0.8%
港区(n=68)	1.5%	10.3%	19.1%	23.5%	27.9%	16.2%	1.5%
南区(n=75)	1.3%	14.7%	18.7%	14.7%	36.0%	14.7%	0.0%
守山区(n=92)	4.3%	10.9%	20.7%	23.9%	32.6%	6.5%	1.1%
緑区(n=150)	1.3%	12.0%	17.3%	28.0%	28.7%	12.7%	0.0%
名東区(n=115)	2.6%	13.9%	20.0%	27.8%	24.3%	11.3%	0.0%
天白区(n=97)	3.1%	11.3%	21.6%	21.6%	26.8%	15.5%	0.0%
世帯状況							
一人住まい(n=180)	0.0%	14.4%	15.0%	20.0%	33.3%	16.1%	1.1%
夫婦のみ(n=217)	0.0%	5.1%	14.7%	21.2%	33.6%	25.3%	0.0%
二世帯同居(子供と同居)(n=499)	0.0%	3.2%	21.6%	36.1%	30.5%	8.4%	0.2%
二世帯同居(親と同居)(n=272)	10.3%	27.9%	12.9%	21.0%	19.9%	7.7%	0.4%
三世帯同居(n=67)	7.5%	17.9%	14.9%	20.9%	26.9%	10.4%	1.5%
その他(n=28)	0.0%	10.7%	25.0%	14.3%	25.0%	21.4%	3.6%
仕事							
会社員・公務員(n=611)	0.5%	12.8%	21.8%	29.3%	27.3%	8.2%	0.2%
自営・自由業(n=92)	0.0%	2.2%	16.3%	28.3%	42.4%	10.9%	0.0%
アルバイト・パート(n=245)	0.0%	6.1%	11.4%	26.9%	37.1%	17.6%	0.8%
家事専業(n=132)	0.0%	1.5%	21.2%	34.8%	24.2%	18.2%	0.0%
学生(n=70)	41.4%	52.9%	2.9%	0.0%	1.4%	0.0%	1.4%
無職(n=65)	1.5%	7.7%	12.3%	16.9%	26.2%	33.8%	1.5%
その他(n=36)	0.0%	13.9%	11.1%	16.7%	38.9%	19.4%	0.0%
敬老パス							
知っている(n=1020)	2.1%	9.2%	14.6%	26.8%	32.1%	14.7%	0.6%
知らない(n=232)	5.2%	21.6%	29.7%	26.3%	14.2%	2.6%	0.4%

問2 あなたのお住まいの区はどちらですか。(n=1,267)

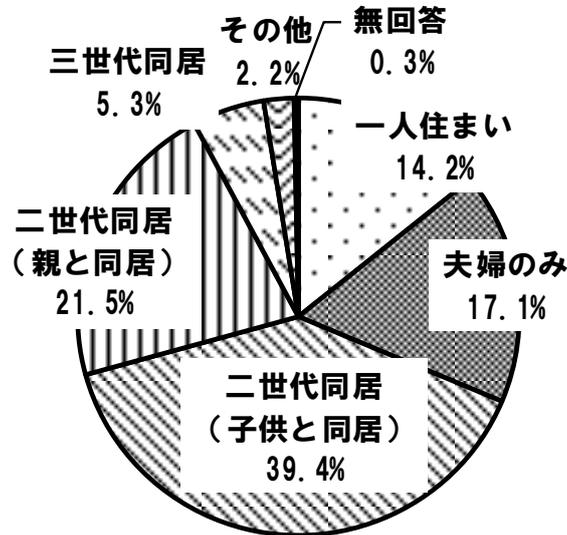
- 「緑区」と回答した方が11.8%と最も高く、次いで「中川区」(9.3%)、「名東区」(9.1%)の順に高い。



	千種区	東区	北区	西区	中村区	中区	昭和区	瑞穂区	熱田区	中川区	港区	南区	守山区	緑区	名東区	天白区	無回答
合計(n=1267)	7.3%	3.9%	5.8%	6.9%	5.1%	3.2%	4.7%	4.3%	2.2%	9.3%	5.4%	5.9%	7.3%	11.8%	9.1%	7.7%	0.2%
年齢																	
10歳代(n=33)	0.0%	0.0%	9.1%	15.2%	6.1%	0.0%	0.0%	6.1%	0.0%	21.2%	3.0%	3.0%	12.1%	6.1%	9.1%	9.1%	0.0%
20歳代(n=145)	5.5%	4.8%	4.8%	9.0%	2.8%	4.1%	4.1%	4.1%	4.1%	6.2%	4.8%	7.6%	6.9%	12.4%	11.0%	7.6%	0.0%
30歳代(n=219)	4.6%	3.2%	4.6%	3.7%	5.9%	3.7%	6.8%	1.4%	1.8%	11.4%	5.9%	6.4%	8.7%	11.9%	10.5%	9.6%	0.0%
40歳代(n=337)	9.5%	4.7%	5.6%	6.8%	4.5%	3.0%	4.5%	5.6%	1.5%	11.0%	4.7%	3.3%	6.5%	12.5%	9.5%	6.2%	0.0%
50歳代(n=365)	9.3%	3.0%	6.0%	8.2%	5.8%	2.5%	5.5%	3.3%	2.2%	6.8%	5.2%	7.4%	8.2%	11.8%	7.7%	7.1%	0.0%
60歳代(n=160)	5.0%	4.4%	7.5%	5.0%	6.3%	3.8%	2.5%	6.9%	3.1%	8.7%	6.9%	6.9%	3.8%	11.9%	8.1%	9.4%	0.0%
区																	
千種区(n=92)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
東区(n=49)	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
北区(n=73)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
西区(n=87)	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
中村区(n=65)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
中区(n=41)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
昭和区(n=60)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
瑞穂区(n=54)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
熱田区(n=28)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
中川区(n=118)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
港区(n=68)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
南区(n=75)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
守山区(n=92)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
緑区(n=150)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
名東区(n=115)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
天白区(n=97)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
世帯状況																	
一人住まい(n=180)	8.3%	4.4%	7.2%	10.0%	7.8%	6.7%	5.6%	4.4%	3.3%	7.8%	5.0%	5.6%	5.0%	7.2%	5.6%	6.1%	0.0%
夫婦のみ(n=217)	7.4%	4.6%	5.5%	7.8%	2.8%	7.4%	4.6%	3.7%	1.8%	9.7%	4.1%	5.1%	6.5%	11.1%	9.7%	8.3%	0.0%
二世帯同居(子供と同居)(n=499)	8.8%	3.0%	4.8%	6.6%	5.2%	1.2%	5.6%	3.8%	1.8%	8.2%	4.8%	6.6%	7.4%	15.4%	10.4%	6.2%	0.0%
二世帯同居(親と同居)(n=272)	4.4%	4.0%	5.1%	4.4%	5.5%	2.2%	3.7%	6.3%	2.6%	10.3%	7.0%	6.6%	7.4%	11.4%	9.2%	9.9%	0.0%
三世帯同居(n=67)	3.0%	7.5%	11.9%	9.0%	6.0%	1.5%	1.5%	1.5%	1.5%	10.4%	6.0%	3.0%	13.4%	4.5%	7.5%	10.4%	1.5%
その他(n=28)	10.7%	0.0%	7.1%	3.6%	0.0%	0.0%	3.6%	3.6%	3.6%	21.4%	10.7%	3.6%	7.1%	7.1%	7.1%	10.7%	0.0%
仕事																	
会社員・公務員(n=611)	8.8%	4.6%	6.1%	7.7%	5.4%	3.8%	3.4%	3.4%	3.3%	8.3%	5.7%	6.4%	6.5%	11.0%	7.9%	7.7%	0.0%
自営・自由業(n=92)	6.5%	4.3%	2.2%	6.5%	7.6%	3.3%	7.6%	6.5%	0.0%	9.8%	4.3%	4.3%	5.4%	12.0%	10.9%	8.7%	0.0%
アルバイト・パート(n=245)	4.9%	2.9%	6.9%	6.9%	3.7%	2.0%	6.5%	4.1%	1.2%	11.4%	6.9%	5.3%	7.3%	15.1%	9.0%	5.3%	0.4%
家事専業(n=132)	10.6%	2.3%	5.3%	1.5%	3.8%	3.0%	6.8%	7.6%	0.8%	9.8%	0.8%	6.8%	6.1%	14.4%	11.4%	9.1%	0.0%
学生(n=70)	1.4%	2.9%	4.3%	7.1%	1.4%	1.4%	4.3%	2.9%	1.4%	12.9%	1.4%	4.3%	14.3%	11.4%	17.1%	11.4%	0.0%
無職(n=65)	3.1%	3.1%	6.2%	9.2%	10.8%	1.5%	1.5%	3.1%	3.1%	7.7%	9.2%	7.7%	10.8%	3.1%	7.7%	12.3%	0.0%
その他(n=36)	8.3%	5.6%	5.6%	5.6%	8.3%	8.3%	5.6%	5.6%	2.8%	5.6%	5.6%	2.8%	8.3%	16.7%	5.6%	0.0%	0.0%
敬老パス																	
知っている(n=1020)	8.0%	3.6%	5.8%	5.8%	4.9%	3.0%	4.5%	4.9%	2.1%	9.7%	5.3%	6.3%	7.4%	11.7%	8.9%	7.8%	0.3%
知らない(n=232)	4.3%	4.7%	5.6%	11.2%	6.5%	3.9%	5.6%	1.3%	3.0%	7.8%	5.2%	4.3%	6.9%	13.4%	9.5%	6.9%	0.0%

問3 あなたの世帯構成について、あてはまる番号に1つだけ○をつけてください。(n=1,267)

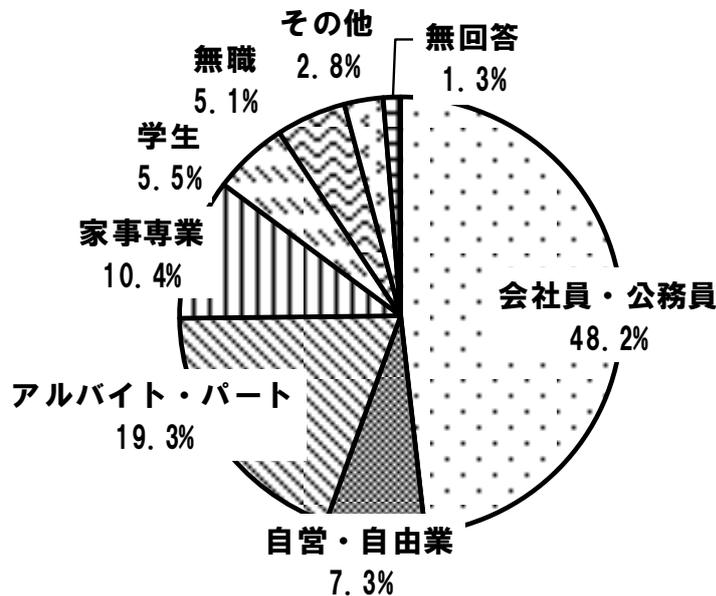
- ・ 「二世帯同居（子供と同居）」と回答した方が39.4%と最も高い。
- ・ 年齢別にみると、「二世帯同居（子供と同居）」と回答した方は、「40歳代」（53.4%）でピークを迎え大きく減じた。



	一人 住 ま い	夫 婦 の み	(二 世 帯 同 居 子 供 と 同 居)	(二 世 帯 同 居 親 と 同 居)	三 世 帯 同 居	そ の 他	無 回 答
合計(n=1267)	14.2%	17.1%	39.4%	21.5%	5.3%	2.2%	0.3%
年齢	10歳代(n=33)	0.0%	0.0%	0.0%	84.8%	15.2%	0.0%
	20歳代(n=145)	17.9%	7.6%	11.0%	52.4%	8.3%	2.1%
	30歳代(n=219)	12.3%	14.6%	49.3%	16.0%	4.6%	3.2%
	40歳代(n=337)	10.7%	13.6%	53.4%	16.9%	4.2%	1.2%
	50歳代(n=365)	16.4%	20.0%	41.6%	14.8%	4.9%	1.9%
	60歳代(n=160)	18.1%	34.4%	26.2%	13.1%	4.4%	3.8%
区	千種区(n=92)	16.3%	17.4%	47.8%	13.0%	2.2%	3.3%
	東区(n=49)	16.3%	20.4%	30.6%	22.4%	10.2%	0.0%
	北区(n=73)	17.8%	16.4%	32.9%	19.2%	11.0%	2.7%
	西区(n=87)	20.7%	19.5%	37.9%	13.8%	6.9%	1.1%
	中村区(n=65)	21.5%	9.2%	40.0%	23.1%	6.2%	0.0%
	中区(n=41)	29.3%	39.0%	14.6%	14.6%	2.4%	0.0%
	昭和区(n=60)	16.7%	16.7%	46.7%	16.7%	1.7%	1.7%
	瑞穂区(n=54)	14.8%	14.8%	35.2%	31.5%	1.9%	1.9%
	熱田区(n=28)	21.4%	14.3%	32.1%	25.0%	3.6%	3.6%
	中川区(n=118)	11.9%	17.8%	34.7%	23.7%	5.9%	5.1%
	港区(n=68)	13.2%	13.2%	35.3%	27.9%	5.9%	4.4%
	南区(n=75)	13.3%	14.7%	44.0%	24.0%	2.7%	1.3%
	守山区(n=92)	9.8%	15.2%	40.2%	21.7%	9.8%	2.2%
	緑区(n=150)	8.7%	16.0%	51.3%	20.7%	2.0%	1.3%
	名東区(n=115)	8.7%	18.3%	45.2%	21.7%	4.3%	1.7%
	天白区(n=97)	11.3%	18.6%	32.0%	27.8%	7.2%	3.1%
	世帯状況	一人住まい(n=180)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
夫婦のみ(n=217)		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
二世帯同居(子供と同居)(n=499)		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
二世帯同居(親と同居)(n=272)		0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
三世帯同居(n=67)		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
その他(n=28)		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
仕事	会社員・公務員(n=611)	18.3%	16.5%	39.6%	19.3%	4.4%	1.6%
	自営・自由業(n=92)	7.6%	20.7%	37.0%	27.2%	4.3%	3.3%
	アルバイト・パート(n=245)	12.7%	17.6%	45.7%	13.9%	6.5%	3.7%
	家事専業(n=132)	0.0%	25.0%	61.4%	8.3%	5.3%	0.0%
	学生(n=70)	5.7%	2.9%	5.7%	72.9%	11.4%	0.0%
	無職(n=65)	26.2%	20.0%	16.9%	27.7%	4.6%	4.6%
	その他(n=36)	16.7%	16.7%	33.3%	25.0%	2.8%	5.6%
敬老バス	知っている(n=1020)	12.5%	17.4%	40.4%	21.6%	5.9%	1.9%
	知らない(n=232)	20.7%	17.2%	36.2%	19.8%	2.6%	3.4%

問4 あなたのご職業は何ですか。(n=1,267)

- 「会社員・公務員」と回答した方が48.2%と最も高く、次いで「アルバイト・パート」と回答した方が19.3%であった。



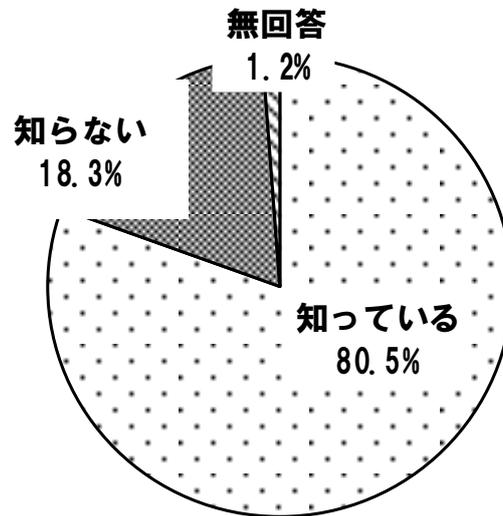
	会社員・公務員	自営・自由業	アルバイト・パート	家事専業	学生	無職	その他	無回答
合計(n=1267)	48.2%	7.3%	19.3%	10.4%	5.5%	5.1%	2.8%	1.3%
年齢								
10歳代(n=33)	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	87.9%	3.0%	0.0%	0.0%
20歳代(n=145)	53.8%	1.4%	10.3%	1.4%	25.5%	3.4%	3.4%	0.7%
30歳代(n=219)	60.7%	6.8%	12.8%	12.8%	0.9%	3.7%	1.8%	0.5%
40歳代(n=337)	53.1%	7.7%	19.6%	13.6%	0.0%	3.3%	1.8%	0.9%
50歳代(n=365)	45.8%	10.7%	24.9%	8.8%	0.3%	4.7%	3.8%	1.1%
60歳代(n=160)	31.3%	6.3%	26.9%	15.0%	0.0%	13.8%	4.4%	2.5%
区								
千種区(n=92)	58.7%	6.5%	13.0%	15.2%	1.1%	2.2%	3.3%	0.0%
東区(n=49)	57.1%	8.2%	14.3%	6.1%	4.1%	4.1%	4.1%	2.0%
北区(n=73)	50.7%	2.7%	23.3%	9.6%	4.1%	5.5%	2.7%	1.4%
西区(n=87)	54.0%	6.9%	19.5%	2.3%	5.7%	6.9%	2.3%	2.3%
中村区(n=65)	50.8%	10.8%	13.8%	7.7%	1.5%	10.8%	4.6%	0.0%
中区(n=41)	56.1%	7.3%	12.2%	9.8%	2.4%	2.4%	7.3%	2.4%
昭和区(n=60)	35.0%	11.7%	26.7%	15.0%	5.0%	1.7%	3.3%	1.7%
瑞穂区(n=54)	38.9%	11.1%	18.5%	18.5%	3.7%	3.7%	3.7%	1.9%
熱田区(n=28)	71.4%	0.0%	10.7%	3.6%	3.6%	7.1%	3.6%	0.0%
中川区(n=118)	43.2%	7.6%	23.7%	11.0%	7.6%	4.2%	1.7%	0.8%
港区(n=68)	51.5%	5.9%	25.0%	1.5%	1.5%	8.8%	2.9%	2.9%
南区(n=75)	52.0%	5.3%	17.3%	12.0%	4.0%	6.7%	1.3%	1.3%
守山区(n=92)	43.5%	5.4%	19.6%	8.7%	10.9%	7.6%	3.3%	1.1%
緑区(n=150)	44.7%	7.3%	24.7%	12.7%	5.3%	1.3%	4.0%	0.0%
名東区(n=115)	41.7%	8.7%	19.1%	13.0%	10.4%	4.3%	1.7%	0.9%
天白区(n=97)	48.5%	8.2%	13.4%	12.4%	8.2%	8.2%	0.0%	1.0%
世帯状況								
一人住まい(n=180)	62.2%	3.9%	17.2%	0.0%	2.2%	9.4%	3.3%	1.7%
夫婦のみ(n=217)	46.5%	8.8%	19.8%	15.2%	0.9%	6.0%	2.8%	0.0%
二世帯同居(子供と同居)(n=499)	48.5%	6.8%	22.4%	16.2%	0.8%	2.2%	2.4%	0.6%
二世帯同居(親と同居)(n=272)	43.4%	9.2%	12.5%	4.0%	18.8%	6.6%	3.3%	2.2%
三世帯同居(n=67)	40.3%	6.0%	23.9%	10.4%	11.9%	4.5%	1.5%	1.5%
その他(n=28)	35.7%	10.7%	32.1%	0.0%	0.0%	10.7%	7.1%	3.6%
仕事								
会社員・公務員(n=611)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
自営・自由業(n=92)	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
アルバイト・パート(n=245)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
家事専業(n=132)	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
学生(n=70)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
無職(n=65)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
その他(n=36)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
敬老パス								
知っている(n=1020)	48.1%	7.6%	21.0%	10.3%	4.8%	5.1%	2.8%	0.2%
知らない(n=232)	51.7%	5.6%	13.4%	11.6%	9.1%	5.6%	3.0%	0.0%

※会社員・公務員にはフルタイムも含む。

※アルバイト・パートには派遣も含む。

問5 あなたは敬老パス制度を知っていますか。(n=1,267)

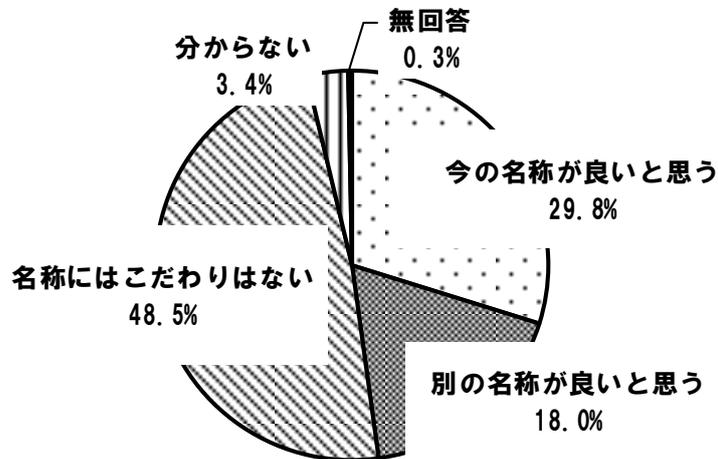
- ・ 「知っている」と回答した方が80.5%で群を抜いて高い。
- ・ 年齢別にみると、「知っている」と回答した方は、年齢が高くなるにつれて、増加傾向にあった。
- ・ 世帯状況別にみると、「知らない」と回答した方は、「ひとり住まい」が26.7%で最も高い。



		知っている	知らない	無回答
合計(n=1267)		80.5%	18.3%	1.2%
年齢	10歳代(n=33)	63.6%	36.4%	0.0%
	20歳代(n=145)	64.8%	34.5%	0.7%
	30歳代(n=219)	68.0%	31.5%	0.5%
	40歳代(n=337)	81.0%	18.1%	0.9%
	50歳代(n=365)	89.6%	9.0%	1.4%
	60歳代(n=160)	93.8%	3.8%	2.5%
区	千種区(n=92)	89.1%	10.9%	0.0%
	東区(n=49)	75.5%	22.4%	2.0%
	北区(n=73)	80.8%	17.8%	1.4%
	西区(n=87)	67.8%	29.9%	2.3%
	中村区(n=65)	76.9%	23.1%	0.0%
	中区(n=41)	75.6%	22.0%	2.4%
	昭和区(n=60)	76.7%	21.7%	1.7%
	瑞穂区(n=54)	92.6%	5.6%	1.9%
	熱田区(n=28)	75.0%	25.0%	0.0%
	中川区(n=118)	83.9%	15.3%	0.8%
	港区(n=68)	79.4%	17.6%	2.9%
	南区(n=75)	85.3%	13.3%	1.3%
	守山区(n=92)	81.5%	17.4%	1.1%
	緑区(n=150)	79.3%	20.7%	0.0%
	名東区(n=115)	79.1%	19.1%	1.7%
	天白区(n=97)	82.5%	16.5%	1.0%
世帯状況	一人住まい(n=180)	71.1%	26.7%	2.2%
	夫婦のみ(n=217)	81.6%	18.4%	0.0%
	二世帯同居(子供と同居)(n=499)	82.6%	16.8%	0.6%
	二世帯同居(親と同居)(n=272)	80.9%	16.9%	2.2%
	三世帯同居(n=67)	89.6%	9.0%	1.5%
	その他(n=28)	67.9%	28.6%	3.6%
仕事	会社員・公務員(n=611)	80.4%	19.6%	0.0%
	自営・自由業(n=92)	84.8%	14.1%	1.1%
	アルバイト・パート(n=245)	87.3%	12.7%	0.0%
	家事専業(n=132)	79.5%	20.5%	0.0%
	学生(n=70)	70.0%	30.0%	0.0%
	無職(n=65)	80.0%	20.0%	0.0%
	その他(n=36)	80.6%	19.4%	0.0%
敬老パス	知っている(n=1020)	100.0%	0.0%	0.0%
	知らない(n=232)	0.0%	100.0%	0.0%

問6 「敬老パス」という名称について、どう思いますか。(n=1,267)

- ・ 「名称にこだわりはない」と回答した方は、48.5%と半数近くを占めた。次いで、「今の名称がよいと思う」と回答した方は、29.8%であった。
- ・ 年齢別にみると、「別の名称が良いと思う」と回答した方は、概ね年齢が高くなるにつれて、増加傾向にあった。



	今の名称が良いと思う	別の名称が良いと思う	だわりにはない	分からない	無回答
合計(n=1267)	29.8%	18.0%	48.5%	3.4%	0.3%
年齢					
10歳代(n=33)	30.3%	6.1%	57.6%	6.1%	0.0%
20歳代(n=145)	33.8%	9.0%	51.7%	5.5%	0.0%
30歳代(n=219)	35.2%	8.2%	53.0%	2.7%	0.9%
40歳代(n=337)	26.1%	17.5%	52.2%	4.2%	0.0%
50歳代(n=365)	30.4%	24.7%	42.5%	1.9%	0.5%
60歳代(n=160)	25.6%	27.5%	43.8%	3.1%	0.0%
区					
千種区(n=92)	28.3%	21.7%	47.8%	2.2%	0.0%
東区(n=49)	26.5%	20.4%	49.0%	4.1%	0.0%
北区(n=73)	30.1%	16.4%	46.6%	5.5%	1.4%
西区(n=87)	26.4%	17.2%	52.9%	3.4%	0.0%
中村区(n=65)	26.2%	23.1%	44.6%	6.2%	0.0%
中区(n=41)	24.4%	12.2%	58.5%	4.9%	0.0%
昭和区(n=60)	38.3%	15.0%	40.0%	3.3%	3.3%
瑞穂区(n=54)	35.2%	18.5%	44.4%	1.9%	0.0%
熱田区(n=28)	39.3%	17.9%	39.3%	3.6%	0.0%
中川区(n=118)	33.1%	19.5%	45.8%	1.7%	0.0%
港区(n=68)	22.1%	17.6%	55.9%	4.4%	0.0%
南区(n=75)	29.3%	10.7%	60.0%	0.0%	0.0%
守山区(n=92)	29.3%	23.9%	40.2%	6.5%	0.0%
緑区(n=150)	29.3%	16.7%	51.3%	2.0%	0.7%
名東区(n=115)	33.0%	18.3%	46.1%	2.6%	0.0%
天白区(n=97)	29.9%	15.5%	49.5%	5.2%	0.0%
世帯状況					
一人住まい(n=180)	25.0%	21.1%	46.7%	6.7%	0.6%
夫婦のみ(n=217)	30.4%	21.2%	46.5%	1.8%	0.0%
二世帯同居(子供と同居)(n=499)	28.3%	19.0%	50.3%	1.8%	0.6%
二世帯同居(親と同居)(n=272)	34.2%	12.9%	48.5%	4.4%	0.0%
三世帯同居(n=67)	35.8%	13.4%	46.3%	4.5%	0.0%
その他(n=28)	28.6%	14.3%	46.4%	10.7%	0.0%
仕事					
会社員・公務員(n=611)	29.3%	16.0%	51.9%	2.5%	0.3%
自営・自由業(n=92)	26.1%	30.4%	42.4%	0.0%	1.1%
アルバイト・パート(n=245)	28.2%	20.8%	44.5%	6.5%	0.0%
家事専業(n=132)	34.1%	20.5%	41.7%	3.8%	0.0%
学生(n=70)	31.4%	11.4%	54.3%	2.9%	0.0%
無職(n=65)	41.5%	10.8%	43.1%	4.6%	0.0%
その他(n=36)	19.4%	13.9%	61.1%	2.8%	2.8%
敬老パス					
知っている(n=1020)	30.7%	19.1%	47.6%	2.4%	0.2%
知らない(n=232)	25.9%	12.1%	53.4%	7.8%	0.9%

問6-1 なぜ別の名称が良いと思いますか。(自由記述)

カテゴリー	意見
名称の印象について (計130件)	敬老というのがちょっと。
	敬老と聞くとかなりのお年寄りな感じがして自分が持つとなるとちょっと考えてしまいそう。
	「老」という字から年寄感が強く響きもダサイと思う。
	年寄りくさいのでかえてほしい。
	敬老という名称が適切かどうか疑問。
	イメージとして古臭い感じがある。
	敬老という言葉が好きでない。
	敬老という言を小さく。例えばマークでわかりやすくするとか。
	じじくさい感じがするから。敬老パスを使用して、アクティブに活動するイメージの名称が良い、と思います。
	年寄りくさくてかっこわるいイメージなので。
	敬老パスの意味は分かるが、そのまますぎる。何のひねりもなく、オシャレな感じもない。
	“敬老”は老人を敬う気持ちはわかるが、いかにも年寄り扱いの気持ちになるので使う立場としては少しイヤではないかと思う。
	敬老という言葉がイマイチな気がします。
	敬老という言葉が今の時代なじみがない。親しみやすい名称が良いと思います。
	なんとなく希望的な名称ではない気がする。「老」は使わない方が良い。
	敬老ということばが、はっきり年寄りと分りすぎる。分りやすさは良いが、初老でも恥ずかしくない名称があればと思う。
	自分が使用する場合、敬われる立場であるかわからないため。
	「敬老」に違和感がある。
	老人というワードが気になる方が居そうだから。(車の高齢者マークの変更例がある為)
	使用する高齢者にとっては、「敬まわれている」という受け身の名称であり、社会の進展に寄与してきたという自負が損なわれるように感じられるから。
	老人が使うというイメージが強いため。
	敬老パスはじいじくさい!!
	「敬老」が年寄感があってもし自分が使うとなるとちょっとはずかしいと思ってしまう気がします。パスがあるのはうれしいですが…。
	如何にも高齢の老人が持つもののような印象を受け、受け取った人も、前向きな気持ちになれないように思います。
	老いを敬うのではなく活性化してもらうための手段として利用してもらうものにした方が良い。
	「敬老パス」を頂くときに、名称的に認めにくい方がおられる様に感じます。老という言葉の意味とイメージに対しての心理的抵抗なのかもしれないと思うので、受けいれやすい(対象の方の)名称の方が、良いのではないかと感じました。(又はデザインのみにするなど)
	名古屋らしさが出ていないので…。
	以前は何とも思わなかったがいざ自分が取得する年齢が近づくと敬老という文字に少し抵抗感がある。
	シルバー感が満載。
	名前が古くさい。
	“敬老”という名称を改名した方がよいと思う。
	現代の状況にそぐわないと思う。
	今の65歳以上の方の中には、「敬老の日」でお祝いされても、あまりピンとこない、もしくは不快に感じられる方もいるので、変えた方が良いのかなと思いました。
	年よりくさい。
	「敬老」と大きくかいてあるパスを使うのは、いやだ。
	敬老という言葉を私自身も使わない為。
	敬うべきは「老」ではなく「労」である為。
	敬愛するのであればそのまま敬愛パスがよいし“老”という字がなんだかとてもいや!
	長年名古屋市に住んで納税をしてきても、名古屋市外にある実家に戻るとその権利がなくなってしまうので、上記に書かれている名称には賛成できない。

名前がそぐわない。ダサい。
今のお年寄りは気持ちが若いので敬老といわれることに抵抗があると思う。
カードの色を明るい色に パス・小道・通り道=意味が分かりにくい。
古臭い感じ。
敬老という名称がちょっと抵抗がある。
昭和感がある 明るく楽しいイメージの方がよい。
老という字がイメージが良くないと思う。
敬老というひびきが、いかにも老人という感じでいやなかんじがすると思う。
自分がもし使うとなると「敬老」というワードに低抗がある。
敬老の文字。
老がマイナスイメージだから。
古臭い感じがする。
お年寄りを感じさせるため。(年寄りくさい)所有する事が老化を感じる。
洒落た名称が良いと思います。
京成グループの方が、使う人のことを考えた名称にしている。ゴールドパスとかダイヤモンドパスとか、学ぶべきだと思う。
敬老の意味不明。
抵抗がある。
その年代になったとき、「敬老」に抵抗がある。
利用している家族から、老人扱いされているようで嫌だと聞いたことがある。イオンやアピタなどGGやハッピーパスポートなどという名称があるのでもう少しやわらかい表現にするとよいと思う。
「敬老」という言葉がイメージ良くない。
敬愛の念より、寝たきりや介護などがなるべく必要にならない様アクティブに過ごしてもらおうイメージにした方がよいと思う。
今後自分が使用する立場になった時、名称に抵抗感がある。
敬老のイメージが悪い。
老人っぽいから。今の老人は、もっとアクティブ。
敬老という言葉が良くない。
“老”の印象が好きではない。
年老(としお)いた人みたいに思う。
敬愛を感じる以上に自分が老人である事を感じる為。
古くさい名前と思う。
敬老が古くさい感じがする。
老人と言われたくない人もいると思う。
老という字に抵抗を感じる。
「老」という字があまり良くない
古くさい。お年寄りがかわいそう。
今の時代に合う名称ではないから。
年令を感じない名称がいいと思う。
“年寄り”というレッテルを張った感がする。
「老」と言う文字が、いかにも年寄りっぽく感じる。
「敬老」という名称が、「年寄り」(高齢者)というイメージ。持つ人によっては、嫌な人もいるのでは?(自分だったら、嫌だと思う)。
・イメージがかたい。もう少しやわらかな方がよい・老人のイメージが強い。
なんか老寄りくさい。
敬老の「老」の時は、人間の現象を指していて、適切と思えない。
“老”という字がイメージ的に良くない。
「老」という文字が老人を想起させ、年老いたイメージがある。
いかにも年寄りくさい。
「敬老」という言葉が年よりっぽく感じるから。
年よりくさい!まだまだ若々しく、生活したい!
老人だと言われているようで…。もう少し違う表現はないものかと思う。
お年寄り感がするため。
すごい年寄りの人が持つカードみたいで良いとは思いません。
敬老と言われたくない元気な高齢者がいると思うから。
高齢者に敬意を抱くよう強制されている感じがするため。

	名称に込めた思いは分かるが、わざわざ「老」の文字を使うのは自分が 65 才以上になって持つ時に嫌な気分である。もっと軽い名称が良い。
	“老”に抵抗感がある
	なんとなく古い感じがする。
	敬老パスの名称にはなじみがありましたが、今年 65 才になるのに共ない自分もお世話になると考えたら、敬老パスの名称はいやだなと思う様になりました。
	敬老は年よりみたいな名前。
	「老」がついているのは、嫌な世代もいると思う。
	年寄というイメージがあり気分が下がる
	高齢を感じさせる。
	いかにもお年寄りな感じが、するから…
	自分が使用するとしたら「敬老」はあまり良いイメージでない。
	老の字にプラスイメージがない。老いを連想させる。
	「老いる」ことのマイナスイメージが感じられる。
	自分が年を重ねた時に敬老といわれるのは嫌だと感じました。
	敬老という言葉がよくない。
	敬老と言う、言葉のひびきが良くない。
	近い将来、自分がこの“敬老パス”を使用する時、他の名称の方が明るい気持ちになるかなと思う。
	敬老の言葉に違和感がある。
	“老”を使わない方が良いと思ったから。
	イメージが悪い。
	「高齢者」「お年寄り」という印象を強く持ってしまうから。
	地元の老人クラブも別の名称に変えられました。「老」という文字が入っていない。小さく入れてもいいと思うが大々的に「敬老」と入っているのは、自分が持つ時には嫌です。
	敬老というと、とても年令の高い人というイメージなので…
	“高齢者、老人”と言ったイメージが強く、格好悪い。
	古くさい。自分が使うとしたらちょっとイヤだと思う。
	長寿社会で老は、ふさわしくない。
	時代に合っていない。
	親しみをもてない。
	とてもわかりやすく良い名称だと思いますが、“老”が何だか少し悲しい気がします。
	使用の方が気持ち良く使える(感じる)名称の方が好ましいと思うので。
	敬老=老人として、見られ自分が使用するのに抵抗がある。
	「老」と言う漢字が良くないと思うから。
	いかにも老人向きな名称すぎるから。
	年寄りくさい。センスがなさすぎ。
	老人クラブをなごやかクラブというようになごやかパスというのは?
	名称が古い。高齢者に失礼。
	年寄りくさい。
	愛称をつけた方がよいと考えるから。
	「老」が入り、ネガティブイメージ。若い気持ち(?)がスポイルされるのでは?
	「高齢者に対する敬愛の念」には「老」の文字がないので老を使わない方が良い。
新名称の提案について (計 45 件)	漢字を使用している名称(老)に少し抵抗があります。「manaca」の様なローマ字でネーミングが良いと思います
	「敬老」に抵抗を感じる。「シニアパス」などが良いのでは。
	年令が公に知られてしまうのでもう少しマイルドな表現がよい。
	メープルパス
	シルバーパスを良い。
	他にも「敬老パス」という名前の 1 年間契約のカードがありそうだから。例えば、映画館の敬老パス、動物園の敬老パスなど。
	「お楽しみ」という言葉をつけて外出が楽しいものというイメージを持ってもらうのはどうでしょうか?
	GeBer GeeBer (ジーバー)
	敬老という表現(特に老)が疲労感を感じる ナゴヤ 65 パス 洗練されていない名古屋のイメージからの脱却。
	ゴールドパス シニアパス

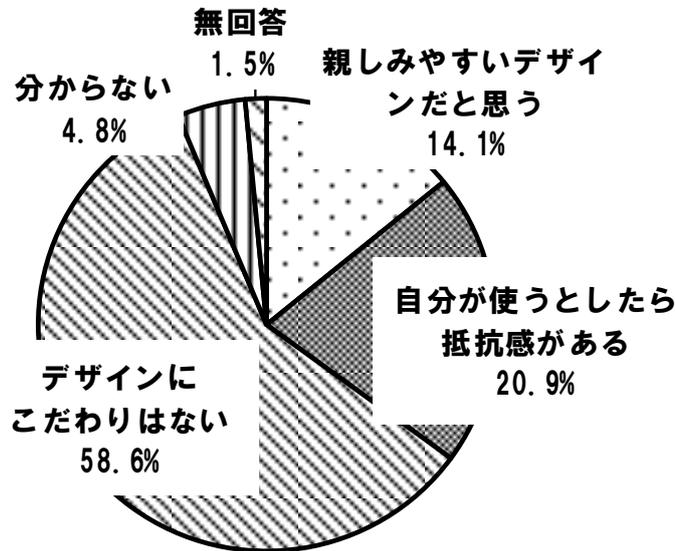
	シルバーパス
	アヤメパス
	シニアパス
	シニアパスの様な敬老という文字を改めた方が良いと思う。
	大人パス
	昨今、漢字ばなれとなりつつあり、ひらがな、カタカナでの名称が、子供、若者、外国人の方々にも認識しやすいのではないかな。
	敬老がNG。漢字で別の名称に変更してほしい。
	見せるのに「老」の字に抵抗がある。名古屋在住の65才以上の人のとてもよい制度だと思うので例えば「名古屋お出かけパス」のように「名古屋~」をつけて高齢者が元気で住みやすい名古屋をアピールするのがよいのでは。
	敬老という言葉の意味は十分にわかりますが、「シルバー優待パス」とか今後パスを持つ方も意識は変わってくるので敬老ということばは古く感じてしまう… 高齢者丸出しの感じが強い。
	らくらくパス わくわくパス うきうきパス
	敬老という響きが、高齢者をイメージしますが、もっと生きいき明るいネーミングが良いと思います。
	高齢者ということを強調しているから。福祉パスとかでも良いと思う。
	老人と思われたくない方もいるので シニアパスとか。
	敬老ではなくシルバーなどがよい
	敬老と言う言葉に抵抗がある。シニアパスの方が良いと思う。
	“老”という言葉に替わる名称が良い
	シルパ(シルバーパスの略)
	もう少しカッコ良い名前が良いと思う。年寄り臭い感じがする
	人生100年時代と言われている時代ですからGB(ジジババ)カードとか年寄り感を出さない方がいいです。
	敬老パスを利用する方はお元気なので「敬老」「シルバー」など年令を表わす言葉に抵抗があると思う。
	シルバーとかの方がよいと思う。
	老いたイメージじゃなくていいと思う。グランドパスとかシルバーパスとか。
	いかにも年寄り臭い為 例 シニアパスとか?他の名称が良いと思います。色もゴールドよりもっと明るいグリーンとかブルーが良いと思います。
	時代の変わり時、もっとポップな方がいい。
	敬老!!の文字を別の表現にした方が良く、使用時の度に年より、年より、とメンタル部分で少々。クローバーパスとかホワイトパスとかなんとか
	・プラチナカード ○プラチナパス
	「老」が、老いを連想。社会参加の支援というのなら、「お出かけパス」「G o. G o. パス」など、参加してほしい気持ちが入った名称にした方がよい。
	今の名称が悪いという事ではなくて、「パス」に合わせて「シルバーパス」と、変えても良いかなあと思いました。
	老のイメージがあまり良くないのでありきたりですが、シルバーパスはいかがでしょう。
	おしゃれな名称が良い。(敬老はとしよりくさい)
	「老」と言う言葉を入れず「シャチホコパス」にする!・90、100才の高齢化。・名古屋ならではのパスポート
	自分がその世代になり使用する際、「敬老」と付くのに違和感を感じる。シニアパスとかの方がしっくりくる。
	シルバーパス
	自分の親が交付に抵抗を感じていたようで、マナカのように別の名前があると持ちやすい気持ちになるのかなと思ったからです。
	例えば、「シニアパス」とか。敬老だと、すごく年寄りくさい。
対象年齢について (計42件)	お得ではあると思いますが、65才で現役で働いている人と80才が同じネーミングのパスは、違和感がある。ただ、使用している65才が何も思っていないのなら、そのままでもいいのかと。
	昔と違い今の65歳以上は若いというイメージがあるため「敬老」というフレーズを別の名前に変えた方が使用する人たちも受け入れやすそう。私自身65歳を過ぎた場合、“年寄り”扱いはされたくないと感じたから。
	65才はまだ若い人が多い。老人臭い名称が気になる。
	65歳は年寄りではなく、元気な人もいますので、「いきいきパス」がよいと思います。

今の65歳というとまだまだ若いので「敬老」がピンとこないというか。65~75歳くらいの歳の方にとってはもう少し若々しいイメージがよいのでは
敬老=高齢者のイメージがあり、60代の人には受け入れられにくい名前なのかなと思う。
「敬老」→別の名称へ変更 昔は、60才で赤いちゃんちゃんこを着て祝ってましたが、近年は70過ぎてても、しっかり働いていらっしゃる方もいます。違和感のない名称に変更してみても、いかがでしょう。
65歳以上の人は、おそらく自分たちは、まだまだ若いと思っているはずですが 私、は今62歳ですが、カードはありがたいと思いますが、このカードを使用することで、“あなた老人ですよ”と、言われているようで、“敬老パス”と言う名称は、うれしくないです!!
65歳だと、老人というのは、どうかかなと思うから。
敬老パスだと老人っぽい。アクティビティ(行動力がある)今の60代70代は若いから
65歳以上の方でも「老」という文字に違和感を持っている人もいると思うのでシルバーカードみたいなカッコ良いネームにしてみてもどうか。
65歳を敬老と表現するのは、違和感がある
今の65歳はまだ若い。敬老と言う言葉に抵抗がある。
65歳は敬老ではない。
65歳以上ということなのですが、昔よりも年齢の感覚が若くなっている。“敬老”と言われるのに抵抗がある人が多く、利用したくなくなる人がいる、と思われる。
65歳以上でも老人っぽくない若い方はたくさんいるので
「老いたもの」に対して敬うのは、もともと中国の発想で、年を召された方は「黄老」等呼ばれ、若い世代をバックアップする方々だと思う。敬老パスが「65才以上」とするならば、この年代の方は「敬りたい」と思いつつも「社会に参加している現役から退くのは抵抗がある」と思っているのではないかと例えば地下鉄で席を譲るとしても断われたりする。
高齢化社会に向け、65才以上に敬老というくくりは、どうかと思う
「敬老」の響が年寄り、老人を連想し、このパスを他人に見られた時に「この人と見かけは若いけど年寄り(65才以上)なんだ。」と、自覚はしていても他人に言われたくない。若々しく精神的にも健康であるためにも「敬老」の表示はやめてもらいたい。通常のマンカのデザインで良いと思う。
65歳といってもまだまだ若々しい人も多いので「老」の部分に若干の違和感があります。
65才以上とあるが、65才はまだまだ若く、少し抵抗のある人がいそうだから。
年寄りのイメージが強い。今の65歳は老人ではない。
自身が62才になりますが、敬老パス少々古くさい感じがします。令和の時代になり新しく生まれ変わるのも良いのではと思います。今は、70才以上の方も元気ですよ!!
70才定年を検討する企業がある中、“老”という文字は使わない方がいいと思います。
敬老というのが年寄りあつかいされているみたいで使いにくいと思う。まだ65才以上でも年寄りあつかいされたくない人もいると思う。
「敬老」という響きがお年寄りくさい。今時の65歳、昔よりずっとお若いのでそぐわないイメージ。
65才という年でも、現役で勤務されている方が多数みえます 「敬老」 老人を敬う65(以上)を老人と総称すべきではないと思うから。
「敬愛の念」という理念は理解するが、現代社会において、65才で「敬老」という表現が、似合わない。若々しい方がたくさんいらっしゃる、という意味です。
老という字が好まれないかと思う。今の65歳はまだまだ若く老いとは感じない。上の説明を見て思うのは敬愛パスにすればよい
65歳以上の高齢者の方でも最近若く見える方が多いと思うので敬老をもう少しオシャレな感じの方がいいのかと思いました。
現在の65才以上の高齢者の方々は、敬老・高齢等の言葉が好ましくないと考えている。皆さん心が若い。
65才以上でも老人と思えない お元気な方が多いので。
65才は未だ高齢者ではないと思う。
65歳でも「敬老」の言葉が使われたくない使いたくない人はいるため。
定年を60歳から65歳に引き上げる法整備が行なわれ、更には、定年制の廃止や引き上げ、継続雇用制度などの導入もあり、「敬老」が今の時代には不似合に思える。また「パス」という文言については、現在のような一部負担金を納めなくてよかった頃に若かった者は、「敬老パス」=“タダのり”、“印籠”というイメージがある。
お年寄り感がすごい。65歳はまだそこまで“老”という感じが無いのに。ロコカード、とか、かわいらしい名前がいいと思う。でも大金をかけてまで変えなくてもいいと思う。

	お年寄りのイメージが強い 今は65才なら現役で働いていらっしゃる方も多いので。
	65才が敬老というイメージがない「シルバーパス」にするとか。
	今の65才は老人と言えるかな。
	敬老という名が、すごく年を感じさせる。最近では65才でも若く見える人が多くなった。
	65歳はまだまだ若いので「老」という漢字がつくのに少し抵抗がある。
	“敬老”という言葉が古くさく、今の65才のイメージと離れている気がする
券面のデザインについて (計5件)	敬老パスの『老』の文字が老人のイメージが強すぎる気がする。
	老という文字がよく思えない。敬愛、敬礼等違う言葉の方が望ましい。
	「老」の文字が、いかにも年寄りに感じる。
	「老」という字のイメージがよくないため。
	m a n a c a としても使えるので老人やパスを強調しなくていいのでは…。
実際の利用について (計4件)	持っているとお年寄扱いされるのに抵抗があると知り合いの人が言っていたから。
	仕事でよく見かけますが、いかにも「お年寄り」という感じがするからです。
	地下鉄の駅などで、敬老パスについて駅員さんにたずねることがある場合「敬老パスの…」と、周りに聞かれたくない。年寄りくさい名前のため。「Kパス」なら。言いやすい。
	年寄りっぽい名前だから使いたくない人がいそう!!敬老ってなんかイマイチです。色紅葉でなくしそう。バスなどを利用する人はイキイキしている人だと思うからもっとみなさんが使いたくなるデザイン、ネーミングがいいと思う。これを持っていることは65歳以上なんだなーって思われるのも自分ならいやです(笑)
負担金について	時代の変化、制度の変化を踏えて“敬愛の念”=ほぼ無償で交付 当たり前前の時代になると子供達世代に示しが見つからない。市の補償であることを分かるように。

問7 「敬老パス」の券面デザインについて、どう感じますか。(n=1,267)

- ・ 「デザインにこだわりはない」と回答した方が 58.6%と最も高く、次いで、「自分が使うとしたら抵抗感がある」と回答した方が、20.9%であった。
- ・ 年齢別にみると、「自分が使うとしたら抵抗感がある」と回答した方は、年齢が高くなるにつれて、増加傾向にあった。



		親 ザ シ イ ン ヤ ダ ス ト イ 思 う	ら 自 分 が 使 う と し た	こ デ ザ イ ン は な い	分 か ら な い	無 回 答
合計(n=1267)		14.1%	20.9%	58.6%	4.8%	1.5%
年齢	10歳代(n=33)	21.2%	12.1%	60.6%	6.1%	0.0%
	20歳代(n=145)	19.3%	17.2%	52.4%	10.3%	0.7%
	30歳代(n=219)	13.2%	17.4%	66.2%	2.3%	0.9%
	40歳代(n=337)	13.1%	19.9%	62.3%	4.2%	0.6%
	50歳代(n=365)	14.8%	22.5%	55.9%	4.4%	2.5%
	60歳代(n=160)	10.0%	30.0%	52.5%	5.0%	2.5%
区	千種区(n=92)	17.4%	18.5%	60.9%	2.2%	1.1%
	東区(n=49)	10.2%	28.6%	55.1%	4.1%	2.0%
	北区(n=73)	17.8%	17.8%	60.3%	2.7%	1.4%
	西区(n=87)	10.3%	16.1%	65.5%	5.7%	2.3%
	中村区(n=65)	10.8%	18.5%	61.5%	7.7%	1.5%
	中区(n=41)	14.6%	17.1%	61.0%	2.4%	4.9%
	昭和区(n=60)	16.7%	16.7%	58.3%	6.7%	1.7%
	瑞穂区(n=54)	16.7%	24.1%	55.6%	1.9%	1.9%
	熱田区(n=28)	25.0%	17.9%	42.9%	10.7%	3.6%
	中川区(n=118)	13.6%	22.9%	57.6%	3.4%	2.5%
	港区(n=68)	10.3%	30.9%	50.0%	8.8%	0.0%
	南区(n=75)	6.7%	18.7%	70.7%	4.0%	0.0%
	守山区(n=92)	15.2%	23.9%	54.3%	5.4%	1.1%
	緑区(n=150)	17.3%	20.7%	56.7%	4.7%	0.7%
	名東区(n=115)	13.9%	20.9%	59.1%	4.3%	1.7%
	天白区(n=97)	13.4%	21.6%	57.7%	6.2%	1.0%
世帯状況	一人住まい(n=180)	14.4%	18.9%	55.0%	7.2%	4.4%
	夫婦のみ(n=217)	15.2%	24.4%	55.3%	4.1%	0.9%
	二世帯同居(子供と同居)(n=499)	12.4%	22.6%	60.7%	3.4%	0.8%
	二世帯同居(親と同居)(n=272)	14.7%	17.6%	61.8%	4.8%	1.1%
	三世帯同居(n=67)	17.9%	16.4%	58.2%	6.0%	1.5%
	その他(n=28)	17.9%	17.9%	42.9%	17.9%	3.6%
仕事	会社員・公務員(n=611)	13.3%	18.8%	63.7%	3.1%	1.1%
	自営・自由業(n=92)	13.0%	27.2%	54.3%	2.2%	3.3%
	アルバイト・パート(n=245)	15.5%	24.1%	51.8%	7.8%	0.8%
	家事専業(n=132)	11.4%	28.0%	55.3%	4.5%	0.8%
	学生(n=70)	20.0%	20.0%	50.0%	10.0%	0.0%
	無職(n=65)	15.4%	16.9%	58.5%	9.2%	0.0%
	その他(n=36)	19.4%	11.1%	66.7%	2.8%	0.0%
	敬老パス					
知っている(n=1020)	14.5%	21.7%	59.1%	3.6%	1.1%	
知らない(n=232)	12.5%	19.0%	58.2%	9.9%	0.4%	

問7-1 「敬老パス」の券面デザインについて、抵抗感を感じるのはどのような部分でしょうか（自由記述）

カテゴリー	意見
文字について (計74件)	「敬老」の文字。ゴールドカラーも良いのですが、不正がない様に誰が見ても遠くからでも見分けられる様明かるくはっきりした色が良いのでは。
	敬老パスの文字が大きく、ストレートな表現
	日付を大きく見やすくしてほしい。
	敬老という字があまりにも大きすぎる。
	わかりやすいが「敬老パス」の文字が大きく名古屋市が小さい 私的には「名古屋市敬老パス」 この街が好きだから。
	敬老という文字
	華やかさが無い上に「老」という字が大きく書かれていてへこむから。
	「敬老」の文字
	敬老=老人という活字が大きく印字されているから
	敬老と大きく書かれているのがいや
	敬老パスという文字の存在感の強さ
	敬老パスの文字が大きい
	敬老パスの文字が大きすぎる
	文字ではなくデザインでわかる様にした方が使用する側も良いと思う
	マナカにくらべて、敬老と大きくかいてあるため。
	年寄りくさい。(敬老の文字が)
	敬老パスの文字が大きすぎて抵抗感がありますが、実際に使用する方の年齢を考えると分かりやすいのかと思います。
	“敬老パス”という言葉自体は表記必要ないのでは。期間と本人(性別?年齢?)→難しいのかな?が分かれば良いのでは? →なので期間が分かればOK。
	敬老という名称が大きく印字されているから。
	敬老と大きな字でかかれるのが非常に不愉快
	自身が「老」とであると強く意識させられる。
	敬老という言葉に抵抗感を感じる。
	大きく「敬老パス」と書いてあるため。
	“敬老パス”と大きく書かれているのが、恥かしい。
	「敬老パス」の表記が大きすぎる。
	名前(敬老パス)が大きい
	敬老パスの文字がやたら目立つ
	数字はもう少し大きい方がいい!漢字は小さくてもいい!
	「老」の字が気になる…
	敬老という文字が嫌だ。
	使う度に“老”の字を見ると、気分が暗くなる。
	敬老パスの文字が大きすぎる(出来れば敬老パスという呼称ではなく別の呼び方はないのでしょうか)
	色でわかるので、「敬老パス」という言葉はなくてもよいと思います。
	「敬老パス」の文字を小さめにし、その他、の日付、名前などの文字を見やすく大きくする。裏面の文字も小さすぎて、読みにくい。困った時の連絡先を書くときよい。
敬老パスと大きく表示してあることに抵抗を感じる	
「敬老」の文字が目立ちすぎる	
文字サイズ 敬老パスの認識は金色で良く、使用期間や、名前をもう少し見やすい大きさにした方が良いと思う“敬老”という文字は小さくても良いのではと思う。	
使用する時に老の文字が見えて、気になる。色が地味でみつけにくい	
敬老パスという文字が大きく悪目立ちしている。福祉乗車券のように、通常のmanacaで、印字を『敬老パス』とするだけで良いと思う。	
敬老 老の文字が気になります。	
敬老の漢字	
敬老という2文字が嫌かも	
名称と同じく、“老”の字が目立つ。	
敬老パスの文字は大きくなくてよい	

	「敬老パス」の文字が大きいところ。一般のmanacaのカードと同じでよいと思う。敬老パスをちがうデザインにする必要はないと思う。
	先と同じで「敬老」の文字に少々イヤだな〜と感じます。確かに老いてはいるのですが…
	大々的に「敬老パス」と記入してある部分
	・敬老という文字。 ・シンプルさは良いが、おしゃれな感じが欲しい。
	敬老パスの有効期限は何月何日までだけでいいと思う。日付は大きくみやすくすればいいと思う。一般の定期券と同じ様な感じで。
	大きく書かれた敬老パスという名称。
	「老」と大きく表示してある。
	色(文字と背景。おうど色に黒なので、暗い。また高齢者には文字が見にくいかもしれないですね。)
	日付等で字が小さい。金色等で見つけやすい色目等でしゃちほこマーク等でほしい。
	文字
	「敬老パス」と大きな字で書いてあるから
	老と大きく書いてあり、持っているとおいを感じる。
	敬老パスの文字のみで、文字も大きい
	こんなに大々的に敬老とかかなくて良いと思う。
	敬老の文字が良くない
	敬老←この文字は、好のまないです。
	敬老という文字
	敬老の部分
	敬老パスの名称が大きくで、今の自分の年齢だとまだすこし恥ずかしいと思ってしまう。
	「敬老パス」の文字が大きく、目立つ。
	敬老パスという字をもっと小さくしたらいいと思う
	・文字が小さいので見やすくした方が使いやすい。
	敬老という言葉
	敬老という大きな文字によって、老いをより感じるから。
	敬老パスの大きな字。
	「敬老パス」と大きく書かれている所。
	名称を小さく表示されていた方がよい。
	敬老という文字。
	大きく「敬老」とあるところ
	大きく「敬老パス」と書かれていること
全体の 雰囲気について (計 72 件)	現物を見た事が無いのですが、同封の資料を見る限りちょっと?もう少し明るく心がはずむ使 って外出したいと思える様な物が良いなあと思います
	色が黄土色で、古くさい。もっと明るい色が良い。シャチホコのイラストなど、あった方が かわいい。
	いかにも、古臭い又は年寄り臭いイメージがある。色についても。
	固いイメージであるから。
	間 6-1 と同様に色合いが枯れ葉のイメージに近いのではないか。
	「敬老パス」というタイトルとデザイン性に問題がある 例 活性= a c t i oパス(ラテン 語(アクシオ)) M a p l eパス=もみじマークにかけて
	何となく古くさいデザインな気がします。
	ダサイ
	デザインが地味。もっと明るいデザインカラーの方が分かりやすい。バックの中でも見付け やすいと思う。
	もうすこしやわらかい雰囲気がよいのかと思いました。たとえば、この子(はち丸)が印刷さ れている
	敬老パスを使った時のデザインのこだわりが浸透していないし、年寄りくさい為。
	老人くさい。
	ダサイ
	名古屋という「センスの無さ」が表れている
	おしゃれではない いかにも年より臭い
	抵抗感はないが、親しみやすいデザインにも感じない。もっと明るい色の楽しいデザインの方 がよい。
	渋すぎる
	かっこわるい 色もロゴもすべて変な感じがすると、本人(私の親 75 才)も言っている

見てすぐわかると嫌だという人もいるかもしれないから。
抵抗があるというより、改善した方がいいのではないかと思う 名前小さくてよめないのではないか… もう少し柄があった方が…
趣味が良くないと思う
これからの世代の人には敬老パスが全面に出すぎていてから
かわいくない。ポップさが足りない。目立った方がいいと思う。
印象が、「年寄りを持っている」という感じがする。堂々と見せるのに抵抗がある。
地味
デザインが古いので、もう少しオシャレになるといいと思う。
抵抗があるわけではないけれど、すすんで使おうと思わせるようなデザインではないように思います。
金色一色と敬老のネーミングが悪いと思う。カラフルなデザインと老人をイメージさせない名前がいいと思う。
全体的に暗い。
もう少し明るく可愛いものがよい
もっとモダンなデザインが良い。茶色だといかにも古い感じがする。背景面の④も不要。シンプルで見やすいカラー選択を希望。
・敬老の文字 ・色
暗いイメージがある
地味。失くしやすそう。もう少し格式を残しつつもワンポイントで色を変えたり、少しアクセントがある方がデザインのにも目立って失くさない為にも良さそう
色とデザインが悪い。イラストとか少しあった方がよい。
“年寄り”になった感がキツイ
ジミで目立ちにくく、無くしたら他のカードと間違えやすい
地下鉄やバスも人に見せて通るわけではないので、あからさまに「私は市の援助で乗り物に乗っています」と分かるような物でなくても良いと思う。
明るい感じがしない。
老人のイメージ、地味。もう少しさわやかなイメージでも良いのでは。
もっと若々しいデザインが良い
しづすぎる。
暗い感じがする。もっと明るく楽しく元気が出るデザインがいいと思う。
文字ばかりでお役所仕事の、かわいい老人夫婦のイラストを入れてもっとわかりやすい、親しみのわくデザインが良い
老いたイメージ。
・悪い意味で老人の雰囲気が出ている(色、模様)
デザイン性がまったく無い!あぁ、年よりになってしまったとタメ息着きそう
色:目立ちすぎ。一目で敬老パスだと判かる。字のサイズ:「敬老パス」の文字が大きすぎ。
明るさが無くとても地味なイメージで残念。時代遅れ…。今の高齢者はとても活動的な方も多いため、もっと使ってみようかなと思える楽しいデザインが良い。
文字といい、色といいひどすぎる。ゴールドを使うとしたらラインぐらいにしたらと思います。年寄りだから何でもいい、ダサくてもいいって感じる 年配だから明るくオシャレにして欲しいです
もっと親しみやすい、やわらかなデザインがいいと思います。
地味。もっと明るい色で、背景に名古屋の象徴となる柄を入れるといいと思う。
いかにも老人になった気がする。
地味。
ジミすぎる
“印籠”のよう。
地味 デザインにやわらかみ、あたたかさが無い
わかりやすいけど、オシャレなデザインとは言えない
古くさく感じる。「特に敬老パス」の部分。
デザイン(特に色)が地味。もっとカラフルな方がよいと思う
年寄り臭い、デザインと感じます。デザイン博を開催した名古屋のデザインとは思えません。
年寄り感を感じる もっと明るい色がいい ゴールドの色がシブイ
暗いです。
格好良いとは言えない。自分が使う頃にはもう少しデザインが豊富だと嬉しい。

	おしゃれじゃないから
	敬老パスと書かなくてもいいと思う。デザインでわかるようにしてほしい。持つのがはずかしい
	古くさいかんじ
	親しみが持てない
	古くさい感じがする。
	年寄りくさい 暗い
	年寄り感がすごい
	何ともつまらないデザインだと思います。今の高齢者はもっとオシャレなデザインを欲しているのではないのでしょうか?色々なデザインの中から選べるといいなと思います。しかし、新カードの作成経費が3億円もかかるのならもったいない!! そんな事に無駄なお金を使うよりは「ダサッ!」と思いつつも使うしかないかな…と思います。
色について (計 52 件)	金色で派手。もう少し落ち着いた色調が良い。
	色がくすんでいる感じがする。
	もっと明るいカラーで!! 目立つ色で!!
	色があまり好きでない。何か絵とかあれば良い。
	色が年寄りっぽい
	色が良くない 写真で見ると金色の色がもっと明るい方が良い
	色
	色を明るくした方が良くと思う
	年をとるごとに、明るい色が好きになります。外国の人は、カラフルな服を着ます。年より、イコール落ちついた色を使用するのは、いやです。もっと、元気が、出る品位ある、色がよいです。
	デザインはOKです。地の色のゴールドをピンクゴールド・ブルーゴールドなどスマホのようにいくつか金色を基本として展開してはどうでしょう。えらべるとわくわくします。わたしならピンクゴールドをえらびます。
	色
	虹色など、もう少しカラフルな色の方が目立って、良いと思う。
	券面の色
	もう少し明るい色を取り入れた方が良く思う。
	色。おうど色みたいな色が老人の色って感じがする。
	色が独特すぎる。
	まずは、「色」老人の目で、認識しにくい色である。自分が使用する時、今風に言うと「ダサイ」など感じる。ちなみに高齢者がわかりやすい色とは、「緑」「オレンジ」が良いそうです。
	ゴールドフェイスが嫌味。ブラックはさらにならぬ。
	名古屋に来てから7年になるが、名古屋は何でも金色にしたがる。他の地域から来た者としては、何でも金にすればいいというものではない気がする。品がない。
	金色のものを進んで使っている姿を見かけると、少し刺激的に思えて印象が悪く感じる。穏やかな印象を与える色が好ましいと思います。
	金色が馴染めない
	少し暗い感じがする。もう少し明るい色を使ってもいいのではないか。
	ゴールド一色のため、おしゃれでは無い。
	色が暗い
	敬老パスという文字をでかく目立すぎてゴールド?という色で、名古屋市民がはで好きを表現しすぎ
	色あいガジミ
	金色でめだつが品がない
	色がしぼすぎる。
	色が地味だと思う。
	色合いを古めかしく感じる。
	色が年寄りっぽい 暗い感じがする
	地味すぎる カバンの中も財布の中も明るくしたい
	色が…。
色	
もう少し、明るい色の方が良く思う。	
金色なのが、少し下品にも思う。私、持ってます感がある。少し控えめなぐらいの方が良い。	

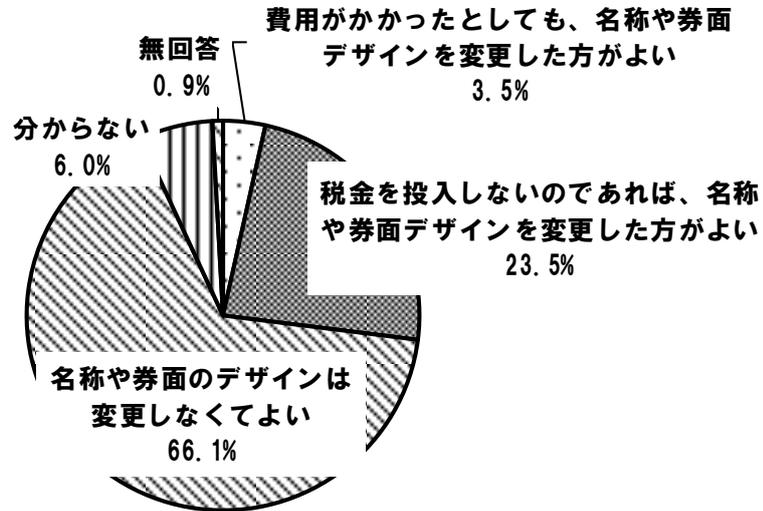
	他のカード(例えば、クレジットカードのGold Cardなど)と色が似ているから まちがえやすい。
	色が地味で少し古くさい印象を受ける
	デザインは良いと思うのですがカラーをもう少し明るい方が良いカナ…と思いました。
	ちょっと老人くさい、暗い色あいだと思う。
	ゴールドは抵抗がある。ださい。
	色が年を感じさせている。
	茶色の字。もう少し明るめのゴールドのカードの色で黒字。
	もっと明るいカラーにした方がよい
	わかりやすい反面、ゴールドが少し派手な気がするので出すのが気恥ずかしい
	色彩が暗い感じがしたから
	色が老いていることを感じさせるため。派手な色にした方が、カバンやポケットの中でも目立ちやすく、使用する人も年寄りくさくないので抵抗が少ないのではないかと思います。
	私は60才ですが金色に黒の文字のデザインがいかにもお年寄りっぽく使うとなると抵抗があります。例えばピンクやブルーなど数種類から選ぶことができればいいですね。
	金色で"いかにも"感があるのでもう少し優しいデザインだといいな、と思います
	色が嫌だ!!
	金色なのは良いと思うが、色が暗いと感じる。フォントが茶色と黒というのも暗いと感じる。
名称について (27件)	敬老パスという言葉 シニアパスの方が良い
	敬老パスの名前。
	・「敬老パス」と大きくかいてあるのがちょっと…。 ・どちらかという有効期限が大きくかいてある方がおじいちゃん、おばあちゃんにはいいのでは? ・文字ばかりでかわいくない。
	"敬老"というフレーズ
	「敬老」という名称、及び問6に対する回答と同様の理由から
	敬老=老人と感じます。老人ですが、気持ちは若いと思うので。
	敬老
	敬老パスという名称
	敬老が年寄りくさい
	敬老
	敬老を明るいネーミングにしてほしい。
	老 老人 ふけているといった感じがある
	名称やデザイン地味ですね。選択肢があれば良い。ただ費用がかかるのであれば現状のままでも仕方ない
	色が地味すぎ 敬老が悪い せめて優を使う
	敬老パス制度は大変助かるし、高齢者の活動意欲向上につながると思う。しかし、自分の使うカードに名称そのまま"敬老パス"は抵抗がある。カードを見るたびに老人の烙印を再確認する感がある。もう少し前向きな元気なのでそうなカード名を希望します。
	「敬老パス」という名称自体は認知されているのは分るが、自分が使うとなると、若干抵抗を覚える。
	高齢者に対する敬愛は自分が思う事ではないので 使う時に老いた人と思ひ少し抵抗感がある
	「敬老」という言葉が気になります。
	敬老という言葉が時代おくれ あまりいい気はしない
	古くさい。名前が悪い。
	敬老ということば
	"老"の文字に抵抗感があるため
	敬老という言葉
	敬老パスという名称
	イメージが悪い、名称が目立つ
	無地・「敬老パス」、現代においてもう少しスタイリッシュなデザイン・ネーミングにしたい。
	「敬老」という言葉
背景図について (16件)	老人くさい。地味。もっとさわやかな色で、名古屋のゆるキャラの絵とか、電車の絵とか入っていた方がよい。
	背景の丸が少し気になります。関係なくて申し訳ないんですけど集合体恐怖症なのでちょっとウツってなります。丸はなくてもいいのかなと思いました。

	<p>字だけでイラストなどがいないところ。もう少しおしゃれな感じにした方がいいような気がします。</p> <p>イラストなどが入っていても良いと思います。カラフルな感じの方が使いやすいと思う。</p> <p>色的には金色でよいがなんとなく、殺風景 できればはちまる君のイラストがあるといい。</p> <p>見た目、自分の好きな写真、回季間を出す。風景写真(意見)</p> <p>絵が有った方が良い。名古屋城 etc</p> <p>八の地紋をもとに二つのシャチを対面させてまんなかにもってくとインパクトがあると思います。他に枠外に多数記入あり</p> <p>カラフルなのかデザイン(イラスト)がほしい</p> <p>キャラクター(はち丸)を入れて、かわいいのが良い。明るいカードが良い。</p> <p>・デザインがシンプルなのでもう少し乗るのが楽しく、ワクワクするように絵などをつけたら良いと思う。</p> <p>今のデザインに抵抗感はありません。変更で変えるとするならば、券の全面に(感謝)の花言葉を持つ花をプリントしてあると良いと思いました。</p> <p>他の高齢者マーク等と統一したほうが良い。</p> <p>「敬老パス」の文字が大きすぎる。バックに名古屋城や、本丸御殿の障壁画などをあしらった方が、名古屋市らしさが、出て、親しみやすくなるのではないかと。</p> <p>シンプルで良いのですが、かわいい「はち丸」がデザインされていたら嬉しいです。</p> <p>マル八地紋ではなく、マークとして1つ入れればよいのでは?以前のリリーカードのようにユリをデザインするとかは?</p>
負担金について (計8件)	<p>敬老というより、それまでに税金をコツコツ納めてきた貯蓄から受ける権利のようなものだと思うから。</p> <p>・「敬老パス」と大きく書かなくても良い気がします。・絵があっても良いかなと。(市のキャラクターとか) ↓既存のものをわざわざ変える必要はないかと</p> <p>マナカのマークがあった方がしたしみがわくから。でも4億円もかかるなら、現在のデザインでもよい。4億円を他のことに使ってほしい。</p> <p>※余分な税金投入ならば今のデザインで我慢する。</p> <p>色が好ましくないと感じる… しかし経費の事を考えると今のままでもよいと思う。</p> <p>年寄りになった気持ちを持つと思う。しかし、コロナ禍対応また今後、様々な行政ニーズが出てくるのが必至。実害がないことに税投入すべきではない。アンケート回答者以外にもかかる費用を広報して欲しい。</p> <p>ダサすぎる。古い感じがする。パスモやマナカのようにカラーを使用したデザインの方がいいが税金を使ってまで変更することではない。そもそもこの手紙にかかった経費がムダ使い。こういう事はヤメてほしい。</p> <p>じみ!!私はおじさんですっていつているかんじがする 4億円使うのはもったいないですね!!4億はちょっと…</p>
マナカとの統一化について (計8件)	<p>色がいかにも敬老パスという感じ、現行のマナカにもっとにせてくれるといい</p> <p>色が悪い、マナカのデザインをとうしゅうしたほうがいい。</p> <p>「敬老」の表示、自覚はしていてもわざわざ老人という表示をして、他人から言われたくない。現在所持しているマナカを利用し続ければ良いのと思う</p> <p>「敬老パス」と大きく書かれすぎ。普通のマナカに少しだけ手を加える感じが良い</p> <p>普通のmanacaと同一にしてはどうか。</p> <p>マナカと同じデザインが良いと思う。</p> <p>通常のマナカを使用すれば定期の様に印刷すればいいのかと。敬老パスとわかるよりマナカのデザインでいいと思う。</p> <p>他から見えないようにしたくなる。…古くさいから!マナカに敬老パス処置をしてはどうか</p>
対象年齢について (計6件)	<p>65才の時に現役で働いており、通勤時にこのネーミングだったら、ちょっと悲しいかも。</p> <p>「敬老」の文字が大きくて「まだ自分は若い」と思われている方(70代とかでも)は少し抵抗がありそう。</p> <p>敬老という言葉 65才以上は高齢者ですが、抵抗あります。</p> <p>定年延長制度など70歳まで働きつづけるといった話がでていて、65歳から利用できる「敬老」パスは、名称に不満をもつ人がでてきそう。表面にでかかると敬老という字があるのは抵抗を感じる人もいるかもしれない。</p> <p>遠目でもすぐに敬老パスだと分かりそうで65才以上というのが他人に丸分かりな気がします。</p> <p>今は65才でもまだまだ若々しく活動的な人も多く、老人の象徴のような気がしてとても抵抗感がある</p>

新名称の提案について	「敬老」をもう少しよいネーミングに。Older passなど。
その他	名称とシルバーと一目で分かるデザインの方が良い。 問6に同じ

問8 名称や券面デザインを変更する必要があると感じますか。(n=1,267)

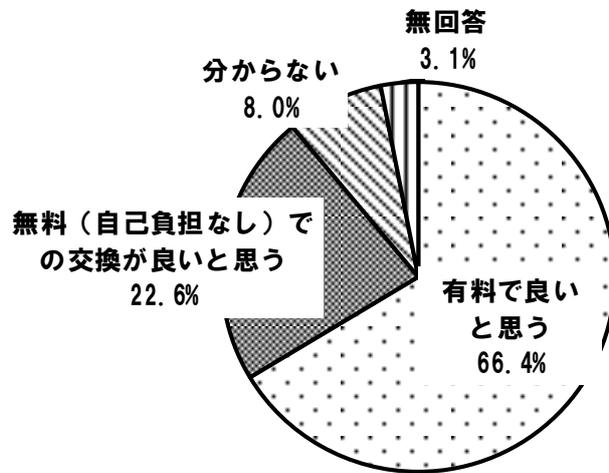
- ・ 「名称や券面のデザインは変更しなくてよい」と回答した方は、66.1%であった。
- ・ 年齢別にみると、「名称や券面のデザインは変更しなくてよい」と回答した方は、年齢が低くなるにつれて、増加傾向にあった。



	を 変 更 し た 方 が よ い	も 費 用 が か か っ た と し て も 、 名 称 や 券 面 の デ ザ イ ン を 変 更 し た 方 が よ い	税 金 を 投 入 し な い の と し て も 、 名 称 や 券 面 の デ ザ イ ン を 変 更 し た 方 が よ い	分 か ら な い	無 回 答
合計(n=1267)	3.5%	23.5%	66.1%	6.0%	0.9%
年齢					
10歳代(n=33)	0.0%	6.1%	78.8%	15.2%	0.0%
20歳代(n=145)	2.1%	20.0%	73.1%	4.8%	0.0%
30歳代(n=219)	1.4%	19.6%	73.1%	5.0%	0.9%
40歳代(n=337)	3.9%	23.7%	67.4%	4.7%	0.3%
50歳代(n=365)	4.1%	24.1%	63.6%	7.1%	1.1%
60歳代(n=160)	5.6%	33.8%	51.9%	6.9%	1.9%
区					
千種区(n=92)	6.5%	17.4%	72.8%	3.3%	0.0%
東区(n=49)	6.1%	16.3%	67.3%	10.2%	0.0%
北区(n=73)	6.8%	20.5%	65.8%	5.5%	1.4%
西区(n=87)	2.3%	25.3%	67.8%	4.6%	0.0%
中村区(n=65)	1.5%	24.6%	63.1%	9.2%	1.5%
中区(n=41)	0.0%	22.0%	70.7%	4.9%	2.4%
昭和区(n=60)	3.3%	13.3%	76.7%	5.0%	1.7%
瑞穂区(n=54)	13.0%	24.1%	57.4%	3.7%	1.9%
熱田区(n=28)	10.7%	17.9%	71.4%	0.0%	0.0%
中川区(n=118)	3.4%	28.0%	62.7%	5.1%	0.8%
港区(n=68)	1.5%	25.0%	64.7%	8.8%	0.0%
南区(n=75)	0.0%	28.0%	62.7%	9.3%	0.0%
守山区(n=92)	2.2%	22.8%	67.4%	6.5%	1.1%
緑区(n=150)	4.0%	20.0%	66.7%	8.0%	1.3%
名東区(n=115)	0.9%	31.3%	62.6%	4.3%	0.9%
天白区(n=97)	1.0%	27.8%	64.9%	5.2%	1.0%
世帯状況					
一人住まい(n=180)	5.0%	25.0%	62.2%	6.1%	1.7%
夫婦のみ(n=217)	4.6%	28.1%	61.3%	5.5%	0.5%
二世帯同居(子供と同居)(n=499)	3.6%	23.8%	66.5%	5.6%	0.4%
二世帯同居(親と同居)(n=272)	2.2%	19.9%	69.9%	7.0%	1.1%
三世帯同居(n=67)	0.0%	19.4%	73.1%	6.0%	1.5%
その他(n=28)	3.6%	17.9%	67.9%	7.1%	3.6%
仕事					
会社員・公務員(n=611)	3.6%	22.7%	68.9%	4.4%	0.3%
自営・自由業(n=92)	4.3%	26.1%	62.0%	6.5%	1.1%
アルバイト・パート(n=245)	4.1%	25.3%	62.9%	7.3%	0.4%
家事専業(n=132)	3.0%	27.3%	60.6%	8.3%	0.8%
学生(n=70)	1.4%	17.1%	71.4%	10.0%	0.0%
無職(n=65)	4.6%	23.1%	67.7%	4.6%	0.0%
その他(n=36)	0.0%	25.0%	63.9%	11.1%	0.0%
敬老パス					
知っている(n=1020)	3.5%	25.0%	66.1%	5.2%	0.2%
知らない(n=232)	3.4%	18.1%	67.7%	9.9%	0.9%

問9 あなたは有料でのカード交換についてどうお考えですか。(n=1,267)

- 「有料でよいと思う」と回答した方は66.4%と最も高く、次いで、「無料ででの交換が良いと思う」と回答した方は、22.6%であった。

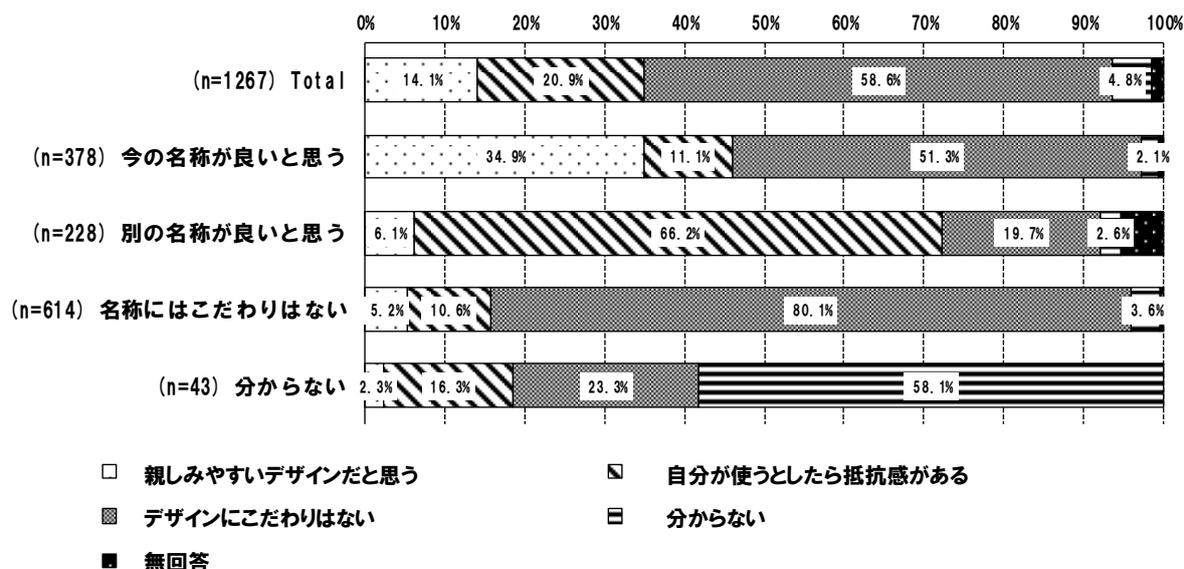


	有料で良いと思う	無料で良いと思う	分からない	無回答
合計(n=1267)	66.4%	22.6%	8.0%	3.1%
年齢				
10歳代(n=33)	57.6%	21.2%	21.2%	0.0%
20歳代(n=145)	73.1%	17.2%	7.6%	2.1%
30歳代(n=219)	64.8%	25.6%	7.8%	1.8%
40歳代(n=337)	70.9%	18.4%	7.7%	3.0%
50歳代(n=365)	64.7%	24.9%	6.3%	4.1%
60歳代(n=160)	59.4%	28.1%	8.7%	3.8%
区				
千種区(n=92)	76.1%	13.0%	7.6%	3.3%
東区(n=49)	77.6%	12.2%	8.2%	2.0%
北区(n=73)	75.3%	16.4%	6.8%	1.4%
西区(n=87)	59.8%	26.4%	11.5%	2.3%
中村区(n=65)	67.7%	24.6%	6.2%	1.5%
中区(n=41)	65.9%	22.0%	9.8%	2.4%
昭和区(n=60)	73.3%	21.7%	3.3%	1.7%
瑞穂区(n=54)	66.7%	20.4%	3.7%	9.3%
熱田区(n=28)	60.7%	35.7%	0.0%	3.6%
中川区(n=118)	61.0%	28.0%	9.3%	1.7%
港区(n=68)	54.4%	29.4%	8.8%	7.4%
南区(n=75)	66.7%	20.0%	10.7%	2.7%
守山区(n=92)	63.0%	22.8%	10.9%	3.3%
緑区(n=150)	62.0%	28.7%	5.3%	4.0%
名東区(n=115)	67.8%	20.0%	8.7%	3.5%
天白区(n=97)	70.1%	19.6%	9.3%	1.0%
世帯状況				
一人住まい(n=180)	61.1%	26.1%	9.4%	3.3%
夫婦のみ(n=217)	64.5%	24.9%	8.3%	2.3%
二世帯同居(子供と同居)(n=49)	71.5%	19.0%	6.4%	3.0%
二世帯同居(親と同居)(n=272)	62.9%	24.6%	8.5%	4.0%
三世帯同居(n=67)	71.6%	17.9%	10.4%	0.0%
その他(n=28)	42.9%	39.3%	10.7%	7.1%
仕事				
会社員・公務員(n=611)	69.4%	21.1%	6.9%	2.6%
自営・自由業(n=92)	65.2%	27.2%	4.3%	3.3%
アルバイト・パート(n=245)	61.6%	26.1%	8.2%	4.1%
家事専業(n=132)	72.0%	16.7%	9.1%	2.3%
学生(n=70)	64.3%	15.7%	20.0%	0.0%
無職(n=65)	58.5%	30.8%	9.2%	1.5%
その他(n=36)	52.8%	33.3%	2.8%	11.1%
敬老バス				
知っている(n=1020)	68.5%	20.8%	7.4%	3.3%
知らない(n=232)	57.3%	30.6%	10.8%	1.3%

(2) クロス集計結果

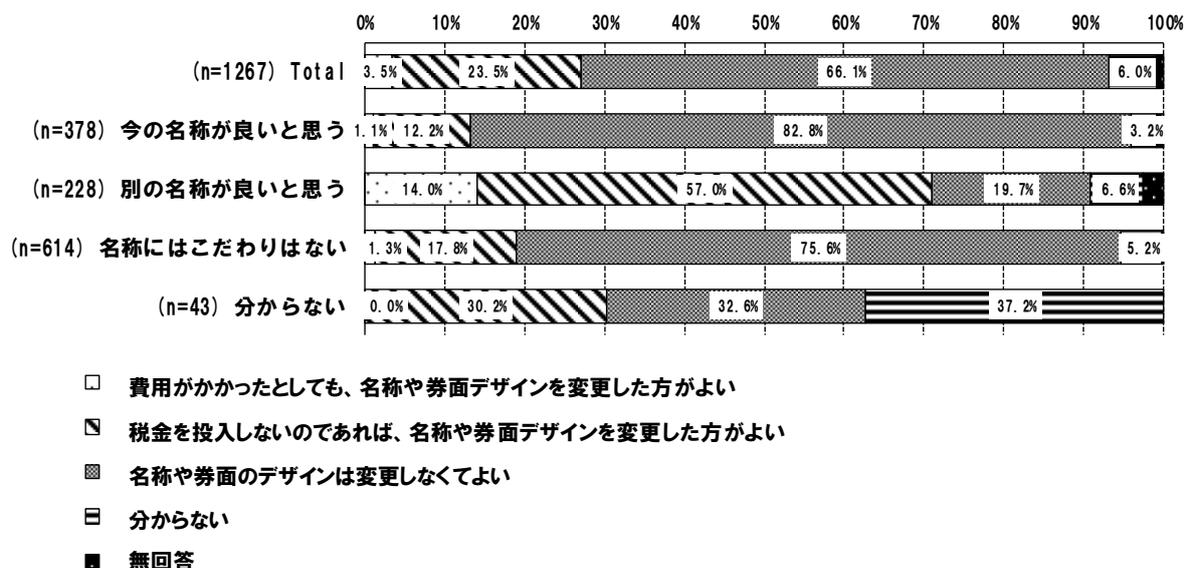
名称の印象×券面デザインの印象

- ・ 「今の名称が良いと思う」と回答した方のうち、券面デザインを「デザインにこだわりはない」と回答した方は51.5%であった。次いで、券面デザインを「親しみやすいデザインだと思う」と回答した方は、34.9%であった。
- ・ 「名称にこだわりはない」と回答した方のうち、券面デザインを「デザインにこだわりはない」と回答した方は、80.1%と群を抜いて高い。



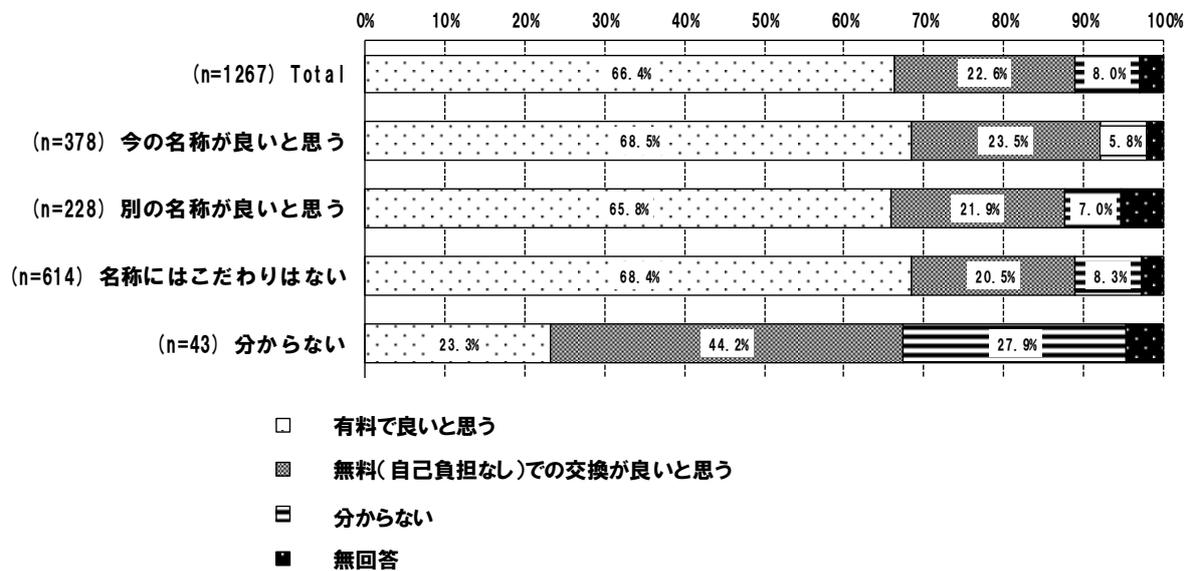
名称の印象×名称や券面デザイン変更の必要の有無

- ・ 「今の名称が良いと思う」と回答した方のうち、「名称や券面のデザインは変更しなくてよい」と回答した方は82.8%であった。次いで、「税金を投入しないのであれば、名称や券面デザインを変更した方がよい」と回答した方は、12.2%であった。



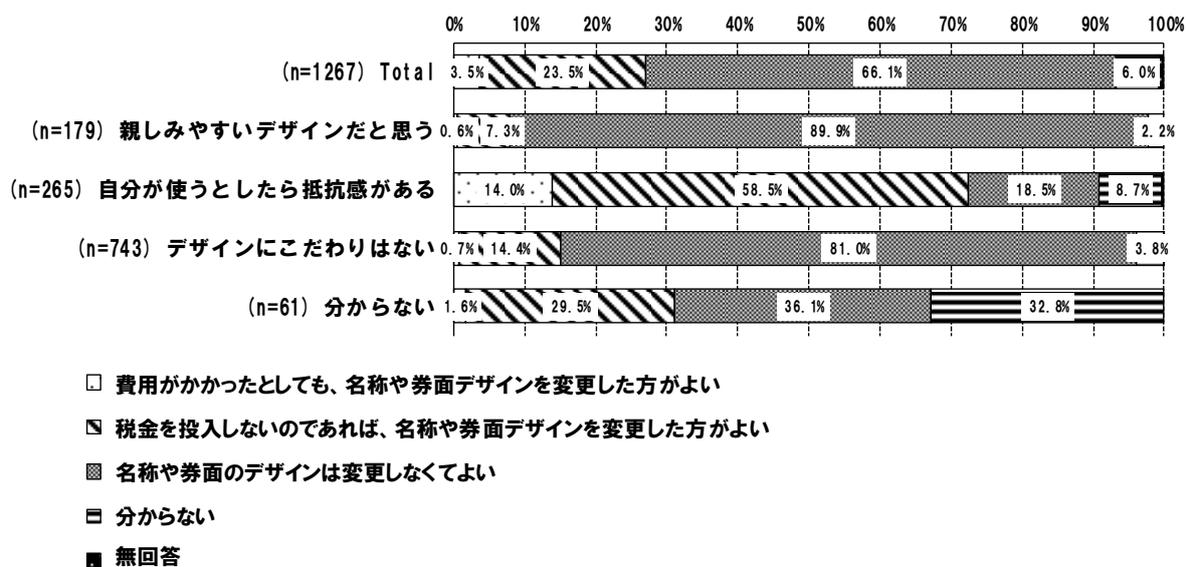
名称の印象×カード交換

- 「分からない」以外の回答で、カード交換を「有料で良いと思う」と回答した方は、7割程度であった。



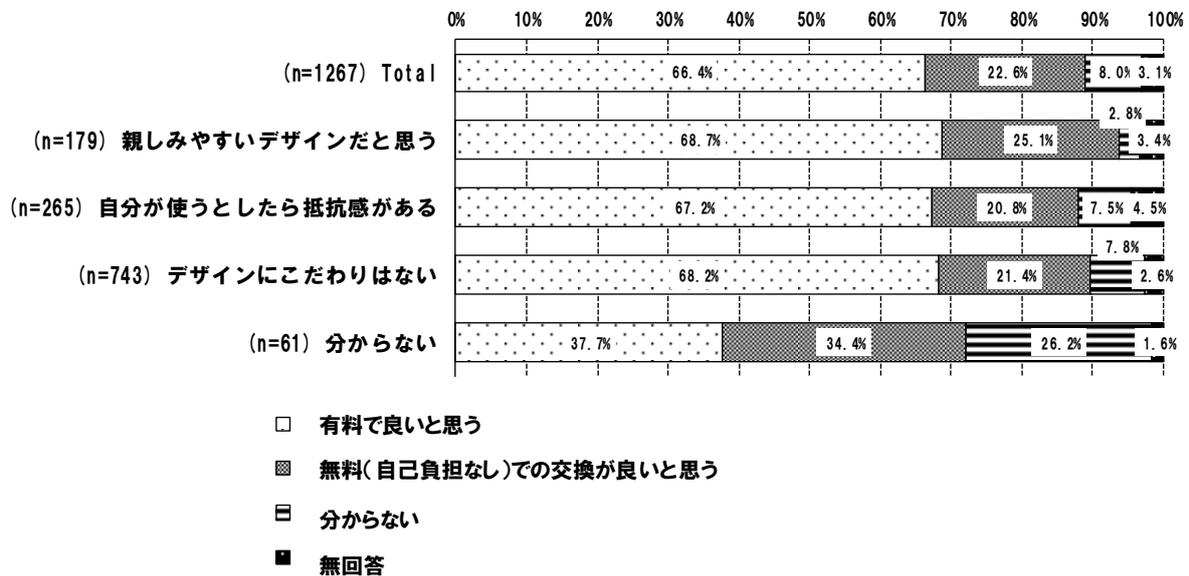
券面デザインの印象×名称や券面デザイン変更の必要の有無

- 券面デザインを「親しみやすいデザインだと思う」と回答した方のうち、「名称や券面のデザインは変更しなくてよい」と回答した方は、89.9%と群を抜いて高い。
- 券面デザインを「デザインにこだわりはない」と回答した方のうち、「名称や券面のデザインは変更しなくてよい」と回答した方は81.0%であった。



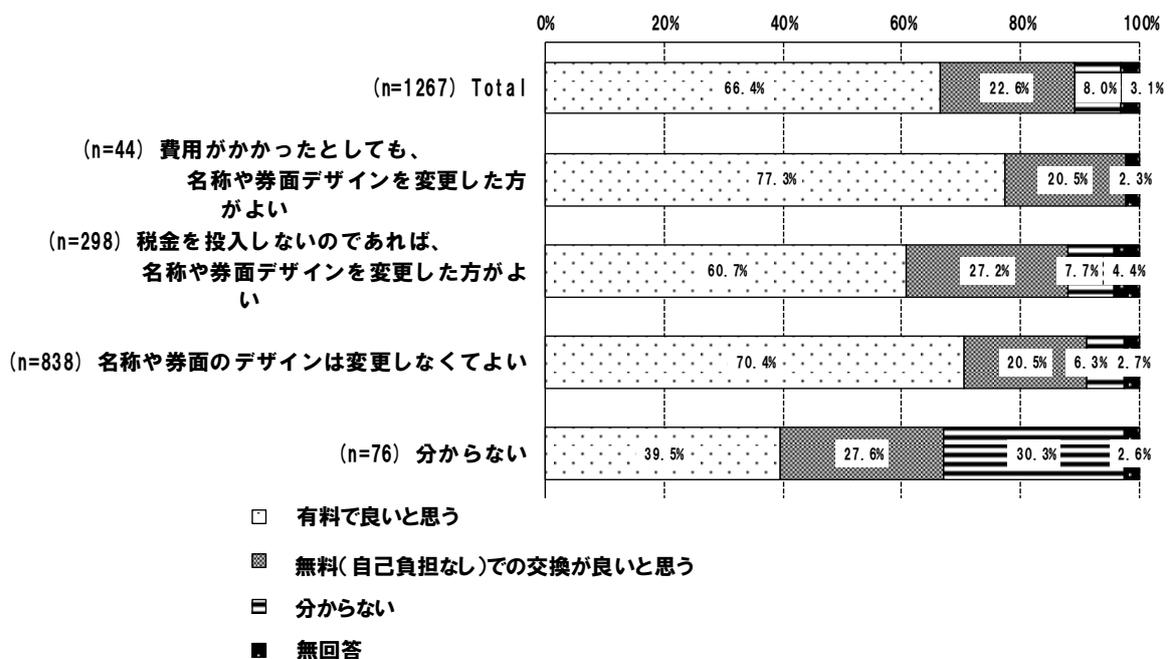
券面デザインの印象×カード交換希望の有無

- 券面デザインを「分からない」以外の回答で、カード交換を「有料で良いと思う」と回答した方は、約7割であった。



名称や券面デザイン変更の必要の有無×カード交換希望の有無

- 名称や券面デザイン変更の必要を「分からない」以外の回答で、カード交換を「有料で良いと思う」と回答した方は、6割以上であった。



IV 調査結果まとめ

1 「敬老パス」という名称について

(高齢者)

- ・ 「名称にこだわりはない」が約4割で、「今の名称が良いと思う」も約4割であり、合わせて現状維持に関する意見が約8割を占める一方で、「別の名称が良いと思う」は約1割にとどまった。
- ・ 「別の名称が良いと思う」は、年齢が低くなるにつれて増加傾向であり、65～69歳では約2割を占めている。
- ・ 特に、「今の名称が良いと思う」と回答した方のうち、「名称や券面のデザインは変更しなくてよい」と回答した方は約8割、カード交換を「希望しない」と回答した方は約7割と、現状維持に関する割合が高い。
- ・ また、「別の名称が良いと思う」と回答した方のうち、「税金を投入しないのであれば、名称や券面デザインを変更した方がよい」と回答した方が約5割で、「費用が掛かったとしても、名称や券面デザインを変更した方がよい」と回答した方は約2割であり、合わせて7割が「名称や券面デザインを変更した方がよい」と回答した。
- ・ さらに、「別の名称が良いと思う」と回答した方のうち、カード交換を「希望しない」と回答した方は、カード交換を「希望する」方をわずかに上回った。
- ・ 自由意見を見ると、70歳程度まで働くことが求められる中で「敬老」という名称に違和感を持つという意見が多くみられた。

(若年者)

- ・ 「名称にこだわりはない」が約5割で、「今の名称が良いと思う」も約3割であり、合わせて現状維持に関する意見が約7割を占める一方で、「別の名称が良いと思う」は約2割にとどまった。
- ・ 「別の名称が良いと思う」は、年齢が高くなるにつれて増加傾向である。一方で、60歳代では、「別の名称が良いと思う」と回答した方が、わずかに上回った。
- ・ 特に、「今の名称が良いと思う」と回答した方のうち、「名称や券面のデザインは変更しなくてよい」と回答した方は約8割と、現状維持に関する割合が高い。
- ・ また、「別の名称が良いと思う」と回答した方のうち、「税金を投入しないのであれば、名称や券面デザインを変更した方がよい」と回答した方が約1割で、「費用が掛かったとしても、名称や券面デザインを変更した方がよい」と回答した方は約6割であり、合わせて7割が「名称や券面デザインを変更した方がよい」と回答した。
- ・ 一方で、名称の印象に関わらず、「有料で良いと思う」と回答した方が約7割であった。
- ・ 自由意見を見ると、高齢者と同様に、老人というイメージに違和感を持つという意見が多くみられた。

2 券面デザインについて

(高齢者)

- ・ 「デザインにこだわりはない」が約4割で、「気に入っている」と「どちらかといえば気に入っている」の合計が約4割であり、合わせて現状維持に関する意見が約8割を占める一方で、「気に入らない」「どちらかといえば気に入らない」は約1割にとどまった。
- ・ 「気に入らない」「どちらかといえば気に入らない」は、年齢が低くなるにつれて増加傾向であり、65～69歳代では合計で約2割を占めている。
- ・ 特に、カード交換を「気に入っている」「どちらかと気に入っている」と回答した方のうち、「名称や券面のデザインは変更しなくてよい」と回答した方は、どちらも約8割であった。
- ・ また、券面デザインを「どちらかといえば気に入らない」「気に入らない」と回答した方のうち、「費用がかかったとしても、名称や券面のデザインは変更した方がよい」、「税金を投入しないのであれば、名称や券面のデザインは変更した方がよい」と回答した方は、約7割であった。
- ・ さらに、カード交換を「希望する」と回答した方は、「どちらかといえば気に入らない」よりも、「気に入らない」の方が約1割高く、カード交換を「希望しない」と回答した方は、「どちらかといえば気に入らない」よりも、「気に入らない」の方が約1割低い。
- ・ 自由意見を見ると、券面の金色に対して抵抗を感じるという意見が多くみられた。

(若年者)

- ・ 「デザインにこだわりはない」が約6割で、「親しみやすいデザインだと思う」も約1割であり、合わせて現状維持に関する意見が約7割を占める一方で、「自分が使うとしたら抵抗感がある」は約2割にとどまった。
- ・ 30歳代以降で「自分が使うとしたら抵抗感がある」と回答した方が、「親しみやすいデザインだと思う」と回答した方を上回った。
- ・ 特に、カード交換を「親しみやすいデザインだと思う」と回答した方のうち、「名称や券面のデザインは変更しなくてよい」と回答した方は、約9割であった。
- ・ 券面デザインの印象に関わらず、カード交換を「有料で良いと思う」と回答した方は、約7割であった。
- ・ 自由意見を見ると、「敬老パス」という名称が大きく入っていることに抵抗を感じるという意見が多くみられた。

3 名称や券面デザインの変更や、有料でのカード交換について

(高齢者)

- ・ 「名称や券面のデザインは変更しなくてよい」が約7割を占める一方で、「税金を投入しないのであれば、名称や券面デザインを変更した方がよい」が約1割、「費用がかかったとしても、名称や券面デザインを変更した方がよい」が2.2%であった。
- ・ 名称や券面デザインに関する意見と同様に、年齢が若くなるほど「税金を投入しないの

であれば、名称や券面デザインを変更した方がよい」や「費用がかかったとしても、名称や券面デザインを変更した方がよい」は概ね高くなる傾向が見られた。

- ・ 有料でのカード交換について、「希望しない」が約 7 割を占める一方で、「希望する」は約 1 割にとどまった。

(若年者)

- ・ 「名称や券面のデザインは変更しなくてよい」が約 7 割を占める一方で、「税金を投入しないのであれば、名称や券面デザインを変更した方がよい」が約 2 割、「費用がかかったとしても、名称や券面デザインを変更した方がよい」が 3.5%であった。
- ・ 名称や券面デザインに関する意見と同様に、年齢が高くなるほど「税金を投入しないのであれば、名称や券面デザインを変更した方がよい」や「費用がかかったとしても、名称や券面デザインを変更した方がよい」は高くなる傾向が見られた。
- ・ 有料でのカード交換について、「有料で良いと思う」が約 7 割を占める一方で、「無料（自己負担なし）での交換が良いと思う」は約 2 割にとどまった。

