

(17) 技術資料及び技術提案書の評価基準

| 評価項目 | | 評価ポイント | | 評価点 [満点] | | |
|-----------------|---------------------------------|------------------|--|--------------------|--------------------|---|
| 設計事務所の評価 | ①技術者 | 技術者数（資格を考慮した換算値） | 3, 2, 1 | 3 | | |
| | ②同種・類似業務の実績 | 同種・類似業務の実績件数 | 3, 2, 1 | 3 | | |
| | ③受賞実績 | 受賞実績件数 | 3, 2, 1, 0 | 3 | | |
| | (小計) | | | (9) | | |
| | 実施体制の評価 | ④技術者の資格 | 主任担当技術者（意匠、構造、機械、電気）の資格 | 意匠 | 1, 0 | 4 |
| | | | | 構造 | 1, 0 | |
| | | | | 機械 | 1, 0 | |
| | | | | 電気 | 1, 0 | |
| | | ⑤技術者の建築 CPD 取得単位 | 主任担当技術者（意匠、構造、機械、電気）の建築 CPD 取得単位 | 管理技術者の建築 CPD 取得単位 | 1, 0.7, 0.3, 0 | 1 |
| | | | | 意匠 | 0.5, 0.35, 0.15, 0 | 2 |
| 構造 | | | | 0.5, 0.35, 0.15, 0 | | |
| 機械 | 0.5, 0.35, 0.15, 0 | | | | | |
| ⑥技術者の受賞実績 | 管理技術者の受賞実績件数 | 2, 0 | 2 | | | |
| ⑦技術者の同種・類似業務の実績 | 管理技術者及び主任担当技術者（意匠）の同種・類似業務の実績件数 | 管理技術者 | 6, 4, 2, 0 | 1 2 | | |
| | | 意匠 | 6, 4, 2, 0 | | | |
| (小計) | | | (21) | | | |
| 技術提案書 | テーマに対する技術提案の評価 | ⑧総合的な理解度 | 提案内容の的確性、実現性及び独創性を踏まえ、与えられたテーマを理解しているか。 | 15, 12, 9, 6, 3 | 1 5 | |
| | | ⑨提案の的確性 | 与条件との整合性が取れているか。 | 15, 12, 9, 6, 3 | 1 5 | |
| | | ⑩提案の実現性 | 提案内容が理論的に裏付けられており、説得力のあるものか。 | 15, 12, 9, 6, 3 | 1 5 | |
| | | ⑪提案の独創性 | 工夫に満ちた提案がなされているか。 | 15, 12, 9, 6, 3 | 1 5 | |
| | | ⑫実施意欲 | 当該業務を実施するうえでの課題や問題点を把握しており、本業務を獲得する意欲がうかがわれるか。 | 10, 8, 6, 4, 2 | 1 0 | |
| | | ⑬表現の制限 | 表現の制限に対する抵触の有無（減点） | 無し | 0 | 0 |
| | 1か所 | | | ▲5 | | |
| 2か所以上 | ▲10 | | | | | |
| (小計) | | | (70) | | | |
| 合計 | | | | 100 | | |

技術資料及び技術提案書による順位の決定方法

ア 評価委員1名あたりの評価点の平均点(評価項目(⑧~⑬)の計70点)と事務局の評価点(評価項目(①~⑦)の計30点)の合計100点満点で、最も得点の高い者を契約候補者とします。なお、合計点50点を最低基準点とし、それ以上の点数を得た提案者の中から順位を決定します。

なお、合計点の小数第2位以下は切り捨てとします。

イ 点数が同点となった場合は、次の方法により順位を決定します。

(ア) 評価項目⑧~⑪と評価項目⑬の点数の合計が高い者を上位とします。

(イ) (ア)も同点の場合は、評価項目⑫の点数が高い者を上位とします。

(ウ) (イ)も同点の場合は、評価委員から意見を聴き、順位を決定します。