

名古屋市千種生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市千種生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和7年4月～令和12年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
生涯学習の更なる機会提供の拡大のため、デジタルサイネージを活用し自主学習グループの活動の動画を放映。また、千種区役所・ボランティアグループと連携し「ボッチャ体験講座」を開催し多くの参加者を得た。 センターまつりでは、北・名東スポーツセンターと連携し、eスポーツ体験などを開催し、様々な世代の方が来場し好評を得た。

名古屋市東生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	アクティオ株式会社		
主な業務内容	名古屋市東生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和7年4月～令和12年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
生涯学習センターの指定管理者として、効率的な施設の管理運営及び適切な本市主催講座の運営を行った。 指定管理者の自主事業について、近隣の大学と連携するなど東生涯学習センターの立地上の独自性を活かした内容とするとともに、指定管理者のノウハウを活用し、地域のNPO法人と連携するなど幅広い事業を実施し、講座内容の魅力向上に努めた。

名古屋市北生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市北生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和7年4月～令和12年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
北区社会福祉協議会及び愛知中小企業家同友会と連携して開催した「こども・わかものおしごと体験 with あそびの森」のほか、西区公害対策課や北文化小劇場と協働するなど、地域に根差した事業開催に取り組んだ。また、事業開催に向けて、複数の市内の大学の学生と協働するなど、地域の教育機関との連携を深めた。

名古屋市西生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市西生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和7年4月～令和12年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
館内各所に職員手作りの装飾を施し、季節やイベントごとに模様替えをし、施設内に季節感をもたらし雰囲気づくりに努めた。地域との連携については、西区役所や西図書館などと共催の「こどもふれあいえいが会」を開催した。また、西区南部いきいき支援センター、西区社会福祉協議会と共催した事業、就労移行支援事業の職場体験実習の受入れを継続的に実施した。

名古屋市中村生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育局スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市中村生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和5年4月～令和10年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
施設ブログでセンターに咲く草花や集まってくる生き物の紹介、センター周辺の見どころを「なかむら散歩」として定期的に投稿し、地域の魅力発信とともにセンターに興味をもち、足を運んでもらえるよう引き続き取り組んだ。また、地域との連携については、学区町内会と連携し、防犯に取り組んだ。

名古屋市中生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	日本環境マネジメント株式会社		
主な業務内容	名古屋市中生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和7年4月～令和11年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
生涯学習センターの指定管理者として、効率的な施設の管理運営及び適切な本市主催講座の運営を行った。 1階ロビーにある机に、車いす使用者などが優先的に利用できる「思いやりスペース」を設置し利用されているなど、利用者目線での工夫を凝らした運用を行った。

名古屋市昭和生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	株式会社都市環境サービス		
主な業務内容	名古屋市昭和生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和7年4月～令和12年3月

2 評価結果

評価項目			評価 区分	特記事項
1 基本 事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への 対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持 管理	(1) 建物・設備の保守 点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サー ビス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・ 対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費 等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
生涯学習センターの指定管理者として、効率的な施設の管理運営及び適切な本市主催講座の運営を行った。 Wi-Fi が利用可能なコワーキングスペースを開設。仕事や勉強用の2階スペースと、ゲームなどをする3階スペースを分け、互いの利用者が快適に過ごせる空間を整備し、施設の魅力づくりと利用者の満足度向上に努めた。

名古屋市瑞穂生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

＜所管局:教育委員会事務局＞

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市瑞穂生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和7年4月～令和12年3月

2 評価結果

評価項目			評価 区分	特記事項
1 基本 事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への 対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持 管理	(1) 建物・設備の保守 点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サー ビス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・ 対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費 等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
生涯学習センターの指定管理者として、効率的な施設の管理運営及び適切な本市主催講座の運営を行った。 ロビーにデジタルサイネージを設置し、施設の案内や利用調整のご案内、講座の募集案内をわかりやすく掲示するとともに、センターまつり、こどもまつりの様子などを流し、魅力あるセンター事業の広報に努めた。

名古屋市熱田生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市熱田生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和5年4月～令和10年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
生涯学習センターの指定管理者として、効率的な施設の管理運営及び適切な本市主催講座の運営を行った。 地域との連携として、熱田区区民まつりにブース出展し施設の魅力発信を行った。また、センター駐車場の満車状況に備えて周辺のパーキング案内を作成、当日の混雑状況により事前に配布し、周辺の道路環境の改善と利用者の満足度向上に努めた。

名古屋市中川生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	ホームックス株式会社		
主な業務内容	名古屋市中川生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和5年4月～令和10年3月

2 評価結果

評価項目			評価 区分	特記事項
1 基本 事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への 対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持 管理	(1) 建物・設備の保守 点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サー ビス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・ 対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費 等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
Wi-Fi 環境の改善を行い利用者の満足度向上に努めた。また、センターまつりにおいては利用者団体に協力してもらいコンテスト形式の事業を実施することでまつりの内容の充実を図るとともに、コンテストの審査員にまつり実行委員をあてるなど、実行委員会の拡充を図った。

名古屋市港生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市港生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和5年4月～令和10年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
「みなとこどもタウン」を7年ぶりに開催し、実行委員やボランティアグループの高校生の協力もあり好評だった。地域との連携としては、「みなと子育てサロン」で近隣の稲永スポーツセンターと協働で出展するなど関係機関との連携や協力を行った。また、自主事業として、名古屋税関や港区内の工場見学など地域性を生かした事業を開催した。

名古屋市南生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市南生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和5年4月～令和10年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
なごやか市民教室や自主事業の受講者に積極的に声をかけるなど様々な機会をとらえて自主学習グループの発足に尽力した。また、センターまつりにおいては、参加者の意見を取り入れながら、賑わいを創出するための工夫を凝らした。来場者からも好評を得るとともに、より多くの来場者にグループの活動をPRできたため、参加者からも好評であった。

名古屋市守山生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	ホームックス株式会社		
主な業務内容	名古屋市守山生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和7年4月～令和12年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
生涯学習センターの指定管理者として、効率的な施設の管理運営及び適切な本市主催講座の運営を行った。 センターまつりにおいては、賑わいづくりの創出のために守山商工会との連携によるキッチンカーを導入し好評を得た。自主事業においては、地域の各種団体等と連携した事業を展開、また地域の歴史を学ぶ事業を企画・実施し好評を得た。

名古屋市緑生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	シンコーグループ		
主な業務内容	名古屋市緑生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和5年4月～令和10年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
緑区シティフェスティバルや MIDORI オンステージ、緑区ルネッサンスフォーラムへの参加・協力などアウトリーチ活動により、地域の生涯学習環境の醸成に寄与した。また、自主事業による地域交流として、近隣の模型店の協力による親子講座を実施し好評を得た。

名古屋市名東生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市名東生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和5年4月～令和10年3月

2 評価結果

評価項目			評価 区分	特記事項
1 基本 事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への 対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持 管理	(1) 建物・設備の保守 点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サー ビス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・ 対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費 等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
名東区役所が実施する「名東区立つながる仮想動物園」でのパネル設置、区民まつりへのブース出展等を通じて、幅広い世代の方への生涯学習センターの認知度向上に努めた。市内の高等学校のインターンシップを積極的に受け入れ、自主学習グループとの交流を図ることで、世代交流に努めた。また、名東図書館との連携事業を実施するなど、区内の生涯学習環境の醸成に寄与した。

名古屋市天白生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	シンコーグループ		
主な業務内容	名古屋市天白生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和5年4月～令和10年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
子育て支援ネットワーク、いきいき支援センター、区役所、子育て団体など地域の各種団体との連携事業を実施し、地域の生涯学習環境の醸成に寄与した。また、子ども、子育て世帯向けに「天白ファミリーデー」等の事業を実施し、センターの利用者層の拡大に努めた。

施設の現状

名古屋市生涯学習センター(16か所)

※16区(千種、東、北、西、中村、中、昭和、瑞穂、熱田、中川、港、南、守山、緑、名東、天白)の生涯学習センターをまとめています

施設の現状	施設概要							
	生涯学習センターは、生涯学習の振興を図ることを主たる目的としつつ、区との連携をはじめ地域との結びつきを強めることにより、市民の交流と地域活動の発展を促すことを目的としています。 また、生涯学習社会の実現に向けて、地域に密着した市民の自主的な学習活動を促進するために、「まなぶ」(学習のきっかけづくり)、「つながる」(他者との交流を図りながら学習を深める)、「いかす」(学習成果を地域社会に還元する)の段階を経ながら、学びが連続的・継続的に広がる「ひとづくり」「まちづくり」を生涯学習推進の根幹として事業を展開しています。							
	市の収支状況(千円)（7年度決算(見込)額）							
	支出			収入				
	指定管理料	その他	計	使用料	その他特定財源	一般財源	計	利用料金
	618,159	9,130	627,289	451	5,208	621,630	627,289	194,193
	特記事項							
	平成26年からは、中村、熱田及び名東生涯学習センターに、平成28年からは、千種、東、北、西、中、昭和、瑞穂及び守山生涯学習センターに、平成30年からは、中川・港・南・緑(分館を除く)及び天白生涯学習センターに指定管理者制度を導入しました。							
管理運営指標の状況	取組状況							
	指標		単位	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	
	利用件数		件	70,417	74,558	74,425	79,778	
	利用人数		人	1,080,293	1,097,345	1,112,442	1,184,659	
	利用率		%	48.1	48.7	50.2	52.1	
	特記事項							
	・令和5年3月13日から、大声を出すことが想定される活動についても、貸室の定員を規定通りに戻した。 なお、基本的な感染防止対策は引き続き実施した。							

※支出のうち「その他」欄は、経常修繕費等を記載