

評価シート（年度評価）

名古屋市営久屋駐車場の管理運営状況

1 基本情報 <所管局:住宅都市局>

指定管理者	名鉄協商グループ		
主な業務内容	駐車場の一般利用に関する事務、料金の収納、維持管理及び修繕		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和5年4月～令和8年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	非現金の4月分の収入について市への入金が遅れた。
	(2) 開館の実績	利用日・利用時間が遵守されているか。	○	
	(3) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(4) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(5) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	△	
	(6) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 警備業務	安全で安心感のある環境を確保しているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 広報・PRの実施	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(5) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(6) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 収支状況	当初の予定通りの収支状況になっているか。	○	
	(3) 再委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
概ね適切な施設の維持管理とサービスがなされた。しかし、令和7年度も市への入金の遅れが発生したことは残念である。また、接客態度に関する意見が寄せられたため、改善を期待する。久屋駐車場は非常に利用者の多い駐車場であり、土休日は人員配置を増強するなど、あらかじめ利用状況を想定した人員計画が立てられており、この点は評価できる。

評価シート（年度評価）

名古屋市営大須駐車場の管理運営状況

1 基本情報 <所管局:住宅都市局>

指定管理者	名鉄協商グループ		
主な業務内容	駐車場の一般利用に関する事務、料金の収納、維持管理及び修繕		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和5年4月～令和8年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	非現金の4月分の収入について市への入金が遅れた。
	(2) 開館の実績	利用日・利用時間が遵守されているか。	○	
	(3) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(4) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(5) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	△	
	(6) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 警備業務	安全で安心感のある環境を確保しているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	◎	収入目標を大きく上回る利用実績を達成した。
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 広報・PRの実施	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(5) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(6) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 収支状況	当初の予定通りの収支状況になっているか。	○	
	(3) 再委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
概ね適切な施設の維持管理とサービスがなされた。しかし、令和7年度も市への入金の遅れが発生したことは残念である。一方、大須駐車場は、利用者満足度調査において、係員の対応についての評価が他の駐車場に比べて高く、接客サービスが受け入れられていることは評価できる。

評価シート（年度評価）

名古屋市営古沢公園駐車場の管理運営状況

1 基本情報 <所管局:住宅都市局>

指定管理者	名鉄協商グループ		
主な業務内容	駐車場の一般利用に関する事務、料金の収納、維持管理及び修繕		
評価対象期間	令和7年4月～令和8年3月	指定管理期間	令和5年4月～令和8年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	非現金の4月分の収入について市への入金が遅れた。
	(2) 開館の実績	利用日・利用時間が遵守されているか。	○	
	(3) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(4) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(5) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	△	
	(6) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 警備業務	安全で安心感のある環境を確保しているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	◎	収入目標を大きく上回る利用実績を達成した。
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 広報・PRの実施	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(5) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(6) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 収支状況	当初の予定通りの収支状況になっているか。	○	
	(3) 再委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
概ね適切な施設の維持管理とサービスがなされた。しかし、令和7年度も市への入金が遅れが発生したことは残念である。古沢公園駐車場は市民会館の催事により利用状況が大きく変化する駐車場であり、催事に合わせて人員を増加する等、臨機応変な対応がされたことは評価できる。

施設の現状

市営路外駐車場（3か所）

※久屋駐車場、大須駐車場、古沢公園駐車場をまとめています。

施設の現状	施設概要							
	市街地における長時間駐車需要に対応することによって、円滑な道路交通を確保するため設置された施設です。							
	市の収支状況(千円)（7年度決算(見込)額）							
	支出			収入				
	指定管理料	その他	計	使用料	その他特定財源	一般財源	計	利用料金
	222,097	65,531	287,628	637,234	1,992	0	639,226	
	特記事項							
管理運営指標の状況	取組状況							
	指標		単位	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	
	利用台数(久屋駐車場)		台	505,251	484,105	492,484	502,268	
	利用台数(大須駐車場)		台	68,979	68,941	73,948	81,011	
	利用台数(古沢公園駐車場)		台	45,681	56,262	60,293	65,108	
	特記事項							

※支出のうち「その他」欄は、経常修繕費等を記載