

区政協力委員に関するアンケート調査  
結果報告書

令和8年3月  
名古屋市

## 調査の概要

区政協力委員制度の現状を把握し、今後のあり方検討の参考とするため、区政協力委員を対象としたアンケート調査を実施した。

### 1. 調査期間

令和7年12月1日（月曜日）から 令和8年1月31日（土曜日）まで

### 2. 調査内容

- (1) 対 象 名古屋市区政協力委員
- (2) 対象者数 5,374 人
- (3) 調査方法 各区役所から対象者に配付  
回答は郵送またはインターネットを通じて回収
- (4) 質 問 数 13 問
- (5) 回収状況 対象者数 5,374 人 に対して  
回収数 4,051 人（回収率 75.4%）  
郵送回答 2,180 件（53.8%） WEB 回答 1,871 件（46.2%）

### 3. その他

構成比(%)については、小数点以下第2位を四捨五入して算出したため、合計が100%にならないこともある。

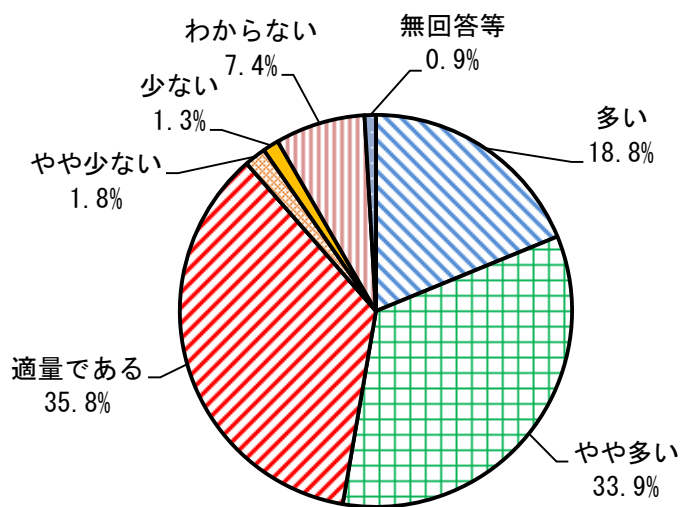
回答には区政協力委員の職務でないものも含まれているが、検討の参考とするため、そのまま集計している。

## II 調査結果

### 1. 単純集計

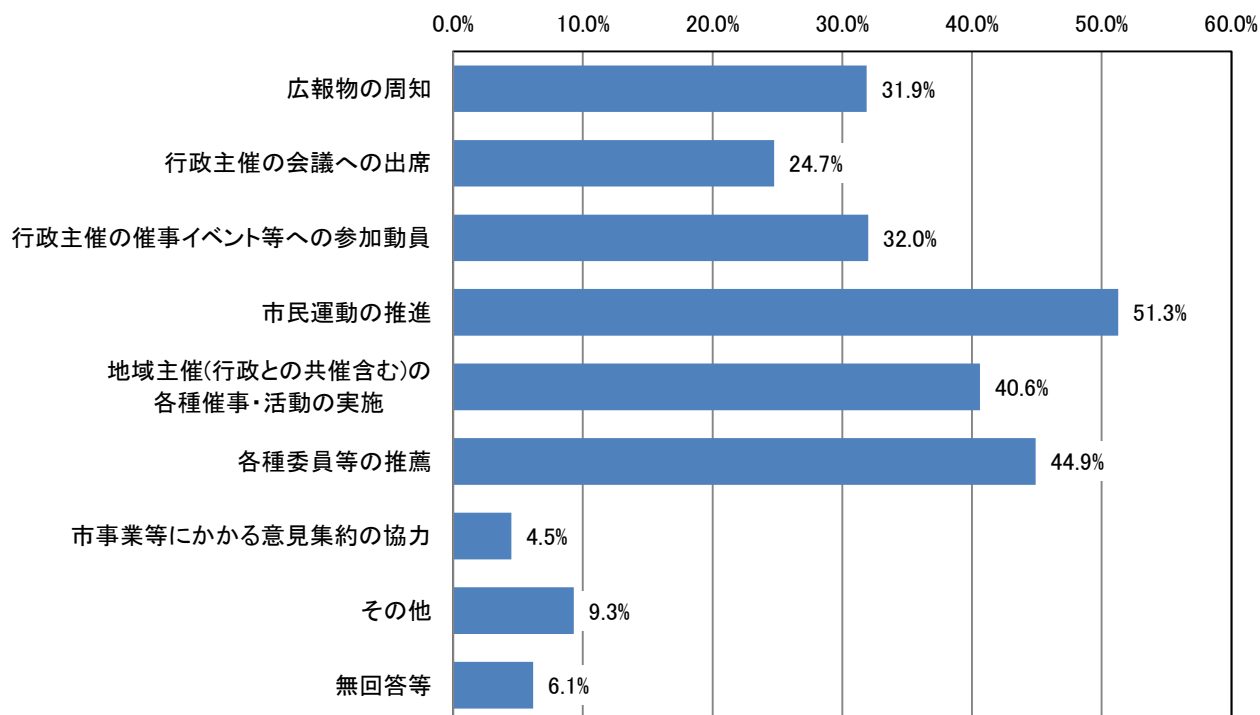
問1 区政協力委員の業務量についてどう思いますか。(〇は1つだけ)

		回答者数(人)	構成比(%)
1	多い	762	18.8%
2	やや多い	1,373	33.9%
3	適量である	1,452	35.8%
4	やや少ない	72	1.8%
5	少ない	54	1.3%
6	わからない	300	7.4%
	無回答等	38	0.9%
	計	4,051	100.0%



問2 区政協力委員の業務のうち負担が大きい業務上位3つはどれですか。  
(〇は3つまで)

		回答数(件)	構成比(%)	回答者数(人)
1	広報物の周知	1,291	31.9%	4,051
2	行政主催の会議への出席	1,002	24.7%	
3	行政主催の催事イベント等への参加動員	1,296	32.0%	
4	市民運動の推進	2,077	51.3%	
5	地域主催(行政との共催含む)の各種催事・活動の実施	1,645	40.6%	
6	各種委員等の推薦	1,819	44.9%	
7	市事業等にかかる意見集約の協力	181	4.5%	
8	その他	376	9.3%	
	無回答等	249	6.1%	
	計	9,936		



## 問2について「特に負担となっている代表的な業務」の記述内容（項目別）

### ① 広報物の周知

項目	回答数(件)	構成比(%)	回答者数(人)
回覧板やチラシの作成、仕分け	578	44.8%	1,291
ポスターの掲示、掲示板の管理	240	18.6%	
過剰な広報物、サイズが不均一な広報物への対応	187	14.5%	
その他	84	6.5%	
計	1,089		

### ② 行政主催の会議への出席

項目	回答数(件)	構成比(%)	回答者数(人)
学区区政協力委員会・学区連絡協議会	244	24.4%	1,002
仕事や家庭生活との両立が困難な日時や内容の会議	122	12.2%	
回数の多い会議	56	5.6%	
行政主催の会議全般	43	4.3%	
長時間の会議	24	2.4%	
防災等の会議	18	1.8%	
充て職の会議	14	1.4%	
その他	112	11.2%	
計	633		

### ③ 行政主催の催事イベント等への参加動員

項目	回答数(件)	構成比(%)	回答者数(人)
区民まつり等の地域イベント	328	25.3%	1,296
人数の確保が困難なイベント	114	8.8%	
仕事や家庭生活との両立が困難な日時や内容のイベント	113	8.7%	
設営撤去等、体力仕事が必要なイベント	96	7.4%	
講演会、研修会等	71	5.5%	
運動会、スポーツ大会等のイベント	50	3.9%	
防災、交通安全、防犯、クリーンキャンペーン等のイベント	50	3.9%	
その他	36	2.8%	
計	858		

#### ④ 市民運動の推進

項目	回答数(件)	構成比(%)	回答者数(人)
交通安全運動（ゼロの日含む）	577	27.8%	2,077
防災訓練・自主防災活動	399	19.2%	
防犯パトロール（青パト含む）	362	17.4%	
仕事や家庭生活との両立が困難な日時等の活動	162	7.8%	
地域一斉清掃・環境美化活動	159	7.7%	
参加者動員等、人集めが必要な活動	69	3.3%	
高齢者の身体に負担がかかる活動	57	2.7%	
その他	147	7.1%	
計	1,932		

#### ⑤ 地域主催(行政との共催含む)の各種催事・活動の実施

項目	回答数(件)	構成比(%)	回答者数(人)
成人の日記念行事	492	29.9%	1,645
敬老会	339	20.6%	
夏まつり・盆踊り等の地域イベント	166	10.1%	
設営撤去等、体力仕事が必要なイベント	139	8.4%	
準備や調整が大変なイベント	117	7.1%	
記念品の配布や訪問が必要なイベント	101	6.1%	
仕事や家庭生活との両立が困難な日時や内容のイベント	99	6.0%	
運動会、スポーツ大会等のイベント	77	4.7%	
名簿の作成や管理等が必要な活動	40	2.4%	
防災、交通安全、防犯、クリーンキャンペーン等の活動	33	2.0%	
その他	132	8.0%	
計	1,735		

⑥ 各種委員等の推薦

項目	回答数(件)	構成比(%)	回答者数(人)
各種委員等の推薦全般	658	36.2%	1,819
国勢調査員の選出	403	22.2%	
民生委員・児童委員の選出	296	16.3%	
保健環境委員の選出	278	15.3%	
町内会長の選出	81	4.5%	
選挙従事者の選出	55	3.0%	
その他	87	4.8%	
計	1,858		

⑦ 市事業等にかかる意見集約の協力

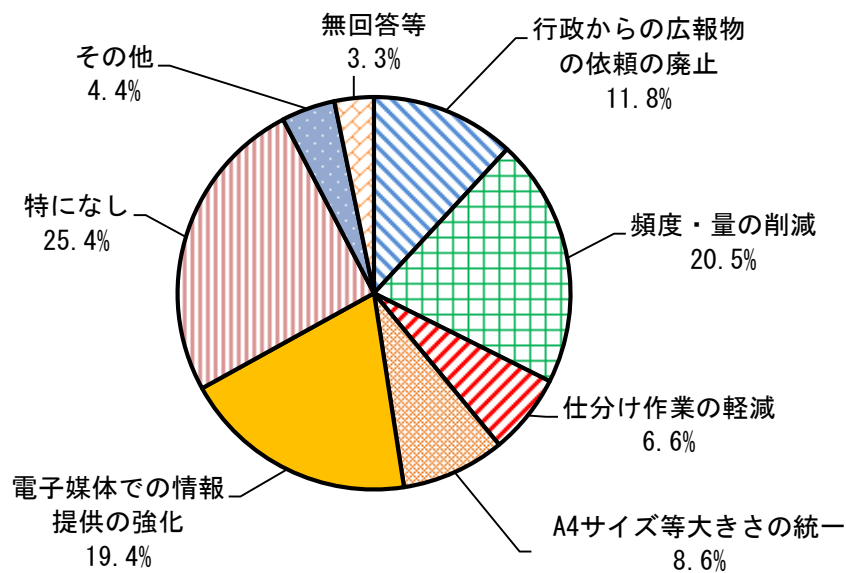
項目	回答数(件)	構成比(%)	回答者数(人)
意見集約全般	28	15.5%	181
公共施設整備に関する意見集約	18	9.9%	
公共交通・道路整備に関する意見集約	8	4.4%	
その他	59	32.6%	
計	113		

⑧ その他

項目	回答数(件)	構成比(%)	回答者数(人)
学区運営、町内会運営	56	14.9%	376
会計、募金・集金	40	10.6%	
地域内での当番、動員等	22	5.9%	
定例会等の会議、各種連絡調整	18	4.8%	
書類・資料作成、印刷業務	15	4.0%	
その他	97	25.8%	
計	248		

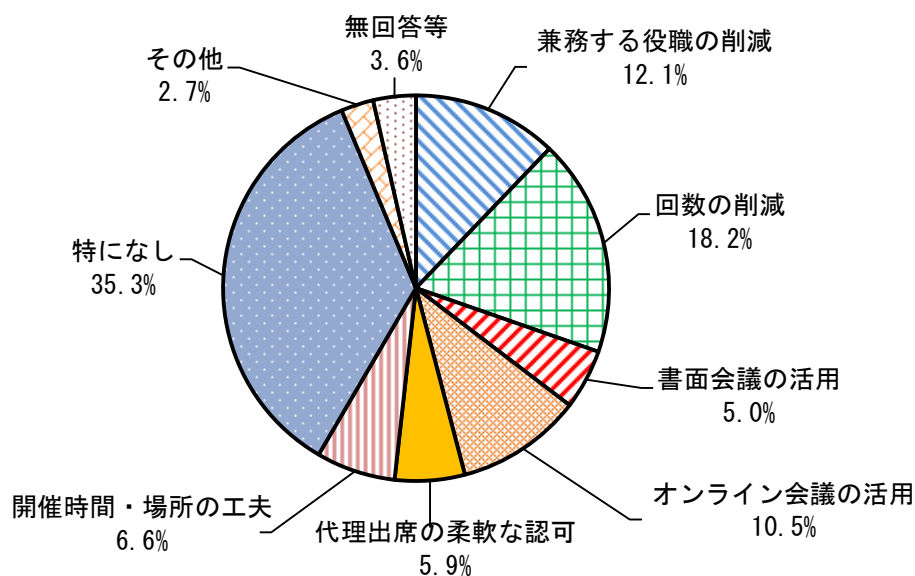
問3 区政協力委員の業務について最も改善を望むことはどれですか。  
 (1) 広報物の周知 (例：〇〇チラシの周知、〇〇啓発ポスターの掲示など)  
 (〇は1つだけ)

		回答者数(人)	構成比(%)
1	行政からの広報物の依頼の廃止	480	11.8%
2	頻度・量の削減	832	20.5%
3	仕分け作業の軽減	268	6.6%
4	A4サイズ等大きさの統一	347	8.6%
5	電子媒体での情報提供の強化	786	19.4%
6	特になし	1,027	25.4%
7	その他	179	4.4%
	無回答等	132	3.3%
	計	4,051	100.0%



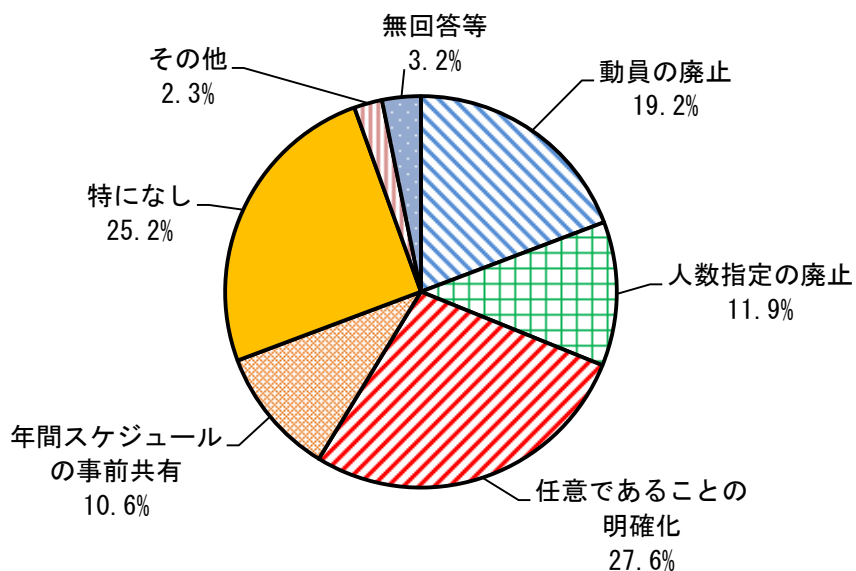
問3 区政協力委員の業務について最も改善を望むことはどれですか。  
 (2) 行政主催の会議への出席(例: ○○協議会、○○実行委員会、○○推進会議など)(○は1つだけ)

		回答者数(人)	構成比(%)
1	兼務する役職の削減	492	12.1%
2	回数の削減	737	18.2%
3	書面会議の活用	204	5.0%
4	オンライン会議の活用	427	10.5%
5	代理出席の柔軟な認可	238	5.9%
6	開催時間・場所の工夫	269	6.6%
7	特になし	1,429	35.3%
8	その他	110	2.7%
	無回答等	145	3.6%
	計	4,051	100.0%



問3 区政協力委員の業務について最も改善を望むことはどれですか。  
 (3) 行政主催の催事・イベント等(市民運動関係除く)への参加動員  
 (例: 区民まつり、〇〇大会、〇〇講演会など)(〇は1つだけ)

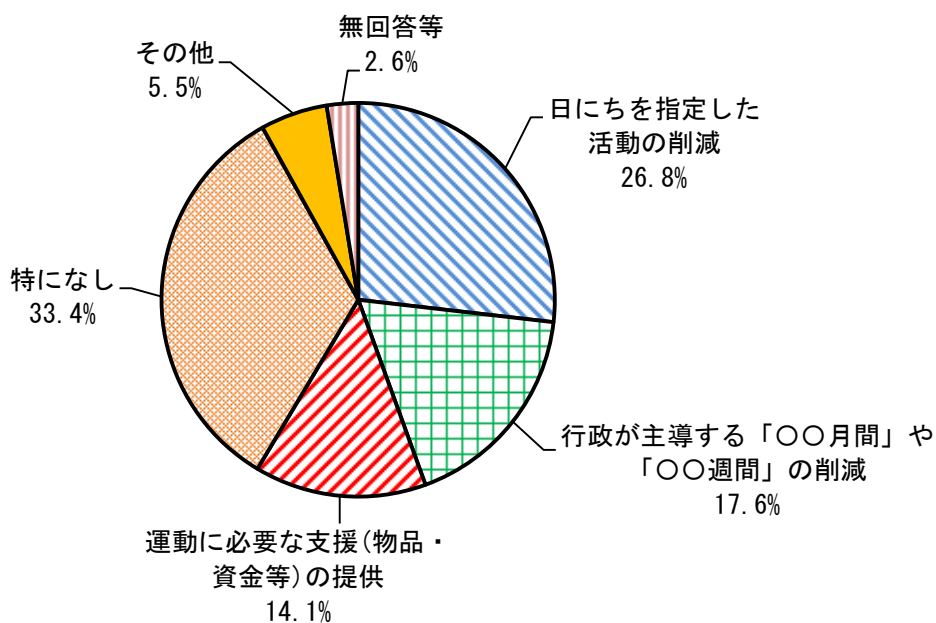
		回答者数(人)	構成比(%)
1	動員の廃止	779	19.2%
2	人数指定の廃止	482	11.9%
3	任意であることの明確化	1,118	27.6%
4	年間スケジュールの事前共有	428	10.6%
5	特になし	1,020	25.2%
6	その他	94	2.3%
	無回答等	130	3.2%
	計	4,051	100.0%



問3 区政協力委員の業務について最も改善を望むことはどれですか。

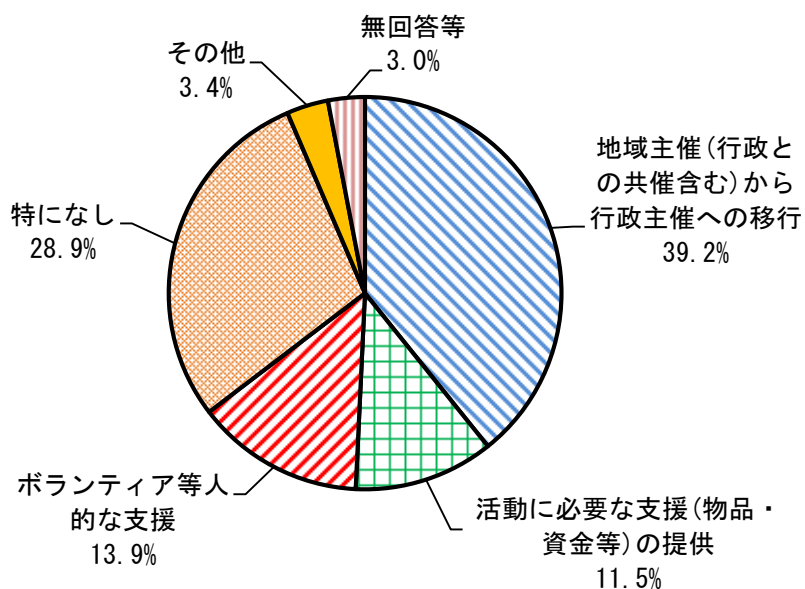
(4) 市民運動の推進(例: 防災訓練、防犯パトロール、交通事故死ゼロの日活動、地域一斉清掃活動など)(○は1つだけ)

		回答者数(人)	構成比(%)
1	日にちを指定した活動の削減	1,086	26.8%
2	行政が主導する「〇〇月間」や「〇〇週間」の削減	715	17.6%
3	運動に必要な支援(物品・資金等)の提供	571	14.1%
4	特になし	1,352	33.4%
5	その他	223	5.5%
	無回答等	104	2.6%
	計	4,051	100.0%



問3 区政協力委員の業務について最も改善を望むことはどれですか。  
 (5) 地域主催(行政との共催含む)の各種催事・活動の実施(例:成人の日記念行事、敬老会など)(○は1つだけ)

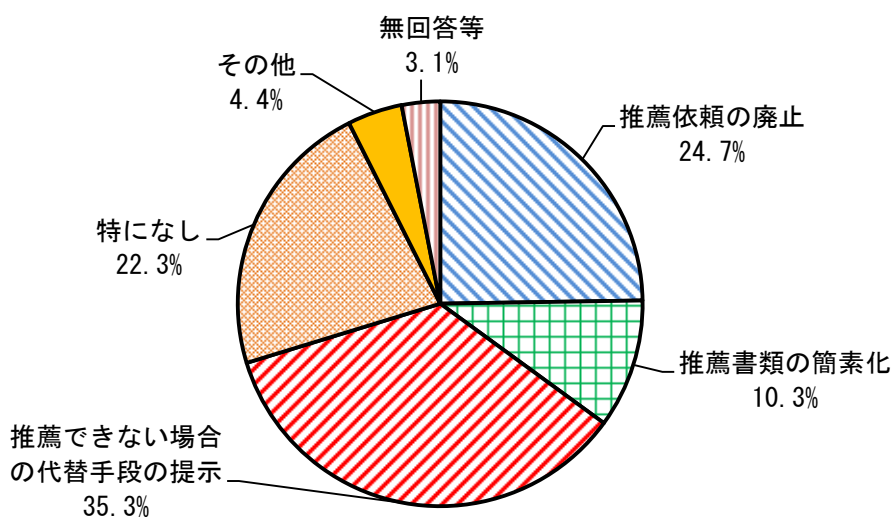
		回答者数(人)	構成比(%)
1	地域主催(行政との共催含む)から行政主催への移行	1,590	39.2%
2	活動に必要な支援(物品・資金等)の提供	466	11.5%
3	ボランティア等人的な支援	562	13.9%
4	特になし	1,171	28.9%
5	その他	139	3.4%
	無回答等	123	3.0%
	計	4,051	100.0%



問3 区政協力委員の業務について最も改善を望むことはどれですか。

(6) 各種委員等の推薦(例: 民生児童委員、保健環境委員、選挙の従事者、国勢調査員等) (〇は1つだけ)

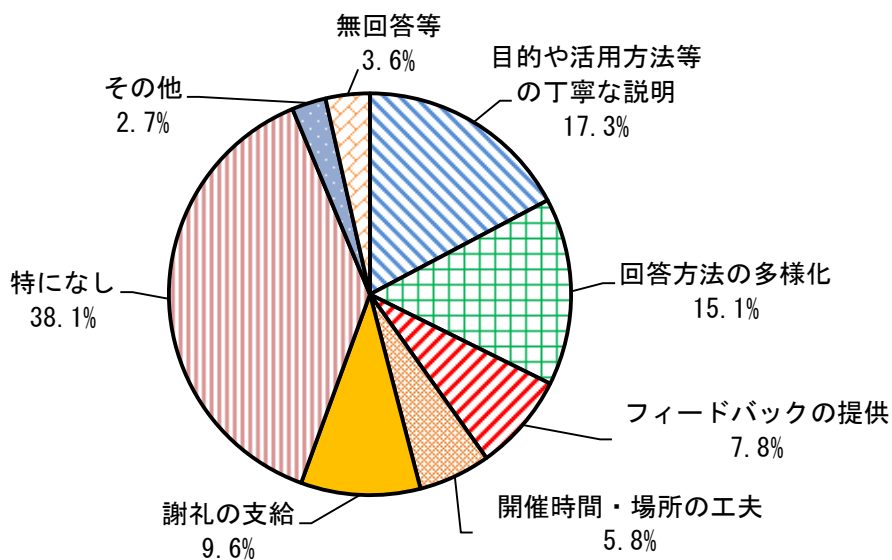
		回答者数(人)	構成比(%)
1	推薦依頼の廃止	1,002	24.7%
2	推薦書類の簡素化	417	10.3%
3	推薦できない場合の代替手段の提示	1,428	35.3%
4	特になし	903	22.3%
5	その他	177	4.4%
	無回答等	124	3.1%
	計	4,051	100.0%



問3 区政協力委員の業務について最も改善を望むことはどれですか。

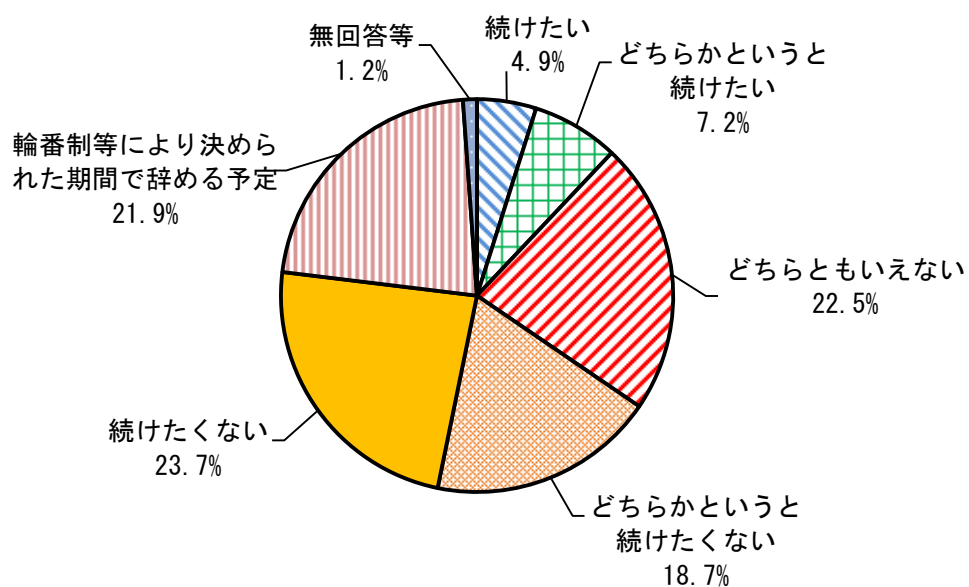
(7) 市事業等にかかる意見集約への協力(例: 公共施設整備にかかる意見集約、公共交通整備にかかる意見集約等)(○は1つだけ)

		回答者数(人)	構成比(%)
1	目的や活用方法等の丁寧な説明	699	17.3%
2	回答方法の多様化	611	15.1%
3	フィードバックの提供	317	7.8%
4	開催時間・場所の工夫	235	5.8%
5	謝礼の支給	389	9.6%
6	特になし	1,545	38.1%
7	その他	111	2.7%
	無回答等	144	3.6%
	計	4,051	100.0%



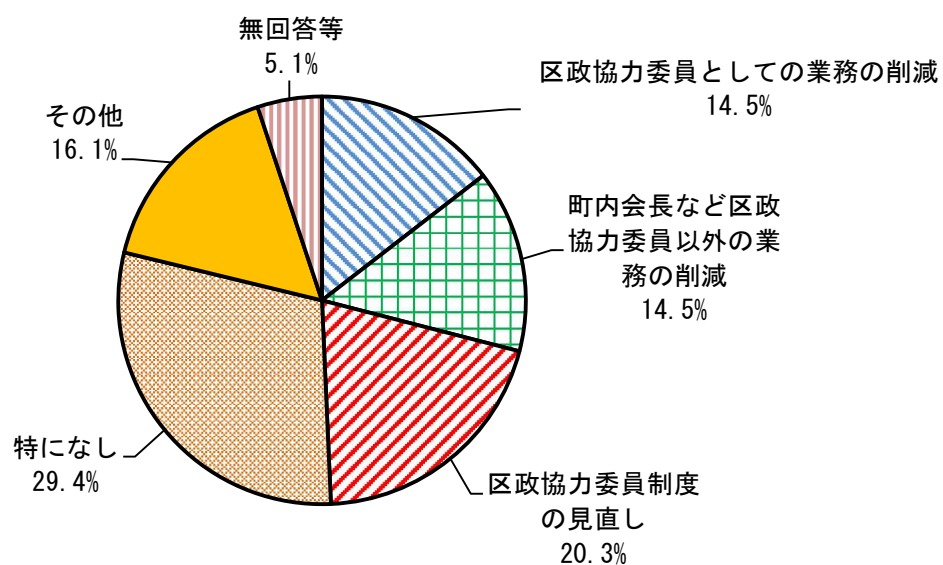
問4 区政協力委員を今後も続けたいと思いますか。(○は1つだけ)

		回答者数(人)	構成比(%)
1	続けたい	197	4.9%
2	どちらかというと続けたい	291	7.2%
3	どちらともいえない	911	22.5%
4	どちらかというと続けたくない	757	18.7%
5	続けたくない	960	23.7%
6	輪番制等により決められた期間で辞める予定	888	21.9%
	無回答等	47	1.2%
	計	4,051	100.0%



問5 担い手不足の解消には何が重要だと思いますか。(〇は1つだけ)

		回答者数(人)	構成比(%)
1	区政協力委員としての業務の削減	588	14.5%
2	町内会長など区政協力委員以外の業務の削減	588	14.5%
3	区政協力委員制度の見直し	822	20.3%
4	特になし	1,193	29.4%
5	その他	652	16.1%
	無回答等	208	5.1%
	計	4,051	100.0%



問5「1 区政協力委員としての業務の削減」の記述内容（項目別）

項目	回答数(件)	構成比(%)	回答者数(人)
各種会議・各種動員の見直し、削減	98	16.7%	588
区政協力委員の業務全般の見直し、削減	68	11.6%	
推薦業務の見直し、削減	61	10.4%	
広報物の見直し、削減、デジタル化	56	9.5%	
仕事や家庭生活との両立が困難な業務の見直し、削減	38	6.5%	
交通安全・防犯・防災活動の見直し、削減	37	6.3%	
行政主体で実施できる業務の見直し、削減	33	5.6%	
成人の日記念行事、敬老会等の記念事業の見直し、削減	30	5.1%	
募金・集金の見直し、削減	12	2.0%	
その他	63	10.7%	
計	496		

問5「2 町内会長など区政協力委員以外の業務の削減」の記述内容（項目別）

項目	回答数(件)	構成比(%)	回答者数(人)
区政協力委員と町内会長の兼務解消	111	18.9%	588
町内会長の業務全般の見直し、削減	65	11.1%	
担い手や後任者探しの負担軽減	54	9.2%	
地域の会議、イベント、動員の見直し、削減	53	9.0%	
町内会の仕組みの見直し、廃止	32	5.4%	
役割分担による負担軽減	31	5.3%	
広報物の見直し、削減	22	3.7%	
募金・集金の見直し、削減	20	3.4%	
仕事や家庭生活との両立が困難な業務の見直し、削減	20	3.4%	
会議の見直し、削減	19	3.2%	
その他	39	6.6%	
計	466		

問5 「3 区政協力委員制度の見直し」の記述内容（項目別）

項目	回答数(件)	構成比(%)	回答者数(人)
選出方法・人選の見直し	151	18.4%	822
制度の位置づけの見直し	121	14.7%	
費用弁償の見直し	81	9.9%	
制度廃止	66	8.0%	
年齢制限の廃止	62	7.5%	
区政協力委員と町内会長の兼務解消	37	4.5%	
業務の見直し、削減	36	4.4%	
仕事や家庭生活との両立が困難な業務の見直し、削減	26	3.2%	
デジタル化	18	2.2%	
その他	77	9.4%	
計	675		

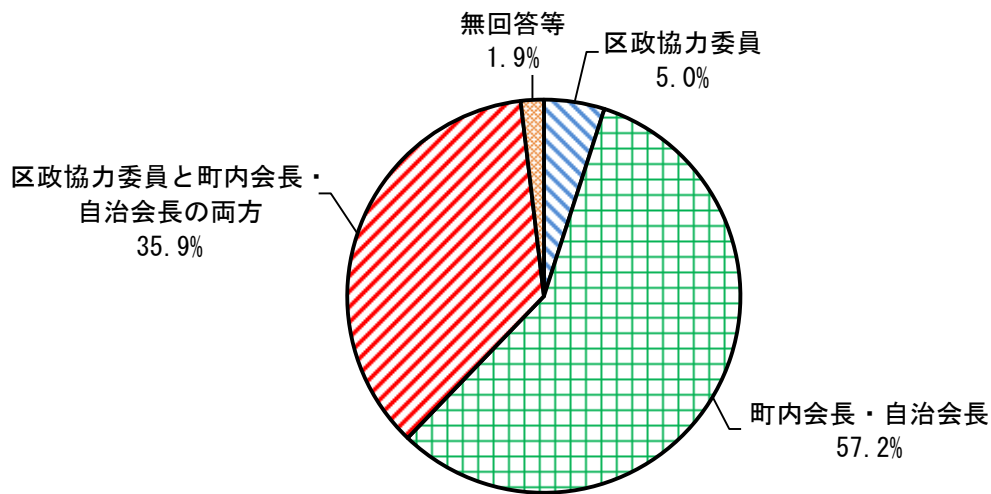
問5 「5 その他」の記述内容（項目別）

項目	回答数(件)	構成比(%)	回答者数(人)
費用弁償の見直し	116	17.8%	652
選出方法、人選の見直し	92	14.1%	
区政協力委員制度や町内会についての周知	71	10.9%	
制度の廃止	60	9.2%	
地域活動への若年層・現役世代の参加促進	56	8.6%	
業務や行事の見直し、削減	53	8.1%	
地域住民の意識改革、人材育成	45	6.9%	
年齢制限の見直し	41	6.3%	
地域コミュニティ、町内会の組織強化	39	6.0%	
その他	116	17.8%	
計	689		

《Q7 町内会長・自治会長と兼務していると答えた方》

問6 日頃の活動で、意識している肩書は何ですか。(〇は1つだけ)

		回答者数(人)	構成比(%)
1	区政協力委員	146	5.0%
2	町内会長・自治会長	1,676	57.2%
3	区政協力委員と町内会長・自治会長の両方	1,053	35.9%
	無回答等	55	1.9%
	計	2,930	100.0%

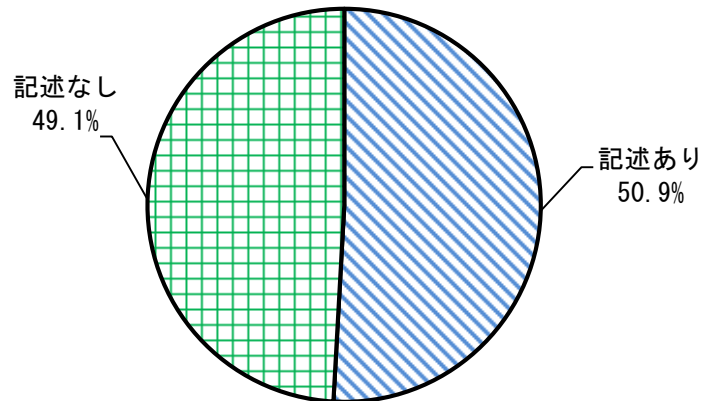


町内会長・自治会長との兼務

		回答者数(人)	構成比(%)
1	兼務している	2,930	72.3%
2	兼務していない	1,084	26.8%
	無回答等	37	0.9%
	計	4,051	100.0%

問7 区政協力委員制度について、ご意見等ございましたら自由にご記入ください。  
(自由記述)

	回答者数(人)	構成比(%)
記述あり	2,061	50.9%
記述なし	1,990	49.1%
計	4,051	100.0%



問7 自由記載欄の記述内容（項目別）

項目		回答数(件)	構成比(%)	回答者数(人)
活動の負担軽減	デジタル化の推進	75	3.6%	2,061
	会議や行事自体の削減、効率化	64	3.1%	
	行政協力業務の直営化	50	2.4%	
	業務の削減、活動縮小	48	2.3%	
	役割の分散	48	2.3%	
	動員の見直し	25	1.2%	
	募金・集金など見直し	19	0.9%	
	活動時の安全や健康の配慮	18	0.9%	
	会議や行事の時間帯や日程の見直し	17	0.8%	
	広報物の削減	14	0.7%	
	会議や行事の任意参加への変更	13	0.6%	
	ボランティアの活用	11	0.5%	
制度の是非	制度の肯定	94	4.6%	
	制度の廃止	77	3.7%	
制度の見直し	町内会長との兼務の見直し	123	6.0%	
	費用弁償の見直し	119	5.8%	
	年齢制限の見直し	58	2.8%	
	任期の見直し	29	1.4%	
	災害対策委員との兼務の見直し	14	0.7%	
その他	48	2.3%		
制度の周知広報	制度の周知広報	109	5.3%	
担い手不足	担い手不足の不安、苦勞	404	19.6%	
	担い手の職業化	25	1.2%	
役割・業務	役割・業務の明確化	84	4.1%	
その他	地域コミュニティのあり方見直し	138	6.7%	
	地域コミュニティへの行政の積極的介入	99	4.8%	
	町内会関係	84	4.1%	
	若い世代の参加	60	2.9%	
	地域コミュニティの肯定	59	2.9%	
	行政の地域への依存	42	2.0%	
	町内会未加入者への対応	41	2.0%	
	地域住民の意識改革	35	1.7%	
	責任等の分散	18	0.9%	
	学区の再編成	15	0.7%	
	企業等の協力	15	0.7%	
	防災、災害対策体制等	15	0.7%	
	マニュアルの作成	15	0.7%	
	町内会長との兼務の肯定	12	0.6%	
	その他	257	12.5%	
計		2,491		