

名古屋市ふるさと納税返礼品提供事業支援業務委託に係る公募型プロポーザル
質問及び回答

質問 1	
項 目	公告 6 ページ 5 提出書類及び作成に当たっての注意事項 (1) 提出書類 ア 企画提案書
質問内容	提案書について Word 様式ですが、表や図を挿入してのご説明でもよろしいでしょうか。挿入してもよい場合縦書き・横書きのご指定はありますでしょうか。また、様式のもの以外に補足として別紙・資料を付けてもよろしいでしょうか。
回 答	企画提案書等の提出及び審査は紙に印刷した状態で行いますので、作成におけるデータ形式は問いません。また、様式の内容は網羅していただく必要がありますが、表や図を挿入していただくことや、補足資料を別紙として添付していただくことについても問題ありません。A4 縦長左綴じ（長辺綴じ）で作成していただければ、縦書き・横書きも問いません。

質問 2	
項 目	公告 6 ページ 5 提出書類及び作成に当たっての注意事項 (1) 提出書類 ア 企画提案書
質問内容	提案書についてページ数の制限などがありますでしょうか。
回 答	ページ数の制限は設けておりませんが、プレゼンテーションの時間（説明 20 分、質疑応答 10 分程度）を考慮した分量としていただきますようお願いいたします。

質問 3	
項 目	公告 6 ページ 5 提出書類及び作成に当たっての注意事項 (1) 提出書類 ア 企画提案書
質問内容	ご提案書の作成にあたり、下記のデータをご教示ください。 ・返礼品の寄附額上位ランキング ・返礼品の配送費（名古屋市⇒関東） 例：60サイズの常温〇〇円/冷凍〇〇円 ・ポータルサイト別の寄附額実績のシェア

回 答	<p>【返礼品の寄附額上位ランキング】</p> <p>本市は返礼品のランキングは公表しておりません。仕様書末尾に参考数量を記載しておりますので、そちらを基に提案書の作成をお願いします。</p> <p>【返礼品の配送費】</p> <p>現在の本市の運用上、配送方法が複数あり、それぞれ配送料も異なるため、個別の金額をお答えすることは差し控えさせていただきます。</p> <p>なお、先般、国から経費率の上限を2029年までに4割以下とする方向で検討を行っているとの報道がありました。経費率の上限の中で、返礼率の最大化による競争力の向上が、今後、重要な課題となると考えております。業務基本料を含め、配送料も経費率に影響を与える大きな要素となるため、現在の本市の配送料との額の比較ではなく、配送料の節減・圧縮に繋がる仕組みのご提案をお願いします。</p> <p>【ポータルサイト別の寄附額実績のシェア】</p> <p>令和7年度上半期（令和7年4月～9月）の実績でお示ししますと、シェアの高い5サイトのシェア率は次のとおりです。</p> <p>楽天ふるさと納税 約39%、ふるなび 約27%、さとふる 約8%、Yahoo!ふるさと納税 約8%、ふるさとチョイス 約6%</p> <p>※さとふる及びYahoo!ふるさと納税は令和7年7月から導入</p>
-----	---

質問4	
項 目	<p>公告9ページ</p> <p>6 審査の方法及び契約候補者の選定</p> <p>(1) プレゼンテーションの実施 イ</p>
質問内容	<p>プレゼンテーションに際し、5 (1) イの提出書類（見積書）のみの使用と記載されていますが、5 (1) アの提出書類（企画提案書）は認められますか。</p>
回 答	<p>ご指摘ありがとうございます。記載が誤っておりました。</p> <p>正しくは、5 (1) イの提出書類（見積書）ではなく、5 (1) アの提出書類（企画提案書）となります。</p> <p>訂正してお詫び申し上げます。</p>

質問5	
項 目	<p>公告9ページ</p> <p>6 審査の方法及び契約候補者の選定</p> <p>(1) プレゼンテーションの実施 ウ</p>
質問内容	<p>「プレゼンテーションは、本市業務を統率する責任者（予定者）が対面にて行うものとする」との記載がございますが、当日は責任者に加え、他の関係者が同席のうえ共同して提案内容を説明する形式での実施は認められるのでしょうか。それとも、プレゼンテーションにおける提案内容の説明は、責任者のみが行うことを求めている趣旨と理解すべきでしょうか。</p>
回 答	<p>規定の人数（3人以内）であれば、共同で説明を行っていただいても構いません。</p>

質問6	
項 目	仕様書 2 ページ 5 前提条件 (3) 返礼品 ア 返礼品の調達・配送
質問内容	現在、各ポータルサイトの返礼品ページに使用している画像の権利は、本市に帰属していないため、改めて返礼品ページの作成が必要となる。とございますがURL の扱いはどうなりますでしょうか。
回 答	返礼品ページの URL は引き継がれます。

質問7	
項 目	仕様書 3 ページ 5 前提条件 (3) 返礼品 イ 様式 4-1
質問内容	返礼品の公募状況に関する情報管理体制を検討するにあたり、以下について伺いたく存じます。 まず、月間での応募事業者数は、おおよそ何事業者程度を想定すればよろしいでしょうか。 また、現状において、応募をいただいているにもかかわらず、掲載まで至っていない事業者様はおられますでしょうか。
回 答	時期によって応募数は異なりますが、直近 1 年間の実績を基に平均すると事業者数：25 事業者／月、返礼品数：170 件／月です。なお、直近 1 年間で一番応募が多かった 3 月の応募返礼品数は 726 件です。 また、応募いただき、国の確認も終わっているにもかかわらず、掲載まで至っていない新規事業者は、令和 7 年 12 月 11 日時点で 40 事業者で、返礼品数としては既存事業者分も含めて 355 件ございます。

質問8	
項 目	仕様書 6 ページ 6 業務の内容 (6) 寄附者への対応業務 オ
質問内容	「緊急」「重要」の定義はありますか。 ※コールセンターから市にエスカレーションされる基準など
回 答	「緊急」「重要」の定義は特に定めていません。 概ね、本市側に瑕疵がある案件（疑いを含む）、急ぎ対応を行わないと影響が大きくなると想定される案件が、本市への協議を必要とするものにあたると思っています。

質問 9	
項 目	仕様書 7 ページ 6 業務の内容 (7) 返礼品提供事業者等との連携及び対応業務 エ
質問内容	「名古屋市内または隣接市町村に拠点を置くことが望ましい」とありますが、拠点として認められる条件はありますか。
回 答	<p>単に名古屋市内又は隣接市町村に本店、支店又は営業所等があるということだけでなく、地域の商習慣等を理解し、時事や情報を適時に把握した上で、返礼品提供事業者との連携や返礼品の開発を行うなど、地場産品事業者と密接に関わり関係性を構築するために必要な人員及び機能を有しているかを確認させていただきたいと考えております。</p> <p>具体的には、様式 5 の「2. 拠点」における「返礼品提供事業者との連携及び対応（契約含む）」及び「返礼品開発（既存返礼品の強化・充実を含む）」の「拠点の所在地」欄について、当該欄の両方に「愛知県名古屋市」が含まれている場合は 7 点、当該欄の両方に「名古屋市に隣接する市町村」が含まれている場合は 3 点、その他の場合は 0 点とします。</p>

質問 10	
項 目	仕様書 7 ページ 6 業務の内容 (8) 返礼品公募・返礼品情報等管理（国への申請のサポート等を含む）に関する業務 オ
質問内容	<p>地場産品基準第3号として返礼品の基準をみたしている返礼品につきましては、総税市第70号（令和7年6月24付け）別紙2第1に基づき、次期改正時までには別添1を、返礼品提供事業者様よりご提出いただく必要がございます。</p> <p>契約開始期間から次期改正時までの期間は短く、もし本件に未着手の状況で業務を開始した場合、多大な工数が発生することが想定する必要がございます。</p> <p>つきましては、現在貴自治体様で取り扱われている返礼品のうち、地場産品基準第3号を適用して出品されている事業者様に対し、受託開始までの期間で、貴自治体様、もしくは現在の受託事業者様にて、当該様式の回収を完了されている状況でしょうか。</p> <p>また、未着手、もしくは想定として何割程度の回収が完了している状況でいらっしゃるか、お聞かせいただけますでしょうか。</p>
回 答	<p>本市では、名古屋市ふるさと寄附金返礼品募集要項に基づき、令和7年10月以降の募集から別添1の項目を網羅した新様式での提出を求めています。</p> <p>一方、それ以前に応募があった返礼品（旧様式での提案）については、地場産品基準第3号適用の対象事業者に新様式での再提出を依頼しており、今年度中の回収を目指していますが、現時点で何割程度の回収が可能かを見込むことは困難な状況です。ご了承ください。</p> <p>なお、本市では、毎年指定申請前に、地場産品基準に合致しているかの確認や返礼品提供継続意向の有無等についての定期調査を実施しております。この調査についても、現在の受託事業者にて、令和8年6月末までに完了を目指す</p>

	予定ですが、本市の特性として地場産品基準第 3 号返礼品が全体の大半を占めるため、調査完了がずれ込む可能性もございます。
--	--

質問 1 1	
項 目	仕様書 9 ページ 6 業務の内容 (10) 広報・PR 等更なる寄附獲得に向けた業務 キ 本市が想定しているプロモーションメニュー (オ) PR 冊子、チラシ等の作成
質問内容	PR 冊子、チラシの体裁はどのようなイメージでしょうか。 また、何種類を想定されて、何部作成のご予定でしょうか。
回 答	<p>施策の一例として記載しているものであり、PR 冊子、チラシの体裁のイメージは特に決まったものではありません。寄附額増につなげるために必要な PR がどのようなものであるべきか、どのような層に向けて発信すべきかにより、適切な体裁や部数も変わってくると思います。参考として、これまでに作成した PR 冊子、チラシ等の例を以下に記載しますが、この例にとらわれず、寄附増につながるご提案をお待ちしております。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・本市の観光情報やふるさと納税を紹介する冊子（12 ページ程度）／お礼の品に同梱、イベント等で配布 ・富裕層向けの返礼品紹介チラシ（両面 1 枚）／DM に同梱 ・名古屋市ふるさと納税紹介チラシ（両面 1 枚）／イベント等で配布 ・名古屋市ふるさと納税紹介リーフレット（12 ページ程度） <p>なお、本市では、ふるさと納税応援大使を「クッピーラムネのクッピーとラム」、「名古屋おもてなし武将隊®」に委嘱しています。大使の活用も含め、企画の検討をお願いしたいと考えております。</p>

質問 1 2	
項 目	仕様書 11 ページ 7 業務実施体制等 (1) 体制の整備及び作業場所の設置
質問内容	バックオフィス含む体制及び作業場所について、名古屋市の承認を得るためには入退出管理他どのような環境（設備条件）が必要ですか。
回 答	情報の取扱いや電子情報へのアクセス制御、セキュリティ対策等、情報の管理に関し、仕様書 17～19 ページの情報取扱注意項目に規定する関係法令等を遵守できる体制を整備していただく必要があります。

質問 1 3	
項 目	仕様書 11 ページ 8 報告及び検査
質問内容	市が実施する検査について、実施頻度・内容について想定があればお伺いできますか。
回 答	<p>(1) に規定する検査については、業務報告書の内容に基づき毎月行います。</p> <p>(2) に規定する検査について、定期で実施するものは、情報保護に関する監査が年 1 回（成績優秀の場合 2 年に 1 回）ございます。この検査は、質問 1 2 に関する内容も含め、情報取扱注意項目に規定する関係法令等が遵守できているかを確認するために実施するものです。その他は、業務履行状況等により必要と認めた場合に実施します。</p>

質問 1 4	
項 目	様式4
質問内容	各項目の説明のために必要に応じて枠内に図表など挿入してよろしいでしょうか。
回 答	質問 1 の回答をご確認ください。