

テーマ

【通学路の安全対策について】

調査期間

令和7年7月16日から令和7年7月22日

担当課

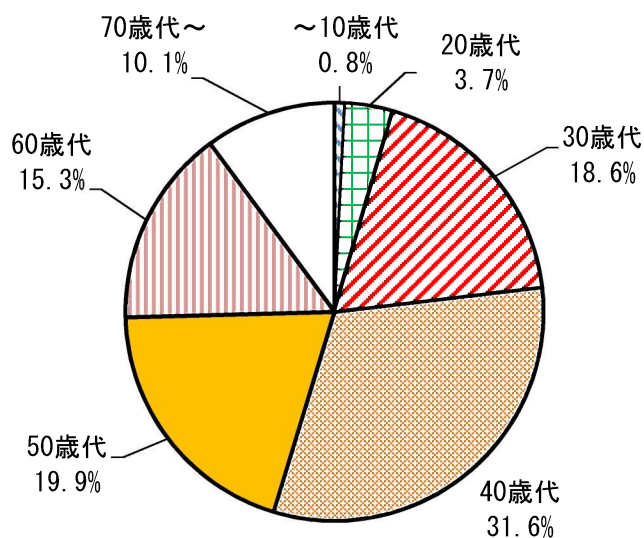
緑政土木局道路維持課

回答者数

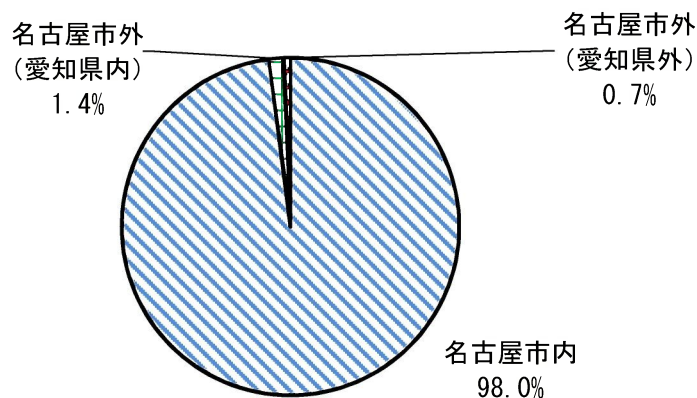
5,279 人

属性

年齢	回答数	比率
～10歳代	43	0.8%
20歳代	196	3.7%
30歳代	982	18.6%
40歳代	1,667	31.6%
50歳代	1,049	19.9%
60歳代	807	15.3%
70歳代～	535	10.1%



住居地	回答数	比率
名古屋市内	5,171	98.0%
名古屋市外（愛知県内）	73	1.4%
名古屋市外（愛知県外）	35	0.7%

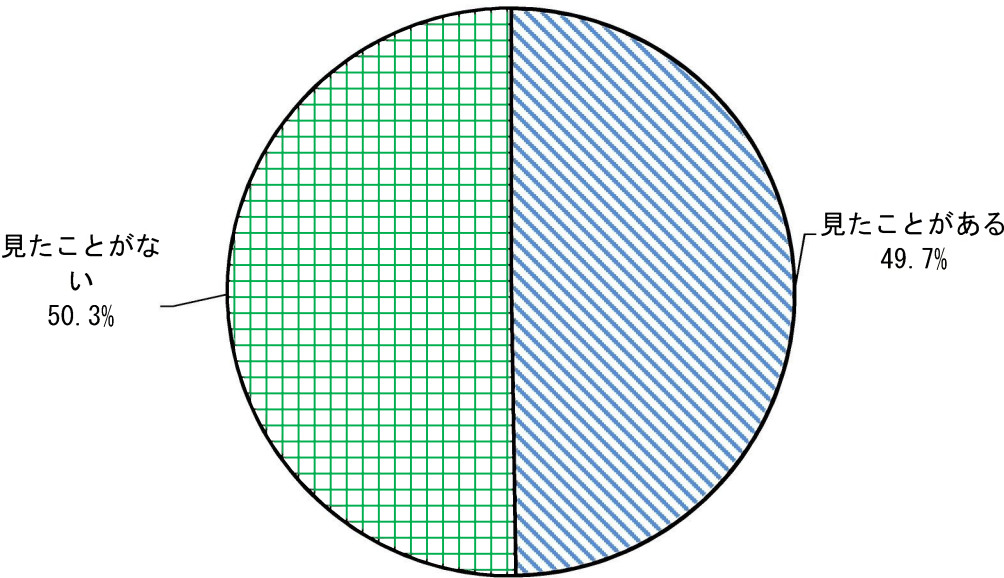


質問
単一回答

Q3.今回実施した以下の対策を実際に見たことがありますか。

回答者数 5279 人

選択肢	回答数	比率
見たことがある	2626	49.7%
見たことがない	2653	50.3%



質問

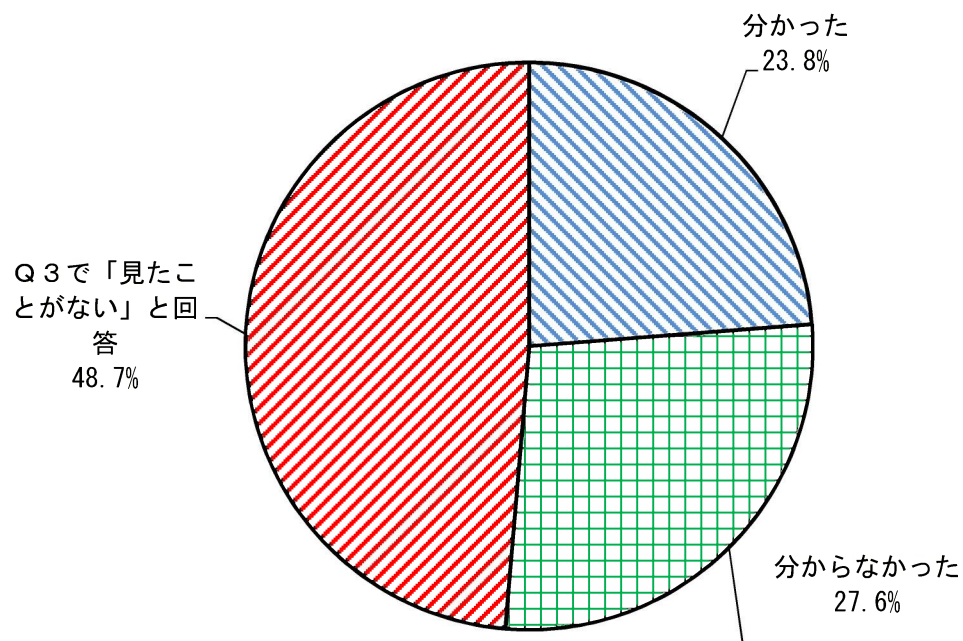
単一回答

Q4. (Q3で「見たことがある」と回答した方にお伺いします) Q3の対策が「通学路」の安全対策であると分かりましたか。

回答者数

5279 人

選択肢	回答数	比率
分かった	1255	23.8%
分からなかった	1455	27.6%
Q3で「見たことがない」と回答	2569	48.7%



質問

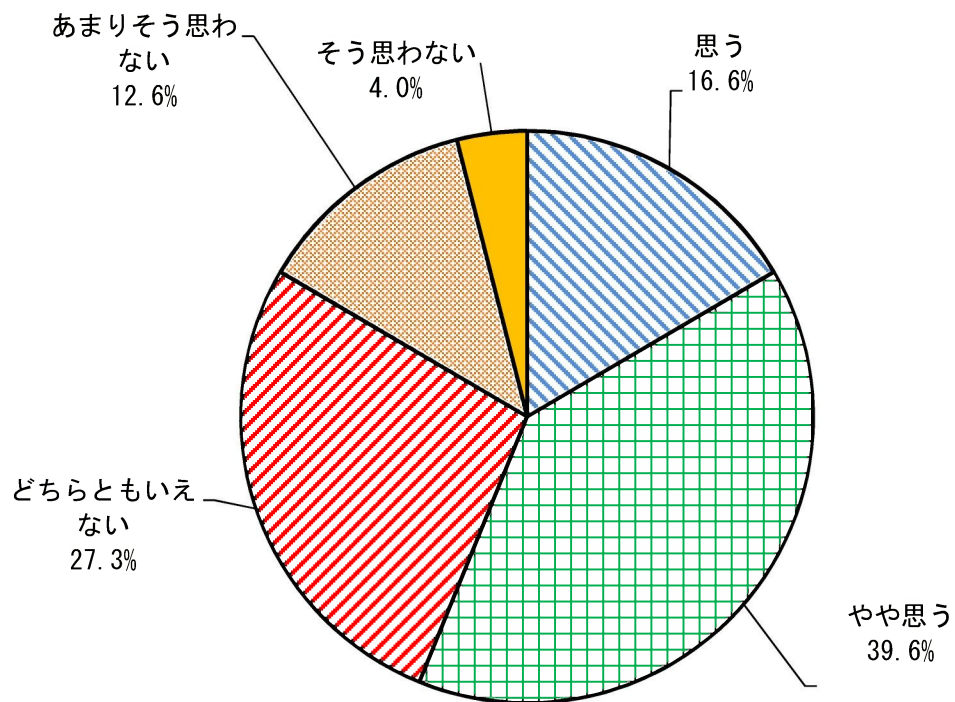
単一回答

Q5.Q3の安全対策について通学路の安全性が向上する（した）と思いますか。

回答者数

5279 人

選択肢	回答数	比率
思う	874	16.6%
やや思う	2090	39.6%
どちらともいえない	1441	27.3%
あまりそう思わない	665	12.6%
そう思わない	209	4.0%



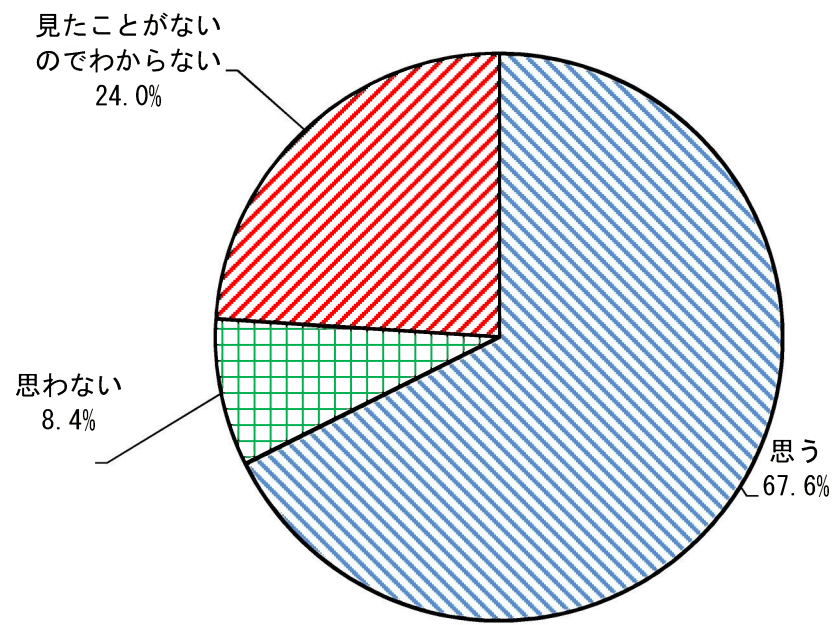
質問

単一回答

Q6.今回対策を実施した箇所について伺います。Q3の安全対策に加えてさらに安全対策が必要だと思いますか。

回答者数 5279 人

選択肢	回答数	比率
思う	3570	67.6%
思わない	443	8.4%
見たことがないのでわからない	1266	24.0%



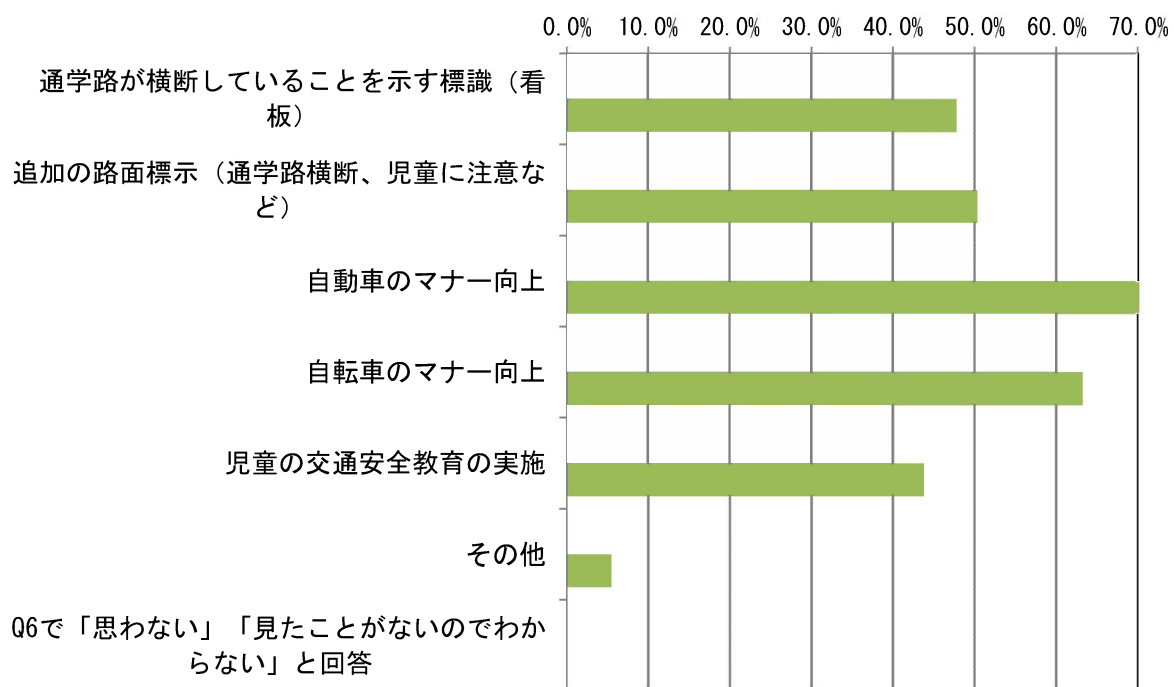
質問

複数回答

Q7. (Q6で「思う」と回答した方にお伺いします) さらに対策が必要だと思われる場合、該当するものを選択してください。(複数回答可)

回答者数 3570 人

選択肢	回答数	比率
通学路が横断していることを示す標識（看板）	1706	47.8%
追加の路面標示（通学路横断、児童に注意など）	1797	50.3%
自動車のマナー向上	2671	74.8%
自転車のマナー向上	2259	63.3%
児童の交通安全教育の実施	1563	43.8%
その他	196	5.5%
Q6で「思わない」「見たことがないのでわからない」と回答	3	0.1%



質問 Q8.（Q7で「その他」と回答した方にお伺いします）その他の対策として考えられるものをご記入願います。（自由記載）

1	双方の安全意識の向上に努めるしか無いと思う 目立つ標識などに工夫が必要
2	横断歩道で運転してる人が見てないフリ、 気づかなかったフリをすることがよくある。 罰金制にならないかなー。ハワイみたいに。
3	ガードレールみたいな歩道車道をわけるもの
4	強制的にスピードが出ないように段差(ハンプ)の導入。小学校周辺だと通学時間帯は時速15キロ以下にする法律改正。
5	側溝の蓋の無い場所がかなり有ります。 通学路以外にも、公園の周りにも危険な場所がいっぱいです。 例えば中沼公園と生産緑地の間はかなり危険だと思います。一度ご確認ください。
6	スクールゾーンエリアに入るまでの児童の安全対策がない。特に区境です。小学生の登校時の集合場所割が適切でない。 登校している小学生の横を車が通る事に違和感がある。せめて、住宅地の場合は、時間帯通行止めが出来ないものでしょうか？ 通学路の交差点は、どちらも一時停止の標識にしていきたい。
7	我が子は、歩道もガードレールもないグリーンに塗装された道路を歩くようにと指導のもと登下校しています。しかし、そのグリーンに塗装された場所には車が駐車されていることも多く、やむを得ず児童たちは道路を歩きます。 自転車も多く通る道で、一方通行ではありますが一方通行だからこそスピードが出ている車も多く、一方通行を無視する車も少なくないのが現状です。
8	自動車の速度を落とすため、規制やハンプ、コミュニティ道路（ジグザグ）などを導入してそもそもスピードを出しにくくすることが大事
9	夜間の歩行者や自転車の反射板などつける義務が思う。
10	ガードレールがないところにつける