資料６－２

※19 ページ以降は、資料５－１と重複するため割愛した。

名古屋城バリアフリーに関するアンケート
報告書

令和５年９月

名古屋市

目　次

１　概要 1
（１）調査の趣旨 1
（２）調査方法 1
（３）回答者の属性 2

２　集計結果 5
（１）アンケート結果の要約 5
（２）単純集計 6
（３）クロス集計 10

３　アンケート調査票等 19
（１）名古屋城バリアフリーに関するアンケートへのご協力のお願い 19
（２）アンケート調査票 21
（３）名古屋城バリアフリーに関する説明資料【アンケート調査用】 24
（４）市民討論会に参加を希望される方へ 38
（５）名古屋城バリアフリーに関する市民討論会　参加票 39

１　概要

（１）調査の趣旨

名古屋城は、先人たちの努力により豊富な史資料が残されており、焼失前の天守を忠実に復元することが可能な大規模城郭建築です。調査研究に基づく「史実に忠実な復元」に最大限配慮しながらバリアフリーに対応するため、昨年度に「名古屋城木造天守の昇降技術に関する公募」を実施し、最優秀者を決定したところです。

今回のアンケートは、復元する木造天守への昇降技術の設置について市民の意見を把握し、名古屋市の方針を決める基礎資料とするために実施しました。

（２）調査方法

ア　調査対象

18 歳以上の名古屋市に居住する 5,000 人（外国人含む）を対象に実施しました。

イ　抽出方法

住民基本台帳上から層化無作為抽出（各区の人口等に応じて比例配分して抽出）を実施しました。

ウ　調査方法

郵送による配布・回収。アンケートを郵送する際には以下のものを同封しました。

・名古屋城バリアフリーに関するアンケートご協力のお願い
・アンケート調査票
・名古屋城バリアフリーに関する説明資料【アンケート調査用】
・名古屋城バリアフリーに関する市民討論会　参加票

エ　調査時期

令和５年４月 19 日（水）～５月８日（月）

オ　配布・回収数

区　分	標本配布数	標本回収数	標本回収率
件数	５，０００人	１，４４８	２９．０％

カ　表示方法

・本報告書で記載する百分率(%)は回答者に占める割合を表し、小数点第二位を四捨五入して少数第一位まで表示しています。
・四捨五入の影響で割合の合計が 100%にならない場合は、最も割合の高いものを調整して 100%としています。最も割合の高いものが２つ以上ある場合は、次に割合の高いもので調整して 100%としています。
・複数回答が可能な設問の場合、回答者全体に対してその回答をどのくらいの割合で選んでいるかという見方になるため、回答割合の合計が 100.0%を超える場合が

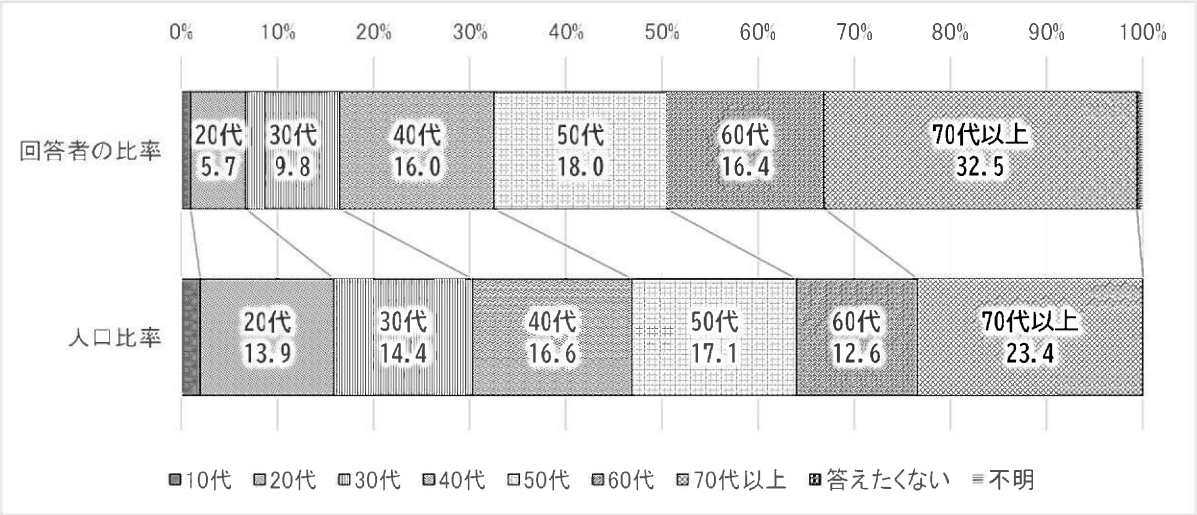
あります。

（３）回答者の属性

■年代

回答者の年代は、「20 代以下」6.7%、「30 代」9.8%、「40 代」16.0%、「50 代」18.0%、「60 代」16.4%、「70 代以上」32.5%となっています。

市の年代別人口比率と比較すると、50 代、60 代、70 代以上の回答者の比率が高くなっています。

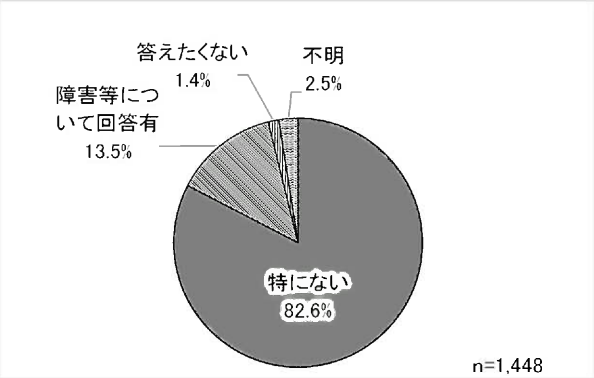


	件数	回答率（%）	人口	人口比率（%）
10 代	15	1.0	39,397	2.0
20 代	82	5.7	273,052	13.9
30 代	142	9.8	282,950	14.4
40 代	232	16.0	324,669	16.6
50 代	261	18.0	334,999	17.1
60 代	237	16.4	246,935	12.6
70 代以上	470	32.5	457,085	23.4
答えたくない	4	0.3	-	-
不明	5	0.3	-	-
合計	1,448		1,959,087	

人口：令和 5 年 4 月 1 日現在の本市公簿人口（18歳以上）

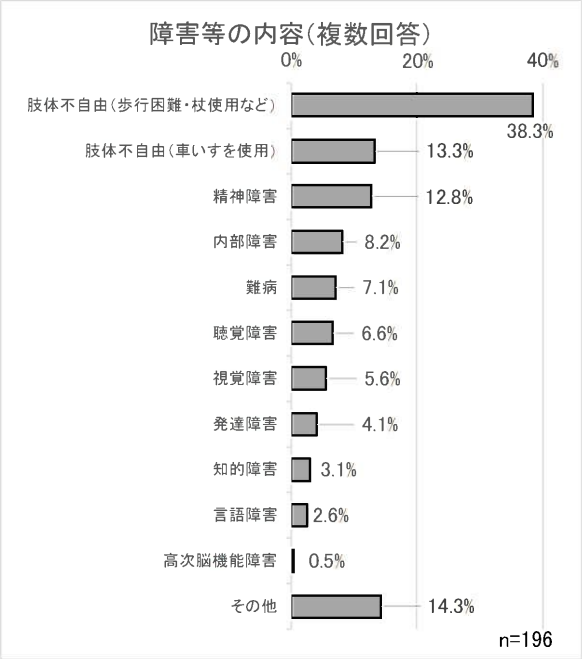
■障害等の有無（複数回答）

「特にない」が 82.6%、障害等について回答した方が 13.5%となっています。



	件数	%
特にない	1,196	82.6
障害等について回答有(下記1～12)	196	13.5
答えたくない	20	1.4
不明	36	2.5
合計	1,448	100.0

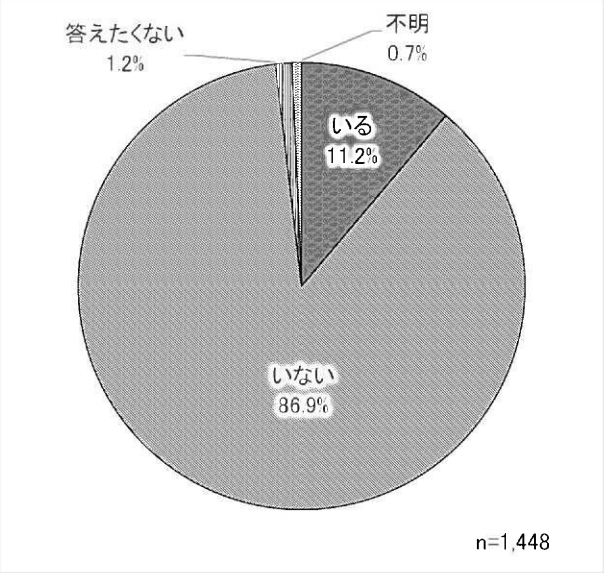
障害等の有無についての回答（複数回答あり）は 196 件あり、「肢体不自由（歩行困難・杖使用など)」と答えた人 38.3%と最も多く、次いで、「肢体不自由（車いすを使用)」と答えた人が 13.3%、「精神障害」と答えた人が 12.8%の順に多くなっています。



「障害あり」の内訳	件数	%
1肢体不自由(歩行困難・杖使用など)	75	38.3
2 肢体不自由(車いすを使用)	26	13.3
3 精神障害	25	12.8
4 内部障害	16	8.2
5 難病	14	7.1
6 聴覚障害	13	6.6
7 視覚障害	11	5.6
8 発達障害	8	4.1
9 知的障害	6	3.1
10 言語障害	5	2.6
11 高次脳機能障害	1	0.5
12 その他	28	14.3

■就学前のお子さんの有無

「いる」という回答は 11.2%でした。



	件数	%
いる	162	11.2
いない	1,259	86.9
答えたくない	17	1.2
不明	10	0.7
合計	1,448	100.0

■市民討論会への参加希望

市民討論会への参加申込は回答いただいた 1,448 件のうち 56 件（3.9%）ありました。

	件数	%
申込件数	56	3.9
回答数	1,448	100.0

２　集計結果

（１）アンケート結果の要約

①全体の傾向

・過去の名古屋城への訪問頻度は「３回以上」と答えた人が 59.3%と最も多く、次いで「２回」と答えた人が 23.3%、「１回」と答えた人が 11.8%の順に多くなっています。

・名古屋市が天守の木造復元を進めていることの認知度は、「内容もよく知っている」と答えた人が 14.9%、「進めていることは知っている」と答えた人が 76.0%となっており、少なくとも木造復元を進めていることを知っている人が 90%を超える結果となりました。

・今まで、名古屋市が主催した名古屋城天守閣整備に関するタウンミーティングや市民説明会については、「参加したことがない」と答えた人が 98.3%となり、ほとんどの人が名古屋城に関する資料を手にする初めての機会となりました。

・公募により選定された最優秀者の昇降技術の設置に対する考え方については、「最上階（５階）まで」と答えた人が 47.2%と最も高く、次いで「設置しない」と答えた人が 23.4%、「1 階まで」と答えた人が 16.9%の順となっています。

・最上階（５階）までのバリアフリーの方法についてたずねたところ、「内部にエレベーター・昇降技術等必要」と答えた人が 20.1%、ついで「(最上階まで）バリアフリー不要・最低限に」と答えた人が 17.8%、「忠実な復元」と答えた人が 16.0%、「映像（VR・ドローン等)」と答えた人が 10.8%の順に多くなっています。

・名古屋城全体のバリアフリーについては、「バリアフリー化してよい・必要」と答えた人が 35.0%と最も高く、次いで「史実に忠実な復元整備を優先」と答えた人が 14.9%、「日にちを限定したり、段差解消など一部は必要」と答えた人が 9.5%の順に多くなっています。

②クロス集計「公募により選定された最優秀者の昇降技術の設置に対する考え方について」

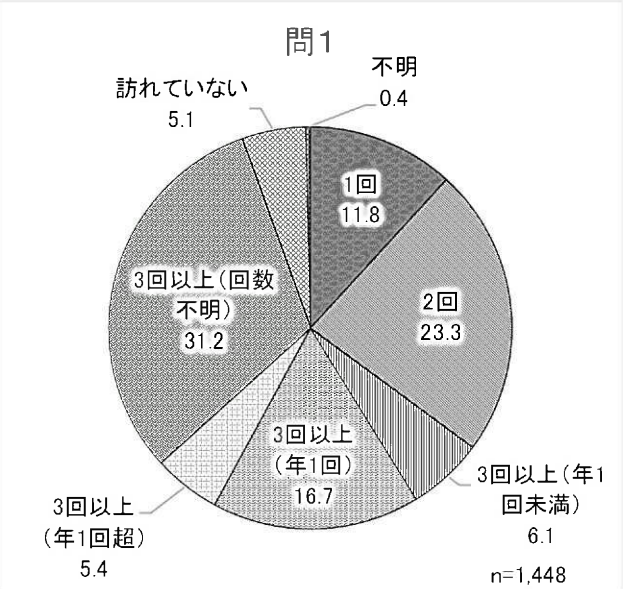
・年代別では、40 代以下では「最上階まで」の割合が 50%以上で、50 代以上では 50%を下回っています。

・障害等について回答有の方は「最上階まで」の割合が高く、中でも肢体不自由の方は「最上階まで」と答えた人の割合が高くなっています。

・小さい子どもがいる人の方が「最上階まで」の割合が高いものの、障害等について回答した人よりは割合は低くなっており、障害の有無ほど顕著な差は見られませんでした。

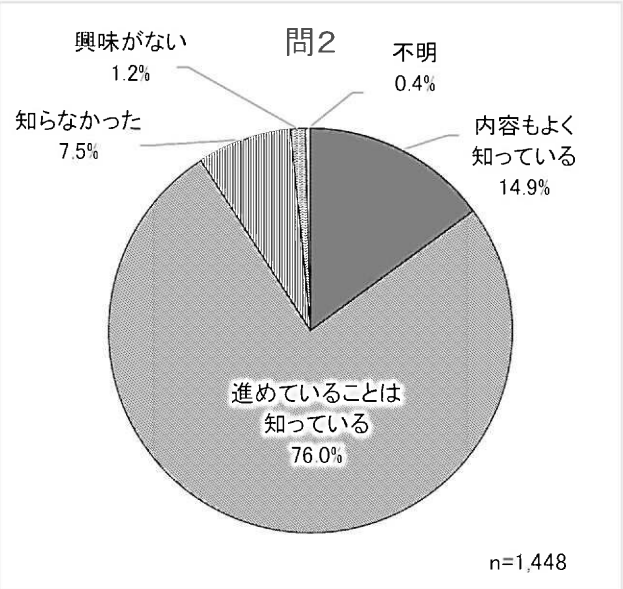
（２）単純集計

問１　過去に、何回名古屋城を訪れましたか？



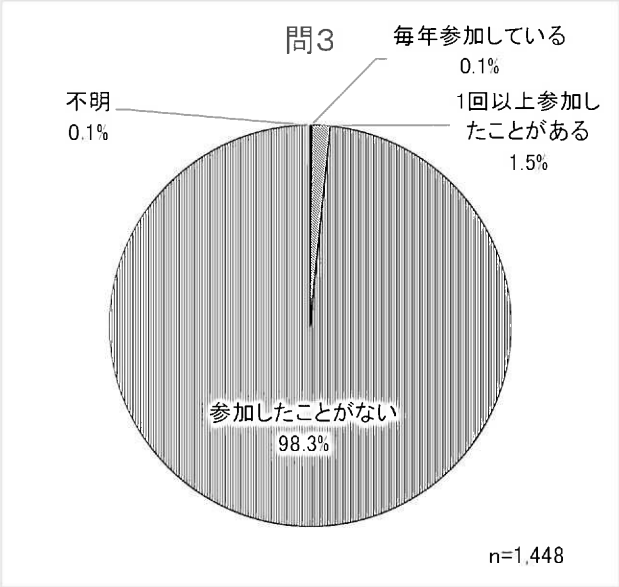
		件数	%
1 回		171	11.8
2 回		338	23.3
3 回以上		859	59.4
	3 回以上（年 1 回未満）	89	6.1
	3 回以上（年 1 回）	242	16.7
	3 回以上（年 1 回超）	78	5.4
	3 回以上（回数不明）	450	31.2
訪れていない		74	5.1
不明		6	0.4
合計		1,448	100.0

問２　天守についてお聞きします。名古屋市が天守の木造復元を進めていることをご存じですか？



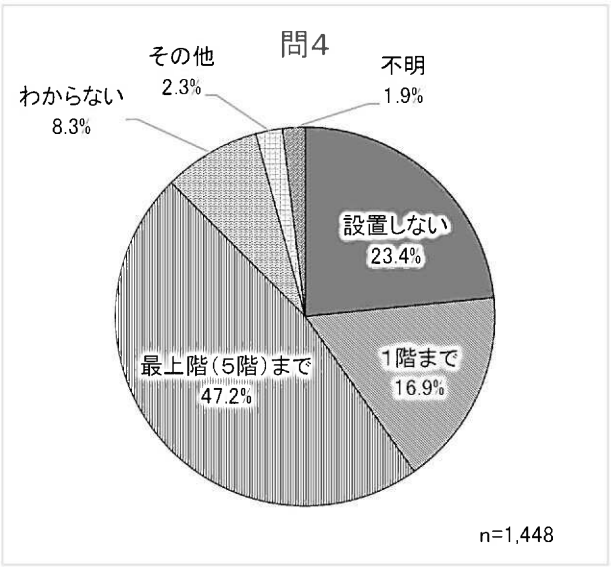
	件数	%
内容もよく知っている	216	14.9
進めていることは知っている	1,100	76.0
知らなかった	109	7.5
興味がない	17	1.2
不明	6	0.4
合計	1,448	100.0

問３　今まで、名古屋市が主催した名古屋城天守閣整備に関するタウンミーティングや市民説明会にご参加いただいたことがありますか？



	件数	%
毎年参加している	2	0.1
1 回以上参加したことがある	21	1.5
参加したことがない	1,424	98.3
不明	1	0.1
合計	1,448	100.0

問４　公募により選定された最優秀者の昇降技術の設置について、あなたの考え方は以下のうちどれですか。



	件数	%
設置しない	339	23.4
1階まで	244	16.9
最上階（5階）まで	684	47.2
わからない	120	8.3
その他	33	2.3
不明	28	1.9
合計	1,448	100.0

問５　問４のご回答にかかわらず、最上階（５階）までのバリアフリーとして、他にどのような方法を望まれますか。（自由回答）

問５については全部で 493 件の回答がありました。回答の内訳をみると、「内部にエレベーター・昇降技術等必要」と答えた人が 20.1%と最も高く、次いで「(最上階まで) バリアフリー不要・最低限に」17.8%、「忠実な復元」16.0%、「映像（VR・ドローン等)」10.8%、「人の対応」8.9%の順に多くなっています。

（複数回答）

	件数	%
内部にエレベーター・昇降技術等必要	99	20.1
(最上階まで)バリアフリー不要・最低限に	88	17.8
忠実な復元	79	16.0
映像(VR・ドローン等)	53	10.8
人の対応	44	8.9
スロープ設置・通路幅確保	24	4.9
階段をゆるやかに・手すり等設置・滑りにくい床	23	4.7
外側にエレベーター等設置し天守にアクセス	21	4.3
階段を昇降できる設備	15	3.0
誰でも見れる・高い場所に上がれる	14	2.8
市の計画案・最優秀案の通り	14	2.8
エスカレーター・動く歩道	9	1.8
ロボット等の活用	9	1.8
トイレ・ベンチ設置	9	1.8
当事者・若い人達の意見を聞いて検討	4	0.8
現状のまま	4	0.8
既存の RC 天守閣の活用や木造以外で建替えてエレベーター設置	4	0.8
その他(感想など)	44	8.9

問６　現在の園路等を含む名古屋城全体のバリアフリーについて、ご意見をお聞かせください。（自由回答）

問６については全部で 525 件の回答がありました。回答の内訳をみると、「バリアフリー化してよい・必要」と答えた人が 35.0%と最も高く、次いで「史実に忠実な復元整備を優先」と答えた人が 14.9%、「日にちを限定したり、段差解消など一部は必要」と答えた人が 9.5%の順に多くなっています。

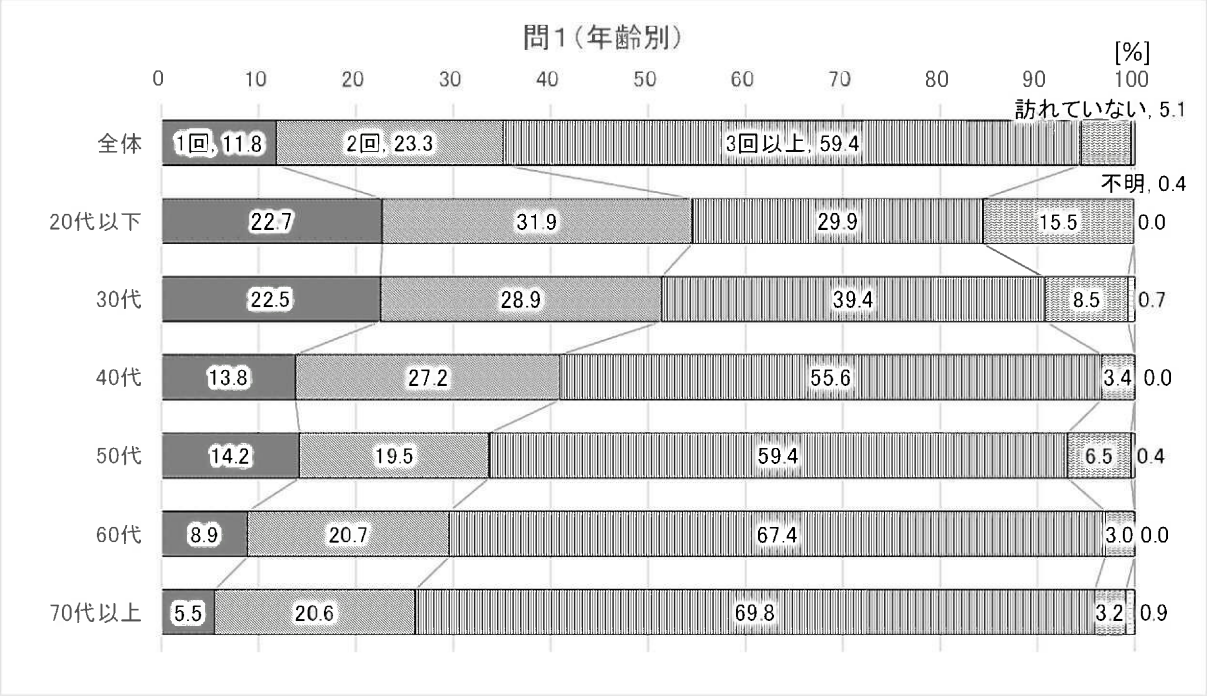
（複数回答）

	件数	%
バリアフリー化してよい・必要	184	35.0
史実に忠実な復元整備を優先	78	14.9
日にちを限定したり、段差解消など一部は必要	50	9.5
現状のまま	43	8.2
砂利道の整備、車いす・ベビーカー用通路など	38	7.2
来訪者に親しんでもらえるように（設え、案内板、サービスなど）	32	6.1
休憩スペース（ベンチ・屋根のあるスペースなど）、トイレ	25	4.8
園内の移動支援段（かごなど人力・歴史的なもの）	11	2.1
映像（大型モニター等で映す、ドローン、動画配信など）、VR 体験など	10	1.9
利用者・当事者に聞いた方がよい	4	0.8
その他	86	16.4

（３）クロス集計

問１　過去に、何回名古屋城を訪れましたか？

＜年齢別＞

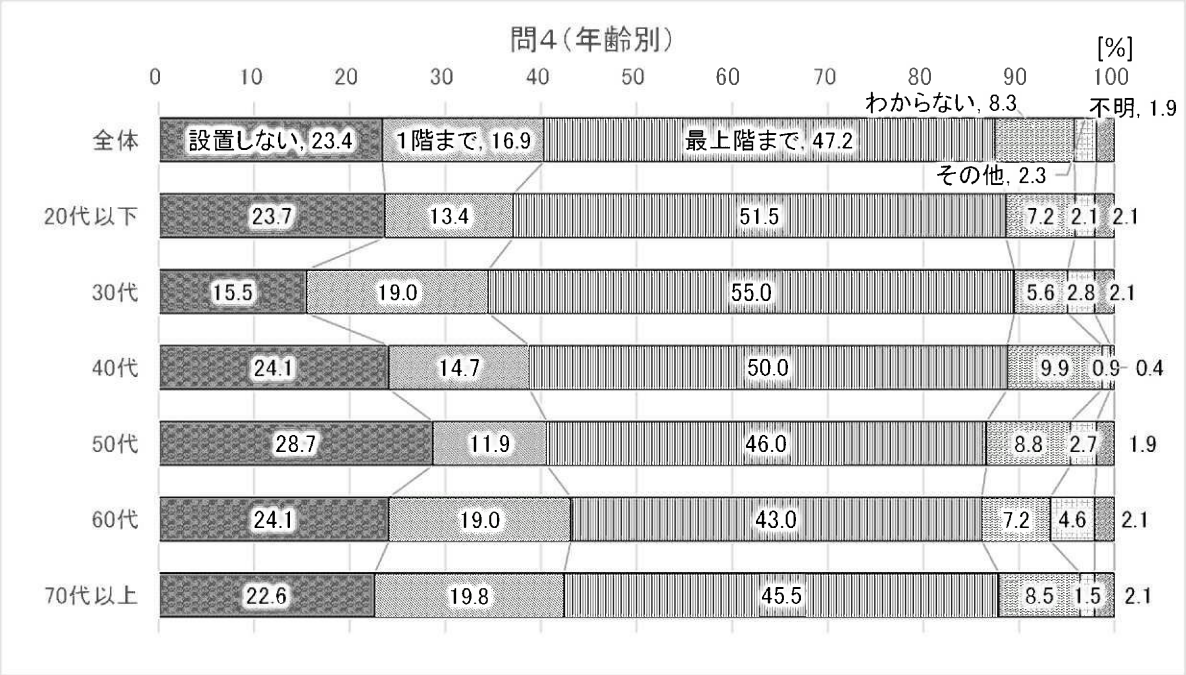


上段：件数、下段：%

	1回	2回	3回以上	訪れていない	不明	合計
20 代以下	22	31	29	15	0	97
	22.7	31.9	29.9	15.5	－	100.0
30 代	32	41	56	12	1	142
	22.5	28.9	39.4	8.5	0.7	100.0
40 代	32	63	129	8	－	232
	13.8	27.2	55.6	3.4	－	100.0
50 代	37	51	155	17	1	261
	14.2	19.5	59.4	6.5	0.4	100.0
60 代	21	49	160	7	－	237
	8.9	20.7	67.4	3.0	－	100.0
70 代以上	26	97	328	15	4	470
	5.5	20.6	69.8	3.2	0.9	100.0
答えたくない・不明	1	6	2	0	0	9
	11.1	66.7	22.2	0.0	0.0	100.0
全体	171	338	859	74	6	1,448
	11.8	23.3	59.4	5.1	0.4	100.0

問４　公募により選定された最優秀者の昇降技術の設置について、あなたの考え方は以下のうちどれですか。

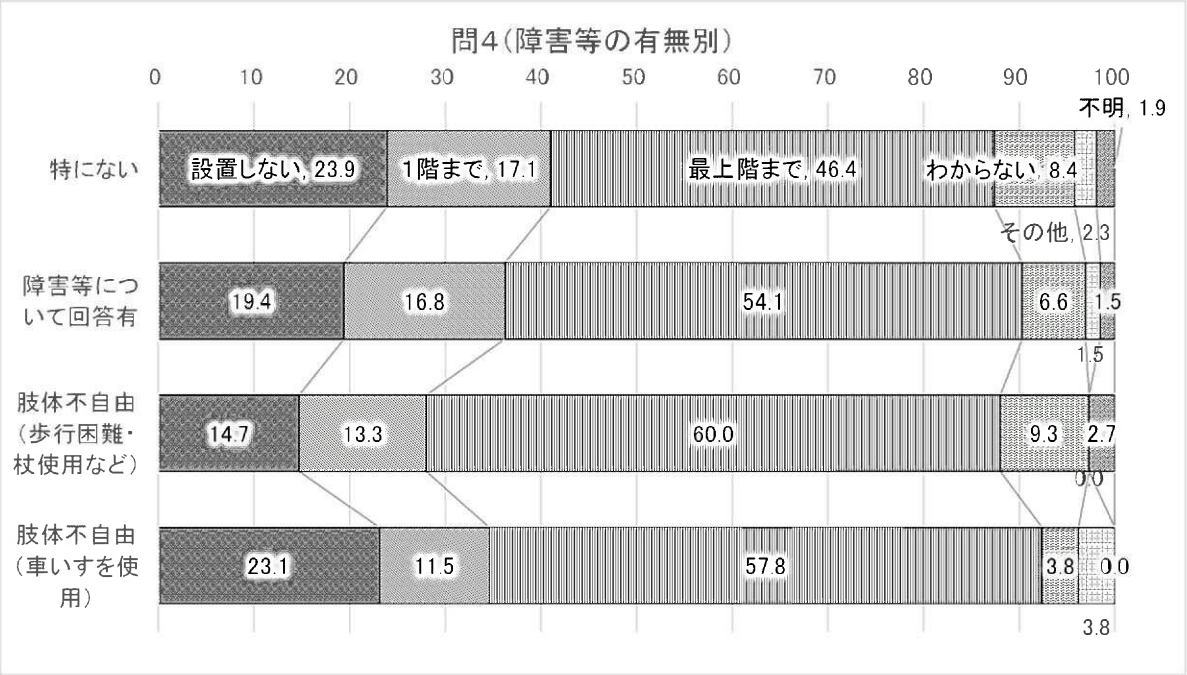
＜年齢別＞



上段：件数、下段：%

	設置しない	1階まで	最上階まで	わからない	その他	不明	合計
20 代以下	23	13	50	7	2	2	97
	23.7	13.4	51.5	7.2	2.1	2.1	100.0
30 代	22	27	78	8	4	3	142
	15.5	19.0	55.0	5.6	2.8	2.1	100.0
40 代	56	34	116	23	2	1	232
	24.1	14.7	50.0	9.9	0.9	0.4	100.0
50 代	75	31	120	23	7	5	261
	28.7	11.9	46.0	8.8	2.7	1.9	100.0
60 代	57	45	102	17	11	5	237
	24.1	19.0	43.0	7.2	4.6	2.1	100.0
70 代以上	106	93	214	40	7	10	470
	22.6	19.8	45.5	8.5	1.5	2.1	100.0
答えたくない・不明	0	1	4	2	0	2	9
	0.0	11.1	44.5	22.2	0.0	22.2	100.0
全体	339	244	684	120	33	28	1,448
	23.4	16.9	47.2	8.3	2.3	1.9	100.0

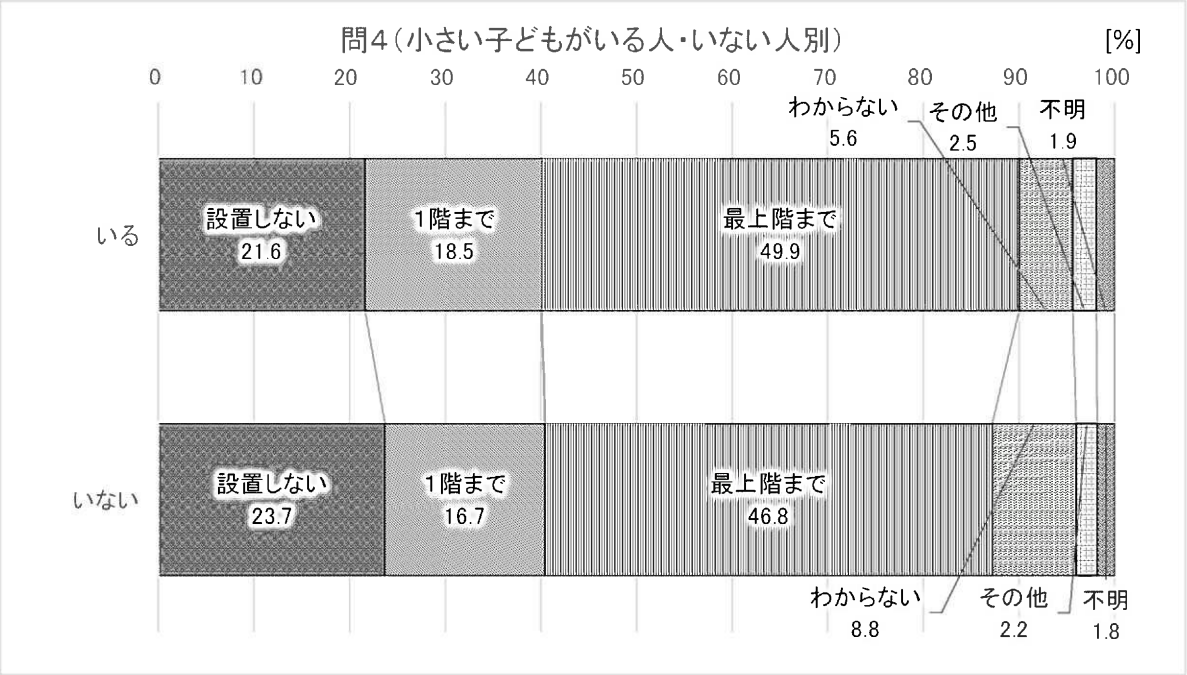
＜障害等の有無別＞



上段：件数、下段：%

	設置しない	1階まで	最上階まで	わからない	その他	不明	合計
特にない	286	204	554	101	28	23	1,196
	23.9	17.1	46.4	8.4	2.3	1.9	100.0
障害等について回答有	38	33	106	13	3	3	196
	19.4	16.8	54.2	6.6	1.5	1.5	100.0
肢体不自由	11	10	45	7	0	2	75
（歩行困難・杖使用など）	14.7	13.3	60.0	9.3	0.0	2.7	100.0
肢体不自由	6	3	15	1	1	0	26
（車いすを使用）	23.1	11.5	57.8	3.8	3.8	0.0	100.0

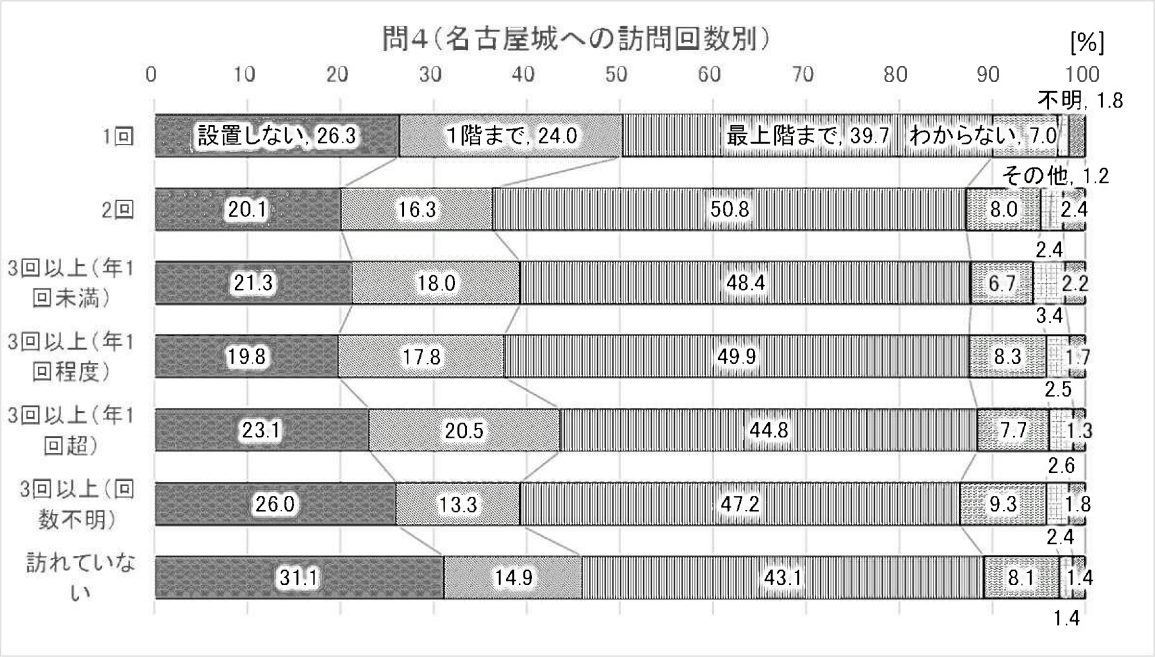
＜小さい子どもがいる人・いない人別＞



上段：件数、下段：%

	設置しない	1階まで	最上階まで	わからない	その他	不明	合計
いる	35	30	81	9	4	3	162
	21.6	18.5	49.9	5.6	2.5	1.9	100.0
いない	299	210	588	111	28	23	1,259
	23.7	16.7	46.8	8.8	2.2	1.8	100.0

＜名古屋城への訪問回数別＞



上段：件数、下段：%

	設置しない	1階まで	最上階まで	わからない	その他	不明	合計
1回	45	41	68	12	2	3	171
	26.3	24.0	39.7	7.0	1.2	1.8	100.0
2回	68	55	172	27	8	8	338
	20.1	16.3	50.8	8.0	2.4	2.4	100.0
3回以上（年1回未満）	19	16	43	6	3	2	89
	21.3	18.0	48.4	6.7	3.4	2.2	100.0
3回以上（年1回程度）	48	43	121	20	6	4	242
	19.8	17.8	49.9	8.3	2.5	1.7	100.0
3回以上（年1回超）	18	16	35	6	2	1	78
	23.1	20.5	44.8	7.7	2.6	1.3	100.0
3回以上（回数不明）	117	60	212	42	11	8	450
	26.0	13.3	47.2	9.3	2.4	1.8	100.0
訪れていない	23	11	32	6	1	1	74
	31.1	14.9	43.1	8.1	1.4	1.4	100.0

問５　問４のご回答にかかわらず、最上階（５階）までのバリアフリーとして、他にどのような方法を望まれますか。（問４の回答別・自由回答）

＜問４で「１　設置しない」を選んだ方の回答　166 件（複数回答）＞

	件数	%
忠実な復元	65	39.2
映像（VR・ドローン等）	45	27.1
内部にエレベーター・昇降技術等必要	26	15.7
人の対応	21	12.7
階段をゆるやかに・手すり等設置・滑りにくい床	6	3.6
ロボット等の活用	6	3.6
誰でも見れる・高い場所に上がれる	5	3.0
階段を昇降できる設備	5	3.0
（最上階まで）バリアフリー不要・最低限に	2	1.2
外側にエレベーター等設置し天守にアクセス	2	1.2
現状のまま	2	1.2
市の計画案・最優秀案の通り	1	0.6
スロープ設置・通路幅確保	1	0.6
当事者・若い人達の意見を聞いて検討	1	0.6
その他（感想など）	9	5.4

＜問４で「２　１階まで」を選んだ方の回答　82 件（複数回答）＞

	件数	%
忠実な復元	21	25.6
人の対応	19	23.2
映像（VR・ドローン等）	18	22.0
内部にエレベーター・昇降技術等必要	9	11.0
（最上階まで）バリアフリー不要・最低限に	9	11.0
階段をゆるやかに・手すり等設置・滑りにくい床	5	6.1
ロボット等の活用	4	4.9
外側にエレベーター等設置し天守にアクセス	2	2.4
誰でも見れる・高い場所に上がれる	1	1.2
市の計画案・最優秀案の通り	1	1.2
既存の RC 天守閣の活用や木造以外で建替えてエレベーター設置	1	1.2
エスカレーター・動く歩道	1	1.2
トイレ・ベンチ設置	1	1.2
その他（感想など）	11	13.4

＜問４で「３　最上階まで」を選んだ方の回答　206 件（複数回答）＞

	件数	%
内部にエレベーター・昇降技術等必要	82	39.8
スロープ設置・通路幅確保	18	8.7
忠実な復元	15	7.3
市の計画案・最優秀案の通り	12	5.8
階段をゆるやかに・手すり等設置・滑りにくい床	11	5.3
外側にエレベーター等設置し天守にアクセス	10	4.9
誰でも見れる・高い場所に上がれる	10	4.9
階段を昇降できる設備	9	4.4
エスカレーター・動く歩道	8	3.9
映像（VR・ドローン等）	9	4.4
トイレ・ベンチ設置	8	3.9
人の対応	6	2.9
ロボット等の活用	3	1.5
当事者・若い人達の意見を聞いて検討	3	1.5
（最上階まで）バリアフリー不要・最低限に	2	1.0
既存の RC 天守閣の活用や木造以外で建替えてエレベーター設置	1	0.5
その他（感想など）	20	9.7

＜問４で「４　わからない」「５　その他」または「不明」の方の回答　39 件（複数回答）＞

	件数	%
内部にエレベーター・昇降技術等必要	9	23.1
映像（VR・ドローン等）	4	10.3
外側にエレベーター等設置し天守にアクセス	4	10.3
現状のまま	4	10.3
人の対応	3	7.7
スロープ設置・通路幅確保	3	7.7
誰でも見れる・高い場所に上がれる	3	7.7
忠実な復元	1	2.6
階段をゆるやかに・手すり等設置・滑りにくい床	1	2.6
階段を昇降できる設備	1	2.6
市の計画案・最優秀案の通り	1	2.6
既存の RC 天守閣の活用や木造以外で建替えてエレベーター設置	1	2.6
その他	6	15.4

問６　現在の園路等を含む名古屋城全体のバリアフリーについて、ご意見をお聞かせください。（問４の回答別・自由回答）

＜問４で「１　設置しない」を選んだ方の回答　161 件（複数回答）＞

	件数	%
史実に忠実な復元整備を優先	55	34.2
バリアフリー化してよい・必要	32	19.9
日にちを限定したり、段差解消など一部は必要	28	17.4
現状のまま	26	16.1
園内の移動支援段（かごなど人力・歴史的なもの）	5	3.1
映像（大型モニター等で映す、ドローン、動画配信など）、VR 体験など	4	2.5
来訪者に親しんでもらえるように（設え、案内板、サービスなど）	4	2.5
休憩スペース（ベンチ・屋根のあるスペースなど）、トイレ	1	0.6
砂利道の整備、車いす・ベビーカー用通路など	1	0.6
利用者・当事者に聞いた方がよい	1	0.6
その他（感想など）	16	9.9

＜問４で「２　１階まで」を選んだ方の回答　78 件（複数回答）＞

	件数	%
バリアフリー化してよい・必要	18	23.1
史実に忠実な復元整備を優先	17	21.8
日にちを限定したり、段差解消など一部は必要	11	14.1
現状のまま	9	11.5
休憩スペース（ベンチ・屋根のあるスペースなど）、トイレ	7	9
来訪者に親しんでもらえるように（設え、案内板、サービスなど）	5	6.4
砂利道の整備、車いす・ベビーカー用通路など	4	5.1
園内の移動支援段（かごなど人力・歴史的なもの）	2	2.6
映像（大型モニター等で映す、ドローン、動画配信など）、VR 体験など	1	1.3
利用者・当事者に聞いた方がよい	1	1.3
その他（感想など）	12	15.4

＜問４で「３　最上階まで」を選んだ方の回答　235 件（複数回答）＞

	件数	%
バリアフリー化してよい・必要	116	49.4
砂利道の整備、車いす・ベビーカー用通路など	31	13.2
来訪者に親しんでもらえるように（設え、案内板、サービスなど）	21	8.9
休憩スペース（ベンチ・屋根のあるスペースなど）、トイレ	17	7.2
日にちを限定したり、段差解消など一部は必要	5	2.1
映像（大型モニター等で映す、ドローン、動画配信など）、VR 体験など	4	1.7
史実に忠実な復元整備を優先	3	1.3
現状のまま	3	1.3
園内の移動支援段（かごなど人力・歴史的なもの）	3	1.3
利用者・当事者に聞いた方がよい	1	0.4
その他（感想など）	44	18.7

＜問４で「４　わからない」「５　その他」または「不明」の方の回答（複数回答）51 件＞

	件数	%
バリアフリー化してよい・必要	18	35.3
日にちを限定したり、段差解消など一部は必要	6	11.8
現状のまま	5	9.8
史実に忠実な復元整備を優先	3	5.9
砂利道の整備、車いす・ベビーカー用通路など	2	3.9
来訪者に親しんでもらえるように（設え、案内板、サービスなど）	2	3.9
園内の移動支援段（かごなど人力・歴史的なもの）	1	2.0
映像（大型モニター等で映す、ドローン、動画配信など）、VR 体験など	1	2.0
利用者・当事者に聞いた方がよい	1	2.0
その他（感想など）	14	27.5