令和5年1月1日現在の世帯数と人口

(千種区 18.18K㎡)

	学区名			## ## ##	人口		1	対前月増減	
				世帯数	総数	男	女	世帯数	人口
							i		
1	千		種	5, 669	8, 908	4, 539	4, 369	Δ 9	Δ 19
2	千		石	3, 998	6, 766	3, 452	3, 314	25	24
3	内		山	5, 652	7, 903	4, 212	3, 691	Δ 12	△ 15
4	大		和	3, 522	6, 656	3, 294	3, 362	Δ 14	△ 26
5	上		野	7, 404	15, 392	7, 524	7, 868	1	Δ1
6	高		見	7, 290	13, 153	6, 291	6, 862	△ 15	△ 27
7	春		岡	6, 939	10, 923	5, 760	5, 163	△ 17	△ 21
8	田		代	11, 306	21, 825	10, 432	11, 393	△ 19	△ 38
9	東		山	10, 254	19, 117	9, 335	9, 782	△ 35	△ 47
10	見		付	4, 587	8, 528	4, 267	4, 261	Δ9	Δ 8
11	星	ケ	丘	3, 544	6, 845	3, 046	3, 799	1	△ 4
12	自	由ケ	丘	3, 538	7, 236	3, 293	3, 943	Δ 10	Δ 10
13	富	士 見	台	6, 513	15, 241	6, 933	8, 308	7	9
14	宫		根	3, 851	8, 149	3, 782	4, 367	15	17
15	千	代田	橋	3, 735	8, 314	3, 915	4, 399	9	9
千	種	区	計	87, 802	164, 956	80, 075	84, 881	△ 82	△ 157
	R4.	1. 1		86, 656	164, 942	80, 028	84, 914	75	13
対	前	年	比	1146	14	47	△ 33	△ 157	△ 170
名	古	屋	市	1, 144, 071	2, 324, 970	1, 141, 201	1, 183, 769	Δ 181	△ 976
愛 (知 12. 1	県)	3, 295, 645	7, 495, 199	3, 732, 903	3, 762, 296	723	Δ 1,735

前月中の	自然動態					社会動態				
13.3 / 3 ~~	Œ	生	死	П	自然増減	転	入	転	圧	社会増減
増減内訳		86		136	△ 50		832		939	△ 107

	-
耋	>
7	

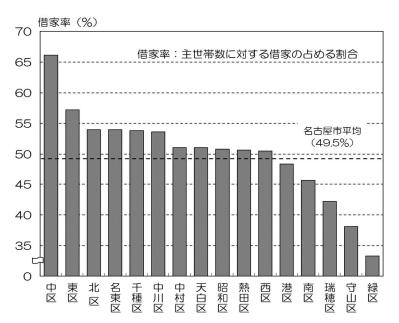
	国勢調査-	F種区人口	これまでの最大人口と最小人口(千種区)			
昭和60年	163, 762	平成17年	153, 118	最大人口	173,598(昭和50年2月1日)	
│ 平成 2年 │ 平成 7年	156, 478 148. 847	平成22年 平成27年	160, 015 164, 696	=	440 707 (75-144 154 154 15)	
平成12年	148, 537	令和 2年	165, 245	最小人口	146,727(平成11年4月1日)	

注) 世帯数と人口は、令和2年国勢調査結果確定値を基礎とし、毎月の住民基本台帳人口の異動数を加減して推計したものである。

千種区の借家率および持ち家率と他区との比較

令和5年1月1日現在の千種区の世帯数は87,802世帯、人口は164,956人となっています。今年は5年に一度行われる住宅・土地統計調査が予定されており、前回平成30年調査の内容の一部を振り返ってみたいと思います。

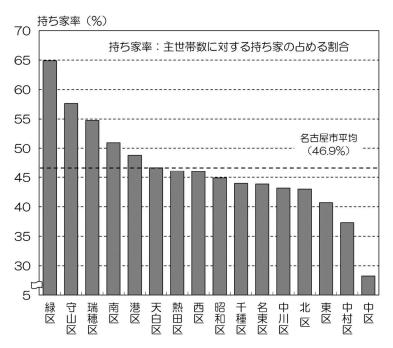
図 1:各区の借家率(平成30年10月1日現在)



平成30年10月1日現在の各区の借家率(主世帯数に対する借家の占める割合)を高いほうから見てみると、中区が66.1%と最も高く、東区(57.2%)と続き、千種区は53.9%で5番目でした。低いほうから見てみると、緑区が33.3%と最も低く、守山区38.1%、瑞穂区42.2%と続きます。

全体的に見てみると、地価の高い名古屋市 の中心部は借家率が高く、地価の低い郊外は 借家率が低い傾向が見られます。

図 2: 各区の持ち家率(平成30年10月1日現在)



平成30年10月1日現在の各区の持ち家率(主世帯数に対する持ち家の占める割合)を区別に見てみると、千種区は43.9%と16区中10番目となっています。

持ち家率が高い区を見てみると、緑区が最 も高い64.9%、次いで守山区(57.7%)、瑞 穂区(54.8%)となっています。

最も持ち家率が低い区は中区で28.3%と、 名古屋市の平均よりも20%程低い値となっています。