

令和4年度敬老パス制度変更後の
影響調査業務委託
報告書

令和5年3月

目次

I. 敬老パスの制度変更に伴う利用実績データ等の分析・検証業務.....	1
1. 対象交通の拡大に伴う影響分析.....	1
(1) 交付者データ	1
(2) 新規交付者データ・返還データ	26
2. 利用上限回数の設定に伴う移動回数への影響分析（個人ごとのICデータ）	38
(1) ICデータ利用の同意と心理的抑制感の確認のためのアンケートの実施	38
(2) 抽出するデータの様式の検討	38
(3) 利用上限回数設定前後の利用状況の変化	39
3. 利用状況への影響分析（全体のICデータの分析）	54
(1) データの概要	54
(2) 単純集計結果	56
4. まとめ	63
(1) 制度変更に伴う影響の分析	63
II. 敬老パスの市民意向に関するアンケート調査業務	65
1. 調査の目的	65
2. 調査票の内容確認	66
3. 集計・分析	74
(1) 回答者属性	74
(2) 集計結果	82
4. まとめ	120
III. 敬老パスの乗り継ぎ利用の推計業務	122
1. サンプルデータから見た乗り継ぎ状況の分析	122
(1) データ内容の確認	122
(2) サンプルデータの活用による推計方法の検討	126
2. 乗り継ぎ利用の推計	130
3. 主な目的地の分析	132
資料編	137
1. 乗車・降車時間を付与した4週間データによる乗継回数の集計	139
2. II.敬老パスの市民意向に関するアンケート 問32 自由記述	141

I.敬老パスの制度変更に伴う利用実績データ等の分析・検証業務

1. 対象交通の拡大に伴う影響分析

(1)交付者データ

①データの概要

平成 29 年 8 月～令和 4 年 6 月における敬老パスの「更新」に関するデータであり、合計で 1,513,013 件のデータとなっている。そのデータ構成は以下の通りである。

ラベル	データ形式	特徴
区	数値	2 桁のコード
生年月日	日付	生まれた日付
郵便番号	数値	7 桁の郵便番号
負担金	数値	1000、3000、5000 円の 3 種類
更新場所	数値	5 桁のコード
更新日	日付	更新した日付

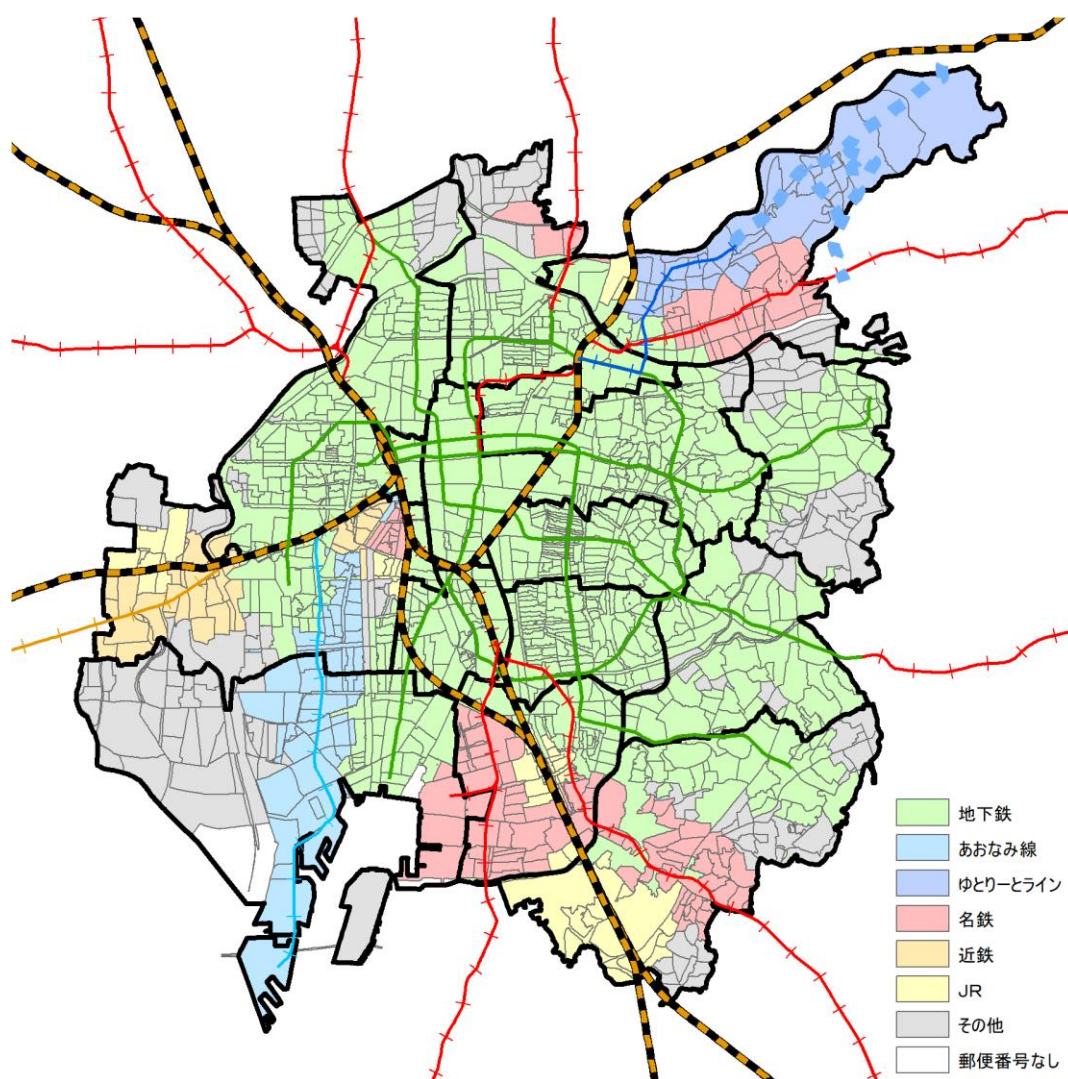
このデータから、更新日について平成 29 年 8 月～令和 2 年 12 月を「対象交通拡大前」、令和 3 年 1 月～令和 4 年 1 月を「対象交通拡大案内後」、令和 4 年 2 月～6 月を「対象交通拡大後」の 3 つに分類した。

さらに、更新日と生年月日から「更新日の年齢」を計算し、分析に活用した。

更新日の グループ化	平成 29 年 8 月～令和 2 年 12 月を「対象交通拡大前」 令和 3 年 1 月～令和 4 年 1 月を「対象交通拡大案内後」 令和 4 年 2 月～6 月を「対象交通拡大後」
更新日の 年齢	年齢

また、データに含まれる「郵便番号」を活用し、鉄道沿線別に以下の通り分類した。

図表 郵便番号によるお住まいの鉄道沿線別分類

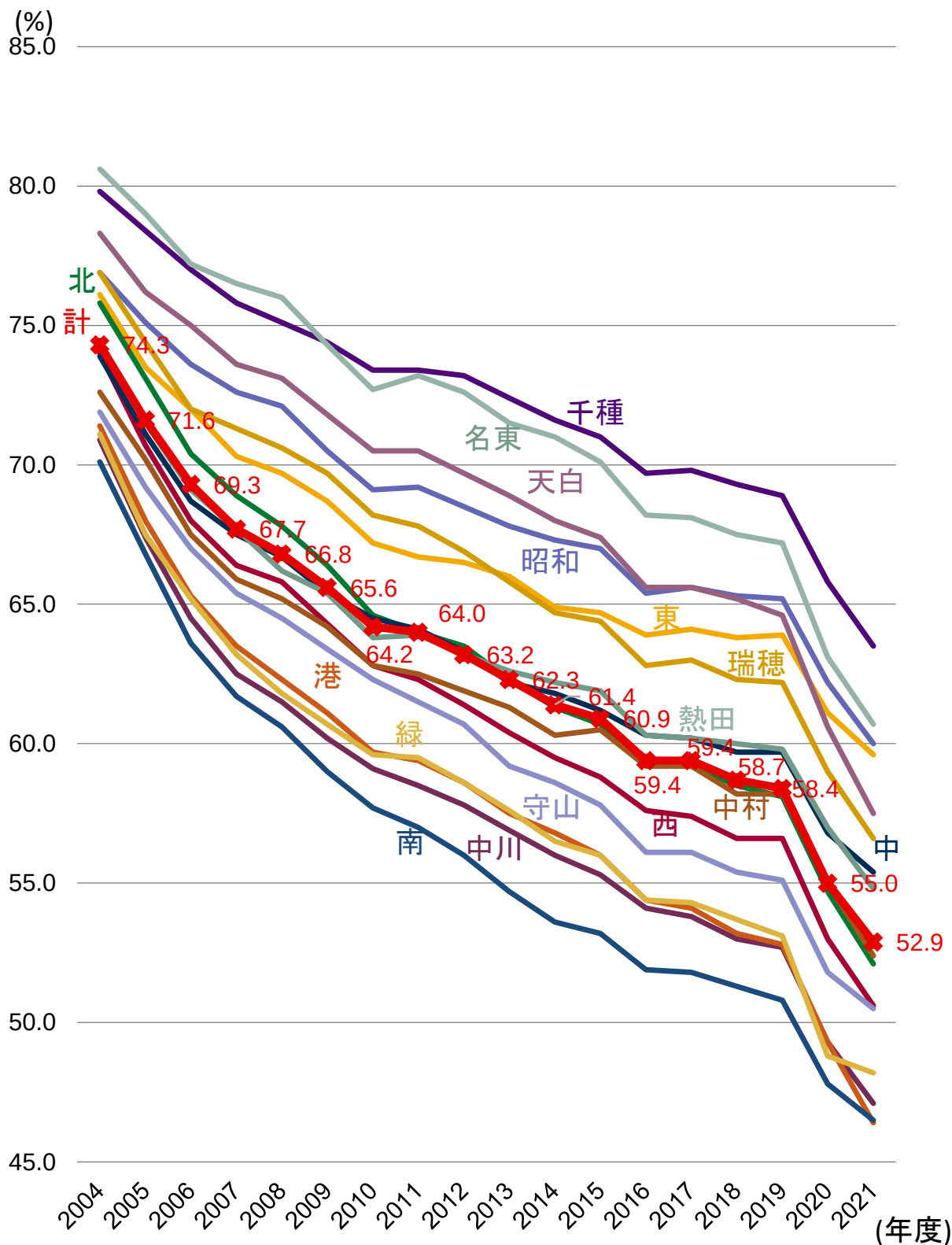


(参考) 敬老パスの交付率

敬老パスの交付率は減少を続けていたが、コロナ禍の始まった令和 2 年度からその傾向が加速しており、令和 3 年度は全体の交付率が 52.9%に落ち込んでいる。

南区、港区、中川区、緑区といった市の南部の区では従来から交付率が低く、令和 3 年度は 50%を下回ることとなった。

図表 区別の交付率の推移



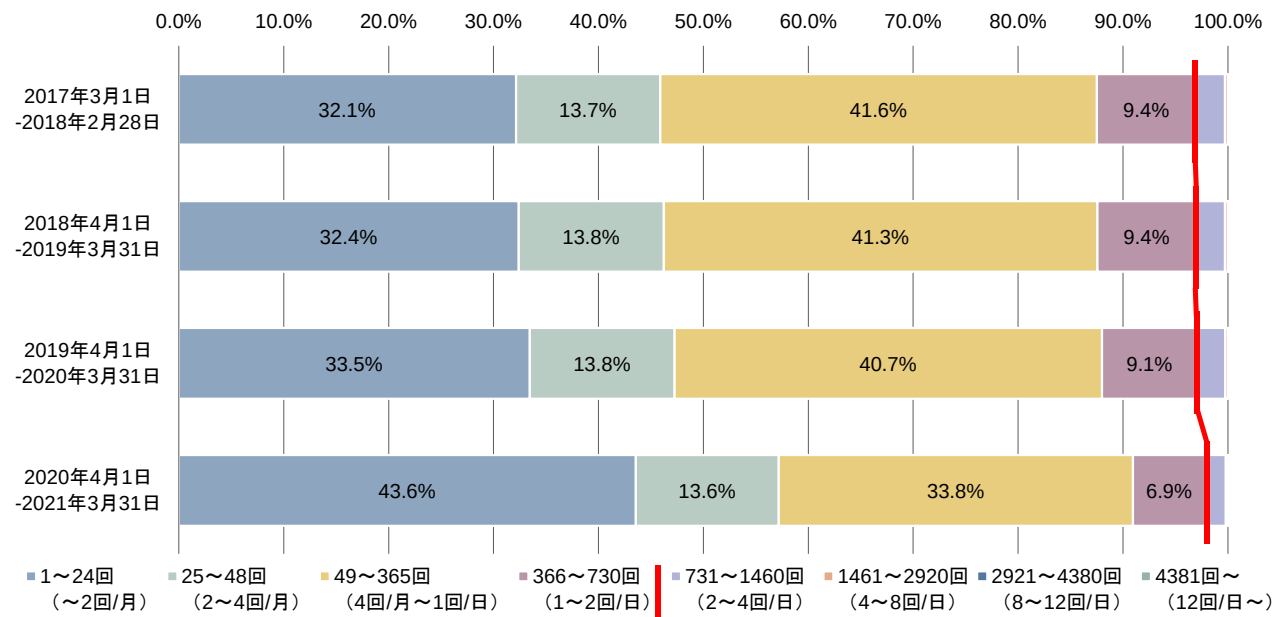
(参考) 利用回数別交付者数の推移

利用回数別の交付者数を見ると、約半数の人は48回（月4回）以下の利用となっており、交付者の約95%は利用上限回数の730回以下となっている。

730回を超える人は全体の5%程度で推移しているが、年によっては4,380回以上利用する人もいるなど、大きな偏りがある。

なお、近年では利用回数が減少傾向であり、1～24回の利用の割合が高まっている。

図表 利用回数別の交付者割合の推移



図表 利用回数別の交付者数の推移(人)

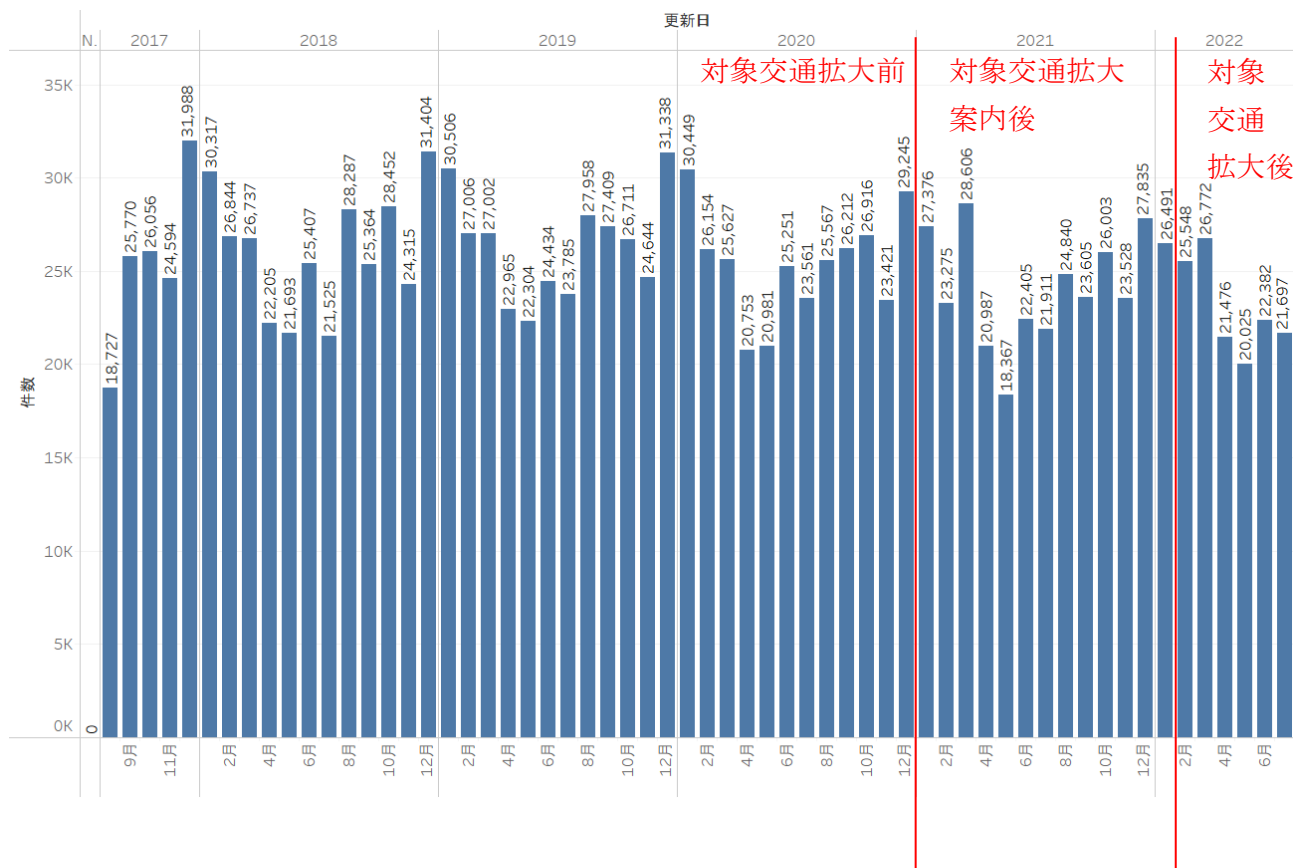
	1～24回 (～2回/月)	25～48回 (2～4回/月)	49～365回 (4回/月～1回/日)	366～730回 (1～2回/日)	731～1460回 (2～4回/日)	1461～2920回 (4～8回/日)	2921～4380回 (8～12回/日)	4381回～ (12回/日～)
2017年3月1日 -2018年2月28日	299,043	127,908	387,216	87,474	26,071	2,552	64	0
2018年4月1日 -2019年3月31日	304,439	129,805	388,472	87,898	26,365	2,453	58	1
2019年4月1日 -2020年3月31日	314,331	129,566	382,548	85,303	25,158	2,320	49	0
2020年4月1日 -2021年3月31日	358,512	112,080	277,895	56,701	16,159	1,505	41	1

①単純集計結果

1) 月別の推移

月別の推移を見ると、12～1月に更新が多くなり、4～7月に少なくなる傾向がある。
経年で見ると、全体に減少傾向にある。

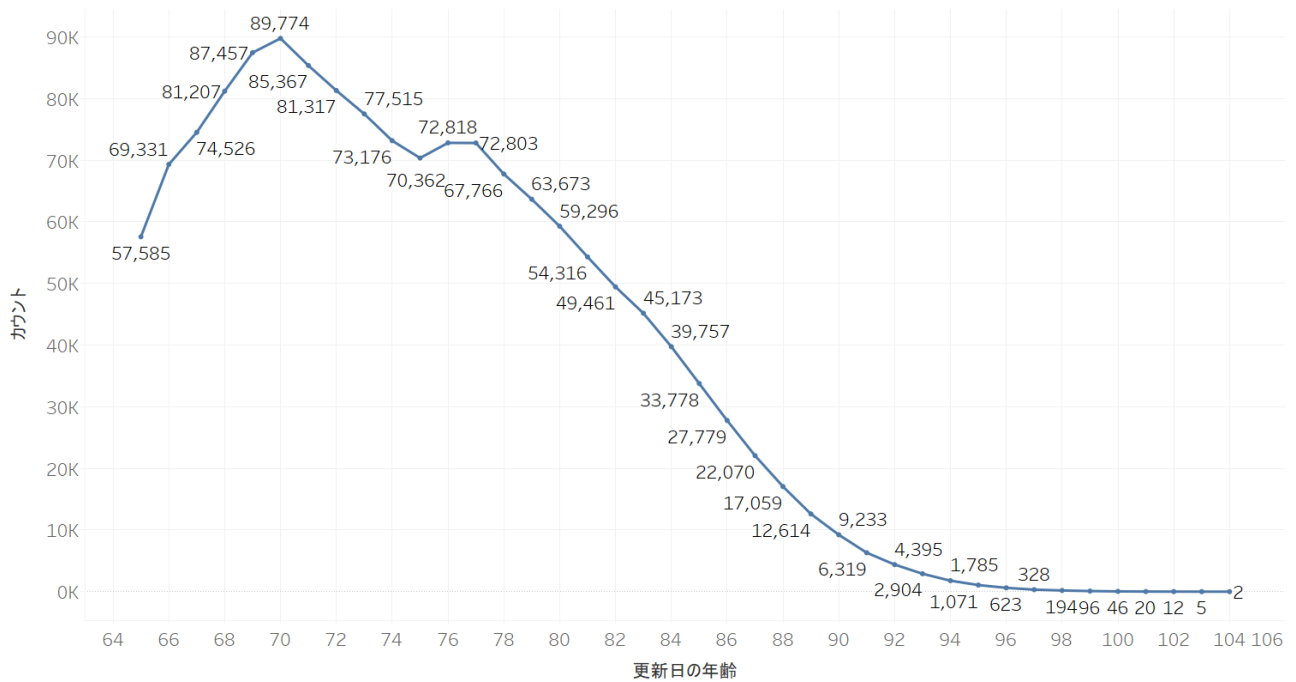
図表 更新件数の月別推移 (n=1,513,013)



2) 更新日の年齢

更新日における年齢を見ると、70 歳が 89,774 件と最大となっているが、76 歳で 72,818 件と再び小さな山がある。

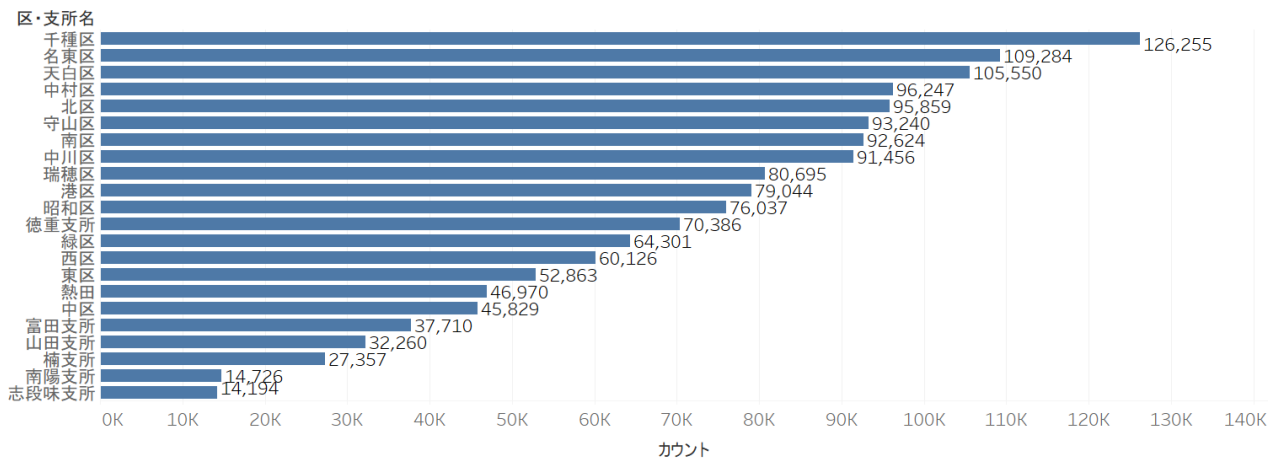
図表 更新日の年齢別の更新件数 (n=1,513,013)



3) 管轄の区役所・支所

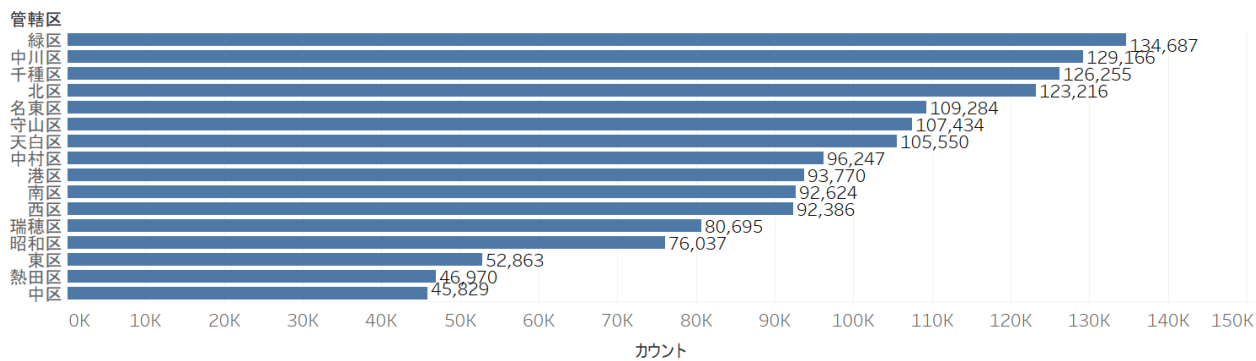
管轄の区役所・支所で見ると、千種区が 126,255 件で最も多く、次いで名東区が 109,284 件となっている。

図表 管轄の区役所・支所別の更新件数 (n=1,513,013)



支所を区役所に統合した区別で見ると、緑区が 134,687 件で最も多く、次いで中川区が 129,166 件となっている。

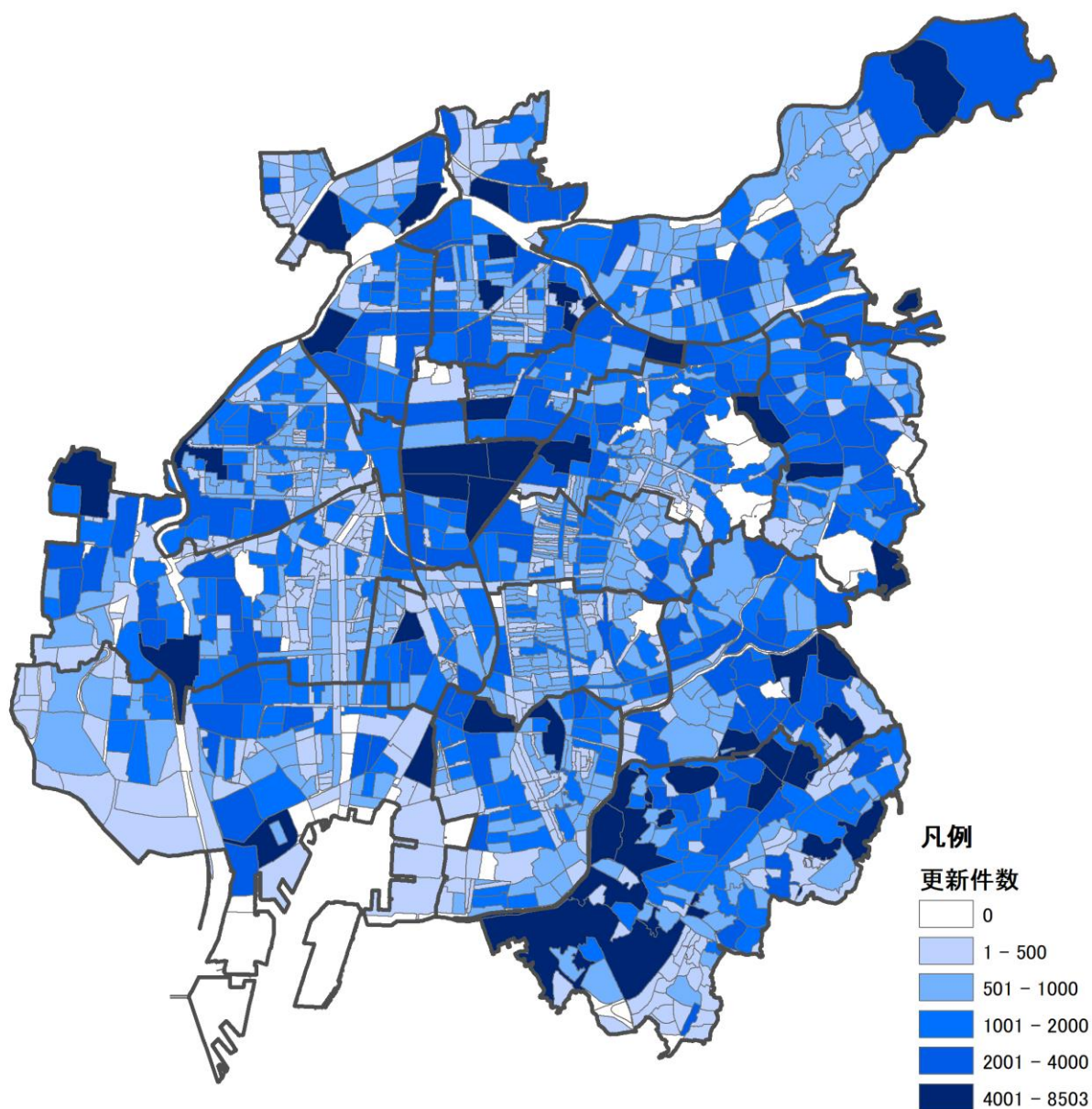
図表 管轄の区役所・支所(支所を区役所に統合)別の更新件数 (n=1,513,013)



4) 郵便番号

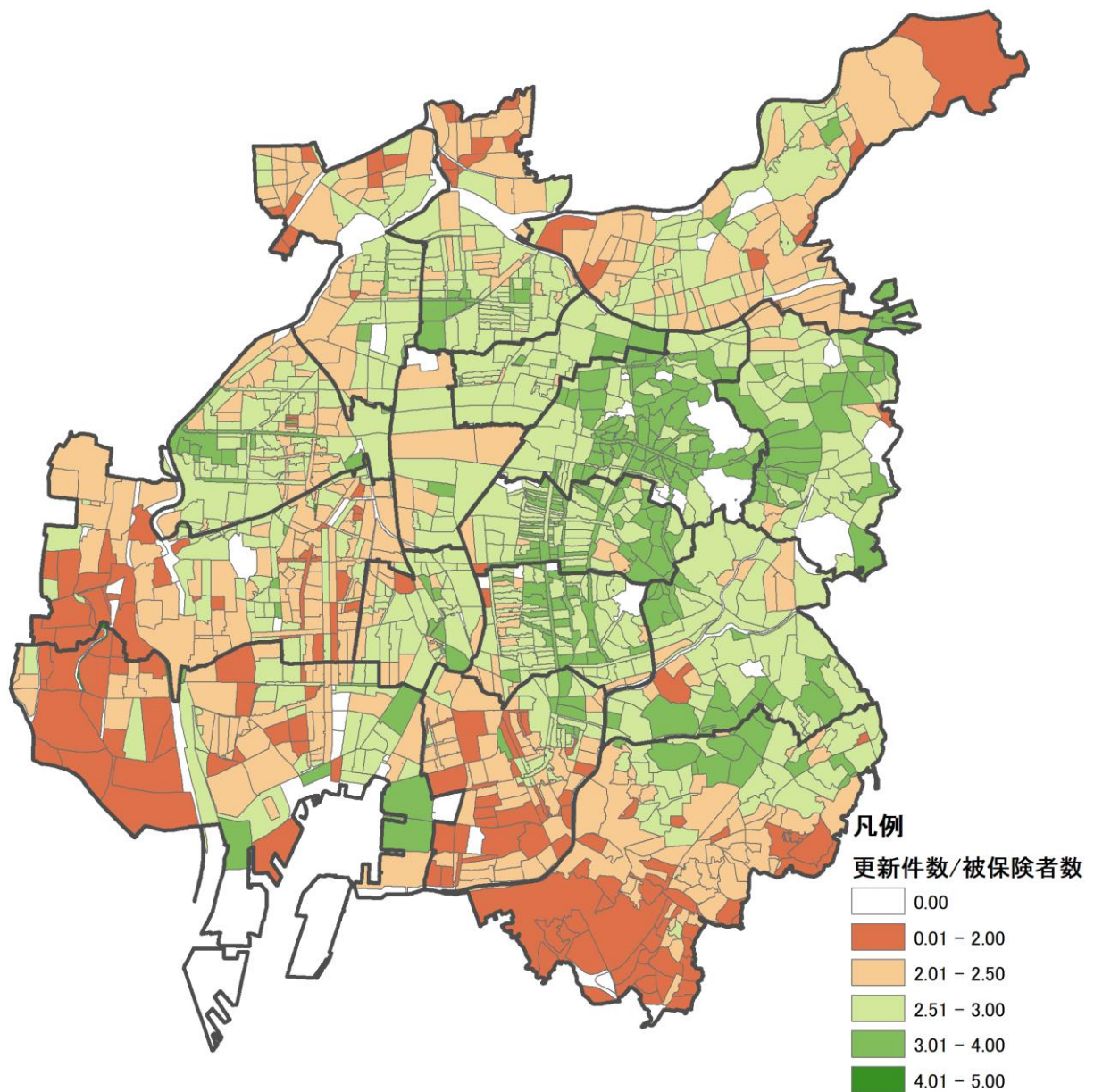
お住まいの郵便番号を見ると、中区の中央部、守山区北部、緑区西部にお住まいの人が多く更新している。

図表 お住まいの郵便番号別の更新件数 (n=1,513,013)



前ページの値を 2022 年 7 月時点の介護保険第 1 号被保険者数で除すると、以下の通りとなった。千種区や名東区や昭和区で多く、港区西部や緑区南部で少なくなっている。

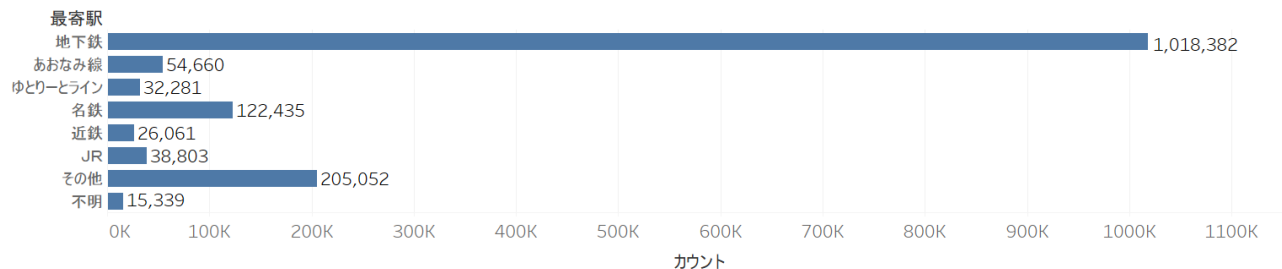
図表 お住まいの郵便番号別の被保険者数に占める更新件数の割合 (n=1,513,013)



5) 鉄道沿線別

鉄道沿線別の延べ人数を見ると、地下鉄が 1,018,382 件で最も多く、次いでその他が 205,052 件であった。

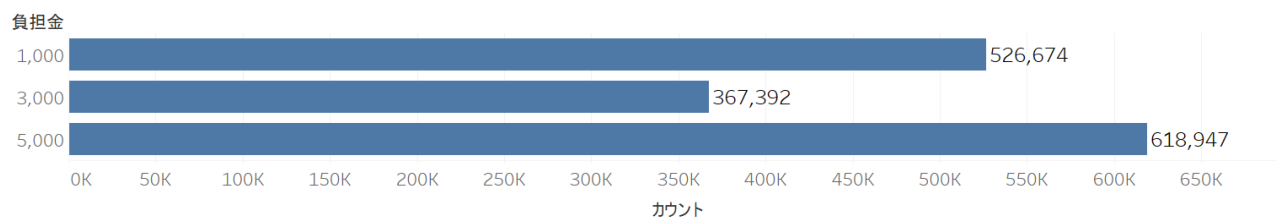
図表 鉄道沿線別の更新件数 (n=1,513,013)



6) 負担金

負担金別の更新者の延べ人数を合計すると、5,000 円が 618,947 件で最も多く、次いで 1,000 円が 526,674 件となっている。

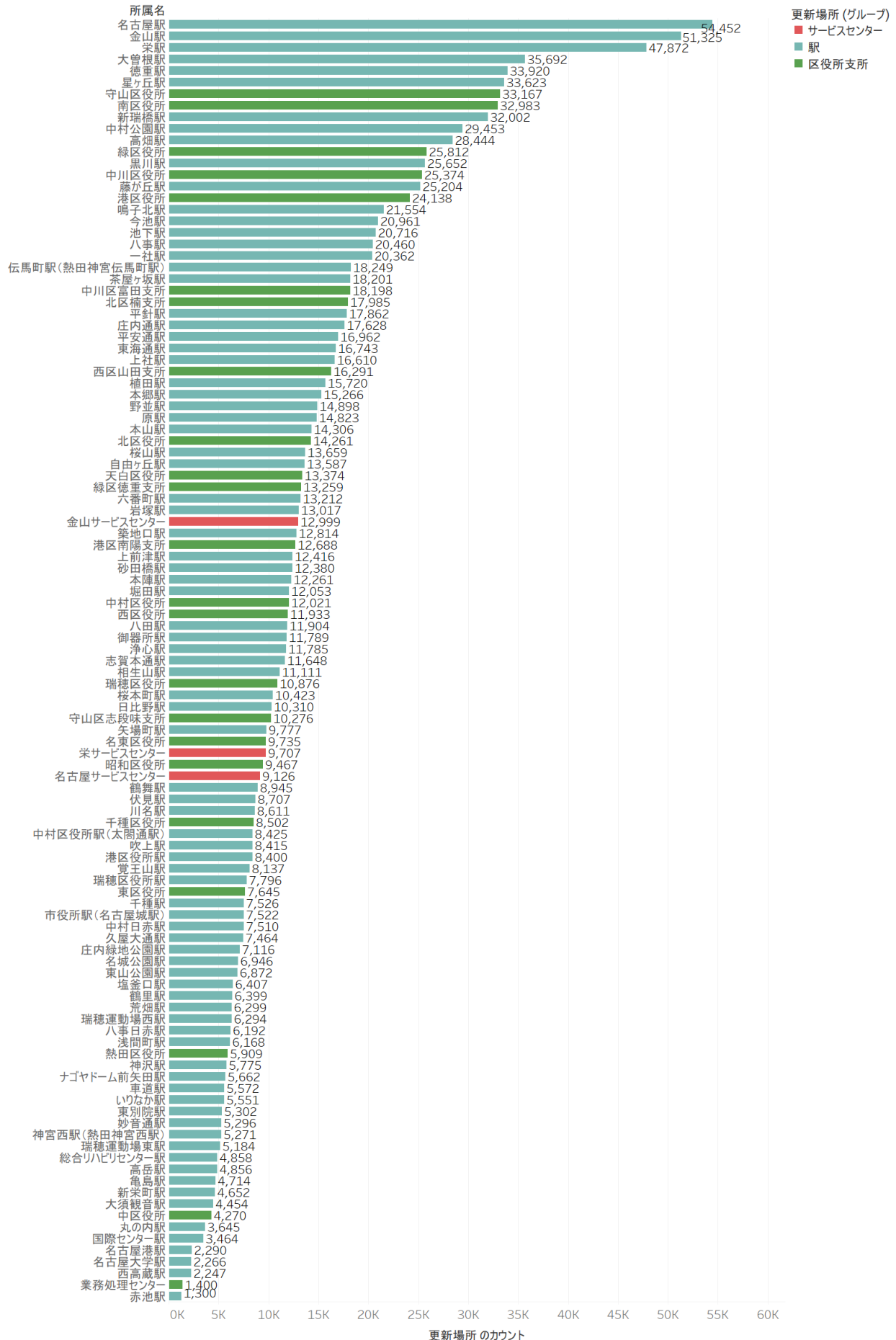
図表 負担金別の更新件数 (n=1,513,013)



7) 更新場所

更新場所で見ると、名古屋駅が 54,452 件で最も多く、次いで金山駅が 51,325 件、栄駅が 47,872 件となっている。

図表 更新場所別の更新件数 (n=1,513,013)



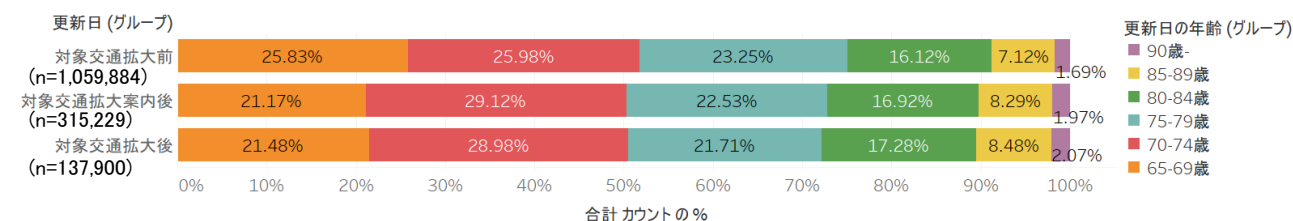
②制度変更に伴う影響の分析

1) 年齢別の更新件数割合

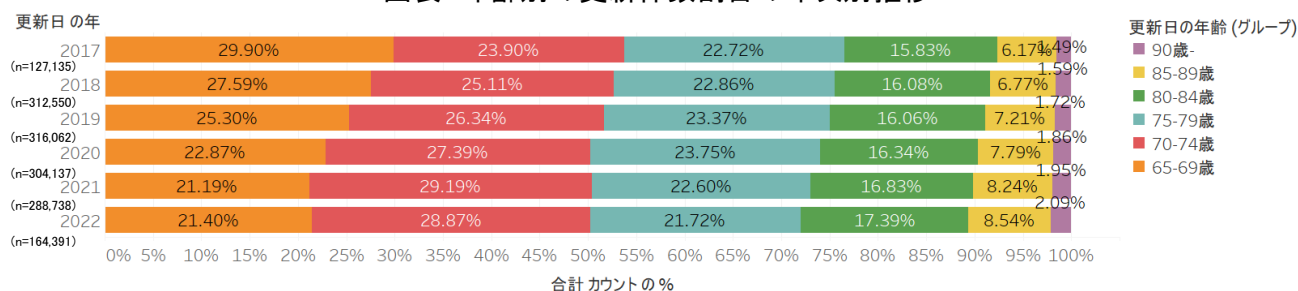
更新日の年齢を見ると、65～79歳の割合が減少傾向にあるのに対し、80歳以上の割合が増加傾向にある。

ただし、対象交通拡大後の2022年頃から65～69歳が増加傾向に転じている。

図表 年齢別の更新件数割合の3時点推移



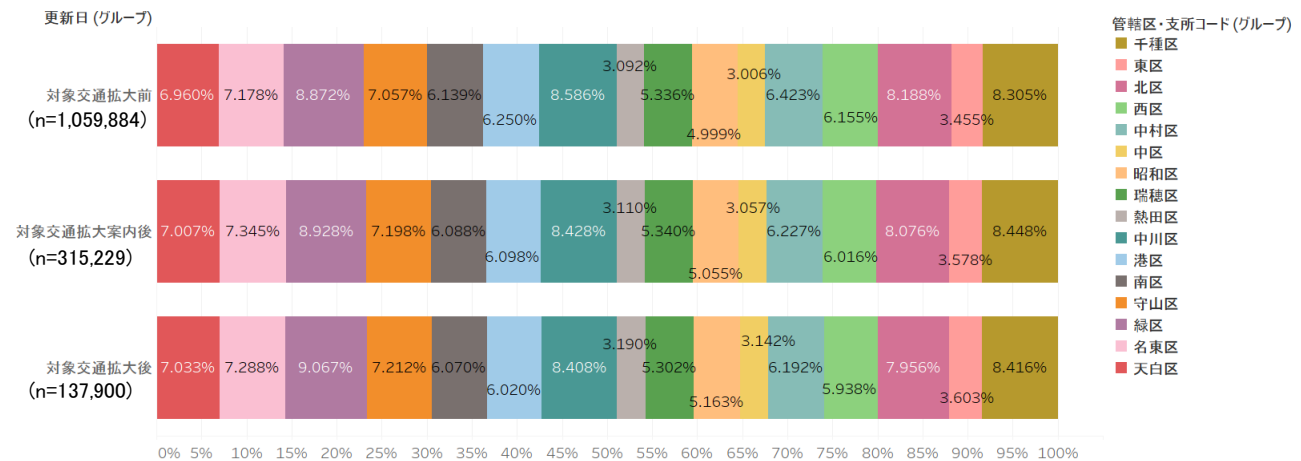
図表 年齢別の更新件数割合の年次別推移



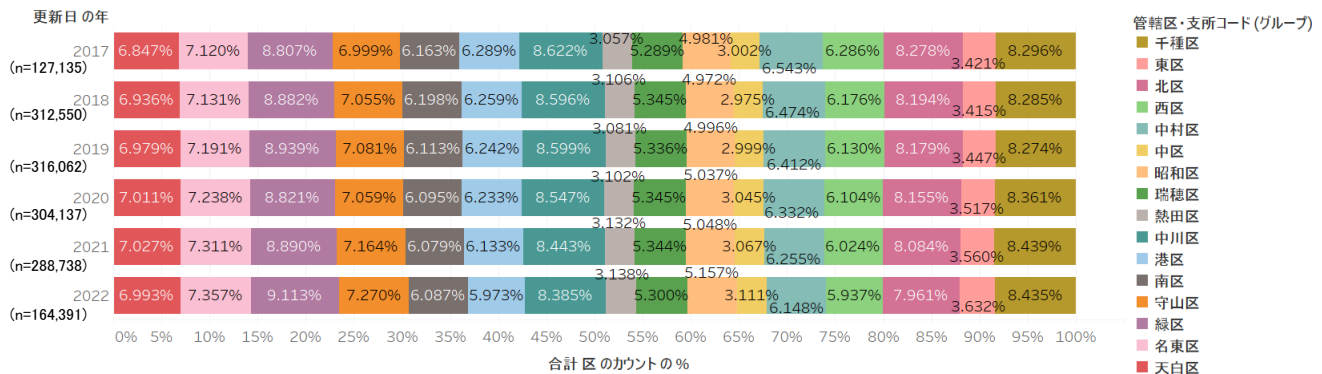
2) 管轄の区の更新件数割合

東区、中区といった市中心部と、昭和区、守山区、緑区、といった市の周辺部の区の割合が増加傾向にある。

図表 管轄の区別の更新件数割合の3時点推移



図表 管轄の区別の更新件数割合の年次別推移

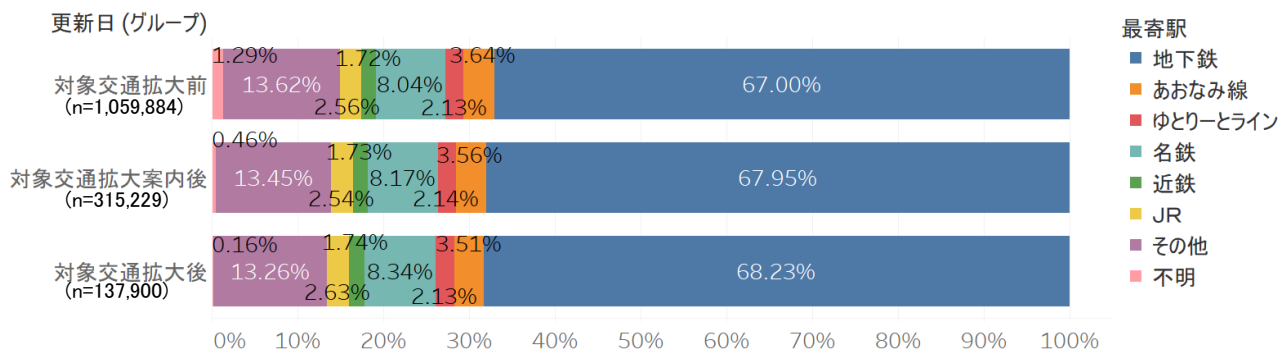


3) 鉄道沿線別の更新件数割合

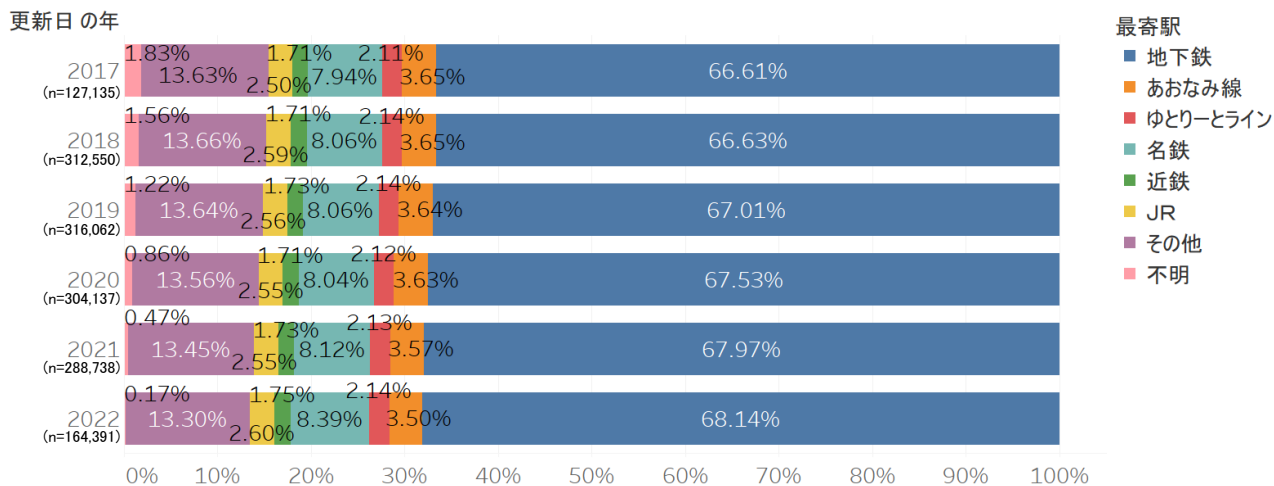
地下鉄沿線や名鉄沿線にお住まいの人の割合が増加傾向にある。

その一方で、あおなみ線、その他、は減少傾向にある。

図表 鉄道沿線別の更新件数割合の3時点推移



図表 鉄道沿線別の更新件数の推移

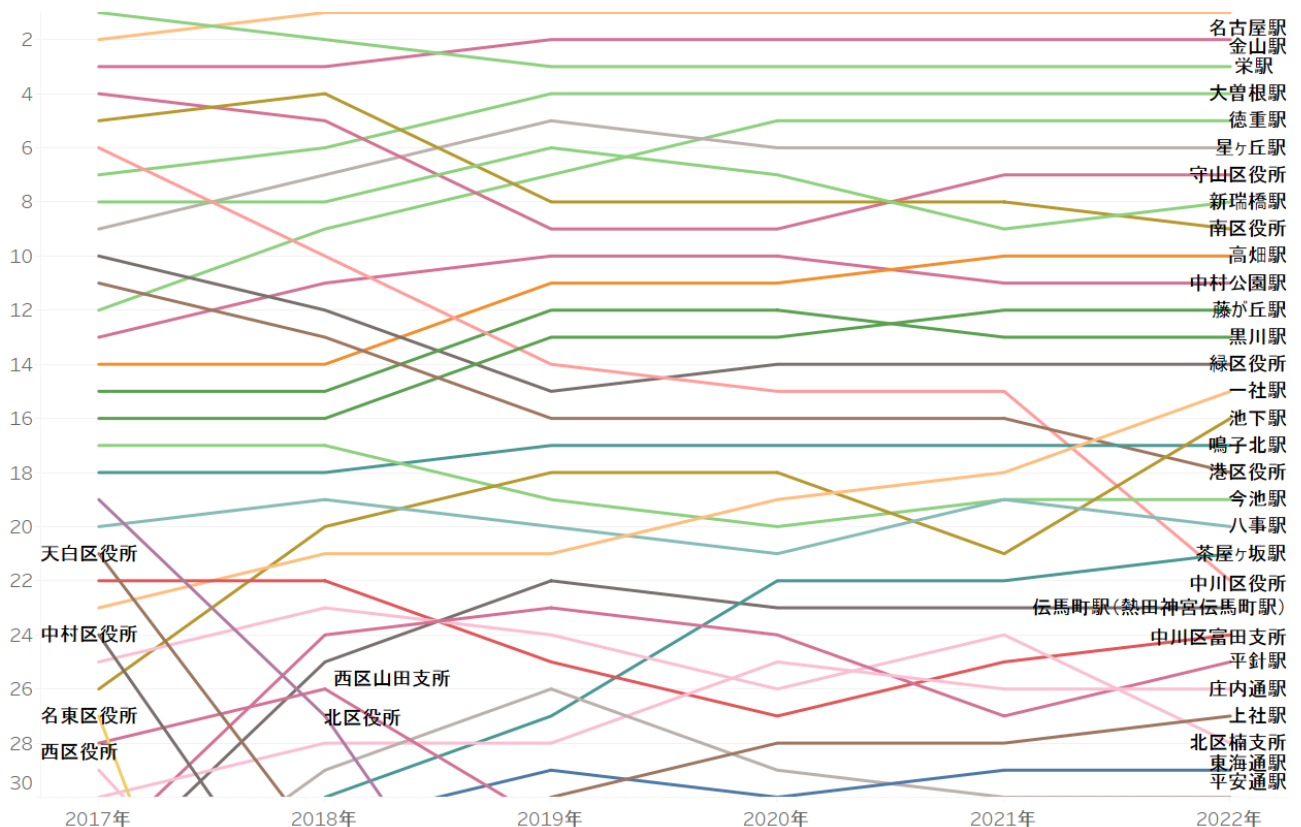


4) 更新場所のランキングの推移

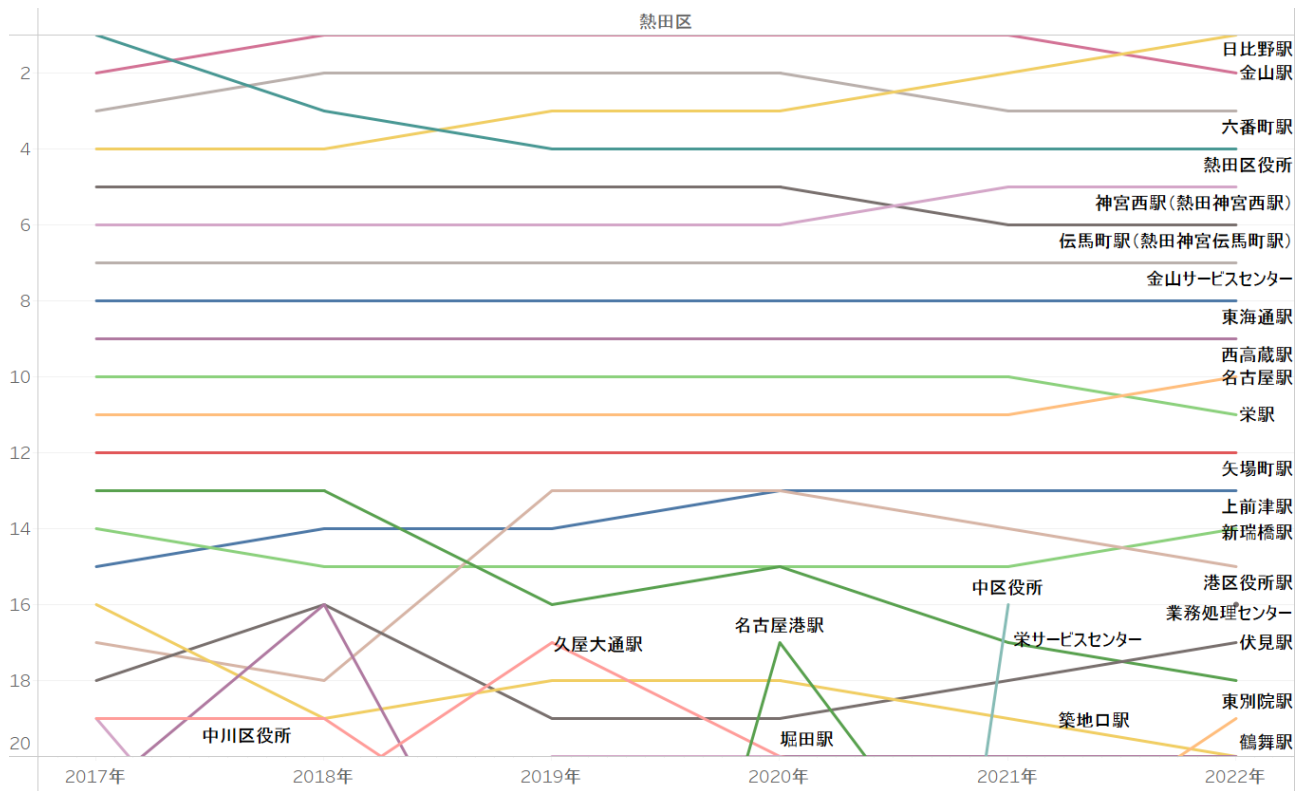
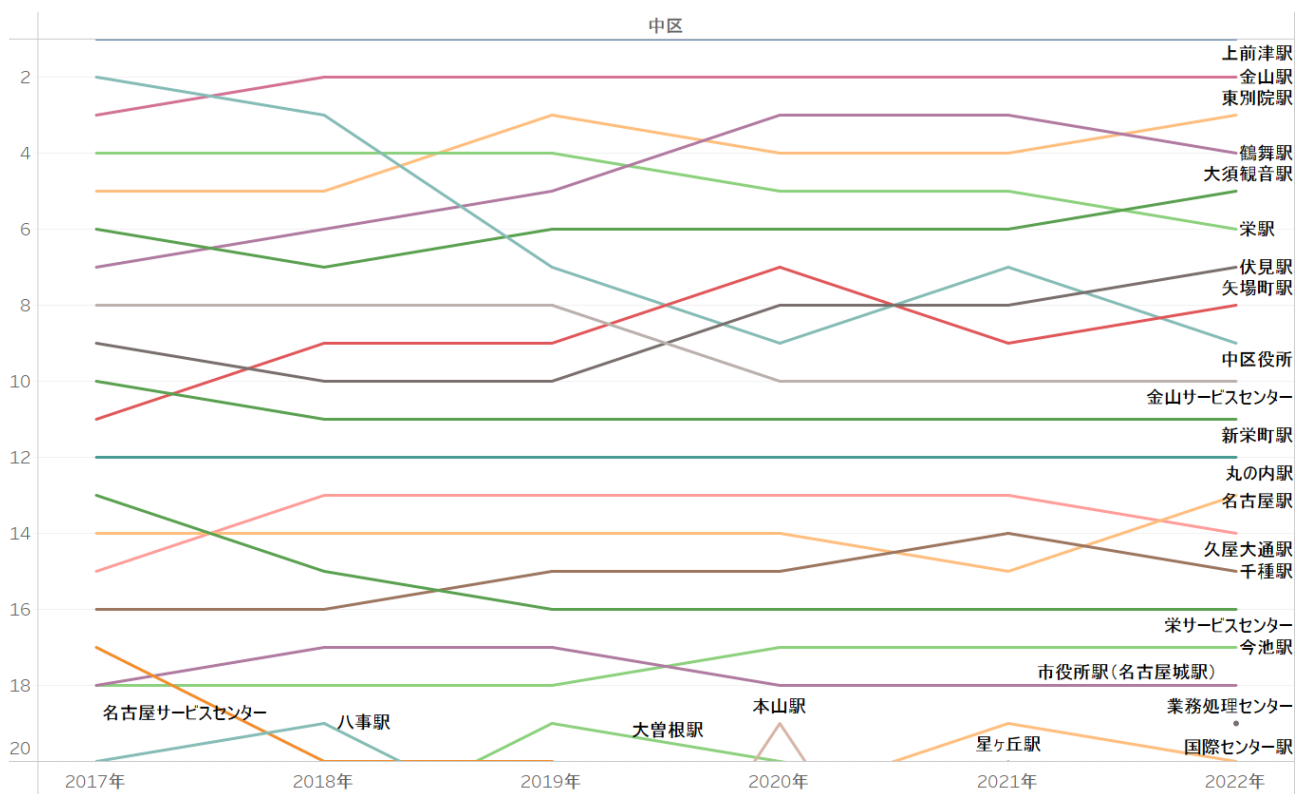
更新場所を年単位のランキングで見ると、大曽根駅、徳重駅、星ヶ丘駅、高畑駅、中村公園駅、藤が丘駅、黒川駅、一社駅、池下駅、茶屋ヶ坂駅、伝馬町駅、平針駅、庄内通駅、上社駅、東海通駅、といったバスや地下鉄の結節点の駅は増加傾向にある。

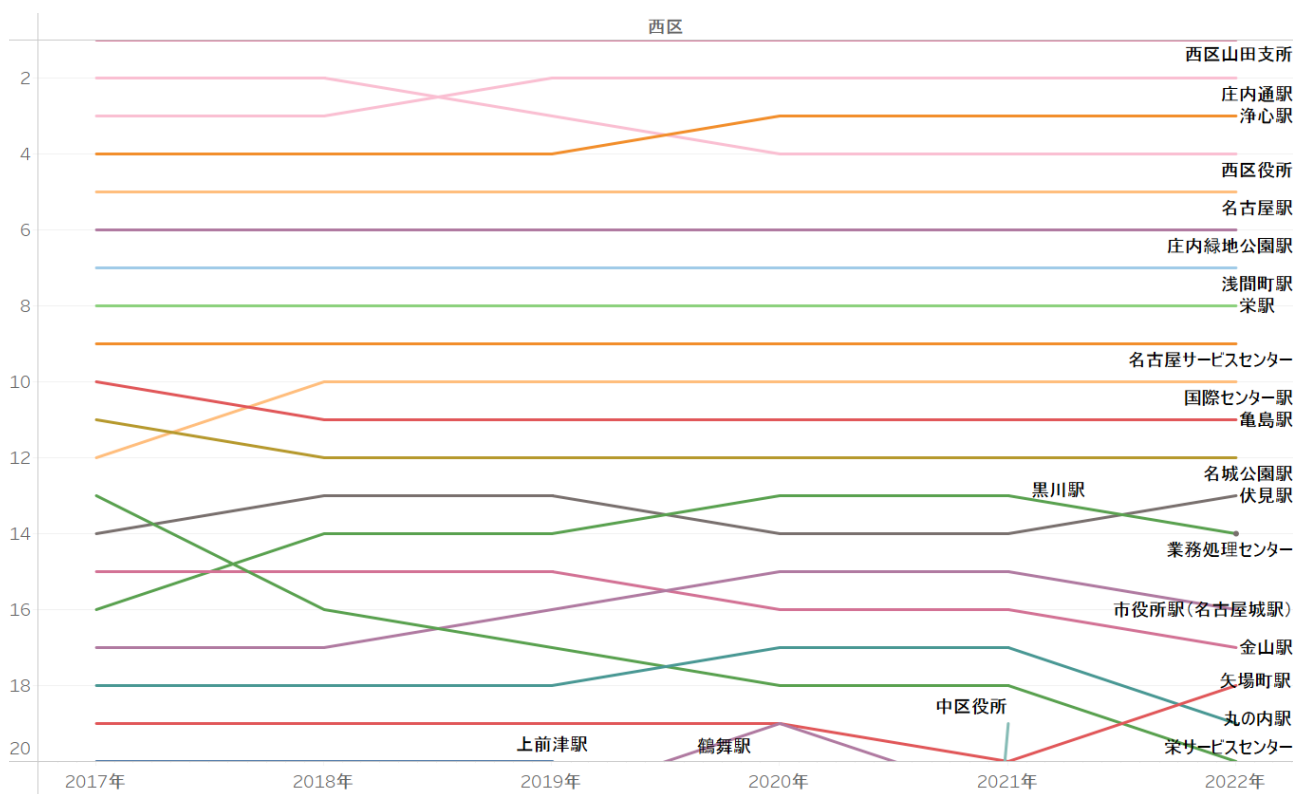
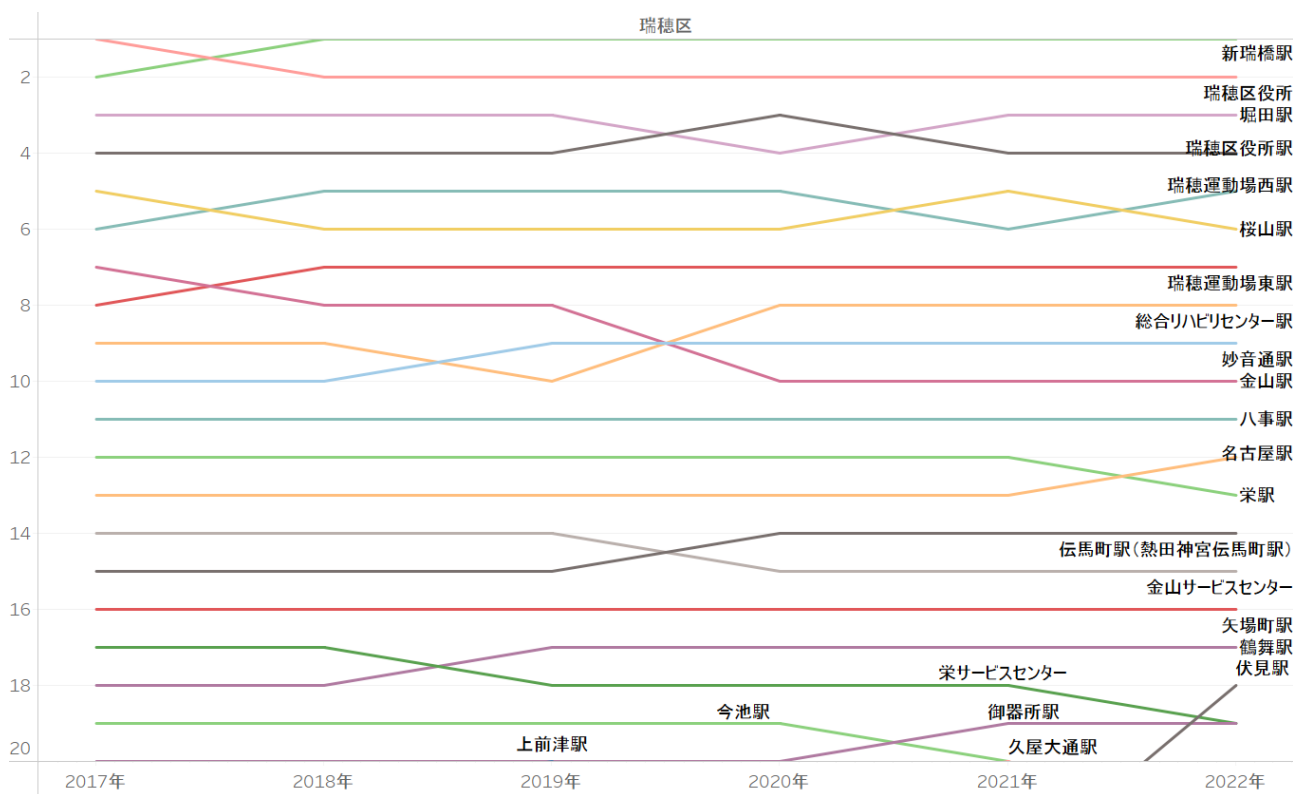
一方で、栄駅や、守山区役所、南区役所、緑区役所、港区役所、中川区役所、富田支所、北区楠支所、といった区役所は減少傾向にある。

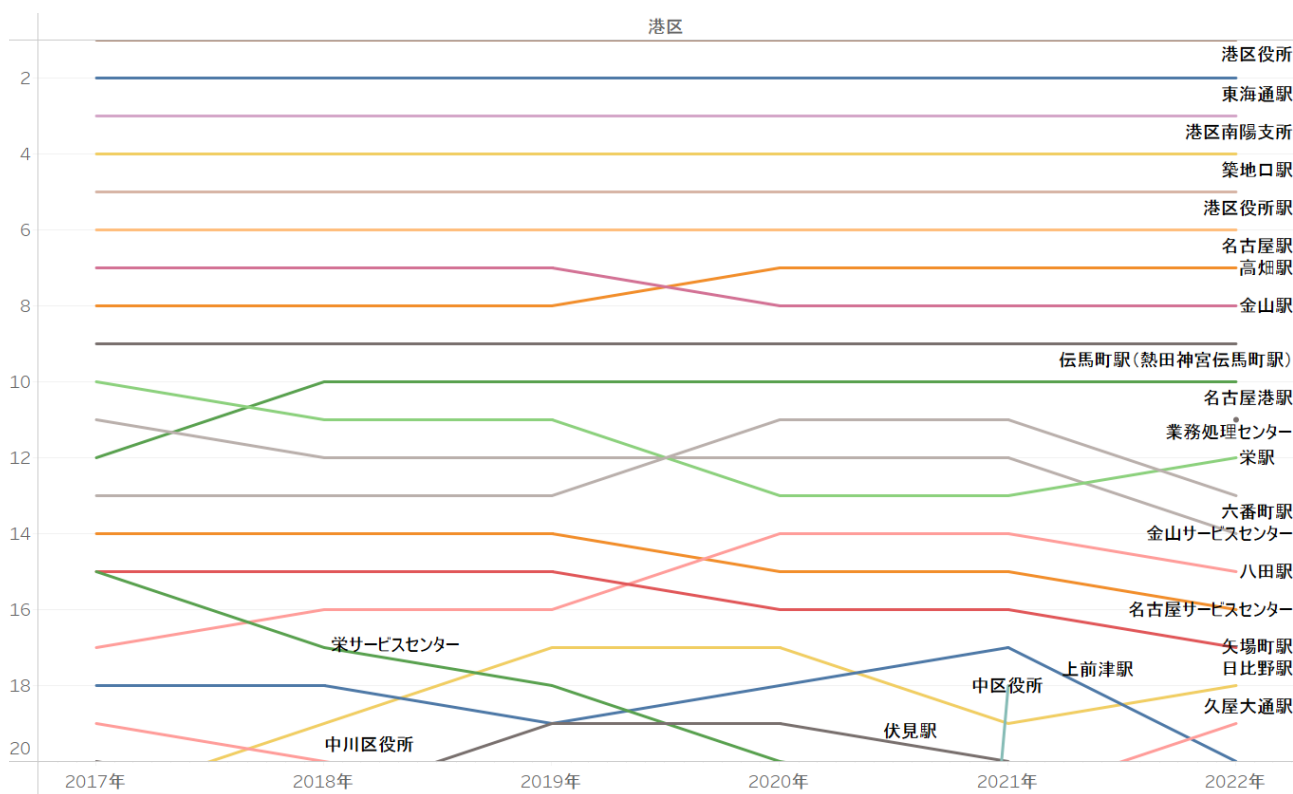
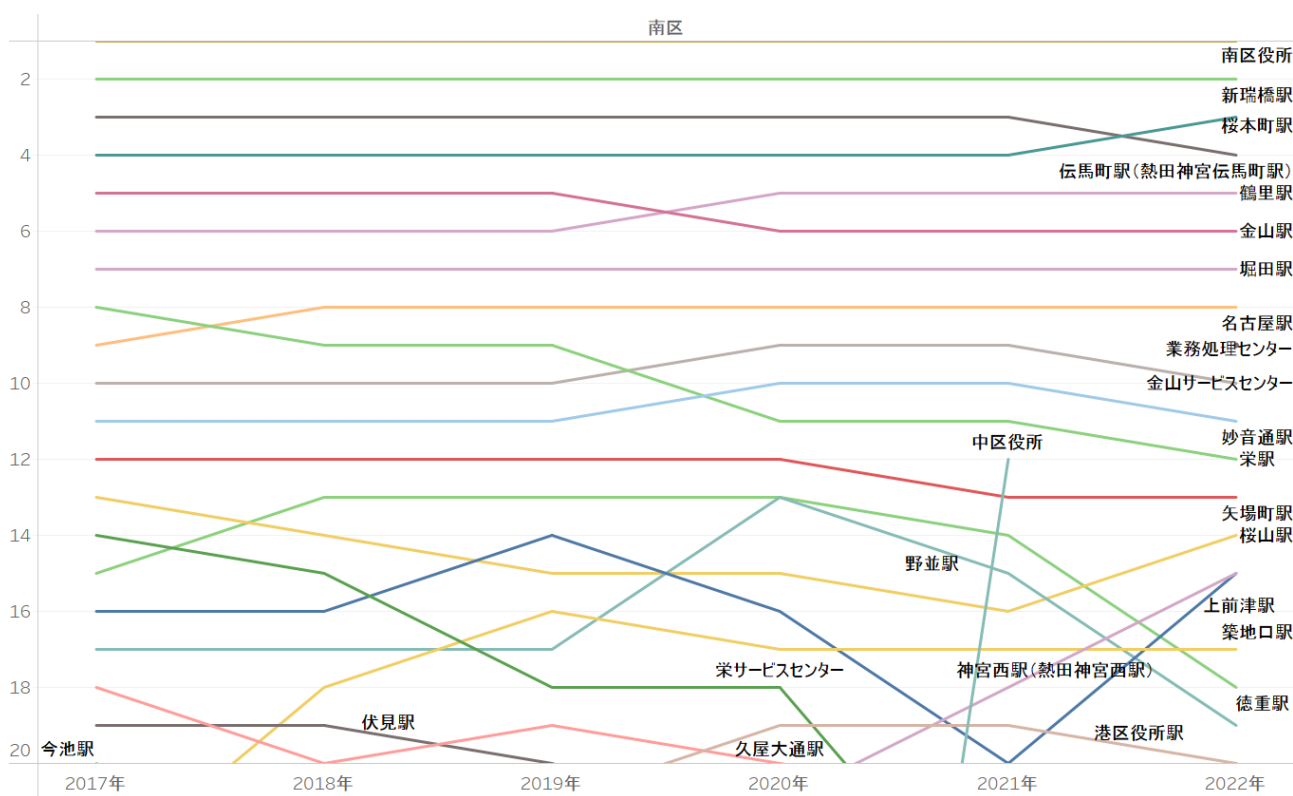
図表 更新場所のランキングの推移

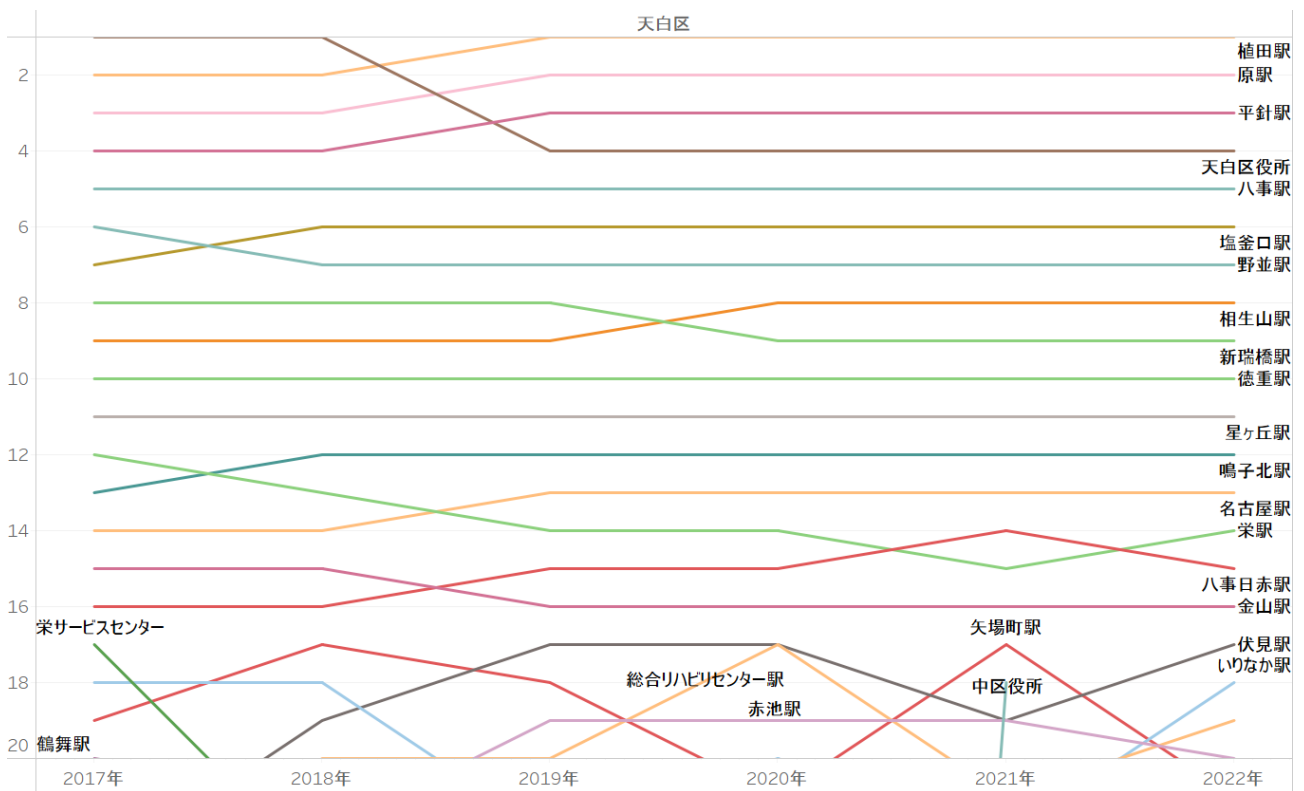
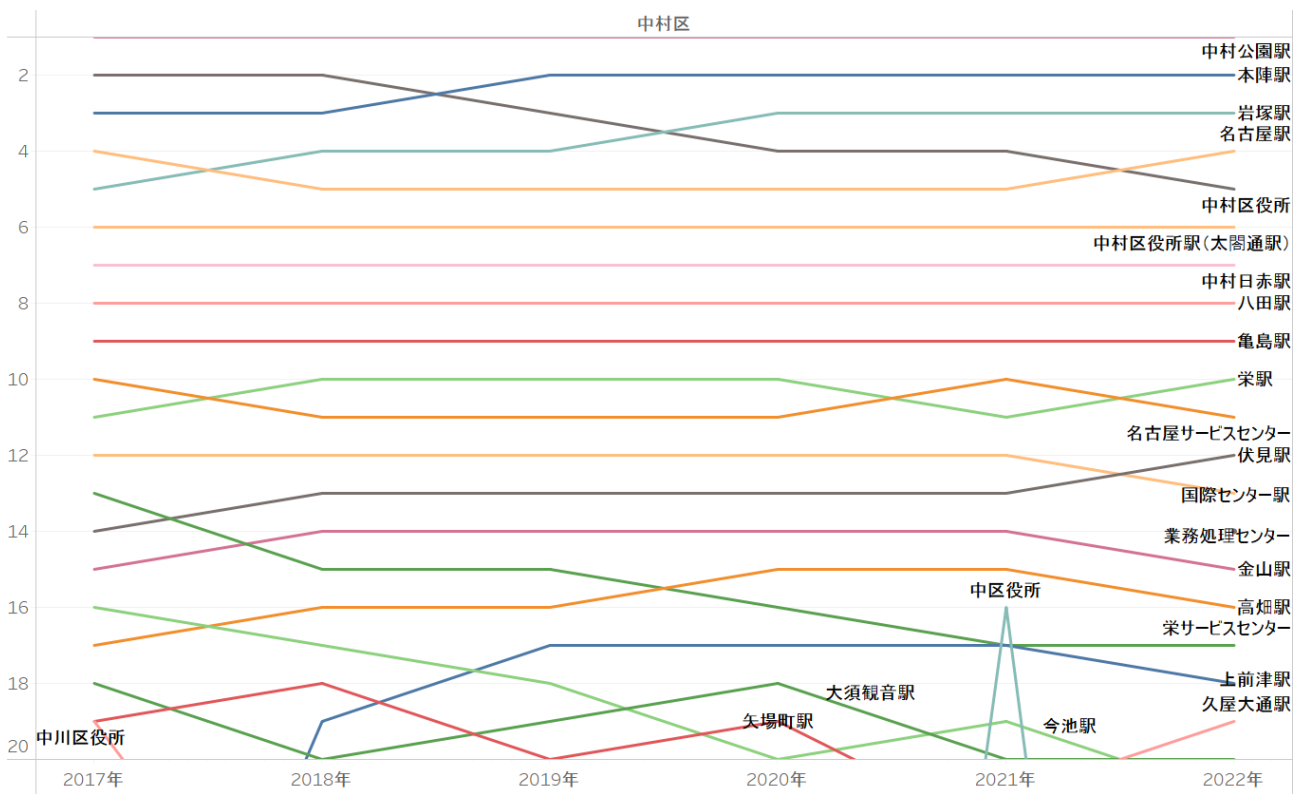


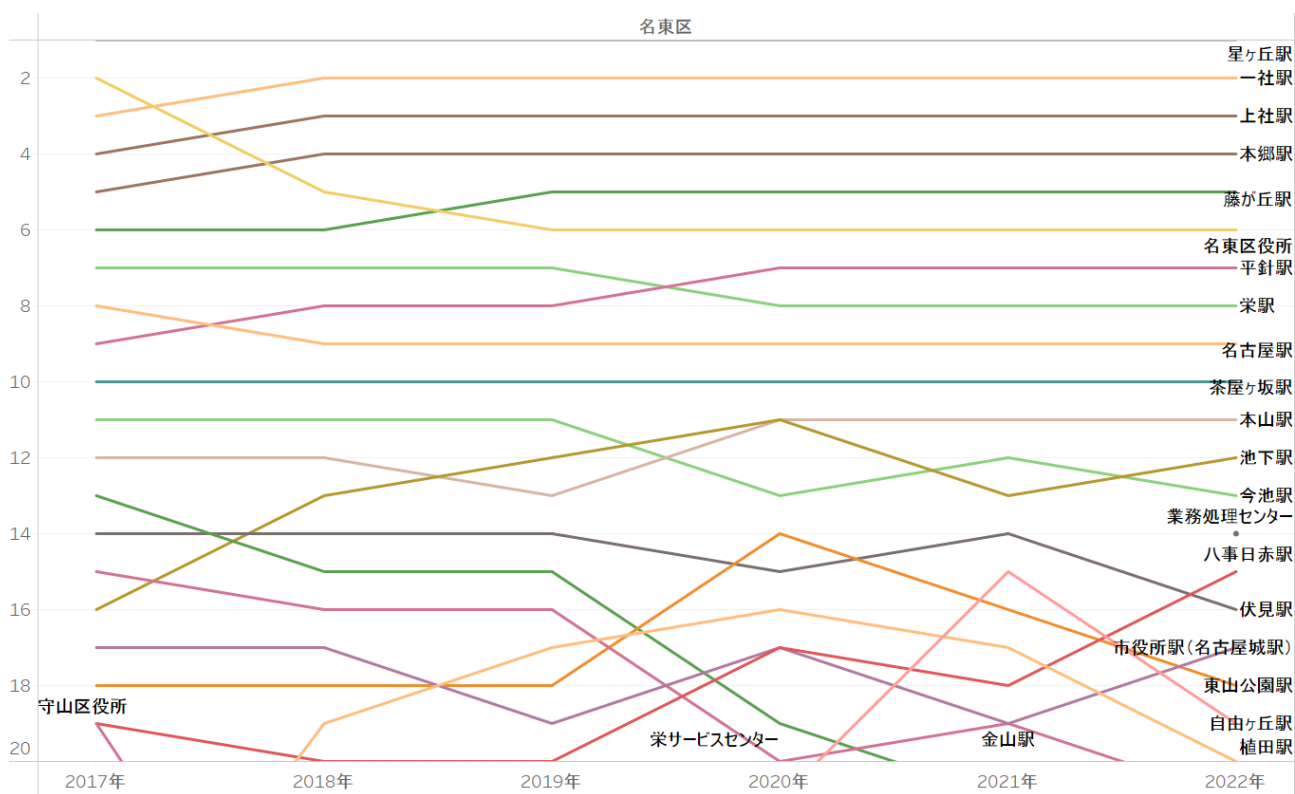
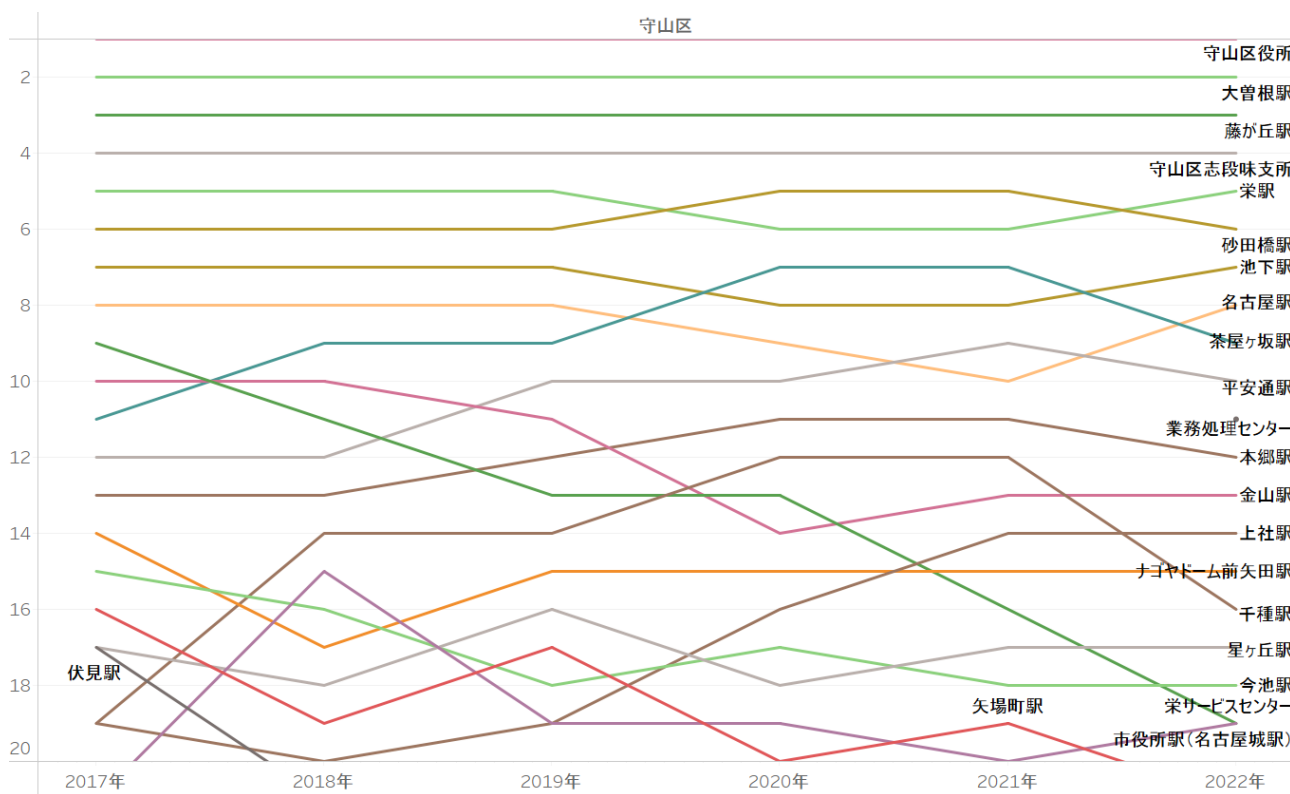
参考: 区別の更新場所ランキングの推移

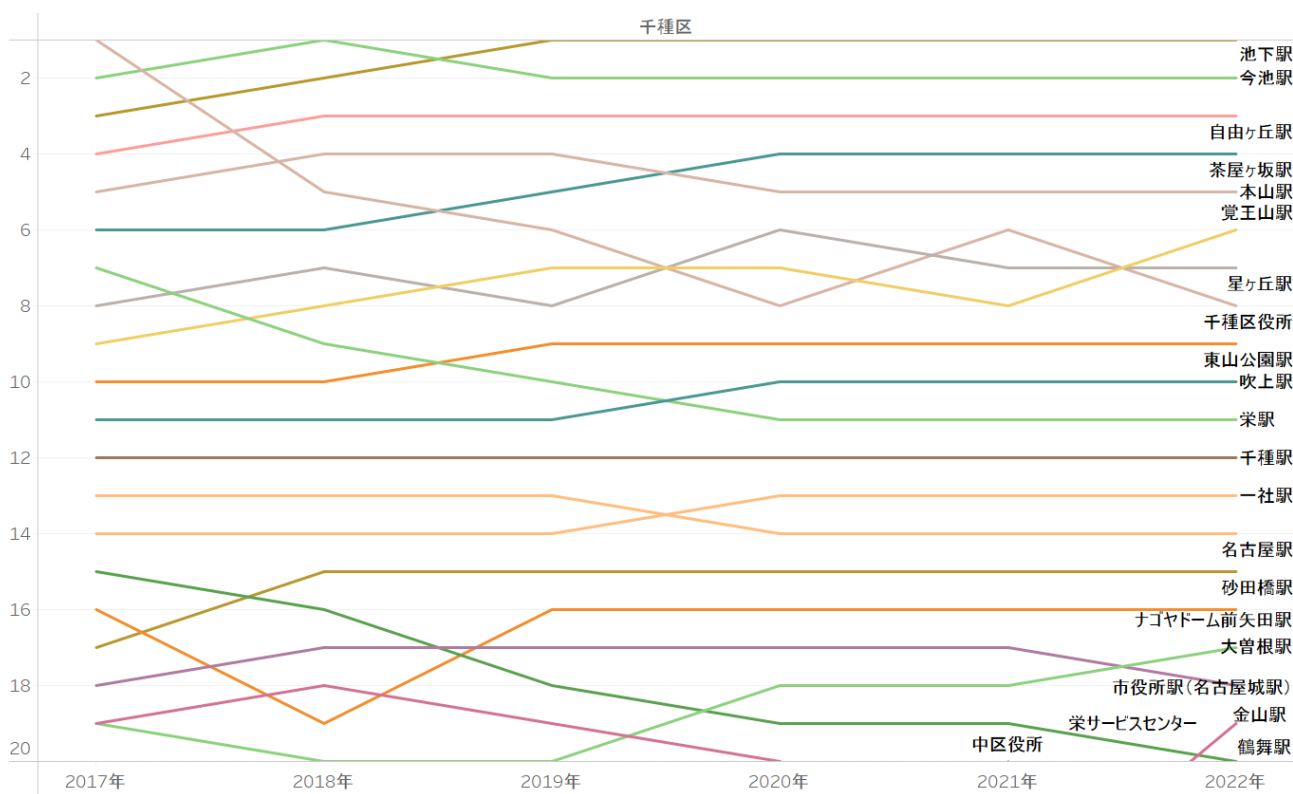
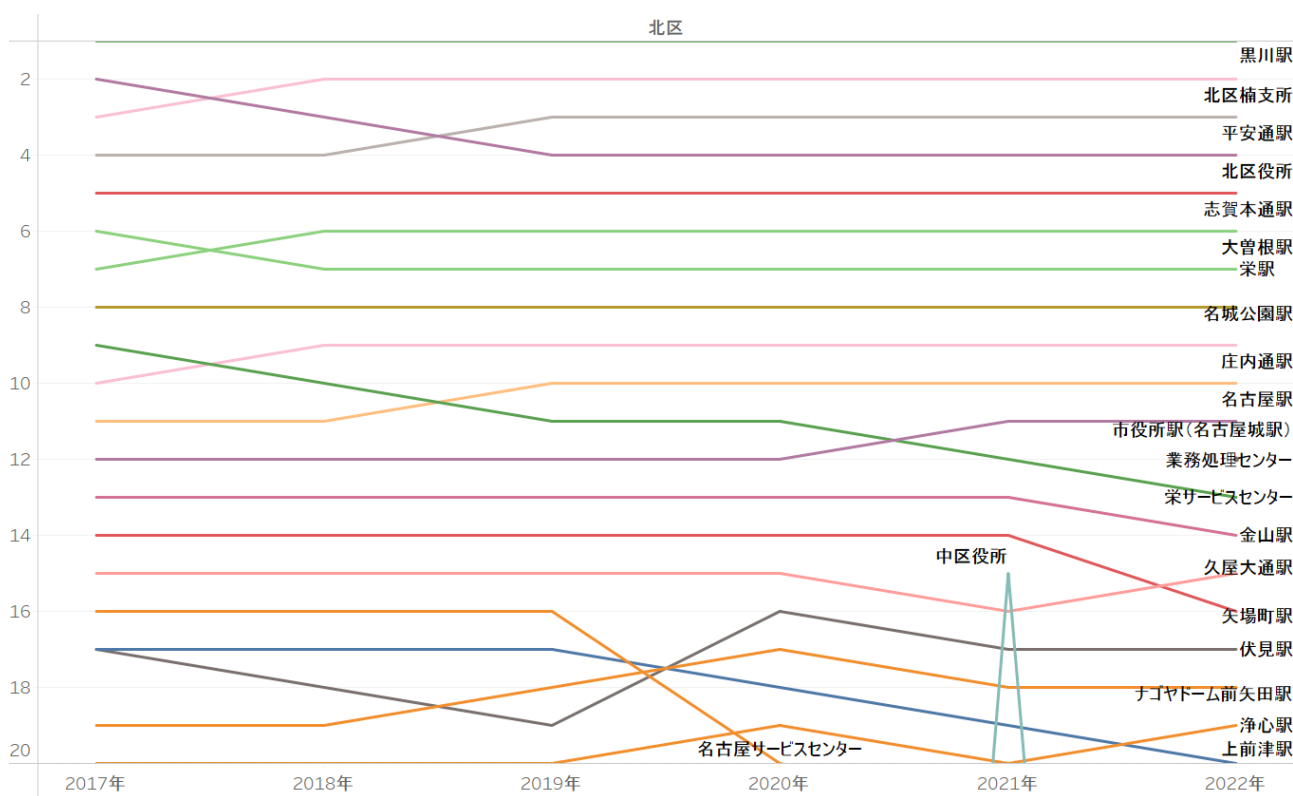


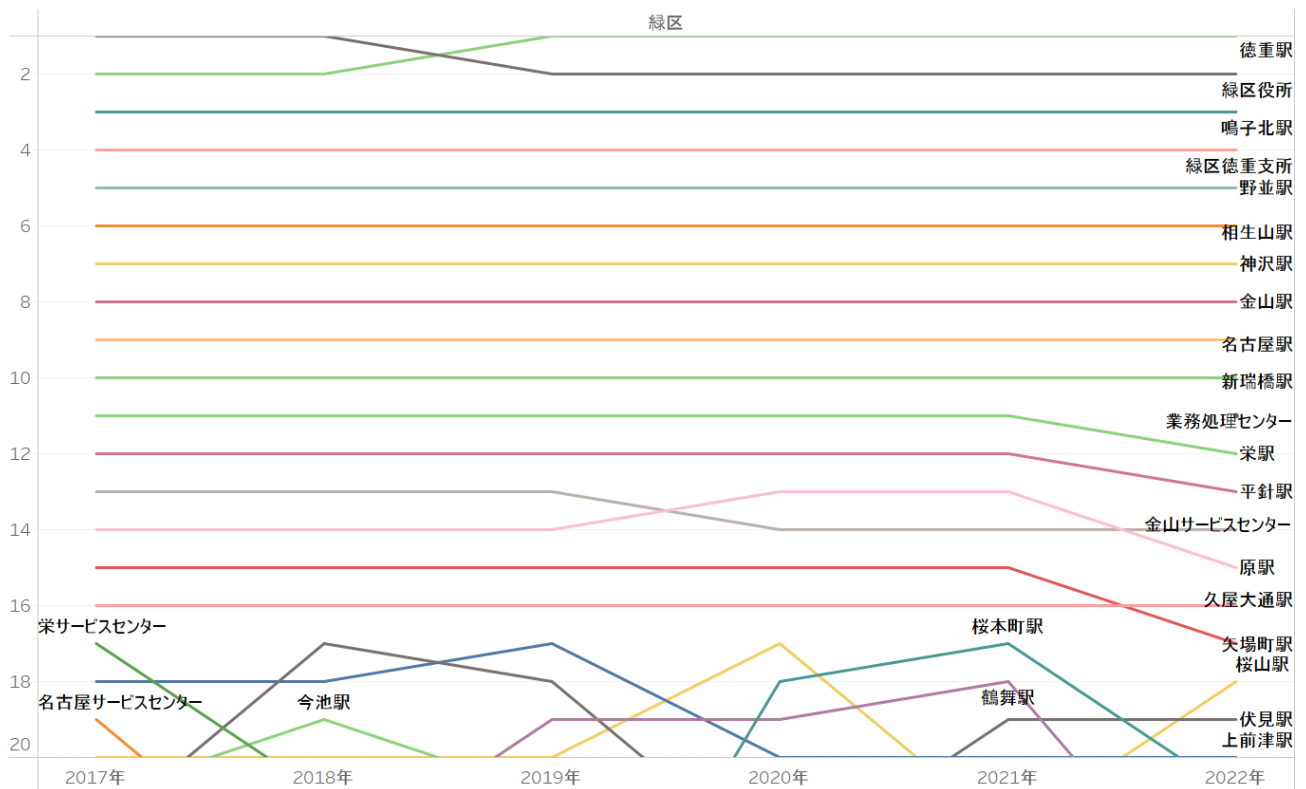
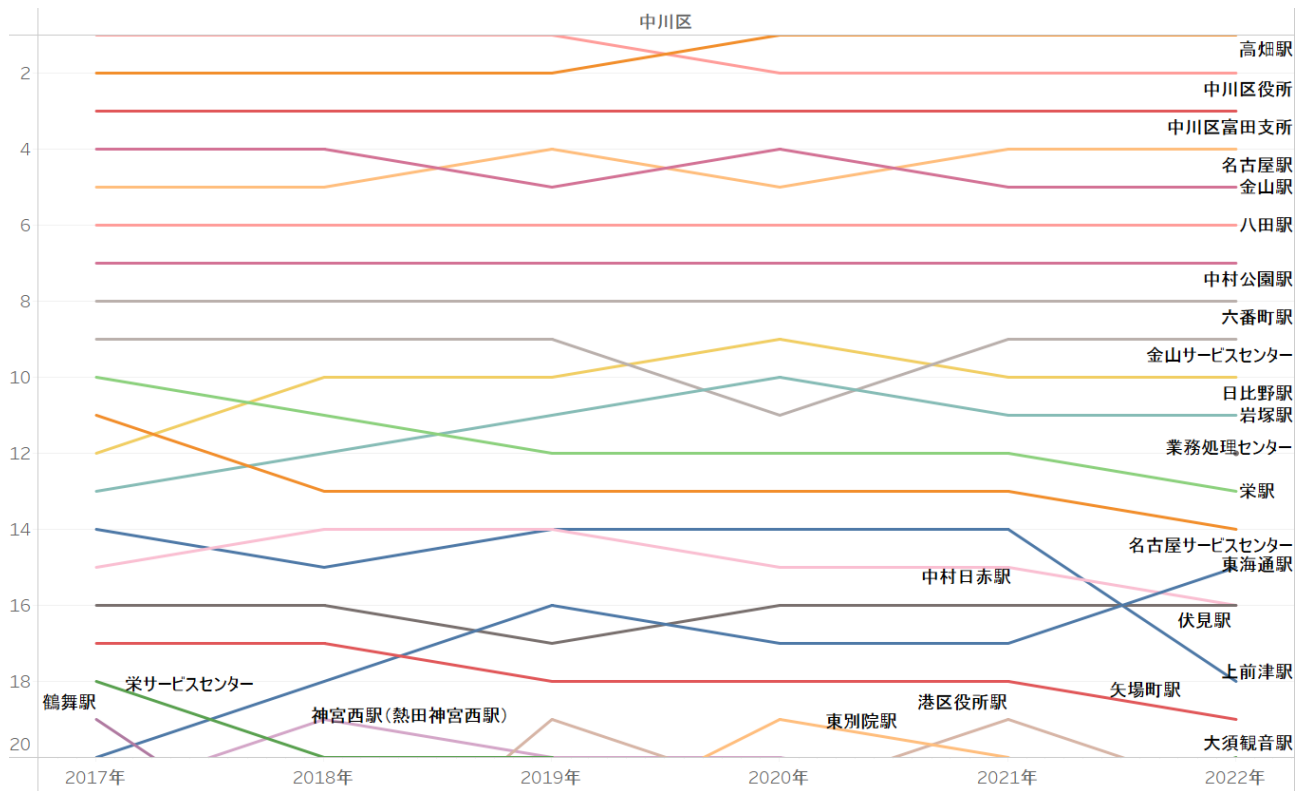










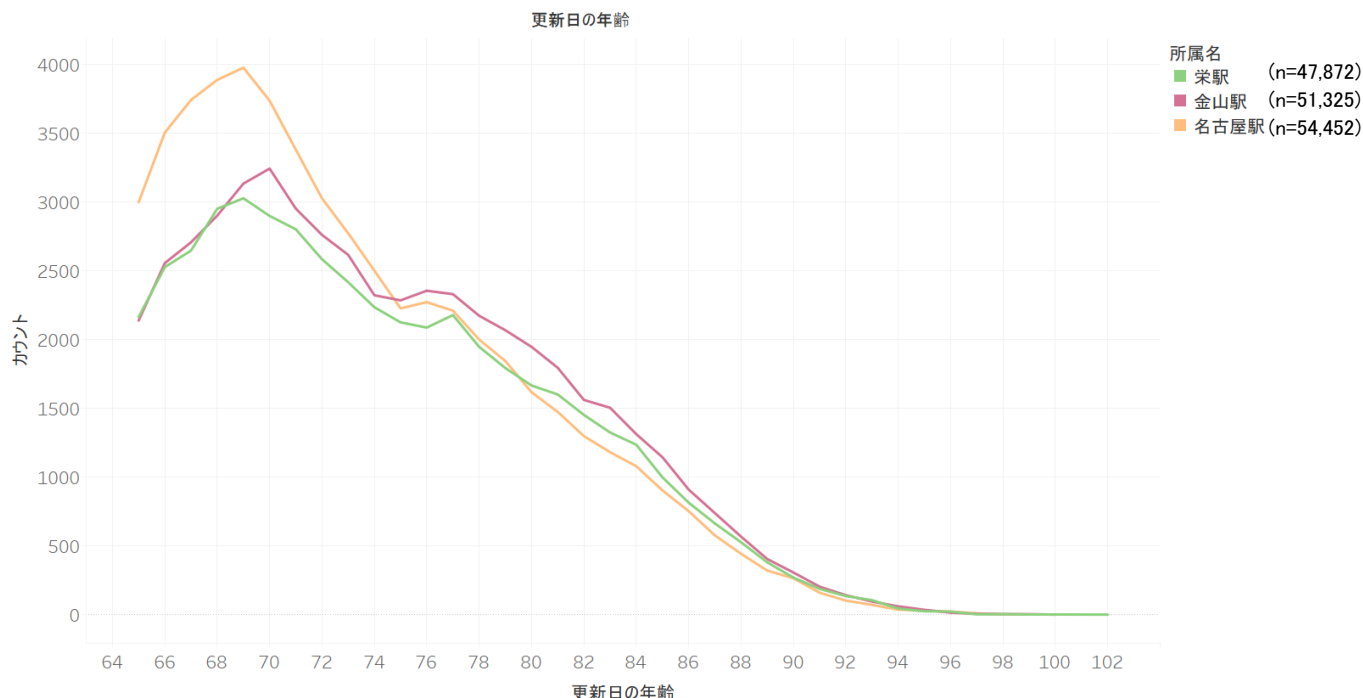


③三大更新場所(名古屋駅、金山駅、栄駅)の分析

1) 更新日の年齢の比較

75歳以上を比較すると、三大更新場所で大きな違いは見られないが、65～70歳では名古屋駅が群を抜いて多くなっている。

図表 三大更新場所における更新日の年齢の比較



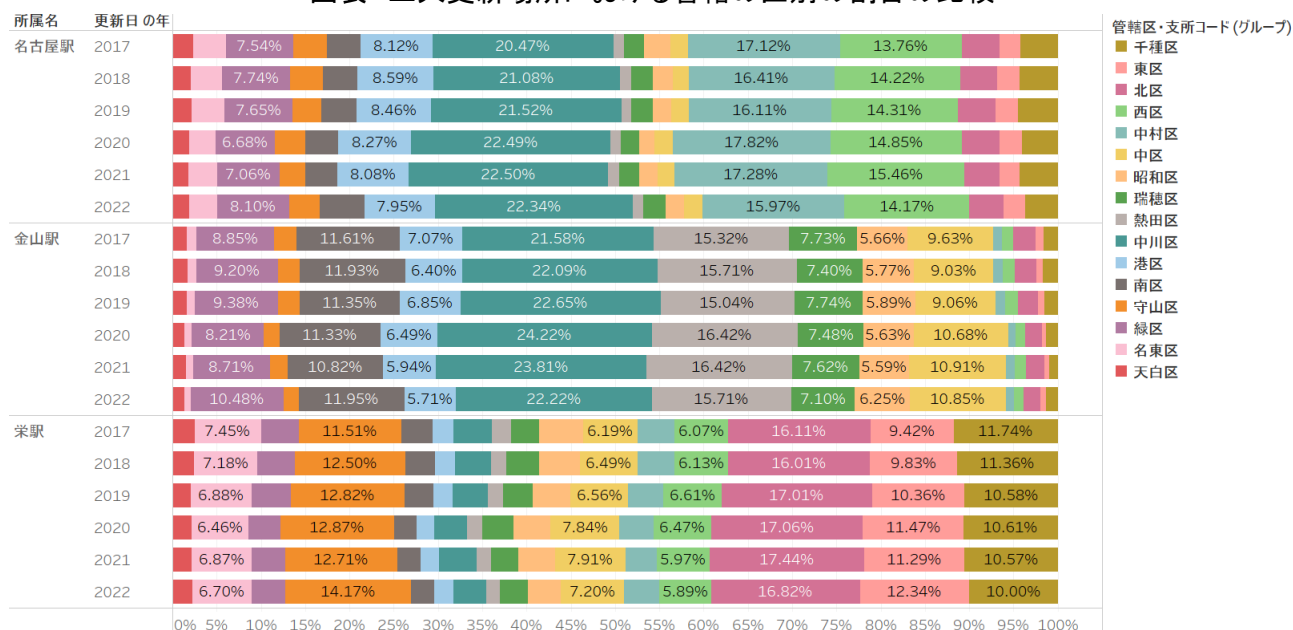
2) 管轄の区別の割合の推移

名古屋駅は西区、中村区、中川区の割合が増えている。

金山駅は中区や熱田区や中川区の割合が増えている一方で、緑区の割合が減っている。

栄駅では東区や北区の割合が増えている一方で、千種区や昭和区や中川区の割合が減っている。

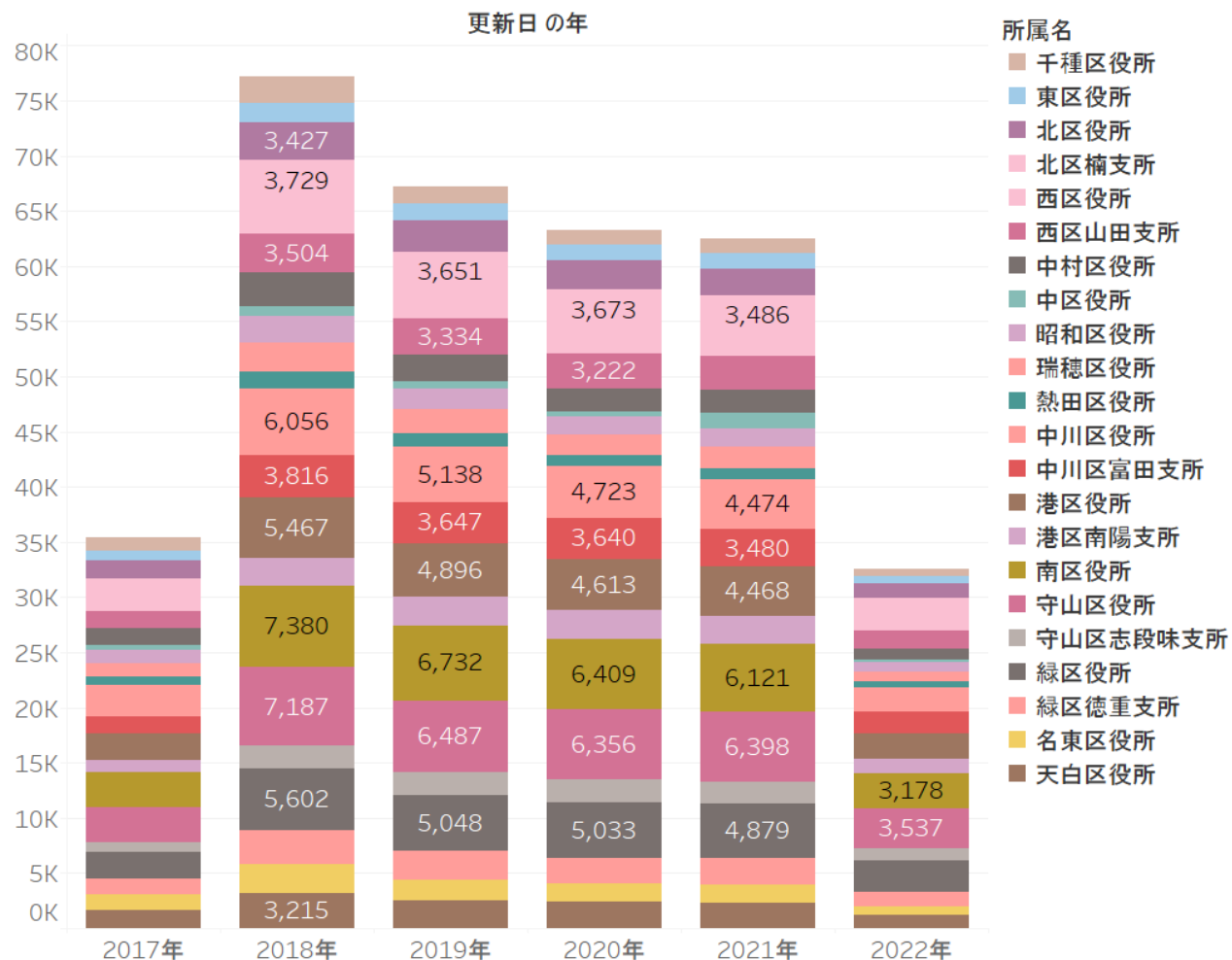
図表 三大更新場所における管轄の区別の割合の比較



④区役所・支所の分析

区役所・支所における更新件数の推移を見ると、多くの区役所・支所で更新件数は減少傾向にある。

図表 区役所・支所における更新件数の推移



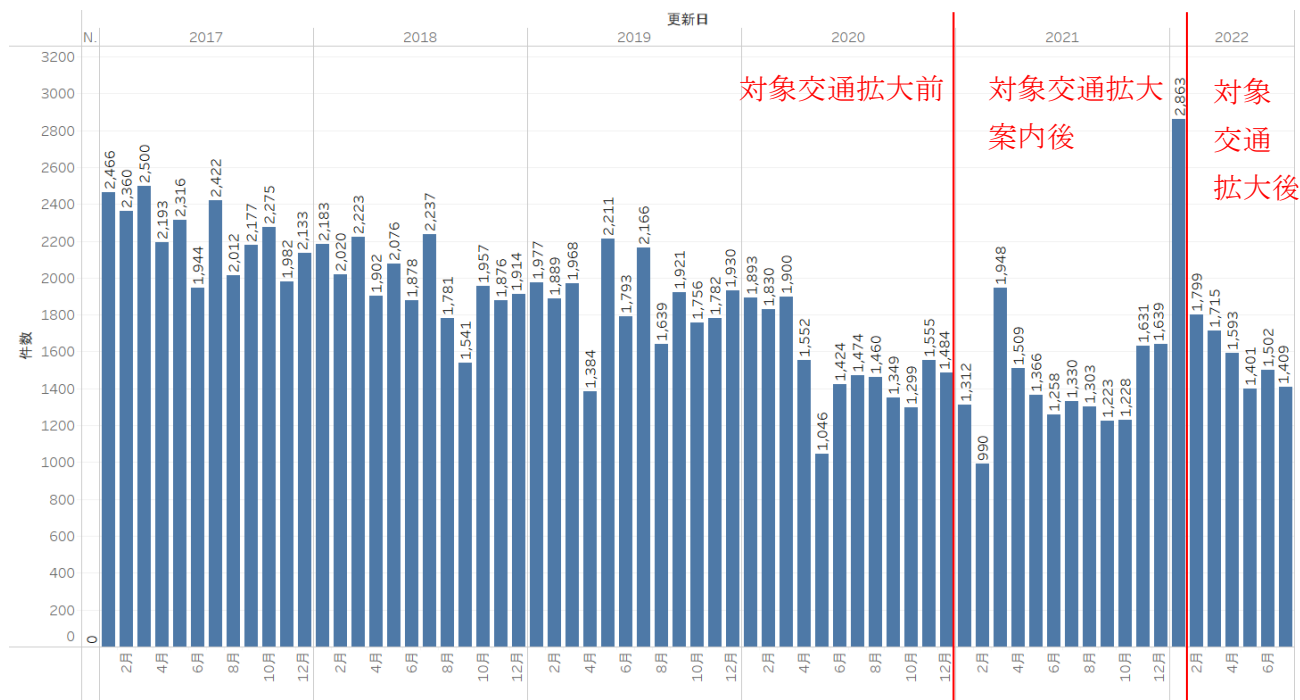
(2)新規交付者データ・返還データ

①単純集計結果

1) 月別の推移

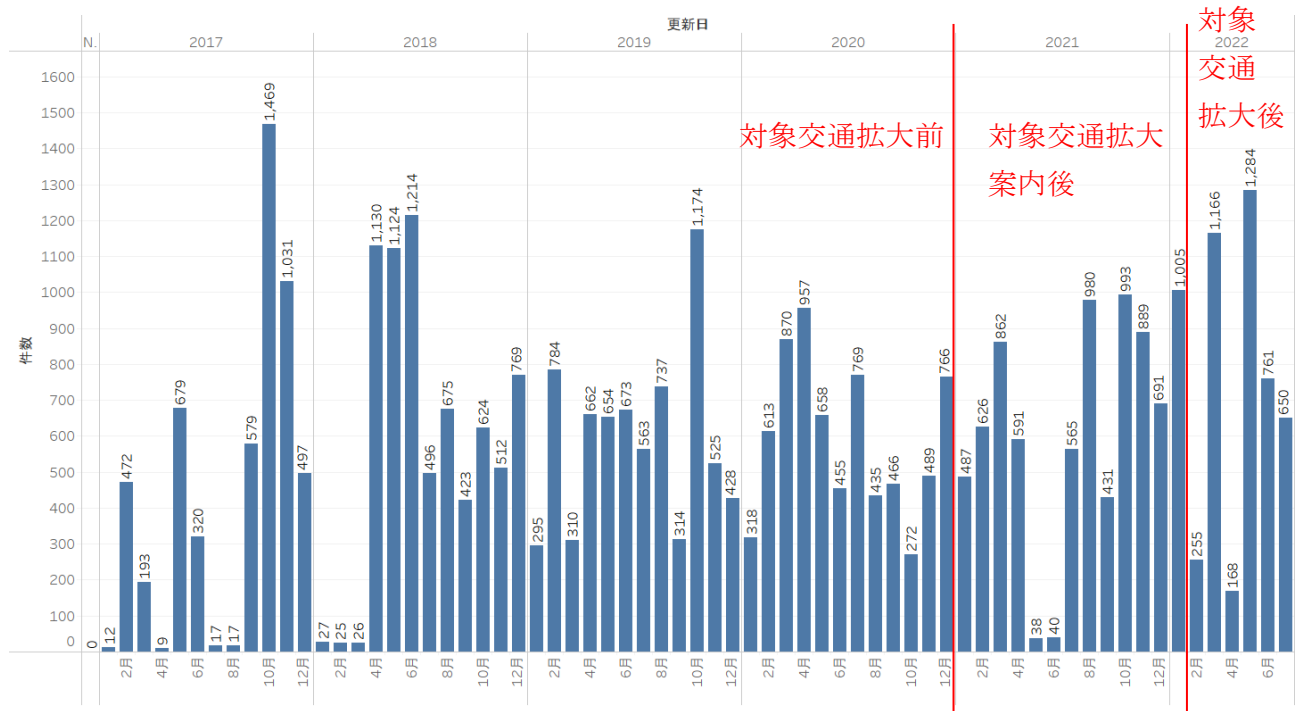
新規交付件数は全体に減少傾向にあるが、2022年1月は3,000件近い新規交付があった。

図表 新規交付の月別推移 (n=120,069)



返還件数は全体に増加傾向にある。

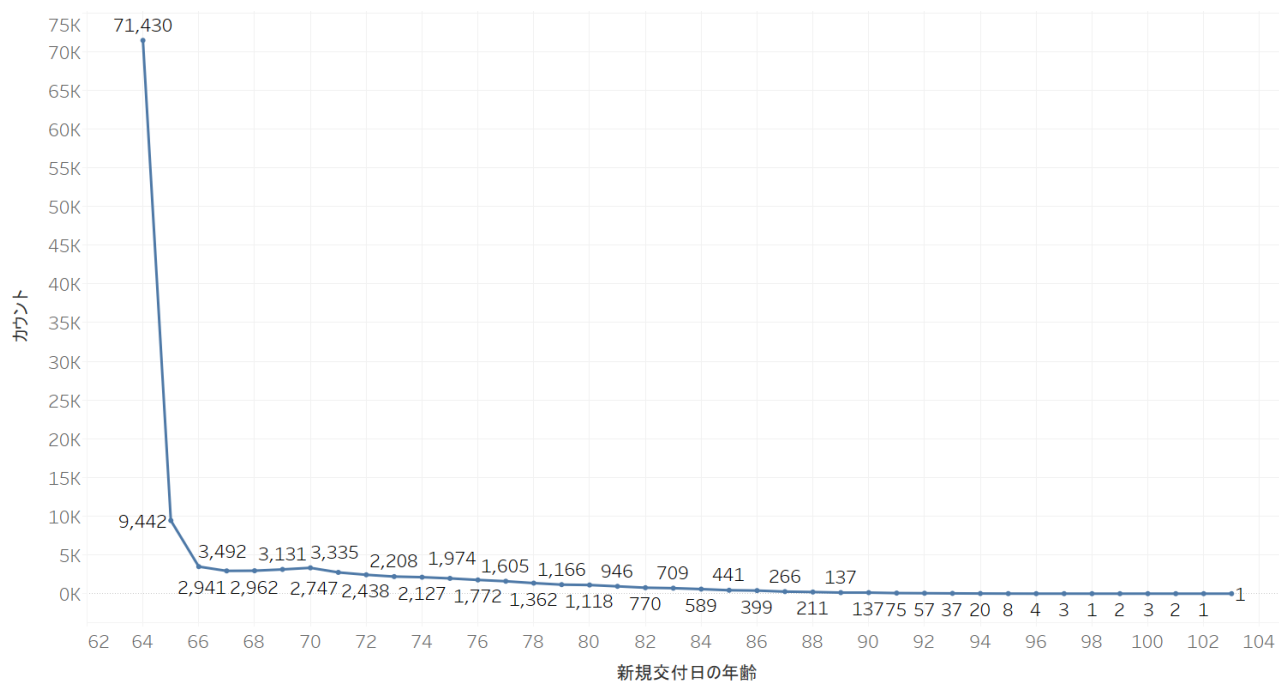
図表 返還の月別推移 (n=39,009)



2) 新規交付日・返還日の年齢

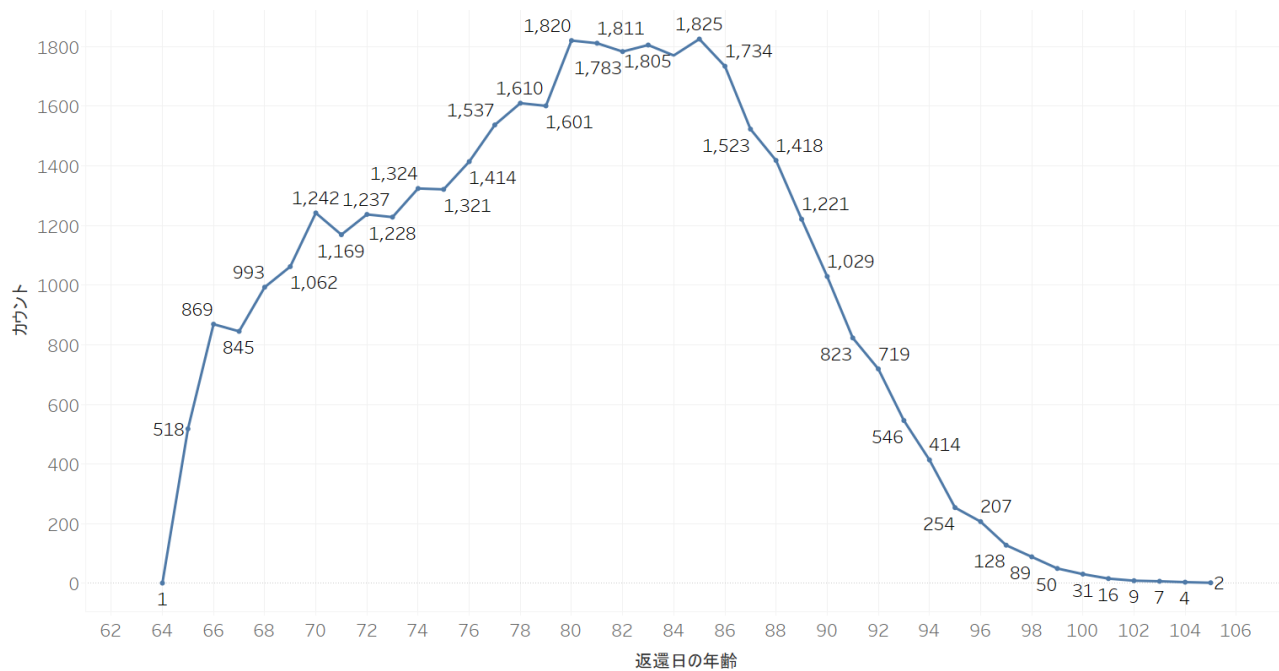
新規交付数は 64 歳で極端に大きくなっており、年齢が増加するにつれて減少している。

図表 新規交付日の年齢別の新規交付件数 (n=120,069)



返還数は 80～85 歳でピークとなっている。

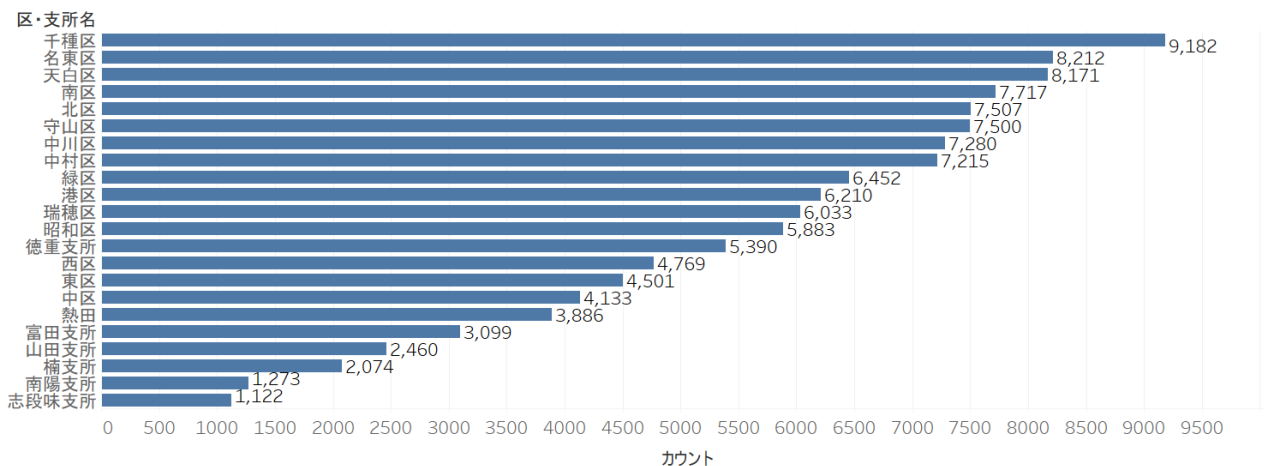
図表 返還日の年齢別の返還件数 (n=39,009)



3) 管轄の区役所・支所

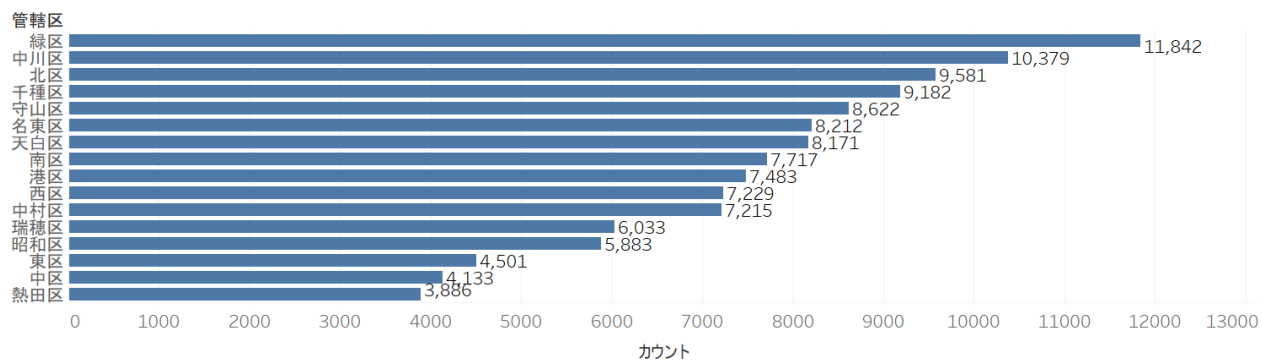
管轄の区役所・支所で見ると、千種区が 9,182 件で最も多く、次いで名東区が 8,212 件となっている。

図表 管轄の区役所・支所別の新規交付件数 (n=120,069)



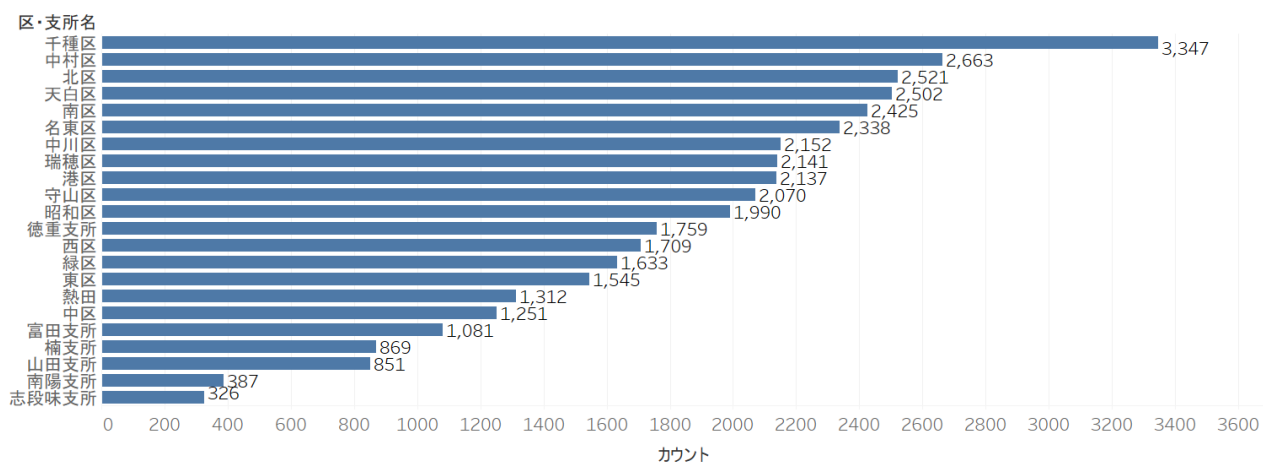
支所を区役所に統合した区別で見ると、緑区が 11,842 件で最も多く、次いで中川区が 10,379 件となっている。

図表 管轄の区役所・支所別(支所を区役所に統合)の新規交付件数 (n=120,069)



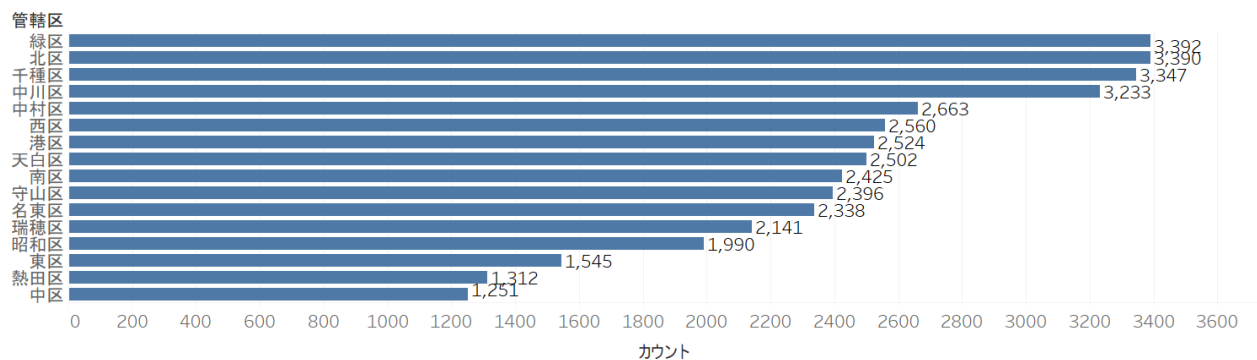
管轄の区役所・支所で見ると、千種区が 3,347 件で最も多く、次いで中村区が 2,663 件となっている。

図表 管轄の区役所・支所別の返還件数 (n=39,009)



支所を区役所に統合した区別で見ると、緑区が 3,392 件で最も多く、次いで北区が 3,390 件となっている。

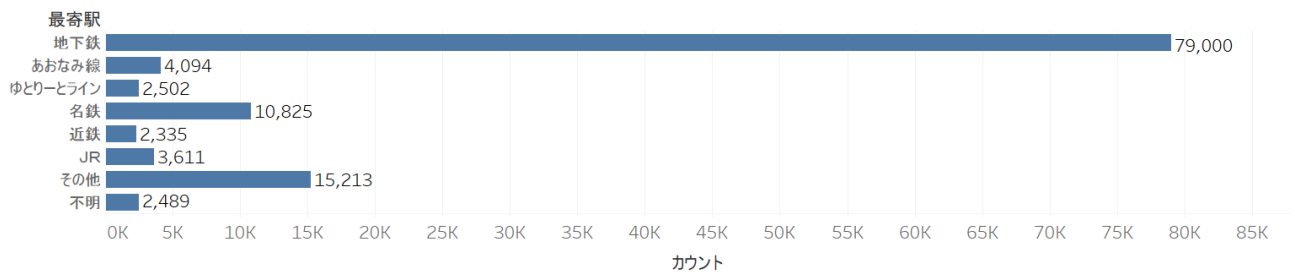
図表 管轄の区役所・支所別(支所を区役所に統合)の返還件数 (n=39,009)



4) 鉄道沿線別

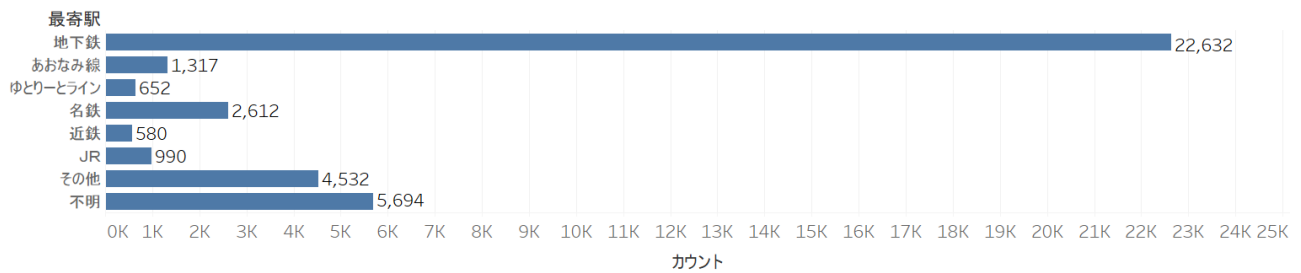
新規交付件数については、地下鉄が 79,000 件で最も多く、次いでその他が 15,213 件であった。

図表 鉄道沿線別の新規交付件数 (n=120,069)



返還件数については、地下鉄が 22,632 件で最も多く、次いでその他が 4,532 件であった。

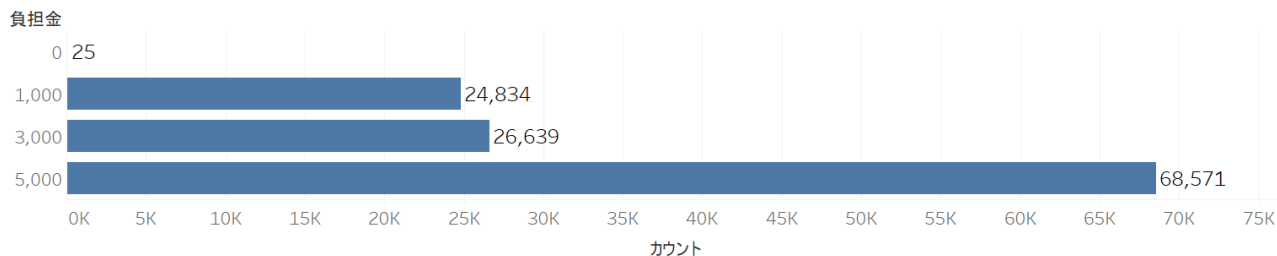
図表 鉄道沿線別の返還件数 (n=39,009)



5) 負担金

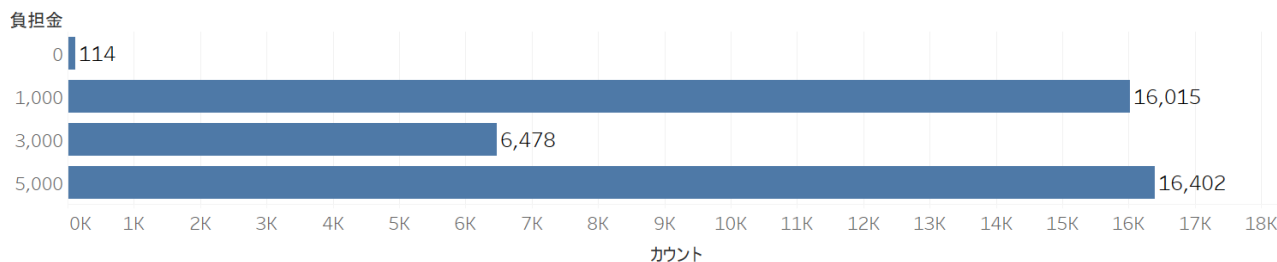
新規交付件数については、5,000 円が 68,571 件で最も多く、次いで 3,000 円が 26,639 件となっている。

図表 負担金別の新規交付件数 (n=120,069)



返還件数については、5,000 円が 16,402 件で最も多く、次いで 1,000 円が 16,015 件となっている。

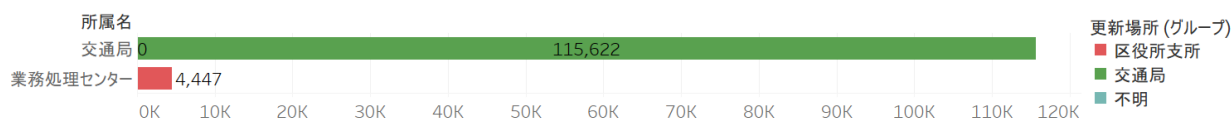
図表 負担金別の返還件数 (n=39,009)



6) 新規交付場所、返還場所

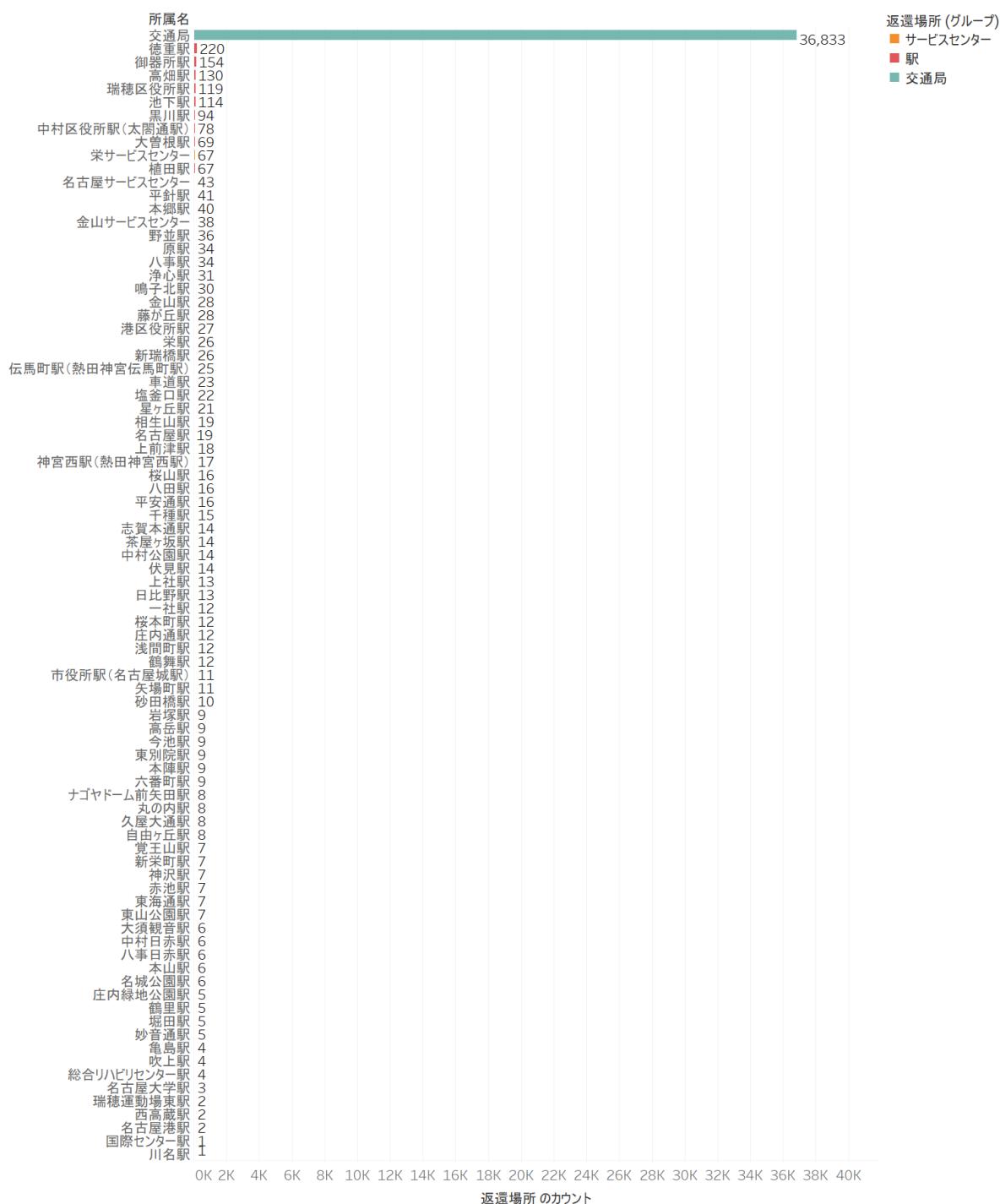
新規交付場所について、ほぼすべて「交通局」であり、ごくわずかに「業務処理センター」であった。

図表 新規交付別の新規交付件数 (n=120,069)



返還場所について、ほぼすべて「交通局」であった。

図表 返還場所別の返還件数 (n=39,009)

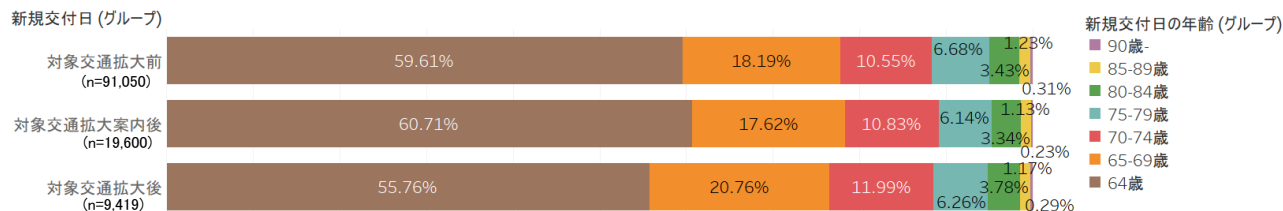


②制度変更に伴う影響の分析

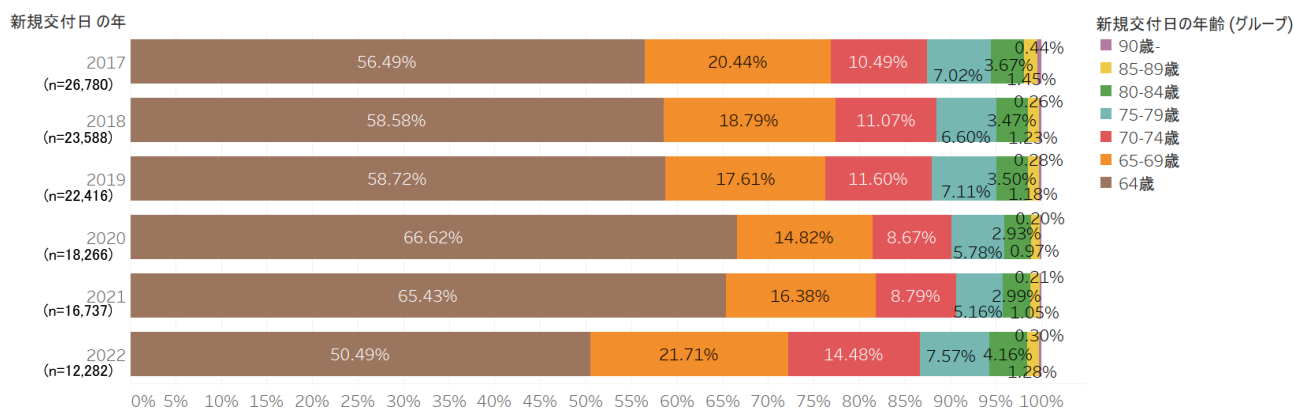
1) 年齢別の割合

対象交通拡大後、65～74 歳が増加している。

図表 年齢別の新規交付件数割合の3時点推移

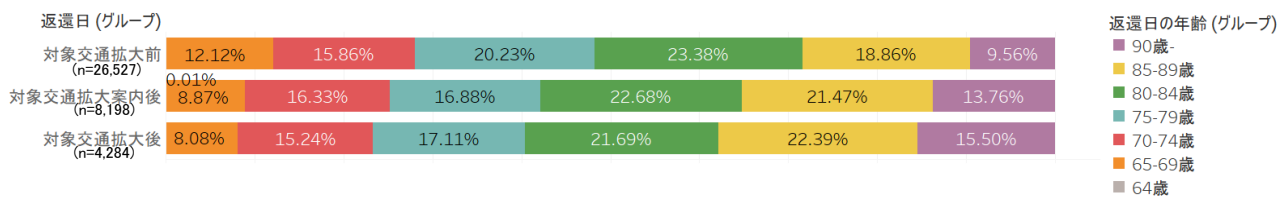


図表 年齢別の新規交付件数割合の年次別推移

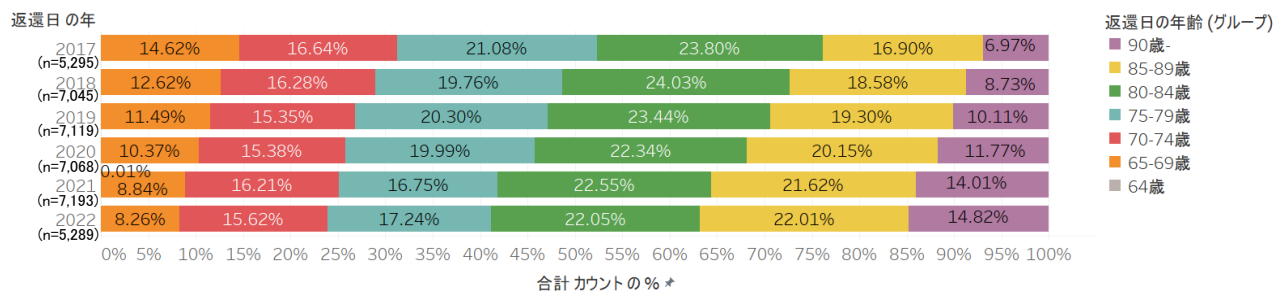


返還件数は、85 歳以上で増加傾向であり、79 歳以下で減少傾向である。

図表 年齢別の返還件数割合の3時点推移



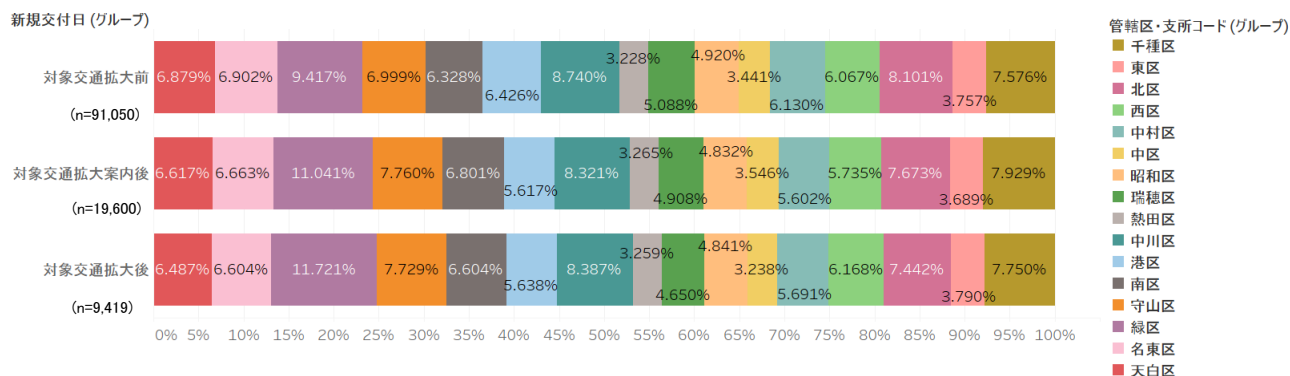
図表 年齢別の返還件数割合の年次別推移



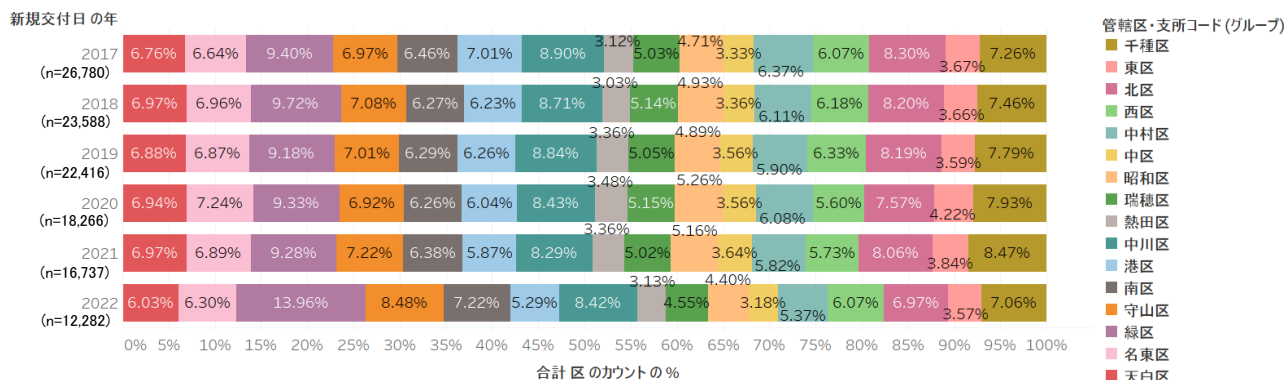
2) 管轄の区の割合

新規交付件数で見ると、守山区で増加傾向であり、北区や中村区や港区で減少傾向である。

図表 管轄の区別の新規交付件数割合の3時点推移

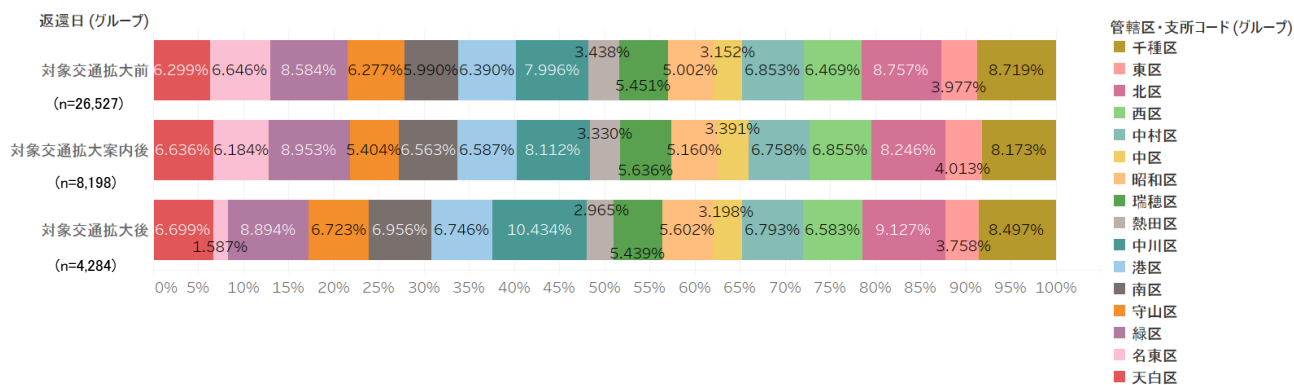


図表 管轄の区別の新規交付件数割合の年次別推移

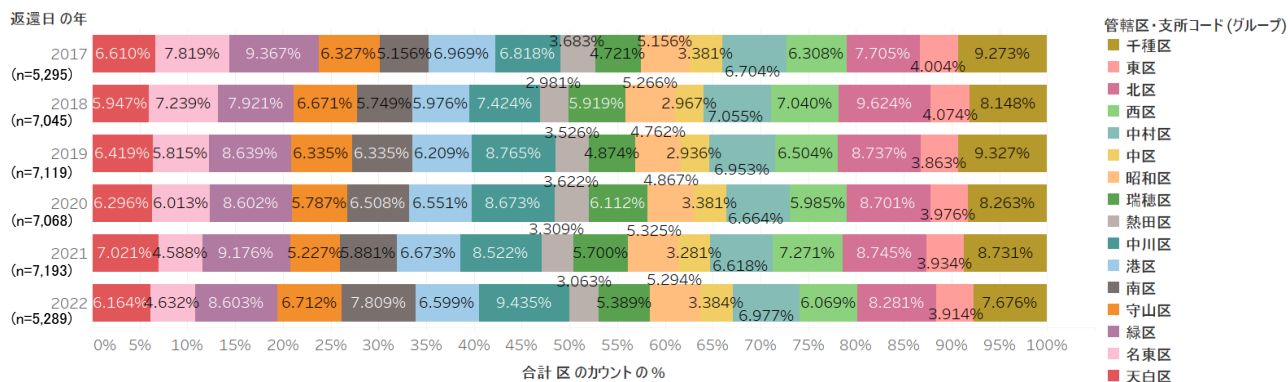


返還件数で見ると、中川区で増加傾向であり、東区で減少傾向である。

図表 管轄の区の返還件数割合の3時点推移



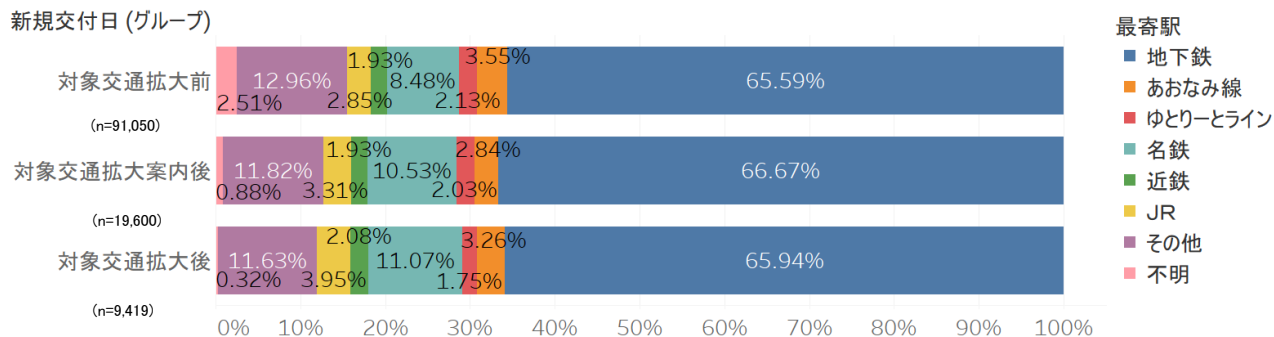
図表 管轄の区別の返還件数割合の年次別推移



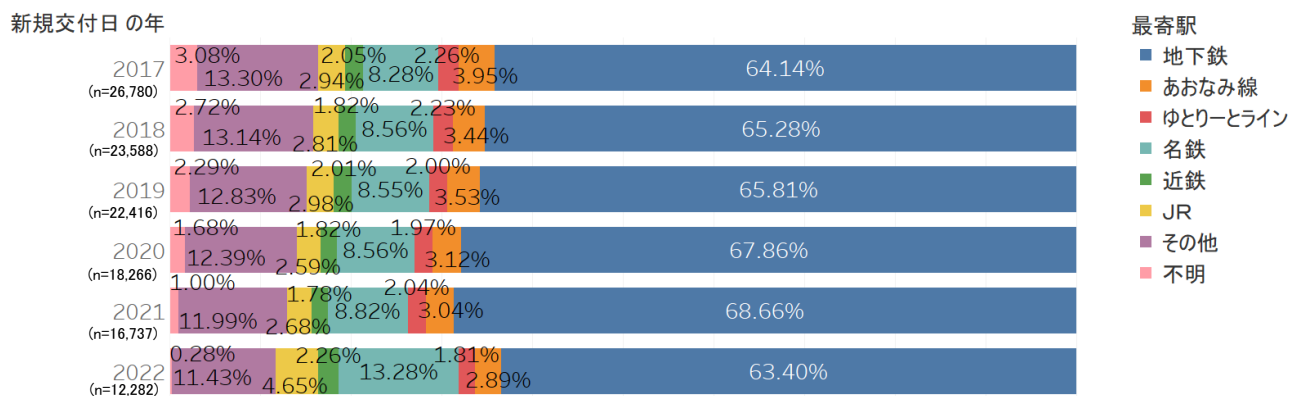
3) 鉄道沿線別の割合

新規交付件数で見ると、名鉄沿線が増加傾向の一方で、あおなみ線やゆとりーとラインやその他が減少傾向である。

図表 鉄道沿線別の新規交付件数割合の3時点推移

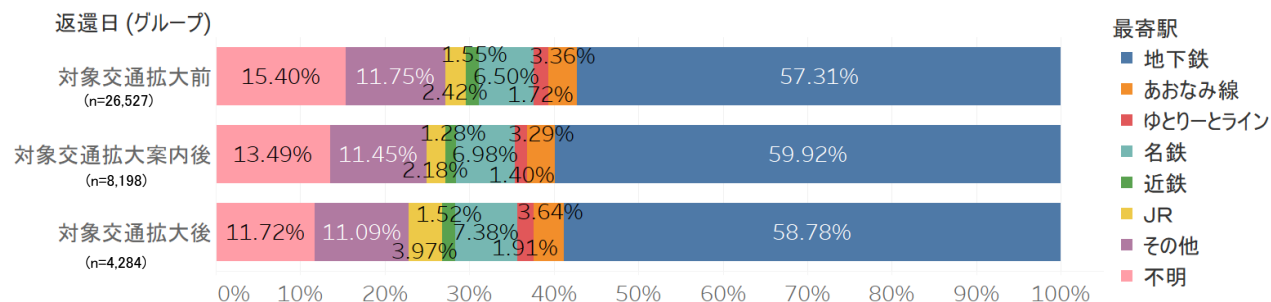


図表 鉄道沿線別の新規交付件数の推移

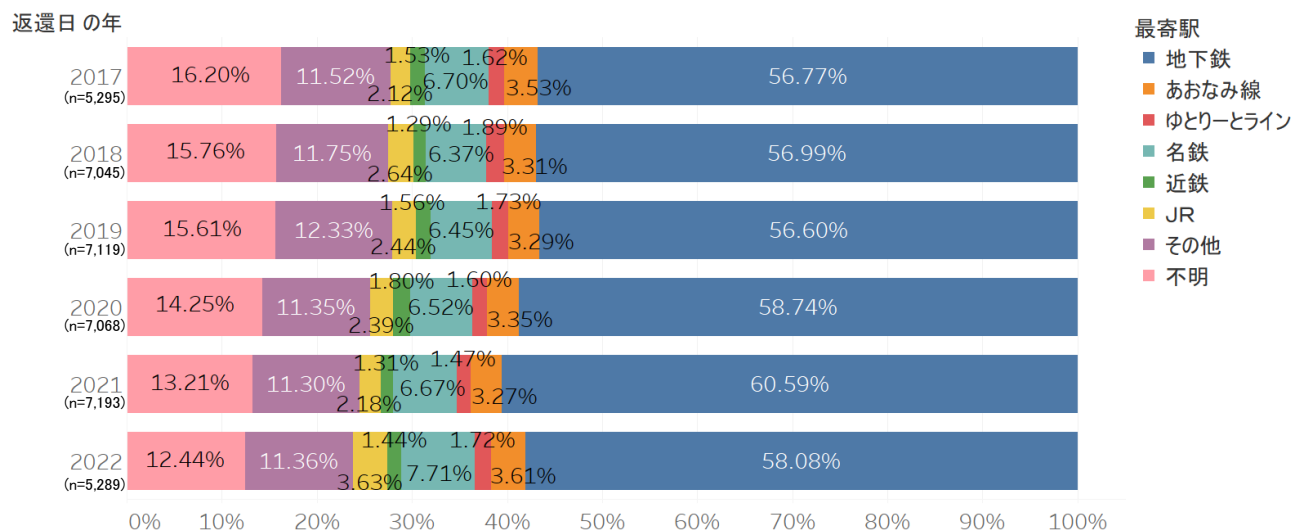


返還件数について、特徴的な傾向は見られない。

図表 鉄道沿線別の返還件数割合の3時点推移



図表 鉄道沿線別の返還件数の推移



2. 利用上限回数の設定に伴う移動回数への影響分析(個人ごとの IC データ)

(1) IC データ利用の同意と心理的抑制感の確認のためのアンケートの実施

IC データ利用の同意を得るために、市内にお住まいの 65 歳以上の敬老パス所持者 1,000 人に対してアンケートを行った。

詳細は「II.敬老パスの市民意向に関するアンケート調査業務」に示す通りであるが、その中で IC カードデータ利用の同意を得た 554 人のデータを分析した。

(2)抽出するデータの様式の検討

平成 31 年 4 月～令和 4 年 7 月における敬老パスの乗車実績件数に関するデータ(合計で、751,193 件)について分析した。そのデータの仕様は以下の通りである。

図表 乗車実績データの仕様

ラベル	データ形式	特徴
管理番号	文字列 (8 桁)	8 桁のコードで、1 乗車ごとに割り振られる
区番号	文字列 (3 桁)	22 種類の区役所・支所コード
生年月日	日付型	例：2022/04/01
負担金	整数 (4 桁)	1000、3000、5000 の 3 種類
交通機関名	文字列 (2 桁)	交通機関記号、交通局のみ (KH)
一件明細 ID	整数型 (17 桁)	交通機関 (市バスと地下鉄は別) 別に利用明細を管理するための 17 桁のコード
乗車年月日	日付型	例：2022/04/01
乗車駅	文字列 (可変長)	乗降した駅名または「市バス」
降車駅	文字列 (可変長)	※市バスについては乗車・降車停留所ともに不明であるため「市バス」と表記。 ※鶴舞線等を通じて市外に出入りした際には、出入りする際の乗車駅が不明の場合がある。
利用金額	整数型 (1 桁)	運賃 ※交通局については「0」と表示
乗車時間	日付型	例：06:00 ※24 時間表記
降車時間	日付型	例：06:00 ※24 時間表記

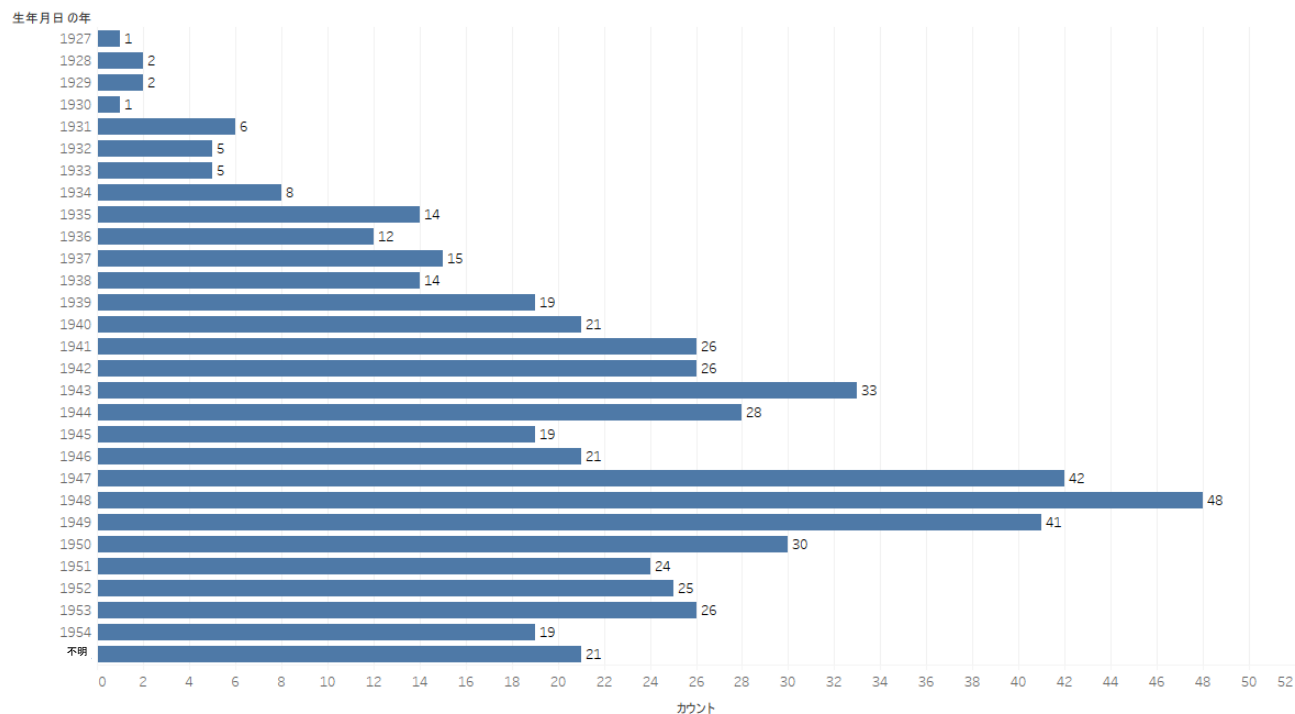
注：IC カードによる乗車実績件数データと所持者の属性データ (生年月日など) は管理番号により紐づけているが、554 人中 21 人については管理番号が紐づかなかったため、「不明」と表示している。

(3)利用上限回数の設定前後の利用状況の変化

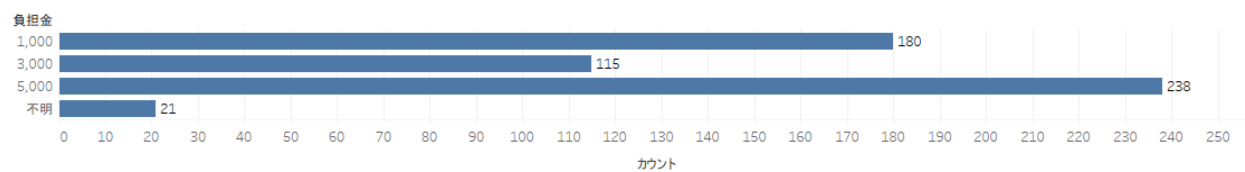
①回答者属性

1) 生年

図表 生年別の実人数(n=554)

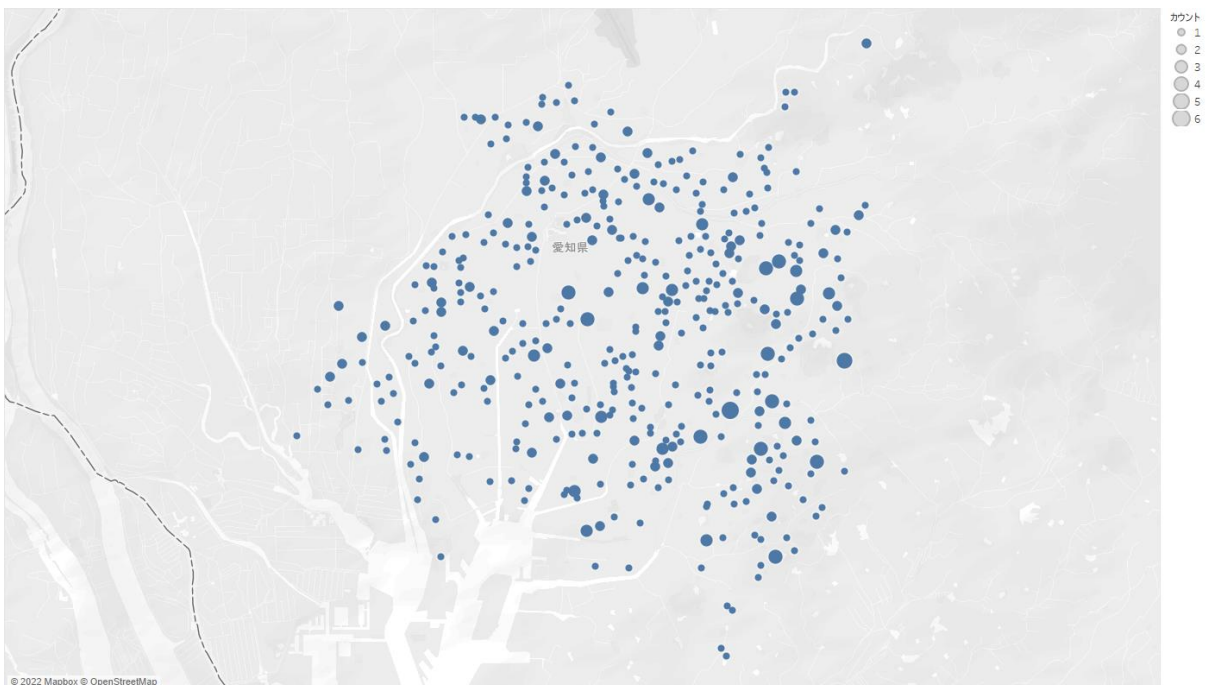
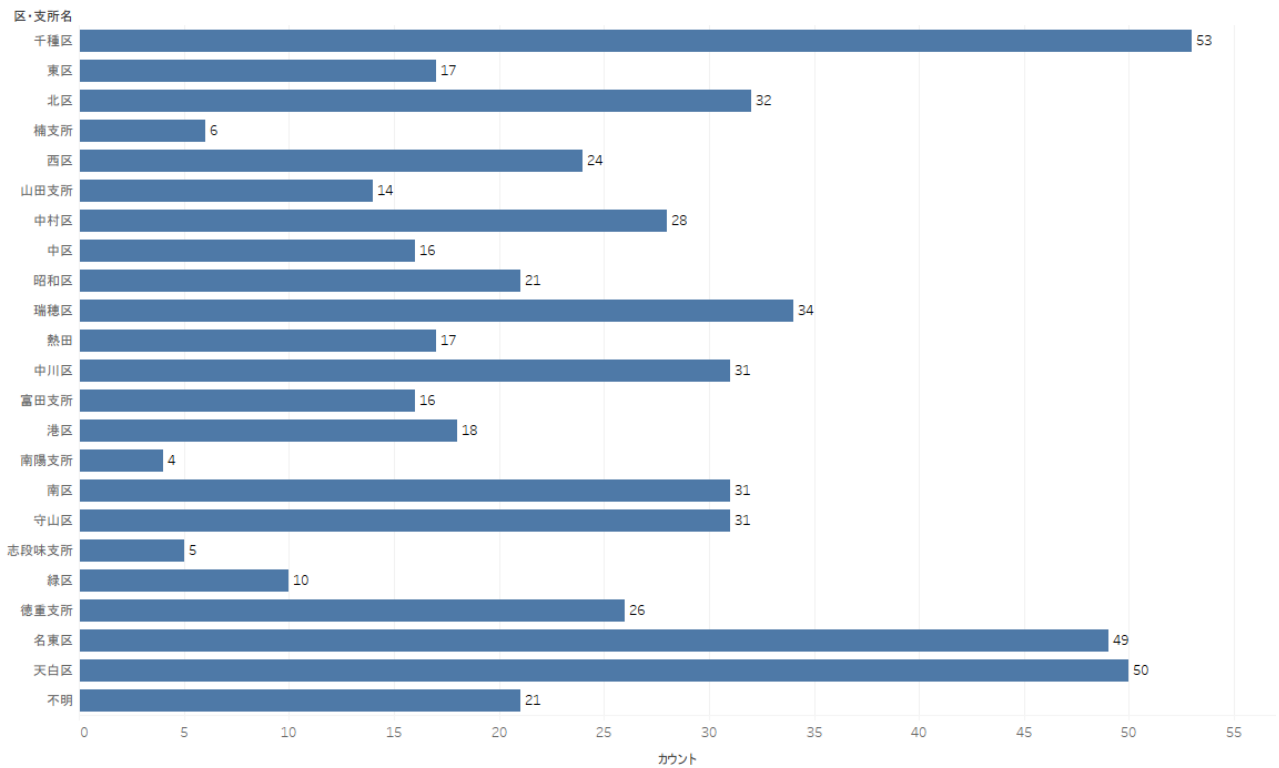


図表 負担金別の実人数 (n=554)



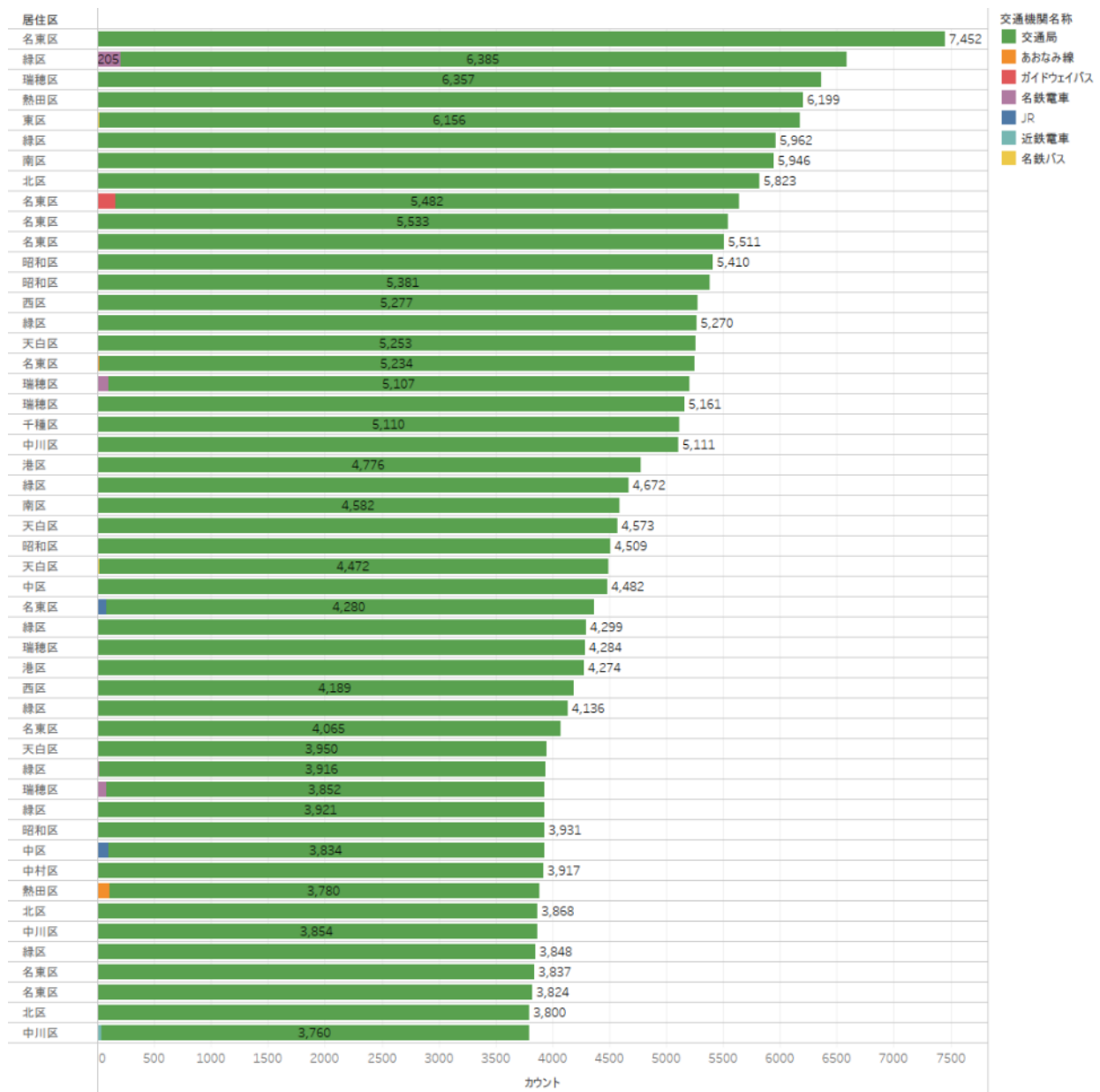
2) お住まいの区・郵便番号

図表 管轄の区・支所、お住まいの郵便番号別の実人数 (n=554)



3) 利用回数上位 50 名

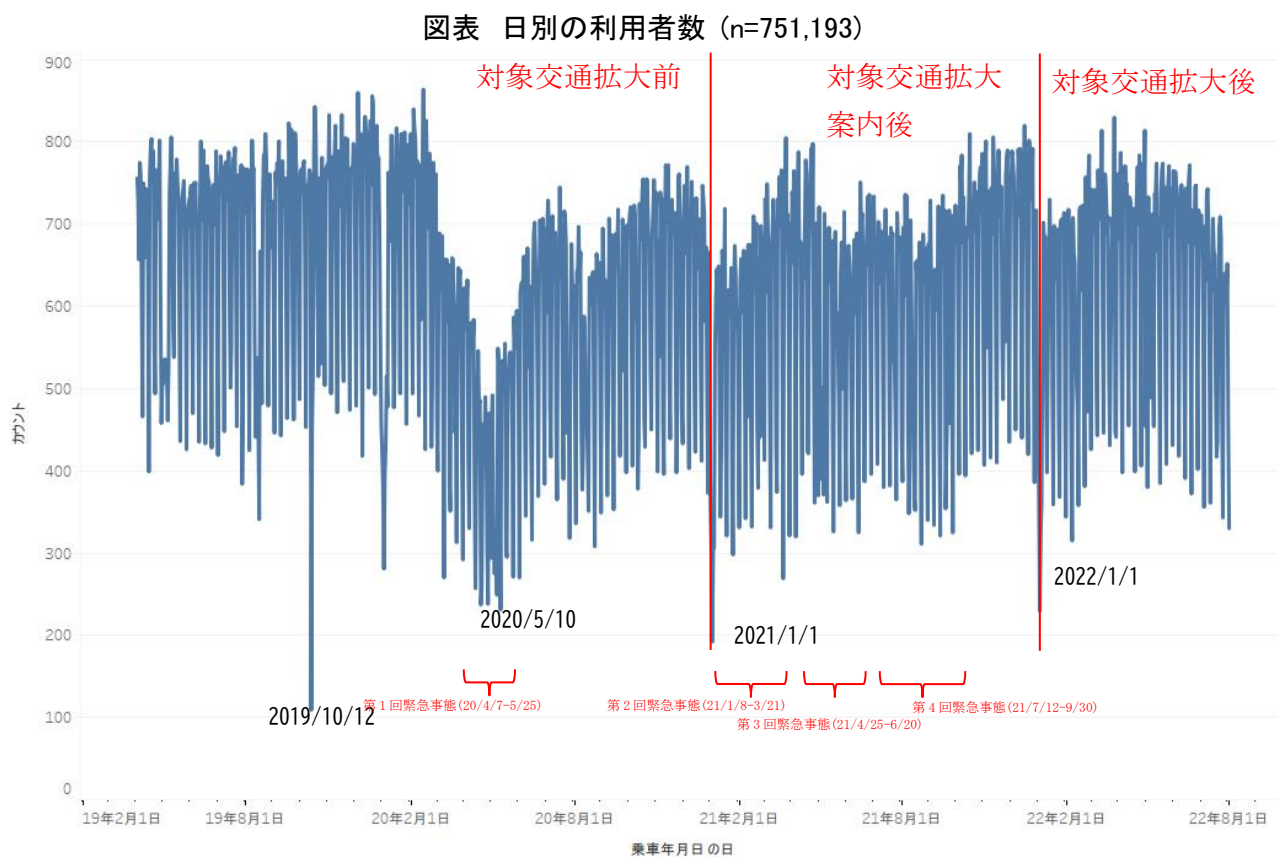
図表 利用回数上位 50 名の利用回数



②単純集計

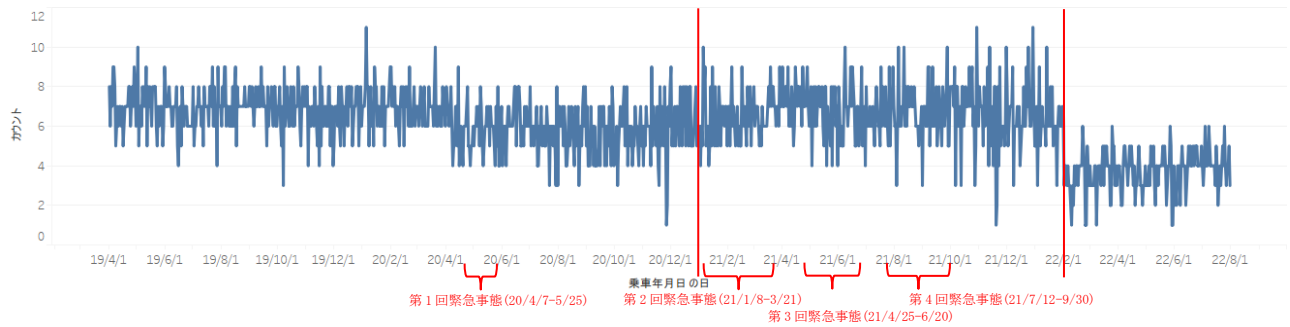
1) 日別の利用者数

コロナ禍に伴う緊急事態宣言により利用が落ち込む時期が見られるが、全体的な傾向に変化は見られない。



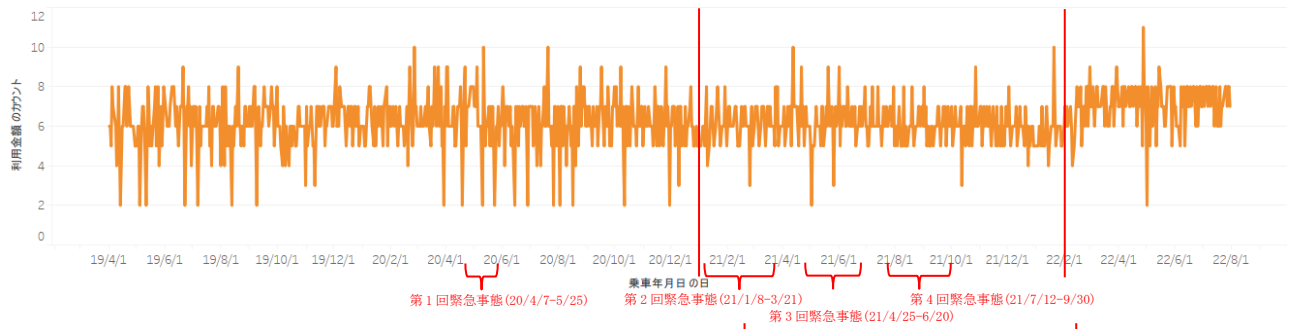
③利用回数上位 5 名の分析（利用回数推移と4 半期ごとの乗車駅別利用回数）

名東区植園町にお住まいの方



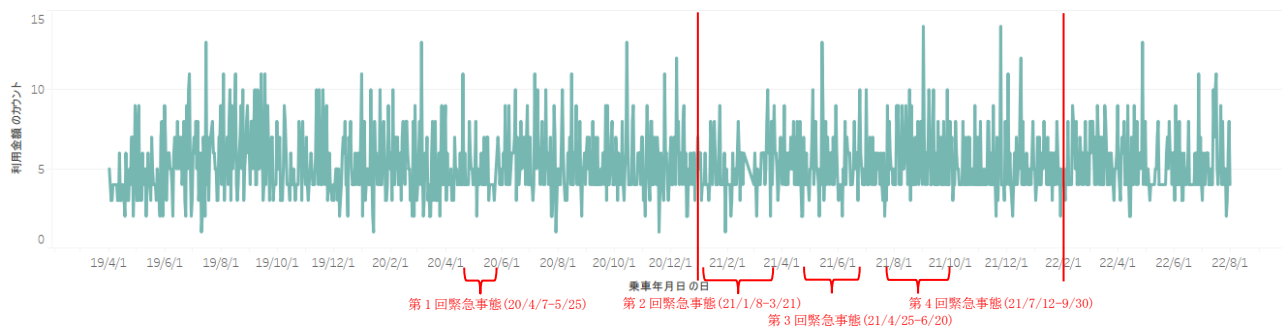
		乗車年月日の四半期														
乗車駅	交通機関名称	2019 Q2	2019 Q3	2019 Q4	2020 Q1	2020 Q2	2020 Q3	2020 Q4	2021 Q1	2021 Q2	2021 Q3	2021 Q4	2022 Q1	2022 Q2	2022 Q3	
星ヶ丘	交通局	92	92	89	91	88	88	88	88	86	89	84	84	84	29	
名古屋	交通局	49	48	67	63	67	89	106	87	79	83	79	42	40	20	
市バス	交通局	1	7	3	23	71	79	82	87	83	88	79	65	72	27	
徳重	交通局	104	104	92	87	84	82	47	17	6	5	5	1	4	2	
東山公園	交通局	22	28	19	19	20	19	28	31	49	67	53	51	44	17	
丸の内	交通局	17	13	11	27	19	19	35	67	75	73	79	25		1	
久屋大通	交通局	66	63	68	60	20	10	14	38	56	22	20	4	6	4	
栄	交通局	81	75	45	46	62	35	8	7	9	5	9	6	6	2	
本山	交通局	34	41	55	54	22	11	14	7	11	34	41	12	5	6	
今池	交通局	10	13	14	34	15	26	54	67	71	21	5				
神沢	交通局	65	61	60	42	5							1			
港区役所	交通局	13	21	20	14	2	7	13	18	27	23	23	21	19	5	
池下	交通局	20	26	18	18	12	4	4	5	10	20	19	29	26	10	
日比野	交通局	4	3	3	15	31	14	11	25	25	24	17	9			
伏見	交通局		1	3		2	10	7	4	6	27	41	9			
国際センター	交通局	5	13	8	6	2	5	7	5	3	11	18	19	6		
金山	交通局	5	4	4	2	7	5	8	9	9	11	13	9	6	1	
藤が丘	交通局		1	2	22	7	6	2	5	3	4	6	2			
矢場町	交通局	1	1	2	3		3	6	9	6	2	11	2	4	1	
ナゴヤドーム前矢田	交通局	13	13	12	4		1	2						1		
上前津	交通局							1	6	5	3	4	11	11		
御器所	交通局	2	6	4	4	3	3	2	3	3	3	3	1			
八事	交通局	10	4		1	1			1	2				1		
平針	交通局	8	4	3	2				1							
大曽根	交通局	1	3	5	1							2		5		
覚王山	交通局			1	1			2	2	3	4	3				
新瑞橋	交通局	1		2		2										
桜山	交通局			1			1									
車道	交通局	1		1												
中村公園	交通局		1							1						
伝馬町	交通局	1						1								
野並	交通局	1	1													
高岳	交通局					1										
桜木町	交通局	1														
西高蔵	交通局											1				
赤池	交通局		1													
大須観音	交通局						1									
鶴舞	交通局		1													
鶴里	交通局			1												
名古屋港	交通局														1	

緑区南陵にお住まいの方



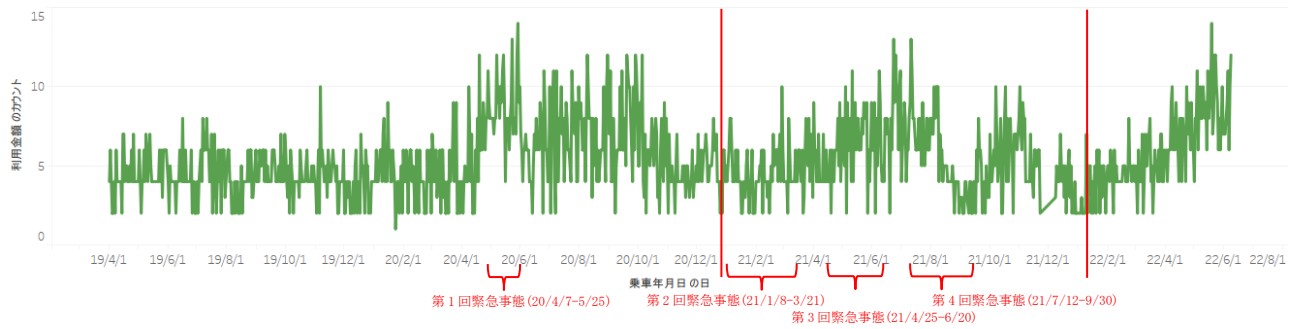
乗車駅	交通機関名称	2019 Q2	2019 Q3	2019 Q4	2020 Q1	2020 Q2	2020 Q3	2020 Q4	2021 Q1	2021 Q2	2021 Q3	2021 Q4	2022 Q1	2022 Q2	2022 Q3
市バス	交通局	310	324	281	285	293	311	288	269	295	273	262	238	237	73
今池	交通局	58	77	76	72	60	83	84	72	77	78	73	69	70	25
徳重	交通局	56	58	55	65	50	64	64	56	65	63	60	48	56	16
築地口	交通局		11	38	14	13	47	34	24	30	52	51	46	52	19
鳴子北	交通局	16	31	27	21	21	27	21	22	18	16	18	25	14	9
金山	交通局		3		1	3	1	1			2	1	2	5	
	名鉄電車												35	55	20
鳴海	名鉄電車												28	43	19
新瑞橋	交通局	3	4	5	7	10	4	2			1				
上前津	交通局	4	2	2	2	2	5	1	4	1			1		
神沢	交通局				8	6		1	2	1		1	2		2
栄	交通局		2	1	2	3	1	1			1	3			
久屋大通	交通局	1				1		1	3	1	2				
名古屋	交通局	1				1	1	3						2	
鶴舞	交通局								2	5					
堀田	交通局	1			1	3								1	
有松	名鉄電車													4	1
大曾根	交通局	2				2									
上社	交通局		1	1			1								
千種	交通局						1		1			1			
大須観音	交通局					1		2							
伏見	交通局					1	1				1				
黒川	交通局					2									
砂田橋	交通局	1				1									
吹上	交通局	1							1						
野並	交通局			2											
一社	交通局												1		
桜山	交通局		1												
庄内緑地公園	交通局	1													
上小田井	交通局					1									
赤池	交通局									1					
東海通	交通局													1	
東山公園	交通局		1												
藤が丘	交通局					1									
平安通	交通局					1									

瑞穂区牛巻町にお住まいの方



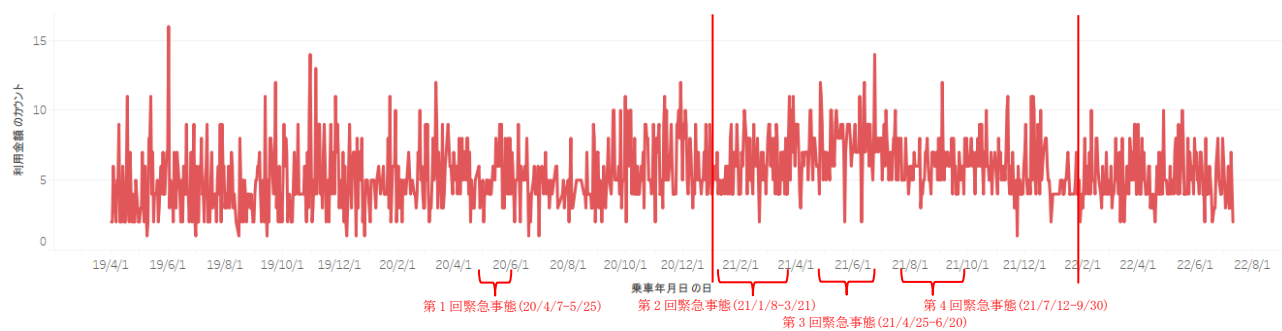
		乗車年月日の四半期													
乗車駅	交通機関名称	2019 Q2	2019 Q3	2019 Q4	2020 Q1	2020 Q2	2020 Q3	2020 Q4	2021 Q1	2021 Q2	2021 Q3	2021 Q4	2022 Q1	2022 Q2	2022 Q3
市バス	交通局	340	386	351	349	302	300	305	242	307	322	295	274	251	80
藤が丘	交通局	30	42	37	37	63	67	72	60	67	77	79	87	88	39
瑞穂運動場西	交通局	1	9	2	3	49	49	55	48	48	46	58	61	57	19
植田	交通局	12	15	19	11	11	9	15	14	13	20	10	8	5	2
新瑞橋	交通局	18	23	16	16	14	16	14	6	9	8	4	6	8	1
瑞穂運動場東	交通局	10	14	8	14	3	3	2	2	3		1	4	7	1
星ヶ丘	交通局	2	4	3	6	2	3	5	3	4	7	7	5	9	4
栄	交通局	1	9	12	7	4	12	1	1	2	1	1	1	1	1
今池	交通局	2	3	1	1	4	10	3	2	6	4	1	4	5	7
原	交通局	2	4	4	4	2	3		5	3	6	4	1		6
桜山	交通局	2	4	1	3	4	2	2	2	6	2	2	3	3	
本郷	交通局	1	4		2	1	2	1		2	4	5	4	3	1
金山	JR													1	
	交通局		2	1			1	1	3	1	5	2	4	4	1
鳴子北	交通局	1	6	1		1	4	2		1	2		1		
塩釜口	交通局		1			2		1	1	1	1	1	5		1
自由ヶ丘	交通局		1	1	1						2	2	1	5	1
徳重	交通局		2		1		1	2			3	1	2	1	
相生山	交通局						2	1		3			1	4	1
池下	交通局		1							1	2	2	3	1	1
市役所 (名古屋城)	交通局		2	1	1	1					2				
上社	交通局					1	2						1	3	
平針	交通局	1			2					1	2	1			
堀田	交通局	3			2		1			1					
八事	交通局	1	2		1				1	1					
丸の内	交通局	1		1	1			1		1					
御器所	交通局		1		2			1							1
吹上	交通局			2	1	1								1	
川名	交通局	1		1	1									2	
中村区役所 (太閤通)	交通局		1								1	1	2		
名古屋	交通局				1			1			1		1		1
覚王山	交通局		4												
瑞穂区役所	交通局	1			2						1				
総合リハビリセンター	交通局	1	1		1							1			
八事日赤	交通局								1		2		1		
矢場町	交通局				1									2	1
港区役所	交通局	1										2			
鶴舞	交通局			1			1		1						
伝馬町 (熱田神宮伝馬町)	交通局								1			1		1	
伏見	交通局	1								1					1
一社	交通局					1	1								
庄内緑地公園	交通局						1						1		
東山公園	交通局		1					1							
東枇杷島	名鉄電車													2	
岩塚	交通局										1				
亀島	交通局						1								
荒畑	交通局													1	
神宮前	名鉄電車														1
赤池	交通局				1										
赤池経由	交通局			1											
浅間町	交通局					1									
大曾根	交通局				1										
茶屋ヶ坂	交通局		1												
中村公園	交通局												1		
中村日赤	交通局												1		
東海通	交通局												1		
東別院	交通局													1	
平安通	交通局													1	
本陣	交通局												1		
妙音通	交通局								1						
名古屋港	交通局							1							
野並	交通局										1				

熱田区波寄町にお住まいの方



		乗車年月日の四半期												
乗車駅	交通機関名称	2019 Q2	2019 Q3	2019 Q4	2020 Q1	2020 Q2	2020 Q3	2020 Q4	2021 Q1	2021 Q2	2021 Q3	2021 Q4	2022 Q1	2022 Q2
市バス	交通局	388	385	366	359	615	650	442	400	562	472	371	360	465
築地口	交通局	9	32	6	22	12	13	22	11	26	19	23	19	77
金山	交通局	2	1	2	10	4	3	3	8	4	1	3	8	1
名古屋港	交通局				2	4			1		1	1	5	1
東海通	交通局				2									
六番町	交通局	1						1						
栄	交通局				1									
神宮西(熱田神宮西)	交通局									1				
本陣	交通局							1						
名古屋	交通局				1									

東区白壁にお住まいの方



乗車駅	交通機関名称	乗車年月日の四半期													
		2019 Q2	2019 Q3	2019 Q4	2020 Q1	2020 Q2	2020 Q3	2020 Q4	2021 Q1	2021 Q2	2021 Q3	2021 Q4	2022 Q1	2022 Q2	2022 Q3
市バス	交通局	330	345	358	248	239	235	371	324	398	325	323	249	271	20
市役所(名古屋城)	交通局	18	13	34	58	66	36	83	86	72	78	76	68	68	2
	名鉄バス												2		1
矢場町	交通局	12	11	34	46	34	32	76	92	95	87	84	72	76	4
名古屋	交通局	5	2	11	20	38	29	5	7	11	35	6	1	2	1
金山	交通局	3	6	7	9	24	1	3	5	59	15	9	1		
神宮西(熱田神宮西)	交通局		1	3	12	16	2	18	6	3	3	15	6	1	
今池	交通局	3		1	3			12	12	19	10	11	5	6	
大曾根	交通局	3	2	4	3	1	1	2	1	2		2	1	1	
栄	交通局	6	3	4	3	3				1		1			
伏見	交通局				1				1	3	1			2	2
八事	交通局				2	2		1	1	2		1			
八田	交通局	3	4												
桜山	交通局				3			1	2						
瑞穂区役所	交通局	3	1				1	1							
星ヶ丘	交通局	1		1	2		1				1				
清水口	名鉄バス													3	2
藤が丘	交通局	1			2				1	1					
一社	交通局	1		1					1	1					
覚王山	交通局			4											
茶屋ヶ坂	交通局								1	2				1	
黒川	交通局		1			1				1					
松坂屋前	名鉄バス													2	1
新栄町	交通局	1								1					
中村区役所	交通局	1		1											
白壁(太閤通)	名鉄バス												1	1	
本陣	交通局		1	1											
久屋大通	交通局					1									
高岳	交通局		1												
砂田橋	交通局									1					
山口町	名鉄バス												1		
自由ヶ丘	交通局				1								1		
汁谷	名鉄バス												1		
上社	交通局								1						
浅間町	交通局		1												
大須観音	交通局											1			
鶴里	交通局				1										
東別院	交通局									1					
徳川園	名鉄バス												1		
八事日赤	交通局					1									

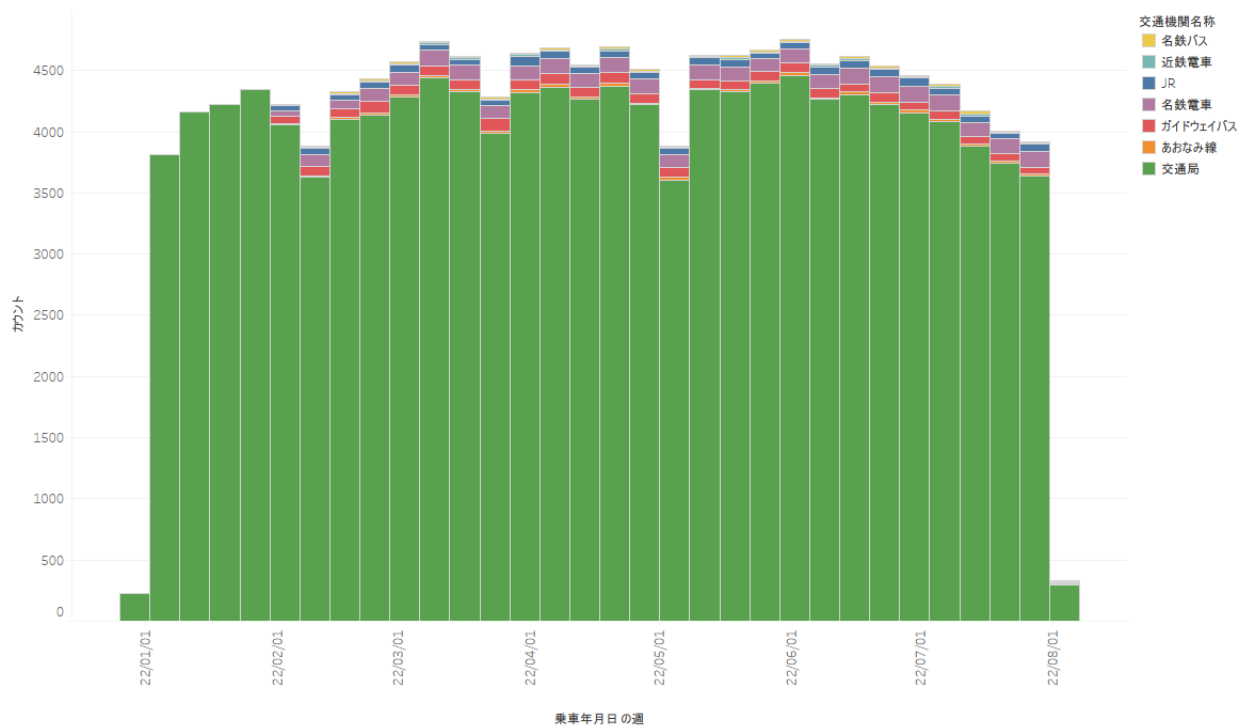
④対象交通拡大に伴う私鉄の利用状況（2022 年 2 月より私鉄利用開始）

1) 2022 年における交通機関別乗車回数の推移(週単位)

対象交通拡大後は全体の約 1 割を私鉄が占めるようになった。

なお、交通局の利用は大きく変化していないことから、新規で私鉄を使うようになった人が多いと考えられる。

図表 2022 年における交通機関別乗車回数の推移



2) 私鉄利用駅上位 30 位

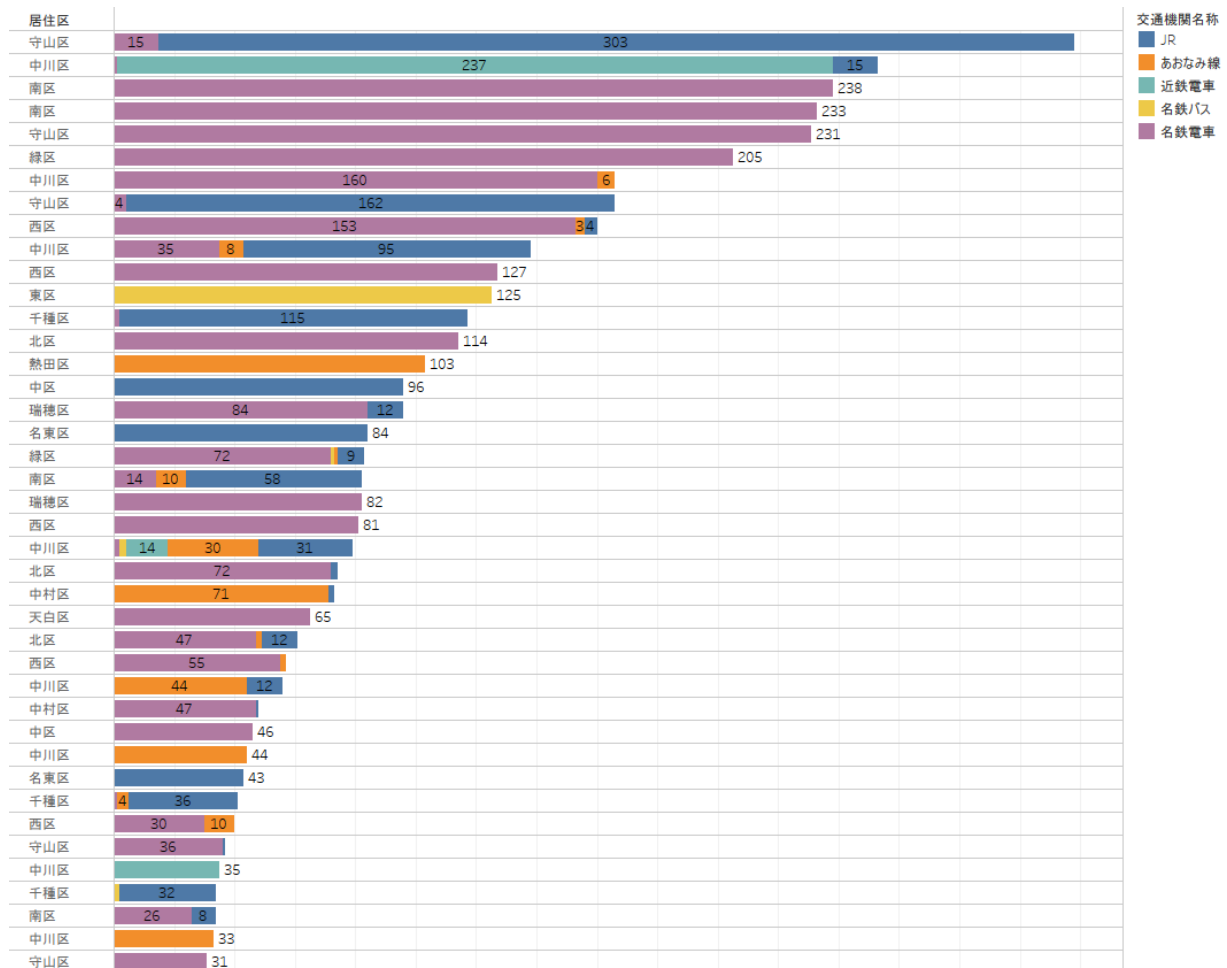
金山駅や大曽根駅と言った乗継駅以外にも、新守山駅や大江駅といった市バス停留所のある私鉄駅も利用が見られている。

乗車駅	乗車年月日の月					
	2022年2月	2022年3月	2022年4月	2022年5月	2022年6月	2022年7月
金山	88	148	120	111	133	107
名鉄名古屋	59	50	62	64	75	78
交通局駅	34	56	60	54	50	57
新守山	46	45	49	49	48	55
大曽根	39	42	38	54	59	59
大江	39	45	42	42	42	41
鶴舞	21	23	43	42	27	24
千種	18	27	28	33	39	31
栄町	11	23	30	30	37	36
近鉄名古屋	20	28	34	30	17	24
名古屋	24	19	24	25	27	28
鳴海	20	23	23	20	19	37
名鉄バスセンター	20	25	27	23	26	20
伏屋	18	29	21	22	23	26
瓢箪山	7	27	25	27	27	25
神宮前	8	26	25	19	17	25
春田	12	14	16	16	14	17
笠寺	16	17	12	12	12	16
中小田井	9	16	15	15	18	9
柴田	13	16	13	13	14	12
栄生	11	6	8	14	16	22
堀田	8	11	5	12	12	18
小幡	5	7	7	10	17	11
尾頭橋	12	15	16	3	6	2
有松	7	10	12	5	12	6
上小田井	3	7	6	12	10	12
東枇杷島	7	7	8	9	11	6
尼ヶ坂	8	10	11	6	3	6
東大手		8	13	3	6	7
本笠寺	8	2	5	4	10	4

※金山や大曽根など、名称が同じ駅はその合計

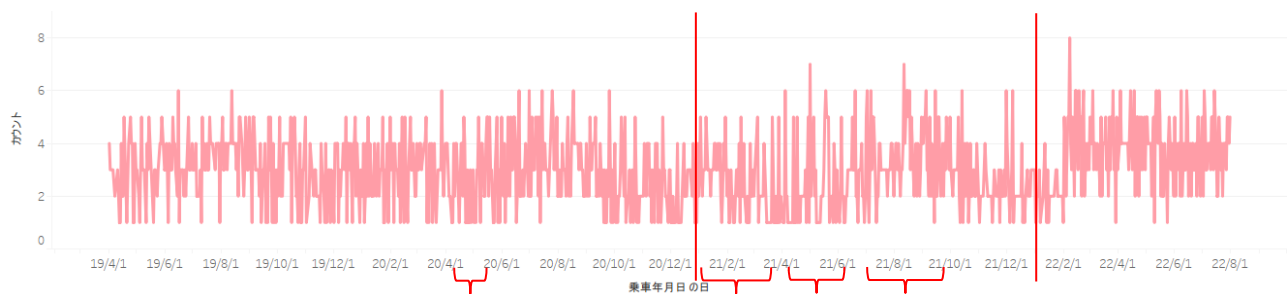
※「交通局駅」は、地下鉄駅で乗車して鶴舞線や上飯田線から直通して名鉄駅で降りた場合に表示される駅名。(例えば八事駅で乗車して直通して名鉄の豊田市駅や中小田井駅で降車した場合)

3) 私鉄等利用者(30 回以上利用した人のみ抽出)の私鉄等利用状況



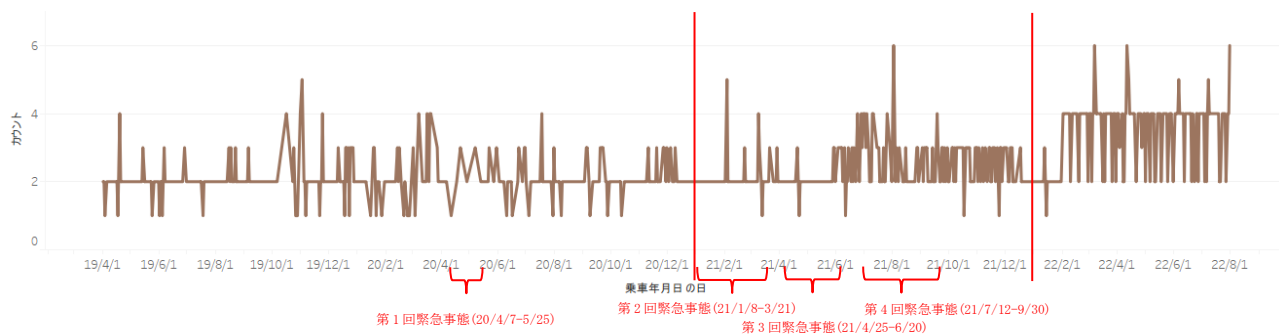
4) 私鉄利用上位3名の利用状況

守山区幸心にお住まいの方



		乗車年月日の四半期													
乗車駅	交通機関名称	2019 Q2	2019 Q3	2019 Q4	2020 Q1	2020 Q2	2020 Q3	2020 Q4	2021 Q1	2021 Q2	2021 Q3	2021 Q4	2022 Q1	2022 Q2	2022 Q3
今池	交通局	54	77	63	67	78	88	74	80	75	81	45	59	50	22
千種	JR													16	30
	交通局	34	48	53	61	62	52	29	36	15	18	6	9	12	9
上前津	交通局	28	42	39	40	27	31	15	19	22	32	21	14	16	8
市バス	交通局	14	24	11	12	18	35	10	9	26	50	17	19	11	4
大曾根	JR													10	16
	交通局	20	19	5	2	7	27	4	6	7	60	19	7	5	5
荒畑	交通局	2	6	6	9	12	10	12	10	18	24	30	35	31	12
新守山	JR												51	79	27
上飯田経由	交通局	12	5	14	11	11	3	17	8	9	2	8	6	9	
鶴舞	JR													22	25
	交通局	13	15	3	6	3	2	2	2	1	2	3	3	1	
車道	交通局	7	8	11	5	8	4		4	6	8	8	6	5	2
久屋大通	交通局		3		2	3	16	7	6	4	7	4	2	3	
金山	JR													2	1
	交通局		2		1			1	1	2	10	2	5	10	6
御器所	交通局	1	4	4	3	1		2	1	6	6	1		1	
平安通	交通局	7	3	2	2	5	6	2	1	2					
平針	交通局	4	4	4	4	1		3		1	2			2	
高岳	交通局		1		1	1	6	3	2	2		2	1		
交通局駅	名鉄電車												5	9	1
中村区役所	交通局	1	2								9	3			
伝馬町	交通局	2	5	1	2			1		1	2			1	
栄	交通局	2	1	2	1	1			2	1	1	1	1	1	
国際センター	交通局		1	1	1	1	3	1	1	1		1	1		
丸の内	交通局	1				1	3	4		1		1			
大須観音	交通局	1	2			1				1	5	1			
覚王山	交通局				1				2	3	1		2		
黒川	交通局		1	1				1	1	3	1		1		
吹上	交通局	1		1		1	4			1		1			
本山	交通局		1						2	1	1	2		2	
新瑞橋	交通局			1	1	1	2	1			1	2		1	1
池下	交通局					2		1	1		1	2			
中村公園	交通局								7						
名古屋	交通局			1		1			1						3
八事	交通局	1	1			1				1					
東別院	交通局			1		1		1							
高畑	交通局													2	
桜山	交通局							1						1	
上飯田	交通局				1			1							
川名	交通局				1					1					
東山公園	交通局					1						1			
一社	交通局		1												
塩釜口	交通局		1												
庄内通	交通局							1							
浄心	交通局										1				
新栄町	交通局								1						
神宮西(熱田神宮西)	交通局					1									
瑞穂運動場東	交通局							1							
星ヶ丘	交通局							1							
浅間町	交通局		1												
茶屋ヶ坂	交通局					1									
中村日赤	交通局	1													
藤が丘	交通局							1							
徳重	交通局							1							
伏見	交通局					1									
本陣	交通局								1						
名古屋大学	交通局								1						
鳴子北	交通局			1											
矢場町	交通局								1						

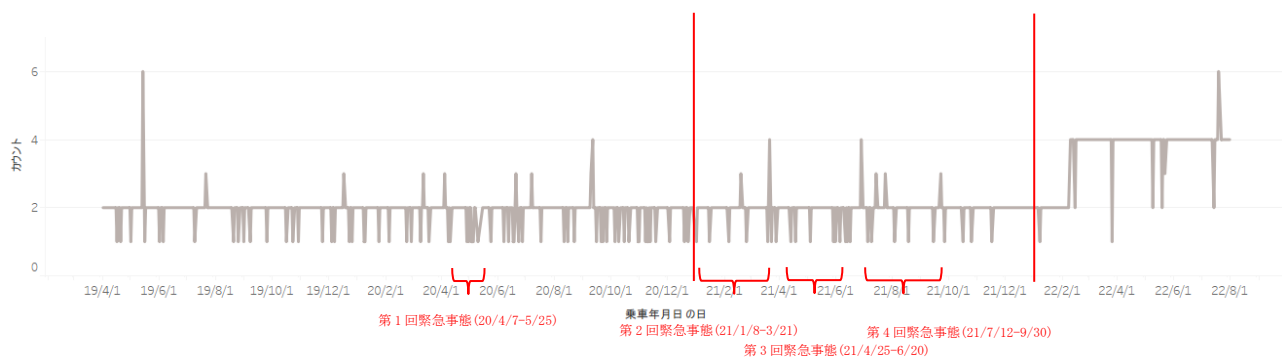
中川区前田西町にお住まいの方



第3回県志事録(2017.2018)

		乗車年月日の四半期													
乗車駅	交通機関名称	2019 Q2	2019 Q3	2019 Q4	2020 Q1	2020 Q2	2020 Q3	2020 Q4	2021 Q1	2021 Q2	2021 Q3	2021 Q4	2022 Q1	2022 Q2	2022 Q3
八田	交通局	63	58	44	15	2	22	45	49	44	48	52	52	49	15
市バス	交通局	16	15	34	39	43	62	14	24	42	51	42	14	31	6
赤池	交通局						9	45	45	43	47	49	52	48	15
矢場町	交通局	57	63	45		1				2	3				
伏屋	近鉄電車												45	62	22
近鉄名古屋	近鉄電車												42	47	18
名古屋	JR												2	3	3
	交通局	2	3	4	9	4	11	2	2		3	2	2	2	
高畑	交通局		3	4	3	3	1		2	5	8			2	
金山	JR												1		1
	交通局	1	1		5	1		1		1	2	2			2
栄	交通局	2		1	1		2	1			3	1	1	2	
上前津	交通局				8		1				1	1			1
星ヶ丘	交通局				5		6		1						
尾頭橋	JR												2	2	1
大須観音	交通局	1							2						
八事日赤	交通局				3										
覚王山	交通局				1	1									
港区役所	交通局						2								
伝馬町(熱田神宮伝馬町)	交通局									2					
東別院	交通局				1										1
ナゴヤドーム前矢田	交通局													1	
久屋大通	交通局								1						
近鉄八田	近鉄電車												1		
御器所	交通局						1								
上小田井	交通局			1											
千種	交通局			1											
中村区役所(太閤通)	交通局						1								
藤が丘	交通局						1								
徳重	交通局												1		
伏見	交通局					1									
堀田	交通局				1										
本山	交通局						1								
本陣	交通局			1											
名鉄名古屋	名鉄電車												1		

南区宝生町にお住まいの方



		乗車年月日の四半期														
乗車駅	交通機関名称	2019 Q2	2019 Q3	2019 Q4	2020 Q1	2020 Q2	2020 Q3	2020 Q4	2021 Q1	2021 Q2	2021 Q3	2021 Q4	2022 Q1	2022 Q2	2022 Q3	
金山	交通局	68	63	64	65	50	65	56	61	65	65	60	62	61	20	
	名鉄電車												35	61	20	
市役所(名古屋城)	交通局	65	62	65	65	50	64	58	59	65	64	60	62	61	20	
市バス	交通局	19	18	10	13	18	24	17	9	18	16	7	2	4	4	
大江	名鉄電車												36	62	21	
神宮前	名鉄電車												1	1	1	
港区役所	交通局	2														
名古屋	交通局							1	1							
栄	交通局					1										
桜本町	交通局														1	
瑞穂運動場西	交通局													1		
東別院	交通局						1									
徳重	交通局														1	

3. 利用状況への影響分析(全体の IC データの分析)

(1)データの概要

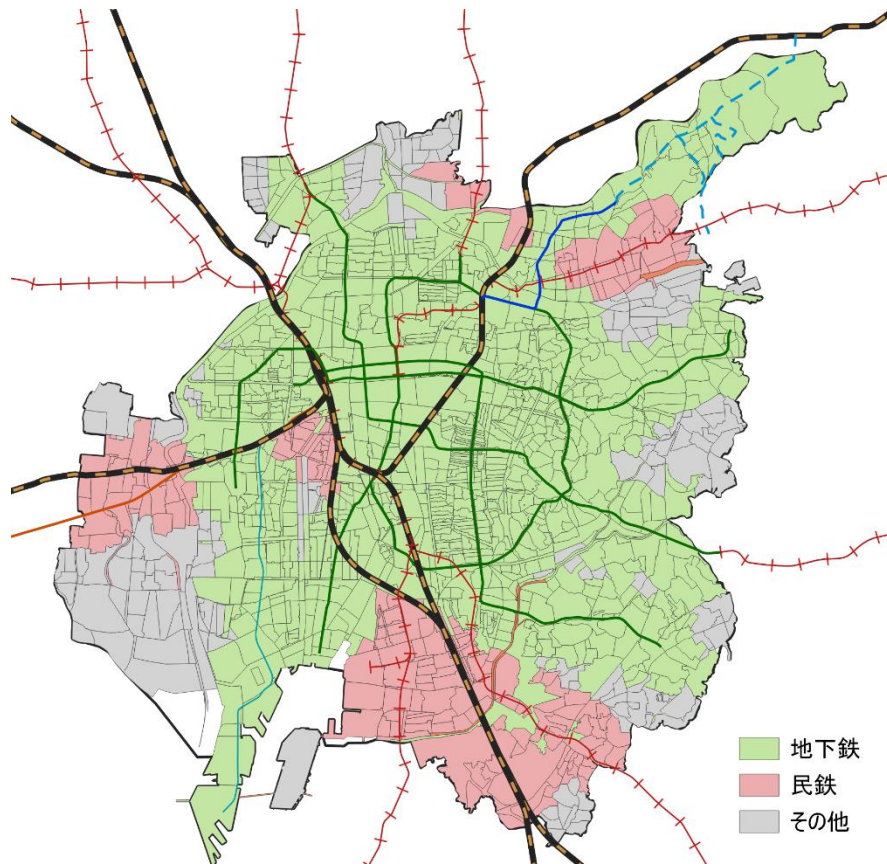
令和 4 年 2 月～令和 4 年 7 月における敬老パスの乗車実績件数に関するデータ（合計で 25,597,265 件）について分析した。そのデータの仕様は以下の通りである。

図表 乗車実績データの仕様

ラベル	データ形式	特徴
区	文字列（3 桁）	22 種類の区役所・支所コード
生年月日	日付型	例：2022/04/01
郵便番号	文字列（7 桁）	7 桁の郵便番号
負担金	整数（4 桁）	1000、3000、5000 の 3 種類
管理番号	文字列（8 桁）	8 桁のコードで、1 乗車ごとに割り振られる
交通機関名	文字列（2 桁）	交通局、あおなみ線、ガイドウェイバス、 名鉄電車、名鉄バス、JR、近鉄電車、三重交通、 の 8 種類のコード
一件明細 ID	整数型（17 桁）	交通機関（市バスと地下鉄は別）別に利用明細を管理 するためのコード
乗車年月日	日付型	例：2022/04/01
乗車駅	文字列（可変長）	乗降した駅・停留所名
降車駅	文字列（可変長）	※市バスについては乗車・降車停留所ともに不明である ため「市バス」と表記。 ※鶴舞線等を通じて市外に出入りした際には、出入り する際の乗車駅が不明の場合がある。
利用金額	整数型（可変長）	運賃 ※交通局については「0」と入力
有効期間始期	日付型	例：2022/04/01
有効期間終期	日付型	例：2022/04/01

またこれらのデータの「交通機関名」の、「交通局、あおなみ線、ガイドウェイバス」を「地下鉄」、「名鉄電車、JR、近鉄電車」を「私鉄」、それ以外を「その他」の 3 つに分類した。この 3 分類を用いて郵便番号を以下の通りに分類した。

図表 郵便番号によるお住まいの鉄道沿線別分類(3分類)

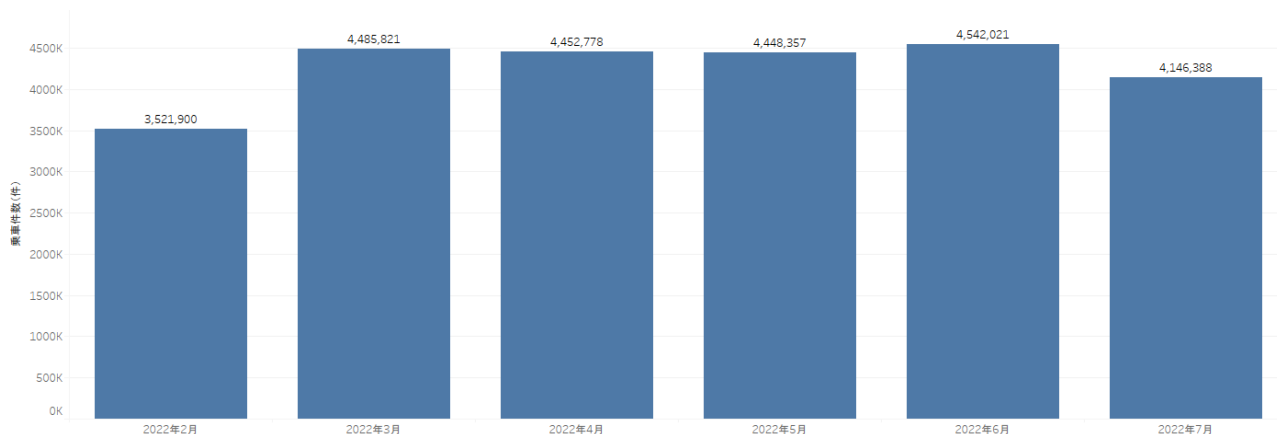


(2)単純集計結果

①乗車件数の月別推移

月別の推移を見ると、5月にわずかに減少しているが、3月以降ではおおむね横ばいに推移している。

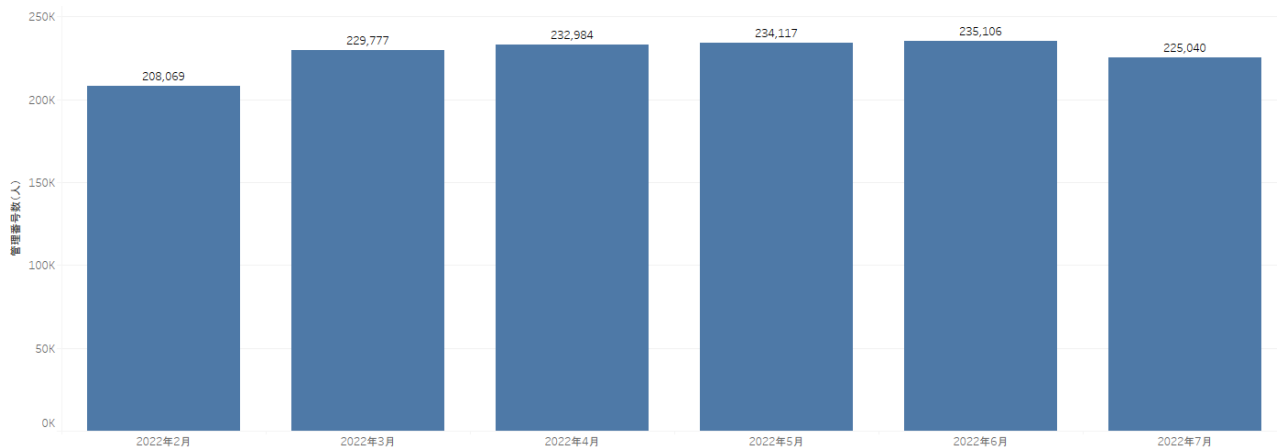
図表 乗車件数の月別推移(延べ人数) (n=25,597,265)



②実利用者数(管理番号数)の月別推移

月別の推移を見るとおおむね横ばいに推移している。

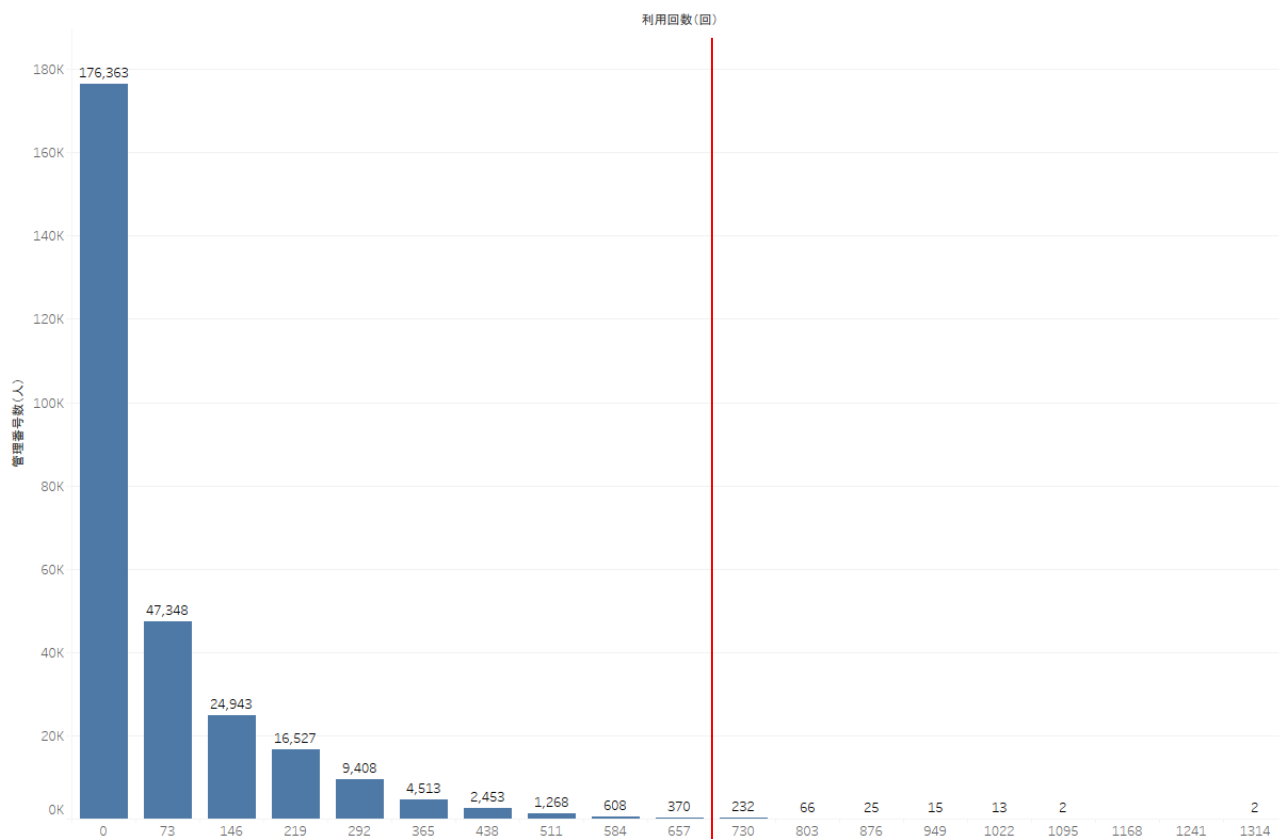
図表 実利用者数(管理番号数)の月別推移(実人数) (n=284,156)



③6か月利用回数の利用者数ヒストグラム

6 か月間の利用回数別の利用者数を見ると、上限となる 730 回を超えている人が 352 人いる。

図表 6か月利用回数の利用者数ヒストグラム (n=284,156)

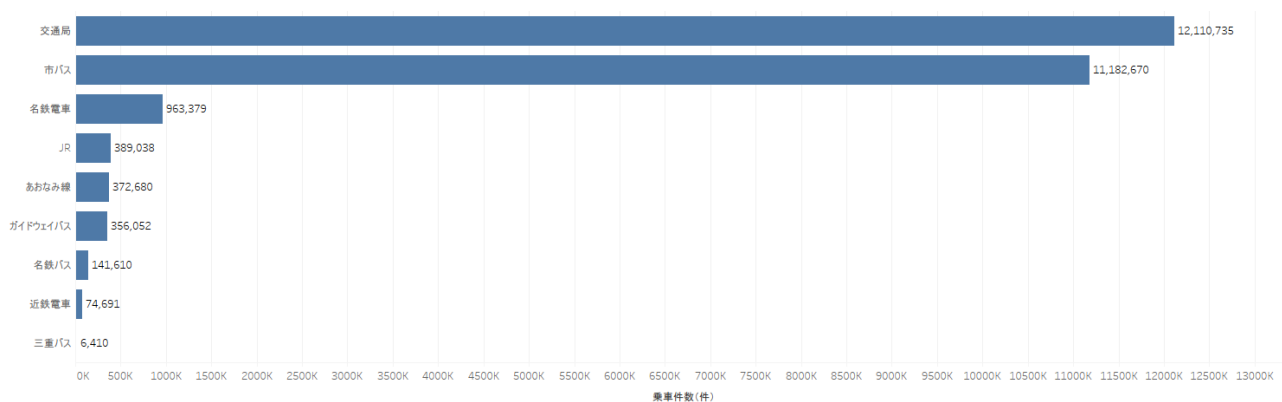


※令和 4 年 2～7 月の間で有効期限をまたいでいた場合、両方の有効期間の利用回数を合算しているため、1,000 回を超えている場合がある。

④交通機関別 2月～7月乗車件数

交通機関別に見ると、地下鉄が約 1,211 万件と最も高く、次いで市バスが約 1,118 万件である。

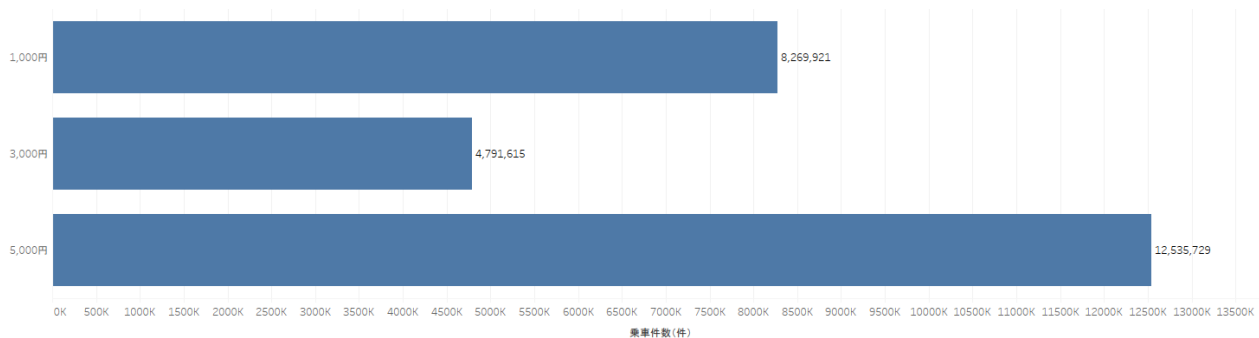
図表 交通機関別乗車件数 (n=25,597,265)



⑤負担金別 2月～7月乗車件数

負担金別に見ると、5,000 円が約 1,254 万件と最も高く、次いで 1,000 円が約 827 万件である。

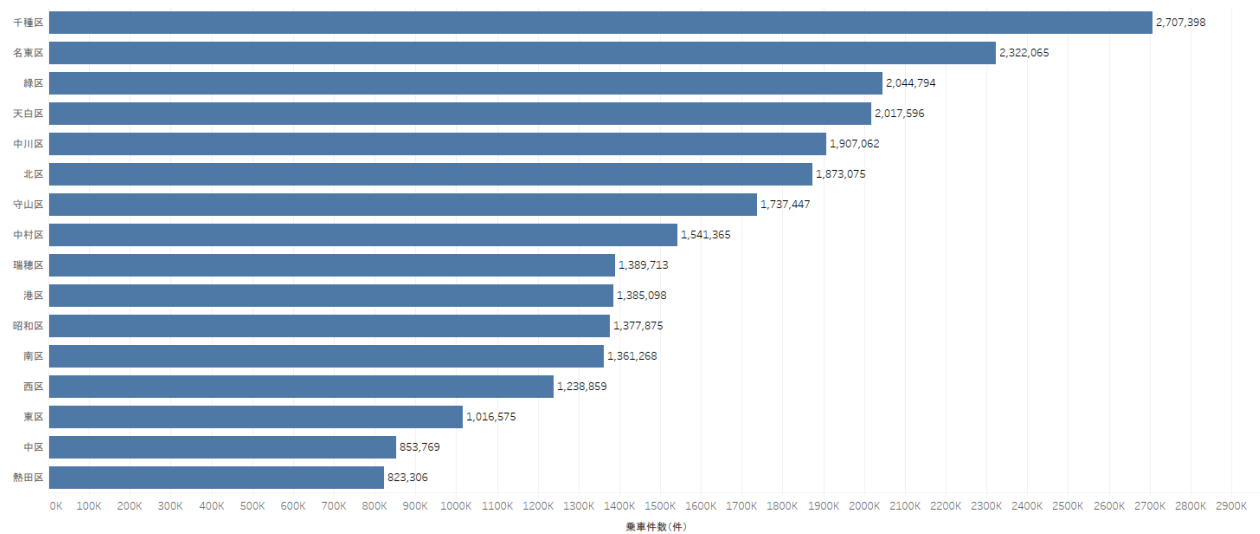
図表 負担金別乗車件数 (n=25,597,265)



⑥居住区別 2月～7月乗車件数

居住区別に見ると、千種区が約 270 万件と最も高く、次いで名東区が約 232 万件である。

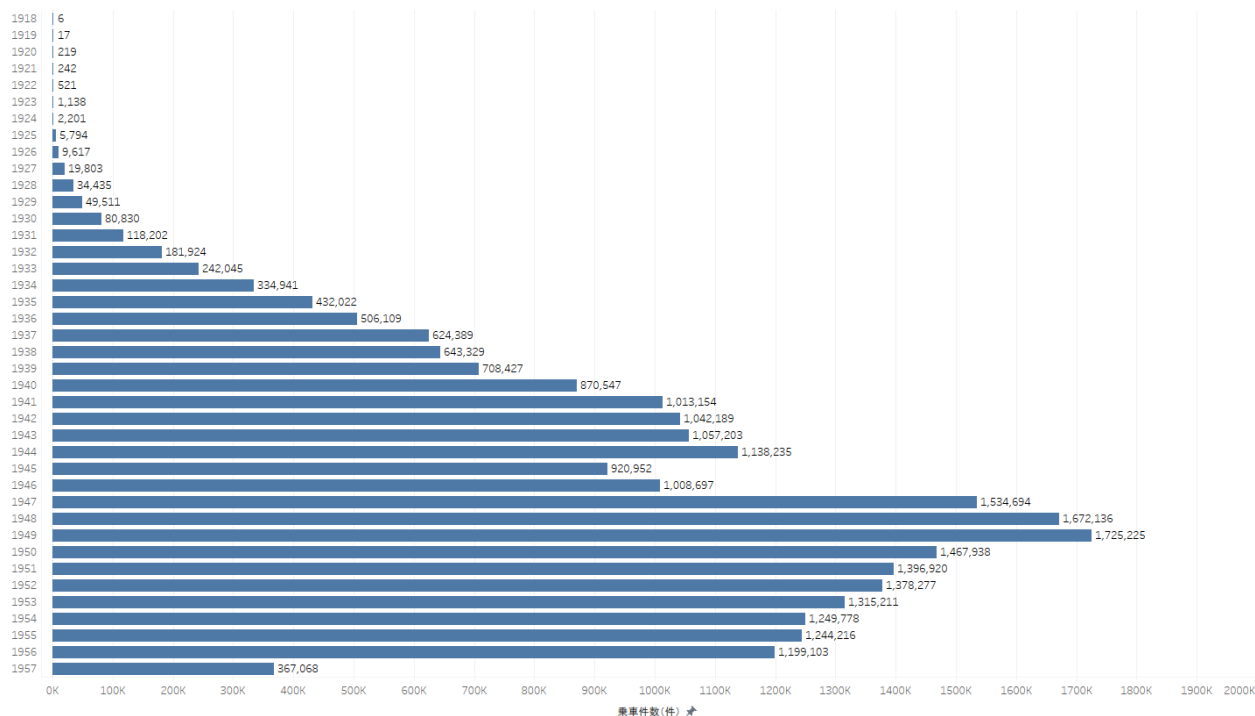
図表 居住区別乗車件数 (n=25,597,265)



⑦生まれ年別 2月～7月乗車件数

生まれ年別に見ると、1949 年生まれの 1,725,225 件が最も高い。

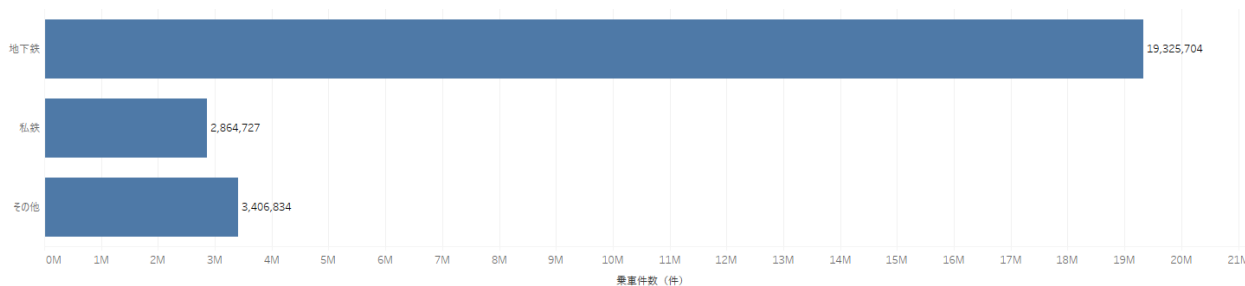
図表 生まれ年別乗車件数 (n=25,597,265)



⑧鉄道沿線居住別 2月～7月乗車件数

鉄道沿線居住別に見ると、地下鉄沿線が約 1,933 万件と最も高く、次いでその他が約 341 万件である。

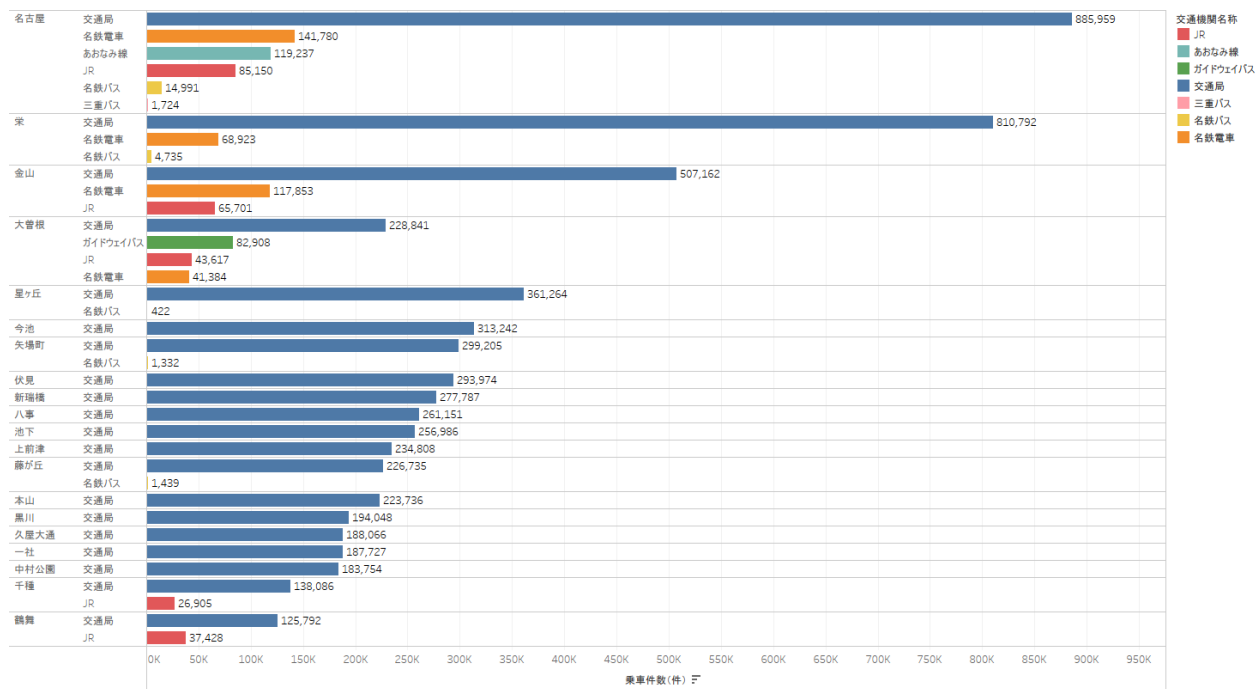
図表 鉄道沿線居住別乗車件数 (n=25,597,265)



⑨乗車駅別 2月～7月乗車件数

乗車駅別に見ると、名古屋駅が最も高く、次いで栄、金山となる。

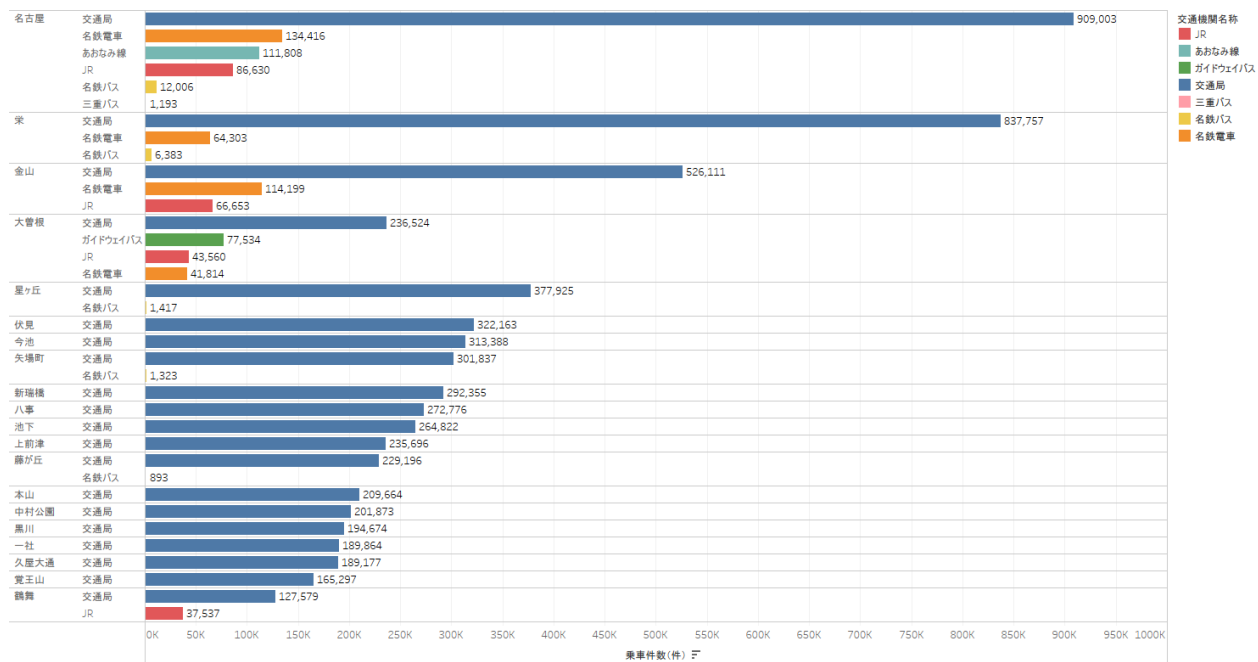
図表 乗車駅別乗車件数（乗車駅上位 20 位のみ）（n=25,597,265）



⑩降車駅別 2月～7月乗車件数

降車駅別に見ると、名古屋が最も高く、次いで栄、金山となる。

図表 降車駅別乗車件数（降車駅上位 20 位のみ）（n=25,597,265）



4. まとめ

(1)制度変更に伴う影響の分析

本調査では、平成 29 年 8 月～令和 2 年 12 月を「対象交通拡大前」、令和 3 年 1 月～令和 4 年 1 月を「対象交通拡大案内後」、令和 4 年 2 月～7 月を「対象交通拡大後」の 3 つの期間に分類することによって、制度変更に伴う影響を分析した。

(考察の上での留意点)

「対象交通拡大後」の期間が 5 か月間と短く、1 年の中の季節的な影響も考えられる。また、制度変更と同時期にコロナ禍が発生したため、どちらによる影響なのか、見極めに留意する必要がある。

①対象交通拡大に伴う影響分析

○更新・新規・返還件数について

敬老パスの更新件数について、年齢を見ると、全体に高齢化が進んでいた中で、対象交通拡大後は 65～69 歳の割合が若干増加している傾向が見られた (p.5)。また全体に、新規交付件数は減少傾向で、返還件数は増加傾向にあるが、2022 年 1 月は 3,000 件近い新規交付があった (p.26)。特に名鉄や JR 沿線で新規交付件数が増加傾向である (p.30)。

こうしたことから、対象交通の拡大により 65～69 歳の若い層に対して、一定の効果が見られた可能性がある。ただし、コロナ禍に伴い後期高齢者の更新が控えられて相対的に若い人の割合が高まった可能性もあるため、留意する必要がある。

○同意いただいた 554 名の IC カード利用実績について

私鉄の利用で見ると、対象交通拡大後は、敬老パス利用のうち約 1 割を私鉄が占めるようになり、その中では名鉄電車が最も多くなっている。その一方で、交通局の利用は大きく変化していないことから、対象交通の拡大により利用回数は底上げされたと推測される (p.48)。

利用する駅として、金山駅や大曽根駅といった大きな駅以外にも、新守山駅や大江駅といった私鉄駅も多く利用があり (p.49)、敬老パスの使いやすさが高まったものと考えられる。

なお、私鉄を多く利用する人の利用状況を見ると、これらの人は守山区、中川区、南区など地下鉄の少ない区が多い (p.50)。これらの人の利用状況を詳細に見ると、対象交通拡大以降、1 日あたりの敬老パス利用回数は増加している (p.51)。

②利用上限回数の設定に伴う移動回数への影響分析

○同意いただいた 554 名の IC カード利用実績について

日別の利用状況で見ると、利用上限回数の設定に伴う際立った変化は見られていない (p.42)。

ただし、利用回数上位 5 名の動向を見ると、最も多く利用した名東区植園町にお住まいの方は、制度変更後に大きく利用回数を減らしている一方で、2 番目に多く利用した緑区南陵にお住まいの

方は若干利用回数が増えているなど、個人で見ると影響が見られている (p.43)。

③その他の敬老パスの傾向

○更新・新規・返還件数について

管轄の区や鉄道沿線別で見ると、更新件数は全体に地下鉄沿線で増加傾向である (p.7-10)。また、更新場所別で見ると、バスや地下鉄の結節点で増加傾向にあり、区役所・支所では減少傾向である (p.15)。

三大更新場所（名古屋駅、金山駅、栄駅）で比較すると、名古屋駅で 65～70 歳の更新が他の 2 駅よりも多くなっている。

○同意いただいた 554 名の IC カード利用実績について

日別の利用者数で見ると、緊急事態宣言に伴う行動制限時には大きく利用が落ち込んだ (p.42)。

しかし、利用回数の多い人は、緊急事態宣言下においても利用回数の変動が見られない傾向があった (p.43、51)。

Ⅱ.敬老パスの市民意向に関するアンケート調査業務

1. 調査の目的

名古屋市では、高齢者の社会参加を支援するため、敬老パスを発行している。

敬老パスは平成 28 年度に IC カード化され、利用実態の分析を行うとともに、将来にわたり持続可能な制度とするための検討を行っているところである。

そこで本調査は、敬老パス制度の検討に活用するために、市内にお住まいの 65 歳以上の方 3,000 名を、郵便番号から「地下鉄沿線」「私鉄沿線」「その他」に分けて抽出し、敬老パスの利用実態について把握した。

図表 アンケート調査の概要

調査名	敬老パスの制度変更後の影響調査に関するアンケート調査
調査対象	市内にお住まいの 65 歳以上の方 3,000 人（「地下鉄沿線」「私鉄沿線」「その他」に分けて 1,000 人ずつ抽出）
調査方法	「敬老パスの制度変更後の影響調査に関するアンケート調査票」を郵送にて送付
調査期間	令和 4 年 8 月 19 日から 9 月 7 日まで
配布数／回収数	3,000 件／1,935 件（回収率 64.5%）

なお、クロス集計表には無回答が含まれていないため、必ずしも合計と一致しない。

2. 調査票の内容確認

敬老パスの制度変更後の影響調査に関するアンケート調査票

<ご記入にあたってのお願い>

1. できるだけご本人がお答えください。健康や身体の状態からご本人の回答が困難な場合は、ご家族の方などが代わってお答えください。
2. 回答方法は当てはまるものを選んで、その番号を○で囲んでください。一部記入いただくものがあります。
3. 記入を間違えた場合は消しゴムで消すか、＝線などで訂正してください。
4. 住所やお名前を記入していただく必要はありません。
5. 回答が終わりましたら、同封の返信用封筒に入れて9月7日(水)までに郵便ポストに入れてください。(切手を貼る必要はありません。)

問1 あなたの年齢は、次のどれに含まれますか。あてはまる番号に1つだけ○をつけてください。
(令和4年8月1日現在の年齢をご記入ください。)

- ① 65～69歳 ② 70～74歳 ③ 75～79歳 ④ 80～84歳 ⑤ 85歳以上

問2 あなたのお住まいの郵便番号を記入してください。
(お送りした封筒の宛先の郵便番号を記入してください。)

〒				－				
---	--	--	--	---	--	--	--	--

問3 あなたは、介護保険の要支援・要介護認定を受けていますか。あてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- | | | |
|--------------|--------|--------|
| ① 受けていない・非該当 | ④ 要介護1 | ⑦ 要介護4 |
| ② 要支援1 | ⑤ 要介護2 | ⑧ 要介護5 |
| ③ 要支援2 | ⑥ 要介護3 | |

問4 あなたは、お仕事などはなさっていますか。最もあてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- | | |
|-----------------------------|-------------------------------|
| ① していない | ④ 内職 |
| ② 自営（手伝いを含む） | ⑤ ボランティア（仕事はしていない） |
| ③ 勤務（会社員・パート、シルバー人材センターを含む） | ⑥ その他（ ） |

問5 お住まいから最寄りの鉄道駅またはバス停留所まで、徒歩で何分ほどかかりますか。あてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- | | |
|--------------|---------|
| ① 5分未満 | ④ 30分以上 |
| ② 5分以上15分未満 | ⑤ わからない |
| ③ 15分以上30分未満 | |

ここから、敬老パス制度についてお尋ねします。

【敬老パス制度とは】

本市では高齢者の社会参加を支援するため、一部負担金（所得に応じて年額1,000円、3,000円、5,000円）を納付した65歳以上の方に対して、市バス・地下鉄等を利用できる「敬老パス」を交付しております。

【令和4年2月の敬老パス制度変更について】

（１）対象交通拡大

新たに次の交通機関でもご利用いただけるようになり、敬老パスがより便利になりました。

- ①名鉄・ＪＲ東海・近鉄の鉄道の市内運行区間
- ②名鉄バス・三重交通の路線バスの原則市内運行区間

（２）利用上限回数設定

有効期間内にご利用いただける回数が730回までになりました。この回数に到達した方は、到達日から約2週間後、敬老パスでの乗車ができなくなります。

【制度を見直した目的】

これまでの敬老パス制度は私鉄沿線にお住まいの方など地域によっては使いづらかったり、平均利用回数が約200回の中で2,000回以上利用する方もいらっしゃるなど、地域ごと、個人ごとで利用に大きな差があることが課題でした。

また、新型コロナウイルス感染症の流行前の敬老パス制度の運営には年間約140億円の事業費がかかっていましたが、今後、65歳以上の人口増加により事業費の増大が見込まれる中、この制度を将来にわたって持続可能なものにしていく必要があります。

今回の見直しは、対象交通を拡大するとともに、その財源確保策として利用上限回数の設定を行うことで、地域ごと、個人ごとの利用の差を解消し、敬老パスがより多くの方にとって使いやすく、公平で持続可能な制度にしたものです。

① 持っている → 問7～9へ
② 持っていない → 問10へ

① 1,000円 ② 3,000円 ③ 5,000円 ④ わからない

① 買い物 ④ 通勤 ⑦ 家族等の介護・子育て支援
② 通院 ⑤ 通学・習い事 ⑧ 趣味活動
③ 家族や友人に会う ⑥ ボランティア活動 ⑨ その他（ ）

① 公共交通機関 ③ 自家用車・バイク ⑤ その他
② 徒歩・自転車 ④ タクシー [

- ① 自分で車・バイクを運転するから、もしくは、家族が車で送迎してくれるから
- ② 敬老パスの対象交通機関以外を利用しているから
- ③ 普段の外出は徒歩・自転車で行ける範囲で、あまり遠くへ出かけないから
- ④ タクシーを利用しているから
- ⑤ 外出が困難だから
- ⑥ 駅やバス停までが遠いから
- ⑦ 交付の手続きが面倒だから
- ⑧ 交付の手続きがわからないから
- ⑨ 福祉特別乗車券等（※）を利用しているから
- ⑩ その他（具体的にお書きください：_____）

3

【すべての方におうかがいします】

問11 令和4年2月の敬老パスの制度変更で、敬老パスの対象交通が名鉄・JR東海・近鉄・名鉄バス・三重交通に拡大したことを知っていますか。あてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- ① 知っている →問12へ
- ② 知らない →問13へ

【問11において「① 知っている」と回答した方におうかがいします】

問12 敬老パスの対象交通が拡大したことをどのようにして知りましたか。最もあてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- ① 市から送付された制度案内
- ② 広報なごや・テレビ・新聞などの広報媒体
- ③ 友人から聞いた
- ④ その他（ ）

【すべての方におうかがいします】

問13 敬老パスの対象交通が拡大したことで、ご自身に影響がありましたか。あてはまる番号に○をつけてください。(○はいくつでも)

- ① 新たに敬老パスの交付を受けることにした
- ② これまでより多く名鉄、JR東海、近鉄、名鉄バスまたは三重交通を利用するようになった
- ③ これまでより多く市バス・地下鉄を利用するようになった
- ④ 名鉄、JR東海、近鉄、名鉄バスまたは三重交通を利用できるようになったため、市バス・地下鉄を利用する回数が減った
- ⑤ その他（ ）
- ⑥ 影響はない →問14へ
- ⑦ 敬老パスを持っていない

【問13において「⑥ 影響はない」と回答した方におうかがいします】

問14 敬老パスの対象交通が拡大した影響がないと回答した理由は何ですか。最もあてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- ① 市バス・地下鉄等の従来の交通機関のみを利用している
- ② 新しく対象になった交通機関の利用方法は知っているが、今後も利用するつもりがない
- ③ 新しく対象になった交通機関の利用方法がわかりにくく、今後も利用するつもりがない
- ④ その他（ ）

【すべての方におうかがいします】

問15 令和4年2月の敬老パスの制度変更で、敬老パスの利用回数に上限が設定されたことを知っていますか。あてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- ① 知っている →問16へ
- ② 知らない →問17へ

【問15において「① 知っている」と回答した方におうかがいします】

問16 敬老パスの利用回数の上限が730回であることを知っていますか。あてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- ① 知っている
- ② 知らない

【すべての方におうかがいします】

問17 敬老パスの利用回数の上限が730回に設定されたことで、ご自身に影響がありましたか。あてはまる番号に○をつけてください。(○はいくつでも)

- ① 敬老パスの利用回数を気にするようになった
- ② 外出を控えるようになった →問18へ
- ③ 敬老パスの交付を受けることをやめた
- ④ 外出頻度や外出先は変わらないが、できるだけ利用回数が少なくなるよう工夫している
- ⑤ 短い距離であれば、徒歩や自転車で移動するようにしている
- ⑥ その他 ()
- ⑦ これまで通り利用することができる・影響はない →問19へ

【問17において「② 外出を控えるようになった」と回答した方におうかがいします】

問18 敬老パスの利用回数の上限が730回に設定されたことで、ご自身の行動はどのように変わりましたか。あてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- ① 外出頻度を半分以下に減らしている
- ② 外出頻度を半分ほどではないが、少し減らしている
- ③ 外出頻度は変わらないが、外出先を、乗り換えの回数が少ないところに変えた
- ④ 利用回数が730回に近づいてきたら、外出を控えようと考えている
- ⑤ その他 ()

【問17において「⑦ これまで通り利用することができる・影響はない」と回答した方におうかがいします】

問19 敬老パスの利用回数の上限が730回に設定された影響がないと回答した理由は何ですか。最もあてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- ① 自身のこれまでの利用状況から、730回(1日1往復の利用)に到達しないことが明らかなため
- ② 自身の敬老パスの利用回数を数えてみたところ、730回に到達する見込みがないとわかったため
- ③ その他 ()
- ④ 敬老パスを持っていない

【すべての方におうかがいします】

問20 敬老パスの利用回数の上限が730回に設定されたことで、ご自身の利用回数を確認されたことはありますか。あてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- ① ある →問21へ
- ② ない →問22へ

【問20において「① ある」と回答した方におうかがいします】

問21 ご自身の利用回数はどのように確認しましたか。最もあてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- ① 敬老パスコールセンターに電話した
- ② 敬老パス利用回数確認アプリ（※）から敬老パスコールセンターに電話した
- ③ 区役所・支所または市役所に電話した
- ④ 区役所・支所の窓口に行って直接聞いた
- ⑤ 市から送付される利用回数の通知を見た

※市内に住所を有する65歳以上の方を対象とした敬老パスに関するアプリです。

敬老パス制度に関することや、自身の利用回数の確認を簡単に問い合わせることができます。

【問20において「② ない」と回答した方におうかがいします】

問22 ご自身の利用回数を確認されていない理由は何ですか。最もあてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- | | |
|--------------------|-------------------------------|
| ① 730回に到達する見込みがない | ④ 利用回数を気にしたことがない |
| ② 利用回数の確認方法がわからない | ⑤ 敬老パスを持っていない |
| ③ 利用回数を確認するのが面倒である | ⑥ その他（ ） |

問23～25は、「チャージ」についてについてお尋ねします。

【チャージとは】

敬老パスやマナカに現金を入金することです。

チャージすることで名鉄・JR東海・近鉄・名鉄バス・三重交通が利用できます。

また、電子マネーとしてお買い物にも利用できます。

問23 これまでに敬老パスやマナカに「チャージ」をしたことがありますか。最もあてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- ① ある →問24へ
- ② 「チャージ」を知らない
- ③ 「チャージ」は知っているが、方法がわからないから「チャージ」をしたことがない
- ④ 「チャージ」は知っているが、「チャージ」をして利用しようと思わない

【問23において「① ある」と回答した方におうかがいします】

問24 敬老パスやマナカに「チャージ」したお金はどのように利用していますか。あてはまる番号に○をつけてください。(○はいくつでも)

- ① 名鉄、JR東海、近鉄、名鉄バスまたは三重交通の利用
- ② 買い物
- ③ 各種利用料金の支払い(タクシー、駐車場、コインロッカーなど)
- ④ 名古屋市外の交通機関の利用
- ⑤ その他 ()

【すべての方におうかがいします】

問25 敬老パスやマナカに「チャージ」することは難しいですか。あてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- ① 難しい
- ② 難しくない
- ③ その他 ()

【敬老パスをお持ちの方におうかがいします】

問26 敬老パスの制度変更前の令和4年1月までにおいて、最もよく利用していた公共交通機関は何でしたか。あてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- | | | |
|------------|--------|--------|
| ① 市バス | ⑤ 名鉄 | ⑨ 三重交通 |
| ② 地下鉄 | ⑥ JR東海 | ⑩ その他 |
| ③ あおなみ線 | ⑦ 近鉄 | [] |
| ④ ゆとりーとライン | ⑧ 名鉄バス | |

問27 敬老パスの制度変更前の令和4年1月までにおいて、公共交通機関をどの程度の頻度で利用していましたか。あてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- | | |
|-----------|-------------|
| ① 週4回以上 | ④ 月に1回程度 |
| ② 週2～3回程度 | ⑤ 年に数回程度 |
| ③ 週1回程度 | ⑥ ほとんど利用しない |

問28 敬老パスの制度変更後の令和4年2月以降において、最もよく利用する公共交通機関は何ですか。あてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- | | | |
|------------|--------|--------|
| ① 市バス | ⑤ 名鉄 | ⑨ 三重交通 |
| ② 地下鉄 | ⑥ JR東海 | ⑩ その他 |
| ③ あおなみ線 | ⑦ 近鉄 | [] |
| ④ ゆとりーとライン | ⑧ 名鉄バス | |

問29 敬老パスの制度変更後の令和4年2月以降において、公共交通機関をどの程度の頻度で利用していますか。あてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- | | |
|-----------|-------------|
| ① 週4回以上 | ④ 月に1回程度 |
| ② 週2～3回程度 | ⑤ 年に数回程度 |
| ③ 週1回程度 | ⑥ ほとんど利用しない |

【すべての方におうかがいします】

問30 新型コロナウイルス感染症の流行により、外出を控えるようになりましたか。最もあてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- | |
|--|
| ① 外出頻度・移動手段ともに、新型コロナウイルス感染症が流行する前から変わらない |
| ② 外出頻度は変わらないが、公共交通機関の利用は控えている |
| ③ 移動手段は変わらないが、外出頻度は減っている |
| ④ 外出を控えており、外出する際も公共交通機関の利用は控えている |

問31 新型コロナウイルス感染症の流行が収束した場合、外出頻度を増やそうと考えていますか。最もあてはまる番号に1つだけ○をつけてください。

- | |
|--------------------------------------|
| ① 外出頻度を新型コロナウイルス感染症の流行前と同じ程度まで増やしたい |
| ② 外出頻度を新型コロナウイルス感染症の流行時より少し増やしたい |
| ③ 外出頻度は変えないが、敬老パスを利用しての外出は増やしたい |
| ④ 外出頻度は現在と同じ程度であり、敬老パスを利用しての外出も増やさない |

問32 敬老パスの制度変更（対象交通の拡大や利用上限回数の設定、利用回数のお知らせの送付等）に関することや敬老パス全般について、何かご意見があればご自由にお書きください。

（ご意見欄）

質問は以上です。

アンケートにご協力いただき、ありがとうございました。

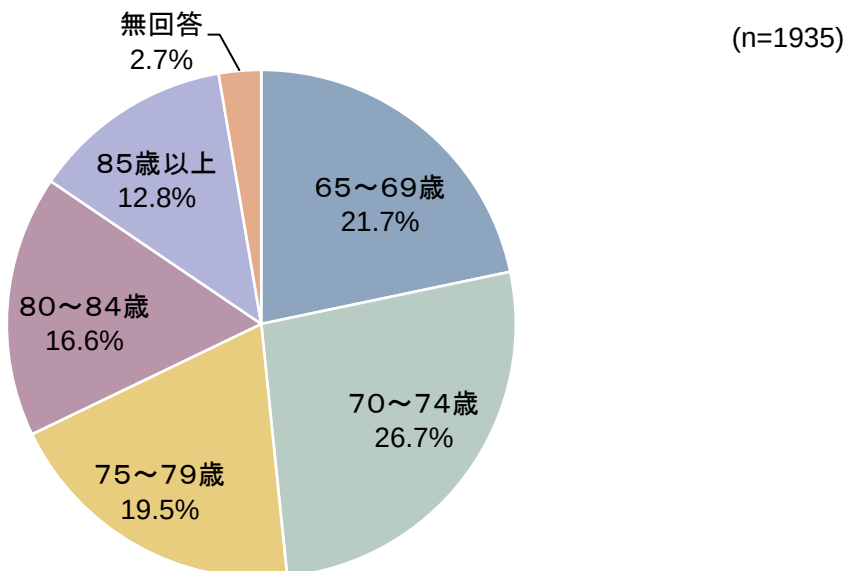
同封の返信用封筒に入れて、9月7日（水）までに郵便ポストへ投函してください。

3. 集計・分析

(1)回答者属性

問1 あなたの年齢は、次のどれに含まれますか。(n=1,935)

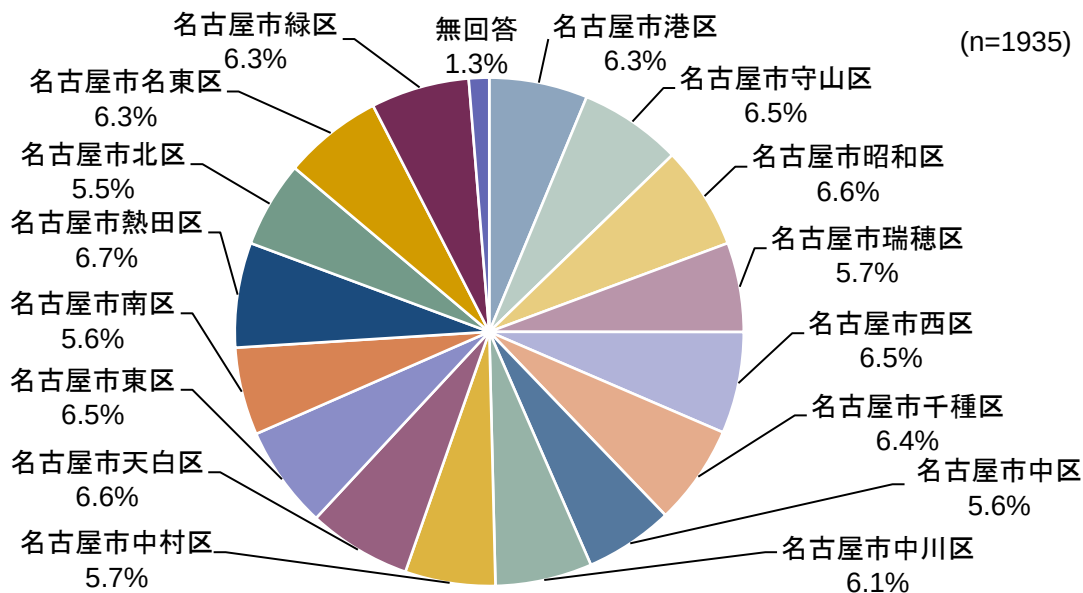
- 「70～74歳」と回答した方が26.7%と最も高く、次いで、「65～69歳」と回答した方が21.7%であった。



			65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	無回答
計	(n=1935)	合計	21.7%	26.7%	19.5%	16.6%	12.8%	2.7%
年 齢	(n=420)	65～69歳	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=516)	70～74歳	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=377)	75～79歳	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=322)	80～84歳	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	(n=248)	85歳以上	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
お 住 ま い の 区	(n=123)	千種区	17.9%	27.6%	19.5%	21.1%	11.4%	2.4%
	(n=126)	東区	19.8%	28.6%	24.6%	11.1%	12.7%	3.2%
	(n=106)	北区	23.6%	24.5%	11.3%	17.9%	18.9%	3.8%
	(n=125)	西区	26.4%	22.4%	20.0%	14.4%	15.2%	1.6%
	(n=111)	中村区	23.4%	27.0%	27.0%	17.1%	5.4%	0.0%
	(n=109)	中区	22.0%	29.4%	21.1%	11.9%	12.8%	2.8%
	(n=127)	昭和区	22.8%	31.5%	15.0%	9.4%	18.1%	3.1%
	(n=110)	瑞穂区	22.7%	31.8%	14.5%	14.5%	12.7%	3.6%
	(n=129)	熱田区	22.5%	20.9%	23.3%	13.2%	16.3%	3.9%
	(n=119)	中川区	24.4%	22.7%	23.5%	16.8%	8.4%	4.2%
	(n=121)	港区	19.8%	31.4%	19.0%	15.7%	11.6%	2.5%
	(n=108)	南区	20.4%	27.8%	20.4%	18.5%	9.3%	3.7%
	(n=126)	守山区	15.1%	26.2%	23.0%	23.8%	10.3%	1.6%
	(n=121)	緑区	23.1%	24.0%	19.0%	15.7%	15.7%	2.5%
	(n=122)	名東区	20.5%	31.1%	11.5%	19.7%	13.9%	3.3%
	(n=127)	天白区	25.2%	22.0%	18.1%	24.4%	10.2%	0.0%
郵便 番号	(n=978)	地下鉄沿線	22.7%	27.3%	18.4%	15.4%	13.2%	3.0%
	(n=400)	私鉄沿線	20.3%	23.7%	22.0%	19.8%	11.7%	2.5%
	(n=557)	その他	21.0%	27.6%	19.6%	16.5%	12.9%	2.3%
要介護 認定	(n=1703)	受けていない・非該当	24.6%	29.4%	20.8%	15.6%	7.3%	2.3%
	(n=101)	要支援1・2	1.0%	6.9%	9.9%	31.7%	44.6%	5.9%
	(n=66)	要介護1・2	0.0%	9.1%	7.6%	19.7%	57.6%	6.1%
	(n=54)	要介護3・4・5	0.0%	3.7%	5.6%	22.2%	66.7%	1.9%
お 仕 事	(n=1308)	していない	15.1%	23.3%	20.8%	21.1%	17.1%	2.6%
	(n=194)	自営	30.4%	28.9%	17.5%	11.9%	6.7%	4.6%
	(n=375)	勤務	42.1%	36.3%	14.9%	3.5%	1.6%	1.6%
	(n=4)	内職	0.0%	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	(n=37)	ボランティア	13.5%	32.4%	29.7%	13.5%	8.1%	2.7%
	(n=3)	その他	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%
駅・ バス停 までの 距離	(n=713)	5分未満	24.3%	28.3%	19.4%	15.1%	10.9%	2.0%
	(n=1039)	5分以上15分未満	20.9%	26.4%	20.3%	17.5%	12.3%	2.6%
	(n=138)	15分以上30分未満	21.0%	24.6%	13.8%	18.8%	18.1%	3.6%
	(n=18)	30分以上	0.0%	22.2%	22.2%	11.1%	27.8%	16.7%
	(n=14)	わからない	0.0%	7.1%	7.1%	14.3%	57.1%	14.3%
敬老 パス	(n=1364)	敬老パス所持	20.8%	26.2%	22.1%	18.3%	10.3%	2.3%
	(n=525)	敬老パス非所持	25.3%	27.4%	13.1%	12.6%	18.1%	3.4%

問2 あなたのお住まいの郵便番号を記入してください。(区別に集計) (n=1,935)

- 「名古屋市熱田区」と回答した方が6.7%と最も高く、次いで「名古屋市昭和区」「名古屋市天白区」と回答した方が6.6%であった。

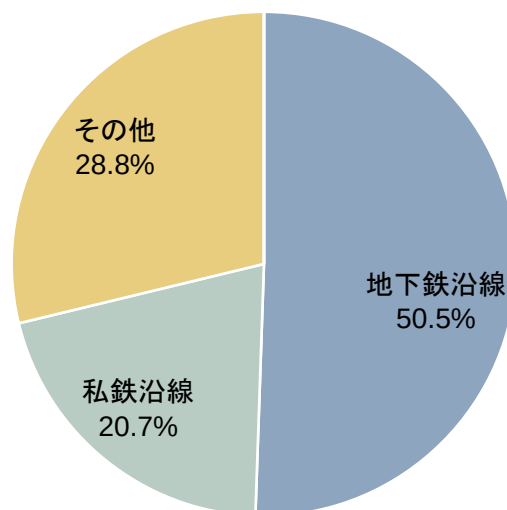


		千種区	東区	北区	西区	中村区	中区	昭和区	瑞穂区	熱田区	中川区	港区	南区	守山区	緑区	名東区	天白区	無回答
計	(n=1935) 合計	6.4%	6.5%	5.5%	6.5%	5.7%	5.6%	6.6%	5.7%	6.7%	6.1%	6.3%	5.6%	6.5%	6.3%	6.3%	6.6%	1.3%
年齢	(n=420) 65～69歳	5.2%	6.0%	6.0%	7.9%	6.2%	5.7%	6.9%	6.0%	6.9%	6.9%	5.7%	5.2%	4.5%	6.7%	6.0%	7.6%	0.7%
	(n=516) 70～74歳	6.6%	7.0%	5.0%	5.4%	5.8%	6.2%	7.8%	6.8%	5.2%	5.2%	7.4%	5.8%	6.4%	5.6%	7.4%	5.4%	1.0%
	(n=377) 75～79歳	6.4%	8.2%	3.2%	6.6%	8.0%	6.1%	5.0%	4.2%	8.0%	7.4%	6.1%	5.8%	7.7%	6.1%	3.7%	6.1%	1.3%
	(n=322) 80～84歳	8.1%	4.3%	5.9%	5.6%	5.9%	4.0%	3.7%	5.0%	5.3%	6.2%	5.9%	6.2%	9.3%	5.9%	7.5%	9.6%	1.6%
	(n=248) 85歳以上	5.6%	6.5%	8.1%	7.7%	2.4%	5.6%	9.3%	5.6%	8.5%	4.0%	5.6%	4.0%	5.2%	7.7%	6.9%	5.2%	2.0%
お住まいの区	(n=123) 千種区	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=126) 東区	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=106) 北区	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=125) 西区	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=111) 中村区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=109) 中区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=127) 昭和区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=110) 瑞穂区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=129) 熱田区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=119) 中川区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=121) 港区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=108) 南区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=126) 守山区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=121) 緑区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=122) 名東区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	(n=127) 天白区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
郵便番号	(n=978) 地下鉄沿線	6.0%	2.9%	3.4%	7.1%	4.0%	11.0%	10.9%	5.2%	6.1%	3.9%	4.2%	5.7%	4.0%	3.7%	4.6%	7.3%	0.0%
	(n=400) 私鉄沿線	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	8.0%	0.0%	0.0%	0.0%	17.2%	11.5%	10.2%	13.0%	10.5%	10.8%	10.5%	0.0%	0.0%
	(n=557) その他	11.5%	0.0%	7.2%	0.1%	7.2%	0.2%	3.6%	10.6%	0.0%	6.3%	7.0%	0.0%	8.1%	7.5%	6.3%	10.1%	4.5%
要介護認定	(n=1703) 受けていない・非該当	6.3%	6.9%	5.3%	5.8%	6.0%	5.6%	6.1%	5.8%	6.8%	6.3%	6.3%	5.8%	6.5%	6.5%	6.2%	6.7%	1.1%
	(n=101) 要支援1・2	5.0%	4.0%	5.0%	9.9%	5.0%	4.0%	12.9%	5.9%	5.0%	6.9%	5.9%	5.9%	6.9%	1.0%	7.9%	7.9%	1.0%
	(n=66) 要介護1・2	9.1%	0.0%	9.1%	12.1%	3.0%	10.6%	7.6%	9.1%	6.1%	4.5%	4.5%	1.5%	4.5%	6.1%	7.6%	3.0%	1.5%
	(n=54) 要介護3・4・5	5.6%	9.3%	7.4%	11.1%	3.7%	3.7%	9.3%	0.0%	7.4%	3.7%	9.3%	3.7%	9.3%	9.3%	3.7%	3.7%	0.0%
お仕事	(n=1308) していない	6.7%	6.0%	5.4%	6.5%	6.0%	5.4%	6.7%	5.5%	6.9%	6.1%	6.6%	6.1%	6.5%	6.4%	5.4%	6.3%	1.6%
	(n=194) 自営	4.6%	6.7%	7.2%	5.7%	5.2%	8.2%	6.7%	6.2%	7.7%	5.7%	5.2%	5.7%	6.2%	4.6%	4.6%	8.8%	1.0%
	(n=375) 勤務	5.9%	8.0%	5.1%	6.4%	5.6%	5.3%	6.7%	6.1%	6.1%	6.9%	5.9%	4.3%	5.6%	6.4%	9.3%	6.4%	0.0%
	(n=4) 内職	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	(n=37) ボランティア	10.8%	10.8%	8.1%	0.8%	2.7%	5.4%	5.4%	2.7%	2.7%	0.0%	5.4%	0.0%	10.8%	8.1%	10.8%	5.4%	0.0%
	(n=3) その他	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%
	(n=713) 5分未満	6.7%	6.2%	6.9%	6.5%	9.0%	5.2%	7.0%	2.1%	8.1%	6.7%	6.9%	5.5%	5.3%	5.0%	5.0%	6.9%	1.0%
駅・バス停までの距離	(n=1039) 5分以上15分未満	6.8%	7.2%	4.7%	6.3%	4.2%	6.1%	6.4%	7.4%	5.8%	6.1%	5.5%	5.1%	7.2%	5.8%	7.6%	6.5%	1.3%
	(n=138) 15分以上30分未満	1.4%	3.6%	3.6%	5.1%	2.2%	5.8%	6.5%	10.1%	5.1%	5.1%	8.0%	8.0%	7.2%	15.2%	5.1%	5.8%	2.2%
	(n=18) 30分以上	0.0%	0.0%	5.6%	33.3%	0.0%	5.6%	0.0%	5.6%	11.1%	0.0%	11.1%	5.6%	5.6%	11.1%	0.0%	5.6%	0.0%
	(n=14) わからない	7.1%	0.0%	7.1%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%	14.3%	7.1%	7.1%	7.1%	14.3%	7.1%	0.0%	7.1%	0.0%
敬老バス	(n=1364) 敬老バス所持	7.5%	7.6%	5.1%	5.4%	5.5%	6.2%	6.7%	6.1%	6.6%	5.5%	5.7%	5.0%	6.6%	5.3%	7.2%	6.8%	1.3%
	(n=525) 敬老バス非所持	3.4%	3.6%	6.3%	9.3%	6.1%	4.4%	6.1%	5.0%	7.2%	7.6%	7.4%	7.0%	6.5%	9.1%	4.0%	5.9%	1.0%

問2 あなたのお住まいの郵便番号を記入してください。(最寄り鉄道会社別に集計) (n=1,935)

- 「地下鉄沿線」にお住まいの方が 50.5%と最も高く、次いで「その他」にお住まいの方が 28.8%であった。

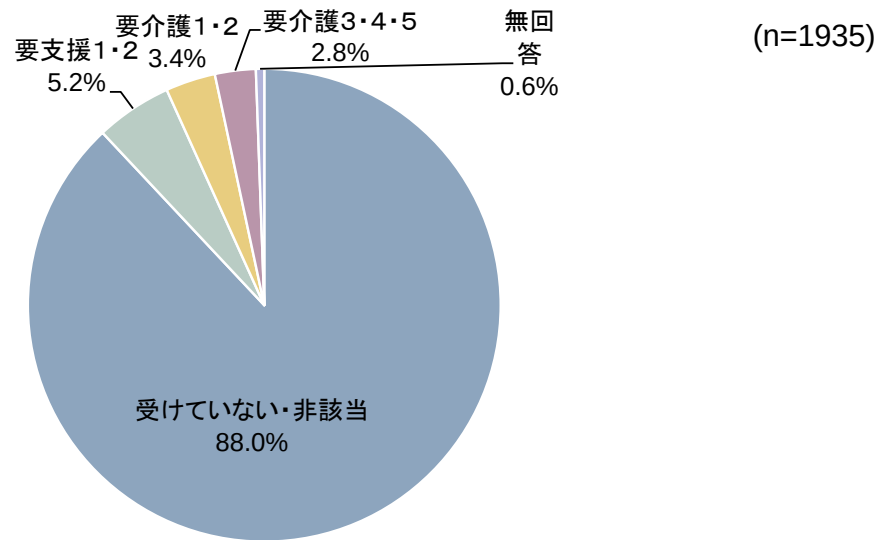
(n=1935)



			地下鉄沿線	私鉄沿線	その他	無回答
計	(n=1935)	合計	50.5%	20.7%	28.8%	0.0%
年齢	(n=420)	65～69歳	52.9%	19.3%	27.9%	0.0%
	(n=516)	70～74歳	51.7%	18.4%	29.8%	0.0%
	(n=377)	75～79歳	47.7%	23.3%	28.9%	0.0%
	(n=322)	80～84歳	46.9%	24.5%	28.6%	0.0%
	(n=248)	85歳以上	52.0%	19.0%	29.0%	0.0%
お住まいの区	(n=123)	千種区	48.0%	0.0%	52.0%	0.0%
	(n=126)	東区	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=106)	北区	31.1%	31.1%	37.7%	0.0%
	(n=125)	西区	55.2%	0.0%	44.8%	0.0%
	(n=111)	中村区	35.1%	28.8%	36.0%	0.0%
	(n=109)	中区	99.1%	0.0%	0.9%	0.0%
	(n=127)	昭和区	84.3%	0.0%	15.7%	0.0%
	(n=110)	瑞穂区	46.4%	0.0%	53.6%	0.0%
	(n=129)	熱田区	46.5%	53.5%	0.0%	0.0%
	(n=119)	中川区	31.9%	38.7%	29.4%	0.0%
	(n=121)	港区	33.9%	33.9%	32.2%	0.0%
	(n=108)	南区	51.9%	48.1%	0.0%	0.0%
	(n=126)	守山区	31.0%	33.3%	35.7%	0.0%
	(n=121)	緑区	29.8%	35.5%	34.7%	0.0%
	(n=122)	名東区	36.9%	34.4%	28.7%	0.0%
	(n=127)	天白区	55.9%	0.0%	44.1%	0.0%
郵便番号	(n=978)	地下鉄沿線	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=400)	私鉄沿線	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	(n=557)	その他	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
要介護認定	(n=1703)	受けていない・非該当	50.7%	20.7%	28.7%	0.0%
	(n=101)	要支援1・2	44.6%	23.8%	31.7%	0.0%
	(n=66)	要介護1・2	51.5%	19.7%	28.8%	0.0%
	(n=54)	要介護3・4・5	59.3%	16.7%	24.1%	0.0%
お仕事	(n=1308)	していない	48.3%	22.2%	29.5%	0.0%
	(n=194)	自営	59.8%	19.1%	21.1%	0.0%
	(n=375)	勤務	53.3%	16.8%	29.9%	0.0%
	(n=4)	内職	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%
	(n=37)	ボランティア	43.2%	18.9%	37.8%	0.0%
	(n=3)	その他	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
駅・バス停までの距離	(n=713)	5分未満	46.6%	22.6%	30.9%	0.0%
	(n=1039)	5分以上15分未満	53.5%	19.0%	27.5%	0.0%
	(n=138)	15分以上30分未満	50.7%	22.5%	26.8%	0.0%
	(n=18)	30分以上	27.8%	33.3%	38.9%	0.0%
敬老バス	(n=14)	わからない	50.0%	21.4%	28.6%	0.0%
	(n=1364)	敬老バス所持	52.7%	19.6%	27.6%	0.0%
	(n=525)	敬老バス非所持	45.7%	23.8%	30.5%	0.0%

問3 あなたは、介護保険の要支援・要介護認定を受けていますか。(n=1,935)

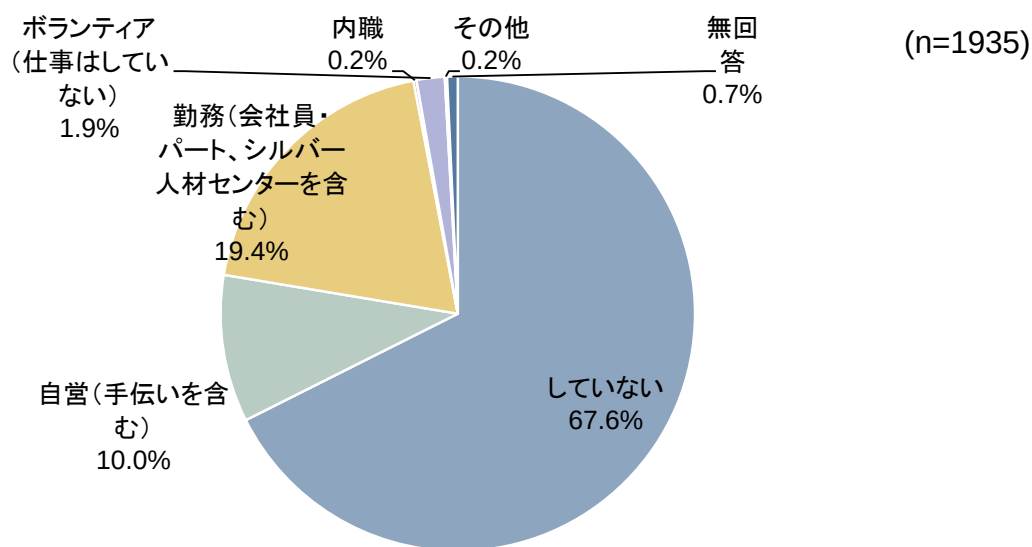
- 「受けていない・非該当」と回答した方が88.0%と最も高く、次いで「要支援1」「要支援2」と回答した方が5.2%であった。



			受けていない ・非該当	要支援 1・2	要介護 1・2	要介護 3・4・5	無回答
計	(n=1935)	合計	88.0%	5.2%	3.4%	2.8%	0.6%
年 齢	(n=420)	65～69歳	99.8%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=516)	70～74歳	96.9%	1.4%	1.2%	0.4%	0.2%
	(n=377)	75～79歳	94.2%	2.7%	1.3%	0.8%	1.1%
	(n=322)	80～84歳	82.3%	9.9%	4.0%	3.7%	0.0%
	(n=248)	85歳以上	50.0%	18.1%	15.3%	14.5%	2.0%
お 住 ま い の 区	(n=123)	千種区	87.8%	4.1%	4.9%	2.4%	0.8%
	(n=126)	東区	92.9%	3.2%	0.0%	4.0%	0.0%
	(n=106)	北区	85.8%	4.7%	5.7%	3.8%	0.0%
	(n=125)	西区	79.2%	8.0%	6.4%	4.8%	1.6%
	(n=111)	中村区	91.9%	4.5%	1.8%	1.8%	0.0%
	(n=109)	中区	87.2%	3.7%	6.4%	1.8%	0.9%
	(n=127)	昭和区	81.9%	10.2%	3.9%	3.9%	0.0%
	(n=110)	瑞穂区	89.1%	5.5%	5.5%	0.0%	0.0%
	(n=129)	熱田区	89.1%	3.9%	3.1%	3.1%	0.8%
	(n=119)	中川区	89.9%	5.9%	2.5%	1.7%	0.0%
	(n=121)	港区	88.4%	5.0%	2.5%	4.1%	0.0%
	(n=108)	南区	91.7%	5.6%	0.9%	1.9%	0.0%
	(n=126)	守山区	88.1%	5.6%	2.4%	4.0%	0.0%
	(n=121)	緑区	91.7%	0.8%	3.3%	4.1%	0.0%
	(n=122)	名東区	86.9%	6.6%	4.1%	1.6%	0.8%
	(n=127)	太白区	89.8%	6.3%	1.6%	1.6%	0.8%
郵便 番号	(n=978)	地下鉄沿線	88.2%	4.6%	3.5%	3.3%	0.4%
	(n=400)	私鉄沿線	88.0%	6.0%	3.2%	2.3%	0.5%
	(n=557)	その他	87.6%	5.7%	3.4%	2.3%	0.9%
要介護 認定	(n=1703)	受けていない・非該当	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=101)	要支援1・2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	(n=66)	要介護1・2	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	(n=54)	要介護3・4・5	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
お 仕 事	(n=1308)	していない	83.6%	7.3%	4.4%	4.1%	0.6%
	(n=194)	自営	96.9%	1.0%	1.5%	0.0%	0.5%
	(n=375)	勤務	98.4%	1.1%	0.5%	0.0%	0.0%
	(n=4)	内職	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=37)	ボランティア	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=3)	その他	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
駅・ バス停 までの 距離	(n=713)	5分未満	92.8%	3.6%	2.2%	1.1%	0.1%
	(n=1039)	5分以上15分未満	87.6%	5.9%	3.4%	2.5%	0.7%
	(n=138)	15分以上30分未満	81.9%	6.5%	3.6%	8.0%	0.0%
	(n=18)	30分以上	38.9%	22.2%	27.8%	5.6%	5.6%
	(n=14)	わからない	7.1%	7.1%	35.7%	50.0%	0.0%
敬老 バス	(n=1364)	敬老バス所持	92.7%	4.1%	1.9%	1.0%	0.4%
	(n=525)	敬老バス非所持	76.8%	7.8%	7.4%	7.2%	0.8%

問4 あなたは、お仕事などはなさっていますか。(n=1,935)

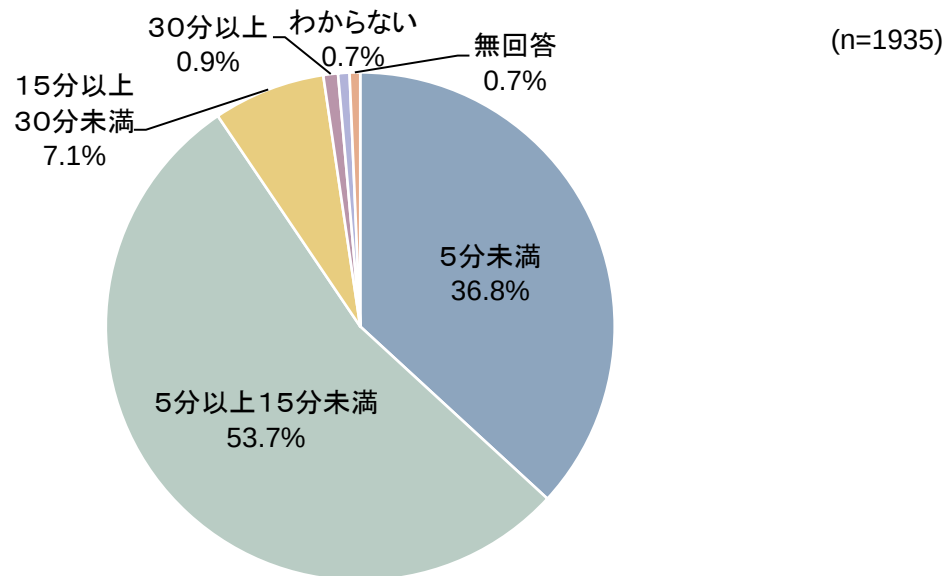
- 「していない」と回答した方が 67.6%と最も高く、次いで、「勤務（会社員・パート、シルバー人材センターを含む）」と回答した方が 19.4%であった。



			していない	自営(手伝い)	勤務	内職	ボランティア	その他	無回答
計	(n=1935)	合計	67.6%	10.0%	19.4%	0.2%	1.9%	0.2%	0.7%
年齢	(n=420)	65～69歳	46.9%	14.0%	37.6%	0.0%	1.2%	0.0%	0.2%
	(n=516)	70～74歳	59.1%	10.9%	26.4%	0.4%	2.3%	0.2%	0.8%
	(n=377)	75～79歳	72.1%	9.0%	14.9%	0.3%	2.9%	0.3%	0.5%
	(n=322)	80～84歳	85.7%	7.1%	4.0%	0.3%	1.6%	0.0%	1.2%
	(n=248)	85歳以上	90.3%	5.2%	2.4%	0.0%	1.2%	0.0%	0.8%
お住まいの区	(n=123)	千種区	71.5%	7.3%	17.9%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%
	(n=126)	東区	61.9%	10.3%	23.8%	0.8%	3.2%	0.0%	0.0%
	(n=106)	北区	66.0%	13.2%	17.9%	0.0%	2.8%	0.0%	0.0%
	(n=125)	西区	68.0%	8.8%	19.2%	0.0%	3.2%	0.0%	0.8%
	(n=111)	中村区	71.2%	9.0%	18.9%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%
	(n=109)	中区	65.1%	14.7%	18.3%	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%
	(n=127)	昭和区	68.5%	10.2%	19.7%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%
	(n=110)	瑞穂区	65.5%	10.9%	20.9%	0.0%	0.9%	0.0%	1.8%
	(n=129)	熱田区	69.8%	11.6%	17.8%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%
	(n=119)	中川区	67.2%	9.2%	21.8%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%
	(n=121)	港区	71.1%	8.3%	18.2%	0.0%	1.7%	0.8%	0.0%
	(n=108)	南区	74.1%	10.2%	14.8%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=126)	守山区	67.5%	9.5%	16.7%	0.8%	3.2%	0.8%	1.6%
	(n=121)	緑区	69.4%	7.4%	19.8%	0.0%	2.5%	0.0%	0.8%
	(n=122)	名東区	57.4%	7.4%	28.7%	0.0%	3.3%	0.8%	2.5%
郵便番号	(n=127)	天白区	64.6%	13.4%	18.9%	0.8%	1.6%	0.0%	0.8%
	(n=978)	地下鉄沿線	64.6%	11.9%	20.4%	0.2%	1.6%	0.2%	1.0%
	(n=400)	私鉄沿線	72.5%	9.3%	15.7%	0.2%	1.8%	0.2%	0.2%
要介護認定	(n=557)	その他	69.3%	7.4%	20.1%	0.2%	2.5%	0.0%	0.5%
	(n=1703)	受けていない・非該当	64.2%	11.0%	21.7%	0.2%	2.2%	0.2%	0.5%
	(n=101)	要支援1・2	94.1%	2.0%	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=66)	要介護1・2	87.9%	4.5%	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%
	(n=54)	要介護3・4・5	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
お仕事	(n=1308)	していない	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=194)	自営	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=375)	勤務	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=4)	内職	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=37)	ボランティア	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	(n=3)	その他	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
駅・バス停までの距離	(n=713)	5分未満	64.2%	11.9%	21.5%	0.1%	1.7%	0.3%	0.3%
	(n=1039)	5分以上15分未満	68.9%	9.3%	18.5%	0.3%	2.1%	0.1%	0.8%
	(n=138)	15分以上30分未満	70.3%	7.2%	19.6%	0.0%	2.2%	0.0%	0.7%
	(n=18)	30分以上	83.3%	5.6%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=14)	わからない	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
敬老バス	(n=1364)	敬老バス所持	70.6%	7.3%	18.6%	0.3%	2.3%	0.1%	0.7%
	(n=525)	敬老バス非所持	60.8%	17.1%	20.8%	0.0%	1.0%	0.0%	0.4%

問5 お住まいから最寄りの鉄道駅またはバス停留所まで、徒歩で何分ほどかかりますか。(n=1,935)

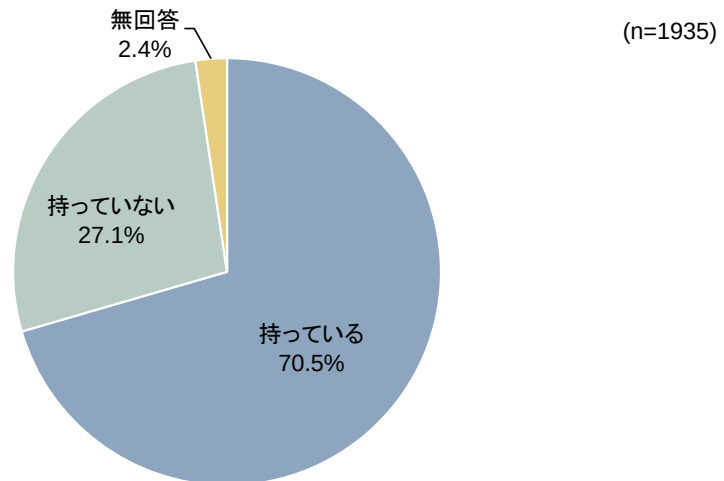
- ・「5分以上15分未満」と回答した方が53.7%と最も高く、次いで、「5分未満」と回答した方が36.8%であった。



			5分未満	5分以上	15分以上	30分以上	わからない	無回答
計	(n=1935)	合計	36.8%	53.7%	7.1%	0.9%	0.7%	0.7%
年齢	(n=420)	65～69歳	41.2%	51.7%	6.9%	0.0%	0.0%	0.2%
	(n=516)	70～74歳	39.1%	53.1%	6.6%	0.8%	0.2%	0.2%
	(n=377)	75～79歳	36.6%	56.0%	5.0%	1.1%	0.3%	1.1%
	(n=322)	80～84歳	33.5%	56.5%	8.1%	0.6%	0.6%	0.6%
	(n=248)	85歳以上	31.5%	51.6%	10.1%	2.0%	3.2%	1.6%
お住まいの区	(n=123)	千種区	39.0%	57.7%	1.6%	0.0%	0.8%	0.8%
	(n=126)	東区	34.9%	59.5%	4.0%	0.0%	0.0%	1.6%
	(n=106)	北区	46.2%	46.2%	4.7%	0.9%	0.9%	0.9%
	(n=125)	西区	36.8%	52.0%	5.6%	4.8%	0.8%	0.0%
	(n=111)	中村区	57.7%	39.6%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=109)	中区	33.9%	57.8%	7.3%	0.9%	0.0%	0.0%
	(n=127)	昭和区	39.4%	52.8%	7.1%	0.0%	0.0%	0.8%
	(n=110)	瑞穂区	13.6%	70.0%	12.7%	0.9%	1.8%	0.9%
	(n=129)	熱田区	45.0%	46.5%	5.4%	1.6%	1.6%	0.0%
	(n=119)	中川区	40.3%	52.9%	5.9%	0.0%	0.8%	0.0%
	(n=121)	港区	40.5%	47.1%	9.1%	1.7%	0.8%	0.8%
	(n=108)	南区	36.1%	49.1%	10.2%	0.9%	0.9%	2.8%
	(n=126)	守山区	30.2%	59.5%	7.9%	0.8%	1.6%	0.0%
	(n=121)	緑区	29.8%	49.6%	17.4%	1.7%	0.8%	0.8%
	(n=122)	名東区	29.5%	64.8%	5.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=127)	天白区	38.6%	53.5%	6.3%	0.8%	0.8%	0.0%
郵便番号	(n=978)	地下鉄沿線	33.9%	56.9%	7.2%	0.5%	0.7%	0.8%
	(n=400)	私鉄沿線	40.3%	49.3%	7.8%	1.5%	0.7%	0.5%
	(n=557)	その他	39.5%	51.3%	6.6%	1.3%	0.7%	0.5%
要介護認定	(n=1703)	受けていない・非該当	38.9%	53.4%	6.6%	0.4%	0.1%	0.6%
	(n=101)	要支援1・2	25.7%	60.4%	8.9%	4.0%	1.0%	0.0%
	(n=66)	要介護1・2	24.2%	53.0%	7.6%	7.6%	7.6%	0.0%
	(n=54)	要介護3・4・5	14.8%	48.1%	20.4%	1.9%	13.0%	1.9%
お仕事	(n=1308)	していない	35.0%	54.7%	7.4%	1.1%	1.1%	0.6%
	(n=194)	自営	43.8%	50.0%	5.2%	0.5%	0.0%	0.5%
	(n=375)	勤務	40.8%	51.2%	7.2%	0.5%	0.0%	0.3%
	(n=4)	内職	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=37)	ボランティア	32.4%	59.5%	8.1%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=3)	その他	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
駅・バス停留所までの距離	(n=713)	5分未満	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=1039)	5分以上15分未満	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=138)	15分以上30分未満	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=18)	30分以上	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	(n=14)	わからない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
敬老バス	(n=1364)	敬老バス所持	37.3%	54.8%	6.5%	0.7%	0.3%	0.4%
	(n=525)	敬老バス非所持	35.8%	51.6%	9.0%	1.3%	1.9%	0.4%

問6 あなたは、敬老パスを持っていますか。(n=1,935)

- 「持っている」と回答した方が 70.5%、「持っていない」と回答した方が 27.1%であった。

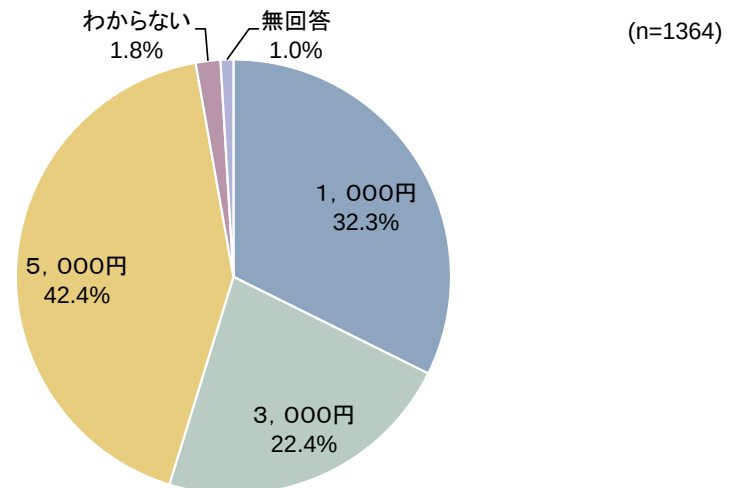


			所持	非所持	無回答
計	(n=1935)	合計	70.5%	27.1%	2.4%
年齢	(n=420)	65～69歳	67.6%	31.7%	0.7%
	(n=516)	70～74歳	69.4%	27.9%	2.7%
	(n=377)	75～79歳	79.8%	18.3%	1.9%
	(n=322)	80～84歳	77.3%	20.5%	2.2%
	(n=248)	85歳以上	56.9%	38.3%	4.8%
お住まいの区	(n=123)	千種区	82.9%	14.6%	2.4%
	(n=126)	東区	81.7%	15.1%	3.2%
	(n=106)	北区	66.0%	31.1%	2.8%
	(n=125)	西区	58.4%	39.2%	2.4%
	(n=111)	中村区	67.6%	28.8%	3.6%
	(n=109)	中区	77.1%	21.1%	1.8%
	(n=127)	昭和区	72.4%	25.2%	2.4%
	(n=110)	瑞穂区	75.5%	23.6%	0.9%
	(n=129)	熱田区	69.8%	29.5%	0.8%
	(n=119)	中川区	63.0%	33.6%	3.4%
	(n=121)	港区	64.5%	32.2%	3.3%
	(n=108)	南区	63.0%	34.3%	2.8%
	(n=126)	守山区	71.4%	27.0%	1.6%
	(n=121)	緑区	59.5%	39.7%	0.8%
	(n=122)	名東区	80.3%	17.2%	2.5%
	(n=127)	天白区	73.2%	24.4%	2.4%
郵便番号	(n=978)	地下鉄沿線	73.5%	24.5%	1.9%
	(n=400)	私鉄沿線	67.0%	31.3%	1.8%
	(n=557)	その他	67.7%	28.7%	3.6%
要介護認定	(n=1703)	受けていない・非該当	74.2%	23.7%	2.1%
	(n=101)	要支援1・2	55.4%	40.6%	4.0%
	(n=66)	要介護1・2	39.4%	59.1%	1.5%
	(n=54)	要介護3・4・5	24.1%	70.4%	5.6%
お仕事	(n=1308)	していない	73.6%	24.4%	2.0%
	(n=194)	自営	51.5%	46.4%	2.1%
	(n=375)	勤務	67.7%	29.1%	3.2%
	(n=4)	内職	100.0%	0.0%	0.0%
	(n=37)	ボランティア	83.8%	13.5%	2.7%
	(n=3)	その他	66.7%	0.0%	33.3%
駅・バス停までの距離	(n=713)	5分未満	71.4%	26.4%	2.2%
	(n=1039)	5分以上15分未満	72.0%	26.1%	1.9%
	(n=138)	15分以上30分未満	63.8%	34.1%	2.2%
	(n=18)	30分以上	50.0%	38.9%	11.1%
	(n=14)	わからない	28.6%	71.4%	0.0%
敬老パス	(n=1364)	敬老パス所持	100.0%	0.0%	0.0%
	(n=525)	敬老パス非所持	0.0%	100.0%	0.0%

問7 現在、敬老パスの利用にあたっては、一部負担金の納付が必要となりますが、ご自身の一部負担金の額はご存知ですか。(n=1,364)

※問6で「持っている」と回答した人のみ

- ・「5,000円」と回答した方が42.4%と最も高く、次いで、「1,000円」と回答した方が32.3%であった。



			1,000円	3,000円	5,000円	わからない	無回答
計	(n=1364)	合計	32.3%	22.4%	42.4%	1.8%	1.0%
年 齢	(n=284)	65～69歳	18.0%	24.6%	55.6%	1.4%	0.4%
	(n=358)	70～74歳	32.1%	23.2%	43.0%	1.4%	0.3%
	(n=301)	75～79歳	34.2%	22.3%	39.9%	1.7%	2.0%
	(n=249)	80～84歳	38.2%	24.1%	35.3%	2.4%	0.0%
	(n=141)	85歳以上	46.1%	15.6%	31.9%	3.5%	2.8%
お 住 まい の 区	(n=102)	千種区	28.4%	24.5%	44.1%	2.0%	1.0%
	(n=103)	東区	20.4%	18.4%	57.3%	2.9%	1.0%
	(n=70)	北区	28.6%	30.0%	38.6%	2.9%	0.0%
	(n=73)	西区	32.9%	35.6%	27.4%	2.7%	1.4%
	(n=75)	中村区	41.3%	18.7%	36.0%	1.3%	2.7%
	(n=84)	中区	27.4%	25.0%	46.4%	0.0%	1.2%
	(n=92)	昭和区	38.0%	14.1%	46.7%	1.1%	0.0%
	(n=83)	瑞穂区	28.9%	24.1%	44.6%	1.2%	1.2%
	(n=90)	熱田区	37.8%	22.2%	33.3%	6.7%	0.0%
	(n=75)	中川区	42.7%	20.0%	34.7%	1.3%	1.3%
	(n=78)	港区	35.9%	24.4%	34.6%	3.8%	1.3%
	(n=68)	南区	39.7%	19.1%	41.2%	0.0%	0.0%
	(n=90)	守山区	28.9%	33.3%	35.6%	1.1%	1.1%
	(n=72)	緑区	25.0%	23.6%	48.6%	0.0%	2.8%
	(n=98)	名東区	30.6%	18.4%	50.0%	1.0%	0.0%
	(n=93)	天白区	33.3%	14.0%	50.5%	1.1%	1.1%
郵便 番号	(n=719)	地下鉄沿線	28.8%	21.4%	46.7%	1.7%	1.4%
	(n=268)	私鉄沿線	42.5%	20.1%	34.3%	2.6%	0.4%
	(n=377)	その他	31.8%	26.0%	40.1%	1.6%	0.5%
要介護 認定	(n=1264)	受けていない・非該当	30.7%	22.9%	44.0%	1.4%	0.9%
	(n=56)	要支援1・2	53.6%	19.6%	25.0%	1.8%	0.0%
	(n=26)	要介護1・2	53.8%	7.7%	30.8%	7.7%	0.0%
	(n=13)	要介護3・4・5	38.5%	15.4%	7.7%	30.8%	7.7%
お 仕 事	(n=963)	していない	37.5%	26.3%	33.2%	2.0%	1.0%
	(n=100)	自営	30.0%	11.0%	58.0%	1.0%	0.0%
	(n=254)	勤務	13.4%	11.0%	73.6%	1.6%	0.4%
	(n=4)	内職	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
	(n=31)	ボランティア	25.8%	41.9%	25.8%	3.2%	3.2%
	(n=2)	その他	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
駅・バス停 までの 距離	(n=509)	5分未満	32.4%	18.5%	46.2%	2.2%	0.8%
	(n=748)	5分以上15分未満	31.4%	24.9%	41.0%	1.6%	1.1%
	(n=88)	15分以上30分未満	34.1%	26.1%	38.6%	0.0%	1.1%
	(n=9)	30分以上	66.7%	0.0%	22.2%	11.1%	0.0%
	(n=4)	わからない	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%
敬老 パス	(n=1364)	敬老パス所持	32.3%	22.4%	42.4%	1.8%	1.0%
	(n=0)	敬老パス非所持	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

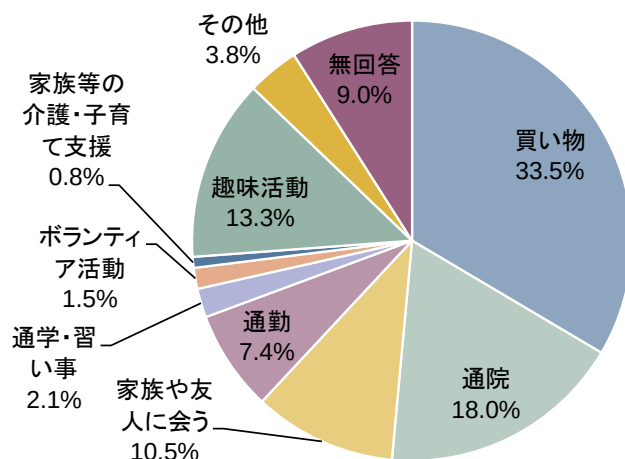
(2)集計結果

問8 敬老バスをどのような目的で使用していますか。(n=1,364)

※問6で「持っている」と回答した人のみ

- 「買い物」と回答した方が33.5%と最も高く、次いで、「通院」と回答した方が18.0%であった。

(n=1364)



			買 い 物	通 院	友 人 に 会 う	家 族 や 子 育 て 支 援	通 勤	通 学 ・ 習 い 事	活 動 ボ ラ ン テ ィ ア	子 育 て の 介 護 ・ 支 援	家 族 等 の 介 護 ・ 支 援	趣 味 活 動	そ の 他	無 回 答
計	(n=1935)	合計	33.5%	18.0%	10.5%	7.4%	2.1%	1.5%	0.8%	13.3%	3.8%	9.0%		
年 齢	(n=420)	65～69歳	37.7%	7.7%	12.7%	13.7%	2.8%	0.7%	2.5%	15.1%	2.8%	4.2%		
	(n=516)	70～74歳	35.8%	12.3%	12.6%	10.1%	3.1%	2.0%	0.3%	13.1%	3.6%	7.3%		
	(n=377)	75～79歳	29.2%	19.9%	11.3%	6.6%	0.7%	2.3%	0.7%	13.6%	4.0%	1.6%		
	(n=322)	80～84歳	31.7%	29.3%	8.0%	1.2%	2.4%	0.8%	0.4%	12.9%	3.6%	9.6%		
	(n=248)	85歳以上	31.9%	29.1%	5.0%	0.7%	0.0%	2.1%	0.0%	11.3%	4.3%	15.6%		
お 住 ま い の 区	(n=123)	千種区	32.4%	15.1%	10.8%	5.9%	2.0%	1.0%	0.0%	18.6%	3.9%	9.8%		
	(n=126)	東区	34.0%	10.7%	13.6%	10.7%	1.0%	2.9%	1.0%	9.7%	4.9%	11.7%		
	(n=106)	北区	25.7%	20.0%	8.6%	8.6%	1.4%	0.0%	0.0%	20.0%	2.9%	12.9%		
	(n=125)	西区	20.5%	23.3%	13.7%	5.5%	5.5%	2.7%	2.7%	9.6%	2.7%	13.7%		
	(n=111)	中村区	29.3%	26.7%	14.7%	4.0%	1.3%	1.3%	1.3%	8.0%	6.7%	6.7%		
	(n=109)	中区	38.1%	17.9%	10.7%	10.7%	2.4%	2.4%	1.2%	7.1%	4.8%	4.8%		
	(n=127)	昭和区	33.7%	21.7%	5.4%	10.9%	3.3%	3.3%	0.0%	8.7%	4.3%	8.7%		
	(n=110)	瑞穂区	31.3%	21.7%	7.2%	7.2%	3.6%	1.2%	0.0%	15.7%	4.8%	7.2%		
	(n=129)	熱田区	48.9%	7.8%	15.6%	4.4%	1.1%	0.0%	1.1%	11.1%	3.3%	6.7%		
	(n=119)	中川区	48.0%	14.7%	8.0%	5.3%	1.3%	4.0%	2.7%	4.0%	1.3%	10.7%		
	(n=121)	港区	43.6%	20.5%	14.1%	5.1%	1.3%	1.3%	0.0%	9.0%	0.0%	5.1%		
	(n=108)	南区	35.3%	14.7%	13.2%	4.4%	5.9%	1.5%	0.0%	16.2%	2.9%	5.9%		
	(n=126)	守山区	30.0%	15.6%	8.9%	5.6%	2.2%	1.1%	0.0%	20.0%	4.4%	12.2%		
	(n=121)	緑区	27.8%	18.1%	5.6%	9.7%	1.4%	1.4%	1.4%	15.3%	6.9%	12.5%		
	(n=122)	名東区	22.4%	24.5%	7.1%	12.2%	0.0%	1.0%	1.0%	21.4%	3.1%	7.1%		
	(n=127)	天白区	32.3%	15.1%	11.8%	7.5%	2.2%	0.0%	1.1%	19.4%	3.2%	7.5%		
郵便 番号	(n=978)	地下鉄沿線	34.8%	15.9%	8.6%	9.6%	2.5%	1.5%	1.1%	13.4%	3.9%	8.8%		
	(n=400)	私鉄沿線	33.2%	23.9%	11.9%	4.1%	1.1%	1.5%	1.1%	12.7%	2.6%	7.8%		
	(n=557)	その他	31.3%	17.8%	13.0%	5.6%	2.1%	1.6%	0.0%	13.8%	4.5%	10.3%		
要介護 認定	(n=1703)	受けていない・非該当	33.6%	16.9%	10.9%	7.8%	2.2%	1.7%	0.9%	13.7%	4.0%	8.3%		
	(n=101)	要支援1・2	33.9%	32.1%	5.4%	3.6%	1.8%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	10.7%		
	(n=66)	要介護1・2	23.1%	38.5%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	26.9%		
	(n=54)	要介護3・4・5	38.5%	15.4%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	15.4%	23.1%		
お 仕 事	(n=1308)	していない	37.4%	21.6%	10.2%	0.0%	2.3%	0.7%	0.9%	13.8%	3.6%	9.4%		
	(n=194)	自営	38.0%	11.0%	6.0%	12.0%	3.0%	1.0%	1.0%	15.0%	4.0%	9.0%		
	(n=375)	勤務	18.5%	6.7%	13.8%	34.6%	1.6%	0.8%	0.4%	11.0%	4.3%	8.3%		
	(n=4)	内職	25.0%	0.0%	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	(n=37)	ボランティア	22.6%	19.4%	3.2%	0.0%	0.0%	32.3%	0.0%	16.1%	6.5%	0.0%		
	(n=3)	その他	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
駅・ バス停 までの 距離	(n=713)	5分未満	35.6%	16.1%	10.4%	6.9%	2.0%	1.6%	1.0%	14.3%	4.7%	7.5%		
	(n=1039)	5分以上15分未満	33.0%	18.3%	10.7%	8.3%	2.0%	1.3%	0.5%	13.5%	2.9%	9.4%		
	(n=138)	15分以上30分未満	27.3%	26.1%	9.1%	3.4%	3.4%	2.3%	2.3%	8.0%	5.7%	12.5%		
	(n=18)	30分以上	33.8%	22.2%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	11.1%		
	(n=14)	わからない	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%		
敬老 バス	(n=1364)	敬老バス所持	33.5%	18.0%	10.5%	7.4%	2.1%	1.5%	0.8%	13.3%	3.8%	9.0%		
	(n=525)	敬老バス非所持	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

■その他

○娯楽等 (9 人)

- ・ 旅行 (3 人)
- ・ ジム・スポーツクラブ (2 人)
- ・ 栄方面飲食
- ・ お茶のみに
- ・ 買い物は近くですませています
- ・ マッサージ通い

○その他活動 (9 人)

- ・ 老人クラブ
- ・ 打合せ
- ・ 福祉会館への移動
- ・ 健康教室へ行くため
- ・ 墓参り
- ・ 退転春会合
- ・ 様々な目的 (3 人)

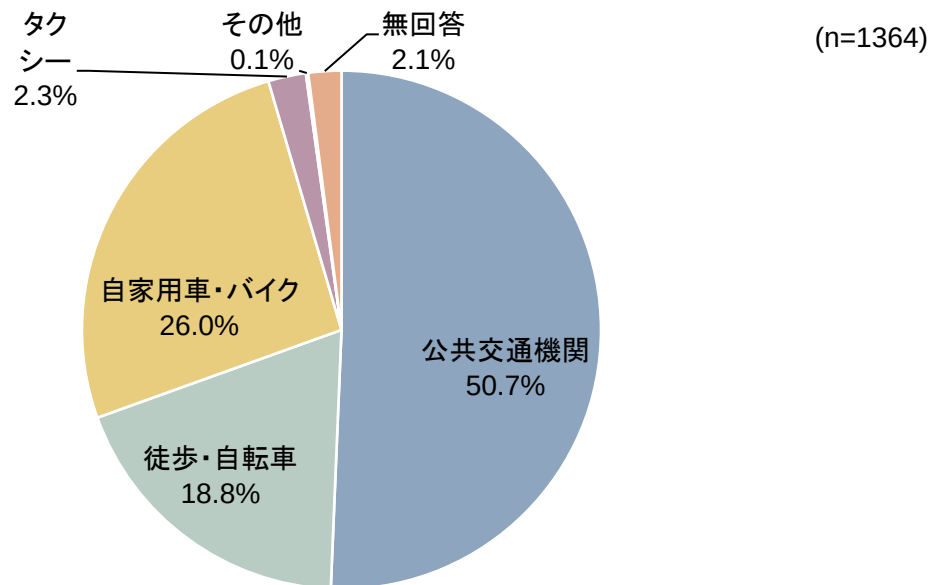
○その他 (16 人)

- ・ 持っているが利用していない方 (14 人)
- ・ 免許証返納の為
- ・ 昨年あおなみ線 1 往復

問9 最もよく利用する交通手段は何ですか。(n=1,364)

※問6で「持っている」と回答した人のみ

- ・ 「公共交通機関」と回答した方が 50.7%と最も高く、次いで、「自家用車・バイク」と回答した方が 26.0%であった。

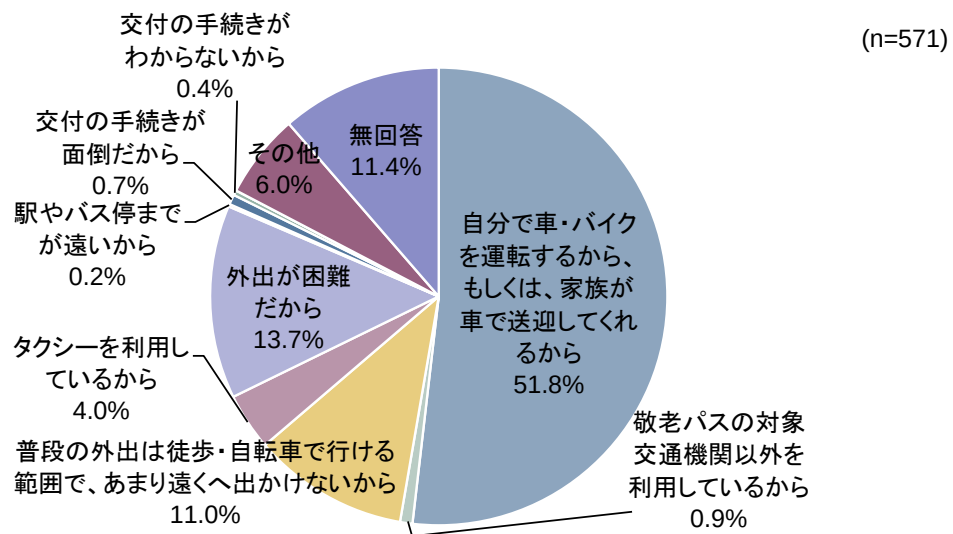


			公共交通機関	徒歩・自転車	自家用車	タクシー	その他	無回答
計	(n=1364)	合計	50.7%	18.8%	26.0%	2.3%	0.1%	2.1%
年齢	(n=284)	65～69歳	41.2%	19.7%	38.0%	0.4%	0.0%	0.7%
	(n=358)	70～74歳	47.8%	21.8%	28.8%	0.8%	0.0%	0.8%
	(n=301)	75～79歳	55.1%	21.6%	20.6%	1.0%	0.0%	1.7%
	(n=249)	80～84歳	55.8%	16.5%	21.3%	3.6%	0.0%	2.8%
	(n=141)	85歳以上	58.2%	9.2%	15.6%	11.3%	0.7%	5.0%
お住まいの区	(n=102)	千種区	57.8%	13.7%	25.5%	2.9%	0.0%	0.0%
	(n=103)	東区	55.3%	19.4%	23.3%	1.0%	0.0%	1.0%
	(n=70)	北区	54.3%	15.7%	22.9%	1.4%	0.0%	5.7%
	(n=73)	西区	45.2%	21.9%	23.3%	4.1%	1.4%	4.1%
	(n=75)	中村区	46.7%	25.3%	25.3%	1.3%	0.0%	1.3%
	(n=84)	中区	50.0%	28.6%	13.1%	4.8%	0.0%	3.6%
	(n=92)	昭和区	51.1%	23.9%	20.7%	3.3%	0.0%	1.1%
	(n=83)	瑞穂区	48.2%	27.7%	22.9%	0.0%	0.0%	1.2%
	(n=90)	熱田区	42.2%	26.7%	27.8%	1.1%	0.0%	2.2%
	(n=75)	中川区	50.7%	17.3%	25.3%	4.0%	0.0%	2.7%
	(n=78)	港区	42.3%	23.1%	25.6%	6.4%	1.3%	1.3%
	(n=68)	南区	55.9%	19.1%	23.5%	0.0%	0.0%	1.5%
	(n=90)	守山区	55.6%	12.2%	30.0%	2.2%	0.0%	0.0%
	(n=72)	緑区	47.2%	4.2%	43.1%	1.4%	0.0%	4.2%
	(n=98)	名東区	51.0%	13.3%	32.7%	0.0%	0.0%	3.1%
	(n=93)	天白区	51.6%	10.8%	33.3%	3.2%	0.0%	1.1%
郵便番号	(n=719)	地下鉄沿線	51.6%	21.7%	22.3%	2.2%	0.1%	2.1%
	(n=268)	私鉄沿線	48.1%	19.8%	26.9%	2.6%	0.4%	2.2%
	(n=377)	その他	50.7%	12.7%	32.4%	2.4%	0.0%	1.9%
要介護認定	(n=1264)	受けていない・非該当	50.5%	19.5%	27.1%	1.1%	0.0%	1.7%
	(n=56)	要支援1・2	66.1%	7.1%	3.6%	19.6%	0.0%	3.6%
	(n=26)	要介護1・2	42.3%	23.1%	23.1%	7.7%	0.0%	3.8%
	(n=13)	要介護3・4・5	30.8%	0.0%	7.7%	30.8%	15.4%	15.4%
お仕事	(n=963)	していない	51.8%	19.6%	23.4%	2.9%	0.2%	2.1%
	(n=100)	自営	42.0%	10.0%	43.0%	1.0%	0.0%	4.0%
	(n=254)	勤務	51.6%	18.1%	28.3%	0.8%	0.0%	1.2%
	(n=4)	内職	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=31)	ボランティア	41.9%	22.6%	29.0%	3.2%	0.0%	3.2%
	(n=2)	その他	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
駅・バス停までの距離	(n=509)	5分未満	46.4%	18.7%	32.2%	1.4%	0.0%	1.4%
	(n=748)	5分以上15分未満	53.9%	19.7%	22.2%	2.0%	0.1%	2.1%
	(n=88)	15分以上30分未満	48.9%	15.9%	25.0%	6.8%	0.0%	3.4%
	(n=9)	30分以上	44.4%	0.0%	11.1%	11.1%	11.1%	22.2%
	(n=4)	わからない	25.0%	0.0%	0.0%	75.0%	0.0%	0.0%
敬老バス	(n=1364)	敬老バス所持	50.7%	18.8%	26.0%	2.3%	0.1%	2.1%
	(n=0)	敬老バス非所持	50.7%	18.8%	26.0%	2.3%	0.1%	2.1%

問10 敬老パスの交付を受けていない理由は何ですか。(n=571)

※問6で「持っていない」と回答した人のみ

- ・51.8%の回答が「自分で車・バイクを運転するから、もしくは、家族が車で送迎してくれるから」であり、次いで、「外出が困難だから」と回答した方が13.7%であった。



			家族が車で送迎してくれるから	自分で車・バイクを運転するから	敬老パスの対象交通機関以外を利用しているから	普段の外出は徒歩・自転車で行ける範囲で、あまり遠くへ出かけないから	タクシーを利用しているから	外出が困難だから	駅やバス停までが遠いから	交付の手続きが面倒だから	交付の手続きがわからないから	利用している特別乗車券等(※)を	その他	無回答
計	(n=571)	合計	51.8%	0.9%	11.0%	4.0%	13.7%	0.2%	0.7%	0.4%	0.0%	0.0%	6.0%	11.4%
年齢	(n=136)	65～69歳	69.1%	0.0%	11.8%	2.2%	1.5%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	8.8%	5.1%
	(n=158)	70～74歳	59.5%	1.3%	15.2%	1.3%	3.8%	0.0%	0.6%	0.6%	0.0%	0.0%	5.7%	12.0%
	(n=76)	75～79歳	61.8%	0.0%	9.2%	3.9%	7.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	11.8%
	(n=73)	80～84歳	41.1%	4.1%	11.0%	6.8%	19.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.5%	12.3%
	(n=107)	85歳以上	20.6%	0.0%	5.6%	9.3%	43.0%	0.0%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	15.9%
お住まいの区	(n=123)	千種区	47.6%	0.0%	0.0%	0.0%	19.0%	0.0%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%	9.5%	19.0%
	(n=126)	東区	60.9%	0.0%	4.3%	8.7%	8.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%	13.0%
	(n=106)	北区	47.2%	0.0%	2.8%	2.8%	25.0%	2.8%	2.8%	2.8%	0.0%	0.0%	2.8%	11.1%
	(n=125)	西区	50.0%	1.9%	15.4%	5.8%	13.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.8%	7.7%
	(n=111)	中村区	44.4%	0.0%	16.7%	0.0%	11.1%	0.0%	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%	19.4%
	(n=109)	中区	36.0%	0.0%	28.0%	16.0%	12.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	4.0%
	(n=127)	昭和区	51.4%	0.0%	8.6%	0.0%	22.9%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%
	(n=110)	瑞穂区	59.3%	0.0%	7.4%	3.7%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	18.5%
	(n=129)	熱田区	35.9%	0.0%	15.4%	10.3%	20.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.3%	7.7%
	(n=119)	中川区	56.8%	0.0%	11.4%	4.5%	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	13.6%
	(n=121)	港区	48.8%	0.0%	11.6%	2.3%	16.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.0%	14.0%
	(n=108)	南区	57.5%	2.5%	20.0%	7.5%	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	5.0%
	(n=126)	守山区	58.3%	0.0%	11.1%	0.0%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%	5.6%
	(n=121)	緑区	61.2%	2.0%	8.2%	0.0%	8.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.2%	8.2%
	(n=122)	名東区	45.8%	4.2%	8.3%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	20.8%
	(n=127)	天白区	64.7%	0.0%	0.0%	5.9%	11.8%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	8.8%	5.9%
郵便番号	(n=259)	地下鉄沿線	49.0%	1.5%	11.2%	6.8%	15.4%	0.0%	0.4%	0.4%	0.0%	0.0%	5.0%	10.4%
	(n=132)	私鉄沿線	53.8%	0.0%	11.4%	3.8%	10.6%	0.8%	0.8%	0.8%	0.0%	0.0%	8.3%	9.8%
	(n=180)	その他	54.4%	0.6%	10.6%	0.6%	13.3%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%	13.9%
要介護認定	(n=439)	受けていない・非該当	62.9%	1.1%	12.3%	2.3%	2.5%	0.2%	0.7%	0.2%	0.0%	0.0%	6.8%	10.9%
	(n=45)	要支援1・2	26.7%	0.0%	4.4%	11.1%	35.6%	0.0%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	4.4%	15.6%
	(n=40)	要介護1・2	7.5%	0.0%	10.0%	10.0%	17.5%	0.0%	2.5%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	10.0%
	(n=41)	要介護3・4・5	9.8%	0.0%	2.4%	9.8%	65.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	9.8%
お仕事	(n=345)	していない	42.3%	1.4%	11.6%	5.2%	21.7%	0.0%	1.2%	0.3%	0.0%	0.0%	5.8%	10.4%
	(n=94)	自営	76.6%	0.0%	8.5%	2.1%	2.1%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	3.2%	6.4%
	(n=121)	勤務	62.0%	0.0%	11.6%	2.5%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	14.9%
	(n=0)	内職	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=6)	ボランティア	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%
	(n=1)	その他	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
駅・バス停までの距離	(n=204)	5分未満	57.4%	0.5%	11.8%	2.9%	8.8%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.4%	11.8%
	(n=291)	5分以上15分未満	51.9%	1.4%	11.3%	3.8%	14.1%	0.3%	1.0%	0.7%	0.0%	0.0%	5.5%	10.0%
	(n=50)	15分以上30分未満	44.0%	0.0%	10.0%	6.0%	16.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	14.0%
	(n=9)	30分以上	22.2%	0.0%	11.1%	11.1%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%
	(n=10)	わからない	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	80.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
敬老バス	(n=0)	敬老バス所持	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=525)	敬老バス非所持	55.6%	0.8%	11.8%	4.4%	14.5%	0.2%	0.8%	0.4%	0.0%	0.0%	6.3%	5.3%

■その他

○利用できない状況にある（20 件）

- ・ 足、腰が良くない
- ・ 要かいご 5、あるけません。
- ・ 2021.6 月より入院、その後歩けなくなり入退院を繰り返している為
- ・ ひとりで出かけることができない
- ・ 自分で運転出来なくなりましたのでほしいです。
- ・ 前回使用していたが 1 年で 10 回ぐらいしか使わないから
- ・ ホームに入っている認知症
- ・ 杖で歩くか、自転車を使用。
- ・ 病気の為公共交通機関を利用するのは無理なため
- ・ 歩けない
- ・ 公共交通機関を使うのが足が悪いため困難
- ・ 外出が困難になってきたので返しました
- ・ 老人ホームに入っているの
- ・ 4 月に更新連絡を受けましたが 1 人で外出がむずかしくなり更新をやめました。1925 年生まれ 97 才
- ・ 年齢的に一人で敬老パスで移動しない
- ・ 乗り物酔いがあるため交通機関が使用不可
- ・ 本人、精神障害のため長期入院をしております。復帰のメドもありません。以下の質問は遠慮いたします。親族より。
- ・ 寝たきりのため
- ・ 入院
- ・ 地下鉄の階段の上り下りが困難

○負担金ほど利用しないため（18 件）

- ・ 以前持っていたが負担金の半額も使用しないのでやめました
- ・ 負担金より利用金額の方が少ないから
- ・ 5000 円かかると言われ、高いので申請をやめた
- ・ 5000 円払っても 1/4 位しか使わないから
- ・ 外出回数が少ないから
- ・ 外出回数が少ないから
- ・ 年間 5000 円分交通機関を使用しない
- ・ 交通機関を使って外出する機会があまりない
- ・ 1～2 回しか使わないのでもったいないから
- ・ 5000 円分も絶対に使わないから
- ・ あまり外出をしてないから
- ・ 利用回数が少ない為一部負担金を出す必要がない
- ・ 今、交通機関を利用する外出をしていないから
- ・ 敬老パスの利用はあまりしないから

- ・ 65歳の時に1年間だけ持っていた。あまり利用しなかった
- ・ 昨年持っていたがしやうしていなかったため
- ・ 利用回数が少ないから
- ・ 5000円以上の利用なし

○コロナで出控えているため（10件）

- ・ ここ2年間コロナだから出かけないようにしている
- ・ 前は持っていたがコロナ禍で外出を控えている為
- ・ 年10回位いから現在休止中、公共交通機関は1年を通してコロナ収まって
- ・ コロナで出かけないから今回は敬老パスを受けなかった
- ・ コロナで2年前から休止中未更新です
- ・ コロナの為利用を控えている
- ・ コロナ禍で外出が減ったから
- ・ 去年まで持っていたけれど、コロナで出かけなくなり必要なくなったので今年はいただいております
- ・ 更新していないコロナの為
- ・ 2021年5月パート退職したが以前と同じ5000円の一部負担金が必要、又、コロナの中で外出を控えている。

○他の交通手段を利用しているから（4件）

- ・ 車に乗せてもらえるから
- ・ 遠出は車、近場1.5km以内は徒歩
- ・ 自転車移動
- ・ 遠いところに行くときはタクシーでいくから

○収入があるから（2件）

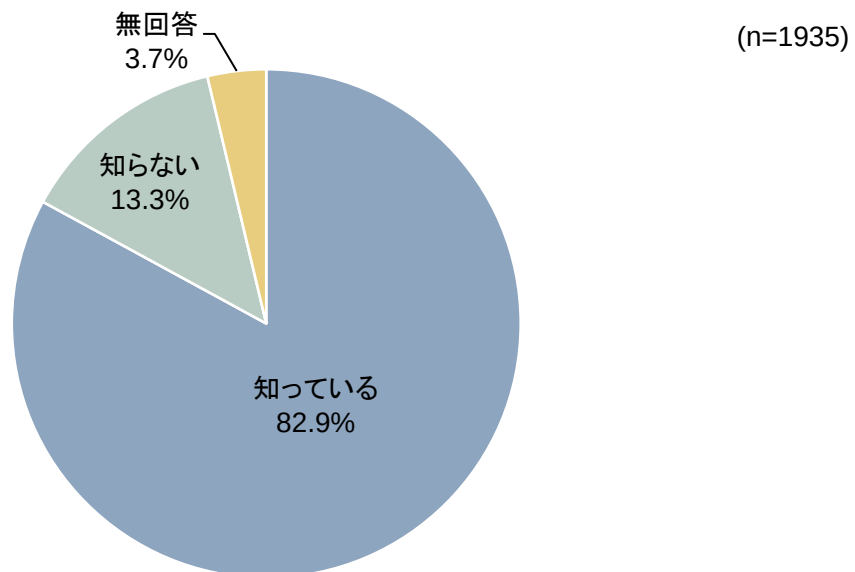
- ・ まだ収入が有るから…
- ・ 会社役員として収入があるから

○その他の理由（6件）

- ・ 忘れていた。
- ・ 銀行引き落としが嫌だから
- ・ 仕事で帰る時間も遅く外出する事も少なくなっていますが、仕事もあまり長くはできそうもないのでその時は使いたいと思います。
- ・ 知らなかったからです
- ・ 交付を受けたが紛失
- ・ バス代ぐらい自分で出せばいい。自分はまだ元気なので敬老パスは使用しない

問 1 1 令和 4 年 2 月の敬老パスの制度変更で、敬老パスの対象交通が名鉄・ＪＲ東海・近鉄・名 鉄バス・三重交通に拡大したことを知っていますか。(n=1,935)

- ・ 「知っている」と回答した方が 82.9%と最も高く、「知らない」と回答した方が 13.3%であった。

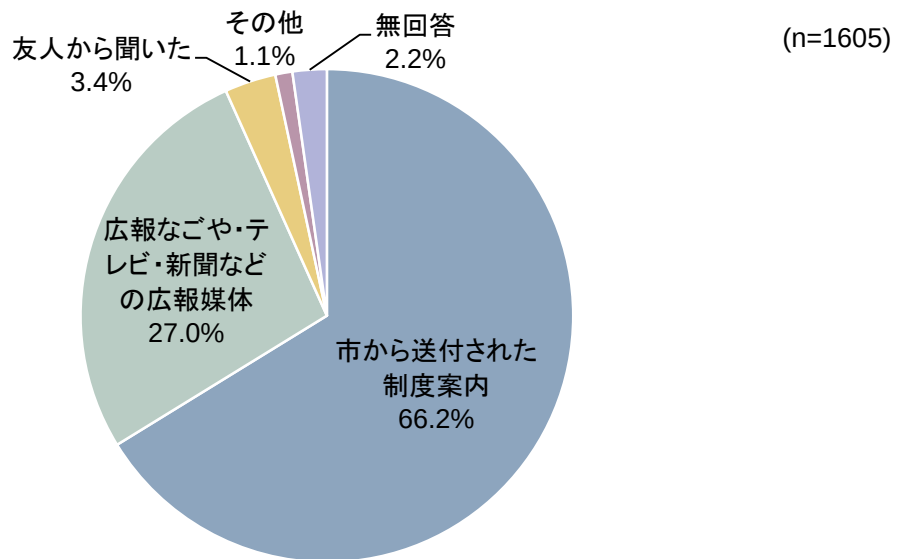


			知っている	知らない	無回答
計	(n=1935)	合計	82.9%	13.3%	3.7%
年 齢	(n=420)	6 5 ～ 6 9 歳	88.6%	10.7%	0.7%
	(n=516)	7 0 ～ 7 4 歳	85.7%	12.2%	2.1%
	(n=377)	7 5 ～ 7 9 歳	85.9%	9.3%	4.8%
	(n=322)	8 0 ～ 8 4 歳	81.7%	14.0%	4.3%
	(n=248)	8 5 歳以上	68.5%	23.8%	7.7%
お 住 ま い の 区	(n=123)	千種区	85.4%	12.2%	2.4%
	(n=126)	東区	90.5%	7.9%	1.6%
	(n=106)	北区	74.5%	22.6%	2.8%
	(n=125)	西区	82.4%	13.6%	4.0%
	(n=111)	中村区	85.6%	11.7%	2.7%
	(n=109)	中区	84.4%	11.9%	3.7%
	(n=127)	昭和区	82.7%	15.0%	2.4%
	(n=110)	瑞穂区	85.5%	10.9%	3.6%
	(n=129)	熱田区	82.9%	14.0%	3.1%
	(n=119)	中川区	84.0%	14.3%	1.7%
	(n=121)	港区	76.9%	20.7%	2.5%
	(n=108)	南区	80.6%	13.9%	5.6%
	(n=126)	守山区	85.7%	7.9%	6.3%
	(n=121)	緑区	80.2%	14.9%	5.0%
	(n=122)	名東区	88.5%	7.4%	4.1%
	(n=127)	天白区	79.5%	15.7%	4.7%
郵便 番号	(n=978)	地下鉄沿線	83.5%	13.5%	3.0%
	(n=400)	私鉄沿線	81.5%	13.5%	5.0%
	(n=557)	その他	82.9%	12.9%	4.1%
要介護 認定	(n=1703)	受けていない・非該当	86.0%	10.9%	3.2%
	(n=101)	要支援 1・2	71.3%	20.8%	7.9%
	(n=66)	要介護 1・2	57.6%	34.8%	7.6%
	(n=54)	要介護 3・4・5	50.0%	48.1%	1.9%
お 仕 事	(n=1308)	していない	83.1%	13.0%	3.9%
	(n=194)	自営	73.2%	21.1%	5.7%
	(n=375)	勤務	86.9%	11.7%	1.3%
	(n=4)	内職	100.0%	0.0%	0.0%
	(n=37)	ボランティア	97.3%	2.7%	0.0%
	(n=3)	その他	66.7%	0.0%	33.3%
駅・バス停 までの 距離	(n=713)	5分未満	83.9%	13.2%	2.9%
	(n=1039)	5分以上 1 5 分未満	85.0%	11.6%	3.4%
	(n=138)	1 5 分以上 3 0 分未満	73.2%	21.0%	5.8%
	(n=18)	3 0 分以上	50.0%	33.3%	16.7%
	(n=14)	わからない	42.9%	50.0%	7.1%
敬老 パス	(n=1364)	敬老バス所持	92.0%	4.8%	3.2%
	(n=525)	敬老バス非所持	61.0%	36.0%	3.0%

問 1 2 敬老パスの対象交通が拡大したことをどのようにして知りましたか。(n=1,605)

※問 1 1 で「知っている」と回答した人のみ

- ・「市から送付された制度案内」と回答した方が 66.2%と最も高く、次いで、「広報なごや・テレビ・新聞などの広報媒体」と回答した方が 27.0%であった。



		市から送付された制度案内	広報なごや・テレビ・新聞などの広報媒体	友人から聞いた	その他	無回答
計	(n=1605) 合計	66.2%	27.0%	3.4%	1.1%	2.2%
年 齢	(n=372) 65～69歳	63.7%	27.7%	4.6%	1.6%	2.4%
	(n=442) 70～74歳	66.5%	26.5%	3.6%	1.1%	2.3%
	(n=324) 75～79歳	67.9%	27.2%	3.1%	0.6%	1.2%
	(n=263) 80～84歳	66.2%	30.0%	2.3%	0.0%	1.5%
	(n=170) 85歳以上	68.8%	21.8%	1.8%	2.4%	5.3%
お 住 まい の 区	(n=105) 千種区	75.2%	21.9%	1.9%	0.0%	1.0%
	(n=114) 東区	70.2%	23.7%	0.0%	0.9%	5.3%
	(n=79) 北区	62.0%	32.9%	1.3%	0.0%	3.8%
	(n=103) 西区	63.1%	26.2%	7.8%	1.9%	1.0%
	(n=95) 中村区	76.8%	16.8%	3.2%	1.1%	2.1%
	(n=92) 中区	67.4%	22.8%	5.4%	1.1%	3.3%
	(n=105) 昭和区	74.3%	21.9%	1.9%	1.0%	1.0%
	(n=94) 瑞穂区	55.3%	37.2%	4.3%	1.1%	2.1%
	(n=107) 熱田区	72.9%	19.6%	4.7%	0.0%	2.8%
	(n=100) 中川区	56.0%	38.0%	1.0%	3.0%	2.0%
	(n=93) 港区	62.4%	33.3%	2.2%	0.0%	2.2%
	(n=87) 南区	62.1%	27.6%	9.2%	1.1%	0.0%
	(n=108) 守山区	61.1%	32.4%	1.9%	1.9%	2.8%
	(n=97) 緑区	59.8%	34.0%	3.1%	1.0%	2.1%
	(n=108) 名東区	67.6%	25.0%	2.8%	2.8%	1.9%
	(n=101) 天白区	71.3%	20.8%	5.0%	1.0%	2.0%
郵便番号	(n=817) 地下鉄沿線	69.5%	24.0%	3.3%	0.7%	2.4%
	(n=326) 私鉄沿線	60.7%	31.9%	3.7%	1.5%	2.1%
	(n=462) その他	64.3%	29.0%	3.2%	1.5%	1.9%
要介護認定	(n=1464) 受けていない・非該当	66.7%	26.8%	3.5%	1.0%	2.0%
	(n=72) 要支援1・2	65.3%	25.0%	4.2%	2.8%	2.8%
	(n=38) 要介護1・2	55.3%	34.2%	0.0%	5.3%	5.3%
	(n=27) 要介護3・4・5	55.6%	37.0%	0.0%	0.0%	7.4%
お 仕 事	(n=1087) していない	67.6%	26.6%	2.9%	1.1%	1.8%
	(n=142) 自営	56.3%	33.8%	4.2%	1.4%	4.2%
	(n=326) 勤務	66.0%	25.5%	4.6%	1.2%	2.8%
	(n=4) 内職	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=36) ボランティア	61.1%	30.6%	5.6%	0.0%	2.8%
	(n=2) その他	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
駅・バス停までの距離	(n=598) 5分未満	70.1%	23.2%	3.7%	1.0%	2.0%
	(n=883) 5分以上15分未満	64.1%	29.9%	3.1%	1.0%	1.9%
	(n=101) 15分以上30分未満	64.4%	25.7%	4.0%	2.0%	4.0%
	(n=9) 30分以上	55.6%	22.2%	11.1%	0.0%	11.1%
	(n=6) わからない	66.7%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%
敬老パス	(n=1255) 敬老パス所持	73.5%	21.7%	2.5%	0.5%	1.8%
	(n=320) 敬老パス非所持	36.9%	48.8%	6.9%	3.4%	4.1%

■その他

○親族から聞いた（9 件）

- ・ 妻から聞いた。
- ・ 父
- ・ 夫から聞いた
- ・ 夫に聞いた
- ・ 妻が持っているので聞いた
- ・ 夫から聞いた
- ・ 家族
- ・ 妻から聞いた
- ・ 主人から

○公的な機関から（2 件）

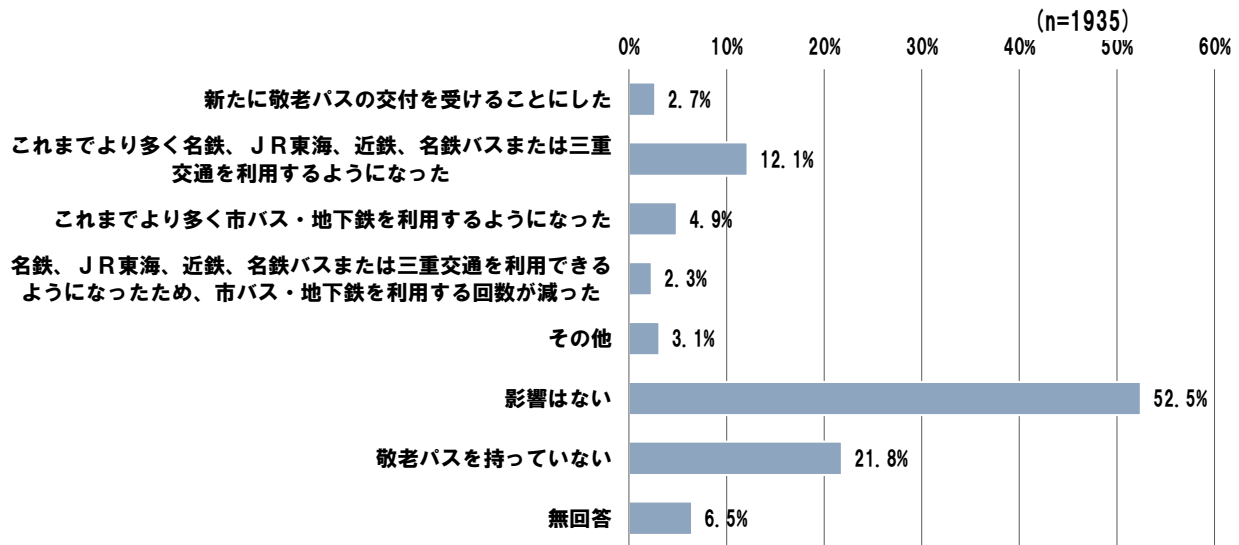
- ・ 区役所の敬老パスの係の方から聞きました
- ・ 市のホームページ
- ・ 市議会議員の報告活動が郵便で届いたから
- ・ 前に敬老パスを持っていたので、案内が来て分った。

○その他（6 件）

- ・ 1 度だけ利用した
- ・ 詳しくはないが小耳に挟んだ程度
- ・ 受付したときに説明を受けた
- ・ 外出はタクシーか子供たちの車

問 1 3 敬老パスの対象交通が拡大したことで、ご自身に影響がありましたか。(n=1,935)

- 「影響はない」と回答の方が 52.5 %と最も高く、次いで、「敬老パスを持っていない」と回答の方が 21.8%であった。



			受新	をこ	うスこ	た地に私	そ	影	敬	無
			けたに	れ用	にな	れ地	た下	響	老	回
			るに	ま	な	地	私	は	パ	答
			こ	す	た	下	鉄	な	ス	
			と	る	た	の	等	い	持	
			し	よ	を	利	利		っ	
			た	く	り	用	用		て	
			の	私	多	回	で		い	
			交	鉄	く	数	き		な	
			付	等	す	が	る			
			を	た	る	減	よ			
計	(n=1935)	合計	2.7%	12.1%	4.9%	2.3%	3.1%	52.5%	21.8%	6.5%
年 齢	(n=420)	65～69歳	3.3%	18.3%	4.3%	2.6%	2.4%	48.8%	26.4%	2.4%
	(n=516)	70～74歳	2.5%	14.1%	5.0%	2.9%	2.7%	53.9%	22.3%	4.7%
	(n=377)	75～79歳	1.1%	11.4%	6.1%	2.1%	4.8%	56.8%	14.1%	7.4%
	(n=322)	80～84歳	3.4%	8.1%	5.6%	1.6%	2.2%	59.6%	15.8%	8.1%
	(n=248)	85歳以上	3.2%	5.2%	2.8%	2.0%	4.0%	41.5%	33.1%	11.3%
お 住 ま い の 区	(n=123)	千種区	1.6%	9.8%	4.1%	1.6%	2.4%	65.9%	13.8%	6.5%
	(n=126)	東区	3.2%	15.1%	4.8%	2.4%	3.2%	58.7%	12.7%	5.6%
	(n=106)	北区	3.8%	9.4%	4.7%	3.8%	1.9%	46.2%	26.4%	8.5%
	(n=125)	西区	3.2%	11.2%	8.8%	1.6%	2.4%	43.2%	33.6%	5.6%
	(n=111)	中村区	4.5%	10.8%	7.2%	1.8%	1.8%	56.8%	18.0%	6.3%
	(n=109)	中区	1.8%	21.1%	3.7%	2.8%	3.7%	55.0%	13.8%	7.3%
	(n=127)	昭和区	0.0%	9.4%	7.1%	0.8%	0.8%	62.2%	19.7%	4.7%
	(n=110)	瑞穂区	0.9%	10.0%	7.3%	1.8%	4.5%	55.5%	21.8%	4.5%
	(n=129)	熱田区	3.1%	13.2%	4.7%	0.8%	4.7%	49.6%	24.8%	3.1%
	(n=119)	中川区	2.5%	10.9%	5.9%	4.2%	3.4%	44.5%	27.7%	6.7%
	(n=121)	港区	3.3%	6.6%	4.1%	0.8%	0.8%	59.5%	23.1%	8.3%
	(n=108)	南区	1.9%	13.0%	1.9%	3.7%	3.7%	39.8%	27.8%	11.1%
	(n=126)	守山区	4.0%	26.2%	3.2%	4.8%	7.9%	36.5%	19.8%	7.1%
	(n=121)	緑区	5.8%	13.2%	3.3%	5.8%	5.0%	38.0%	33.1%	5.8%
	(n=122)	名東区	0.8%	12.3%	4.1%	0.0%	0.8%	65.6%	15.6%	3.3%
	(n=127)	天白区	1.6%	3.9%	3.9%	0.8%	2.4%	62.2%	19.7%	7.1%
郵便 番号	(n=978)	地下鉄沿線	2.1%	11.9%	4.1%	2.0%	3.3%	57.0%	19.3%	5.6%
	(n=400)	私鉄沿線	4.0%	17.5%	5.8%	3.2%	2.7%	42.3%	24.8%	8.3%
	(n=557)	その他	2.7%	8.8%	5.7%	2.2%	3.1%	51.9%	24.1%	6.6%
	(n=1703)	受けていない・非該当	2.8%	13.6%	4.8%	2.5%	3.2%	54.7%	19.1%	5.6%
要介護 認定	(n=101)	要支援1・2	0.0%	2.0%	11.9%	0.0%	2.0%	45.5%	32.7%	9.9%
	(n=66)	要介護1・2	4.5%	1.5%	0.0%	3.0%	4.5%	27.3%	43.9%	18.2%
	(n=54)	要介護3・4・5	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	61.1%	5.6%
	(n=1308)	していない	2.9%	11.5%	5.4%	2.4%	3.2%	54.6%	19.3%	6.4%
お 仕 事	(n=194)	自営	0.5%	7.7%	2.1%	1.0%	1.5%	44.3%	38.7%	8.2%
	(n=375)	勤務	2.7%	16.0%	4.5%	2.7%	2.4%	50.4%	23.7%	4.5%
	(n=4)	内職	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	25.0%	50.0%	0.0%	0.0%
	(n=37)	ボランティア	2.7%	18.9%	2.7%	2.7%	10.8%	51.4%	10.8%	8.1%
	(n=3)	その他	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%
	(n=713)	5分未満	3.1%	12.5%	4.8%	2.2%	2.0%	54.3%	20.6%	6.6%
駅・バス停 までの 距離	(n=1039)	5分以上15分未満	2.3%	13.1%	4.8%	2.4%	3.9%	52.6%	21.3%	5.3%
	(n=138)	15分以上30分未満	4.3%	6.5%	6.5%	1.4%	2.2%	46.4%	29.7%	8.7%
	(n=18)	30分以上	0.0%	0.0%	5.6%	5.6%	5.6%	38.9%	27.8%	27.8%
	(n=14)	わからない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	42.9%	50.0%	7.1%
敬老 パス	(n=1364)	敬老バス所持	3.2%	16.9%	6.8%	3.2%	3.8%	65.1%	0.3%	6.4%
	(n=525)	敬老バス非所持	1.3%	0.0%	0.2%	0.0%	1.3%	20.0%	78.5%	5.0%

※私鉄等：名鉄、JR 東海、近鉄、名鉄バス、三重交通

■その他

○利用していないためあまり関係がない（22 人）

- ・ 拡大でのプラスなし
- ・ あまり利用しない。
- ・ 拡大された事はうれしいが、今迄通り必要な時しか利用しないので利用回数が特に増える事は無い。
- ・ ほとんど使用してない
- ・ 現在は病気のため利用していません。
- ・ コロナ禍により使用していない
- ・ コロナのため出掛けなくなった
- ・ 80 歳で返しました
- ・ 85 歳で通院治療を受ける用になり以前の様に利用しなくなった。よく使用していたのは地下鉄、市バス
- ・ まだ車を使っています
- ・ 体調が悪い為拡大前とあまり変化なし
- ・ 余り出かけることがない
- ・ コロナの関係上、人出の多い名駅、栄は行かなくなった
- ・ 仕事をしていないし、買い物は車なのですがいついるかわからない為
- ・ 自分一人ではどこへも行けない
- ・ 年をとり敬老パスを辞めました
- ・ 外出があまりできない
- ・ 名鉄で神宮前→大田川とか朝倉など多いが一度下車は老人には大変なのでパスは使うことない
- ・ コロナの為ほとんど交通機関を今は使っていません。
- ・ 新型コロナの影響により現状はほぼ利用していない
- ・ 敬老パスを取得したばかりで未使用の為
- ・ 今の所市バスしか利用しません

○良い影響だった（19 人）

- ・ 名鉄・JR を利用するのが多くはなったが地下鉄・市バスの回数は減らず同じくらい利用している。行動範囲が広がった
- ・ 自分が車運転をやめたら敬老パスになると思うので交通選択の拡大はうれしい
- ・ 制度変更になり、より便利になったと思う。が、ウイルスで外出を控えているため、まだ使用していない。
- ・ 今後予想される孫の所へ名鉄を利用できる
- ・ 近鉄を利用する予定ではあるがまだ至っていない
- ・ 今まで地下鉄、市バスになるべく乗るようにしたが市内の私鉄が利用できてとても便利になりました。
- ・ 目的地まで乗り換え必要でバスーバスでは時刻表がうまく合わない時、バスー他機関が使用できるようになりました

- ・ これまで利用していた名鉄、JR 東海が敬老パスで利用できるようになった
- ・ 切符を購入する手間がはぶけて便利になった
- ・ たまに JR 東海を利用する
- ・ ごくたまに JR を利用するが敬老パスが利用できて便利です
- ・ JR が利用できるのが経済的にありがたい
- ・ 敬老パスを持って出かけるありがたい
- ・ JR の駅が一番近くなるので大変助かっているし行動の範囲が広がり生活のクオリティーがあがったような気がする
- ・ 何回か JR 東海と近鉄を利用した
- ・ 名鉄バスが使えるようになった
- ・ 使っていないけど、近鉄線が使えるようになって便利です。
- ・ 市バスで行ってた所へ J R で行けるようになった
- ・ 利用回数は少ないですが行動の流れによって利用する事があります

○不便になった・悪化した（2 人）

- ・ 敬老パスをやめた。むつかしくなった。
- ・ 地下鉄駅に行くのにバスに乗らないといけない、毎日ボランティアにでかけるので自分でバスの定期券を買うが 10 時から 4 時までなので間に合わなく現金で払うしかない。お金がないので苦しいし不便になった

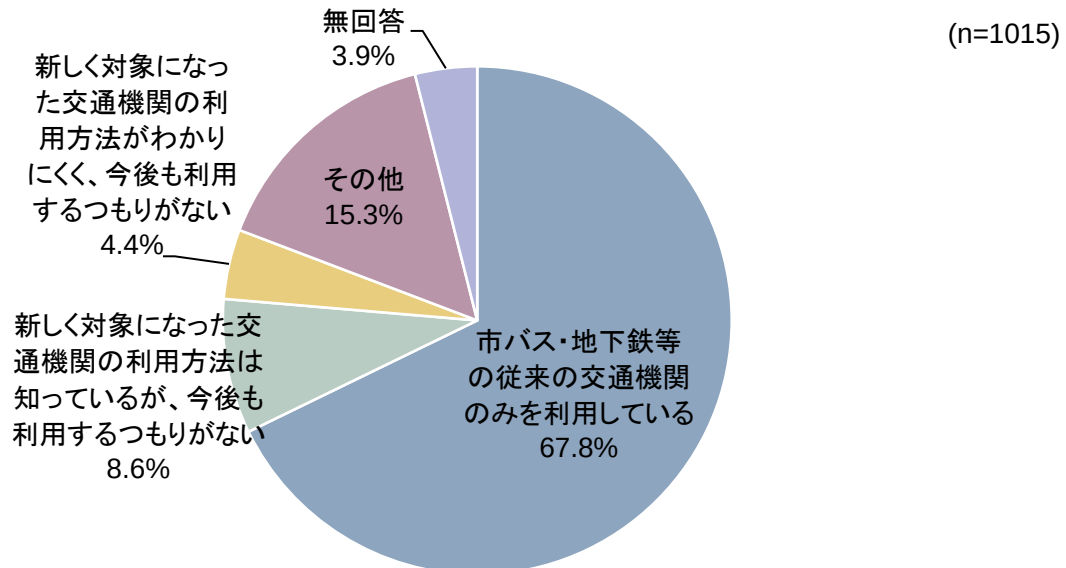
○その他（11 人）

- ・ 4 月より旗屋から神宮行のバスがなくなり大変不便になり困っています。
- ・ 今月 65 歳に到達
- ・ 今までと同じように利用しているが自費だったものが返金されるようになった
- ・ バスの運行が昼間無くなりバスに乗るには 30 分以上歩かなければならない電車もバスも無く出るに出られない
- ・ バスと地下鉄で病院外出変わりません
- ・ タクシー
- ・ 影響ありその事で回数が決まりました。外の交通利用を取り入れても回数は決めなくて良いのでは回数が最も多い人だけ 730 回にしたらどうかと思います。
- ・ 市バスの回数が減ったため外出が減った!!
- ・ 今後、かかりつけ病院に行くのにバス→地下鉄→バスと乗換 3 回往復 6 回だと上限回数が気になります。
- ・ 年間 730 回では少ない

問14 敬老パスの対象交通が拡大した影響がないと回答した理由は何ですか。(n=1,015)

※問13で「影響はない」と回答した人のみ

- 「市バス・地下鉄等の従来の交通機関のみを利用している」と回答した方が67.8%と最も高く、次いで、「新しく対象になった交通機関の利用方法は知っているが、今後も利用するつもりがない」と回答した方が8.6%であった。



			利 従 市	利 知 交 新	利 わ 交 新	そ の	無
			用 来 市	用 通 し	用 か 通 し	他	回
			し の バス	す て 機 関	る 関 対		答
			い 通 地	る の 象	る 関 対		
			る 機 下	も が 利	も く 利		
			関 鉄	り、用 な	り、用 な		
			の 等	が 今 方	が 今 方		
			み の	な 後 法	な 後 法		
			を	い も は	い も が		
計	(n=1015)	合計	67.8%	8.6%	4.4%	15.3%	3.9%
年 齢	(n=205)	65～69歳	67.8%	7.8%	3.4%	18.0%	2.9%
	(n=278)	70～74歳	65.8%	10.4%	3.6%	16.9%	3.2%
	(n=214)	75～79歳	67.8%	8.9%	7.0%	13.1%	3.3%
	(n=192)	80～84歳	72.4%	6.8%	3.1%	13.0%	4.7%
	(n=103)	85歳以上	64.1%	9.7%	5.8%	11.7%	8.7%
お 住 ま い の 区	(n=123)	千種区	63.0%	6.2%	6.2%	22.2%	2.5%
	(n=126)	東区	60.8%	9.5%	2.7%	21.6%	5.4%
	(n=106)	北区	67.3%	6.1%	6.1%	20.4%	0.0%
	(n=125)	西区	59.3%	9.3%	7.4%	18.5%	5.6%
	(n=111)	中村区	68.3%	9.5%	4.8%	12.7%	4.8%
	(n=109)	中区	65.0%	10.0%	3.3%	15.0%	6.7%
	(n=127)	昭和区	81.0%	2.5%	3.8%	10.1%	2.5%
	(n=110)	瑞穂区	68.9%	14.8%	1.6%	13.1%	1.6%
	(n=129)	熱田区	73.4%	4.7%	4.7%	15.6%	1.6%
	(n=119)	中川区	75.5%	9.4%	3.8%	9.4%	1.9%
	(n=121)	港区	56.9%	16.7%	6.9%	16.7%	2.8%
	(n=108)	南区	74.4%	4.7%	2.3%	16.3%	2.3%
	(n=126)	守山区	58.7%	6.5%	6.5%	21.7%	6.5%
	(n=121)	緑区	58.7%	8.7%	4.3%	23.9%	4.3%
	(n=122)	名東区	75.0%	7.5%	2.5%	8.7%	6.3%
	(n=127)	天白区	75.9%	10.1%	3.8%	7.6%	2.5%
郵便 番号	(n=557)	地下鉄沿線	70.2%	7.7%	3.2%	15.1%	3.8%
	(n=169)	私鉄沿線	62.7%	11.8%	5.9%	16.0%	3.6%
	(n=289)	その他	66.1%	8.3%	5.9%	15.2%	4.5%
要介護 認定	(n=931)	受けていない・非該当	69.6%	8.3%	4.0%	14.4%	3.8%
	(n=46)	要支援1・2	56.5%	6.5%	8.7%	26.1%	2.2%
	(n=18)	要介護1・2	38.9%	16.7%	5.6%	27.8%	11.1%
	(n=18)	要介護3・4・5	27.8%	22.2%	16.7%	22.2%	11.1%
お 仕 事	(n=714)	していない	68.6%	8.7%	5.0%	14.1%	3.5%
	(n=86)	自営	64.0%	10.5%	2.3%	15.1%	8.1%
	(n=189)	勤務	67.2%	7.9%	2.6%	18.0%	4.2%
	(n=2)	内職	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	(n=19)	ボランティア	52.6%	5.3%	10.5%	31.6%	0.0%
	(n=1)	その他	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
駅・バス停 までの 距離	(n=387)	5分未満	67.7%	10.3%	4.7%	14.0%	3.4%
	(n=547)	5分以上15分未満	70.2%	6.8%	3.8%	15.2%	4.0%
	(n=64)	15分以上30分未満	53.1%	14.1%	7.8%	17.2%	7.8%
	(n=7)	30分以上	57.1%	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%
	(n=6)	わからない	16.7%	0.0%	16.7%	66.7%	0.0%
敬老 バス	(n=888)	敬老バス所持	73.0%	6.3%	3.9%	13.0%	3.8%
	(n=105)	敬老バス非所持	21.9%	29.5%	9.5%	33.3%	5.7%

■その他

○私鉄や公共交通機関自体を利用する機会がない（50人）

- ・ 対象交通を利用する機会がほとんど無い（46人）
- ・ そもそも公共交通機関を使わない（2人）
- ・ あまり敬老パスを利用していない
- ・ 交通機関〔バス〕の本数が少ない

○利用するときは利用する・今までと同じ（46件）

- ・ （これまでチャージ利用していたので）新たな交通機関も含めて、今まで通り利用している（40件）
- ・ 便利な行き方が一番で、有料・無料はそのあと
- ・ 影響はないと思っていましたが、7月2日、友人と会った後、栄からバスに飛び乗りました。2,3日前に210円の返金をする、との手紙が来て、乗ったバスが名鉄と気づきました。お知らせには郵便料金がいきますね。
- ・ 名鉄バスを少し利用するようになった
- ・ 今までは地下鉄伝馬町から栄、名古屋駅と行っていたが今は神宮前から名古屋駅に行きます
- ・ 市バス、地下鉄が1番敬老は利用します。
- ・ たまに使う。
- ・ JR交通機関利用している
- ・ 年に数回利用しています

○車などを運転したり送迎してもらったりしているため（24人）

- ・ 車に乗っているため（14人）
- ・ 家族に車で送迎してもらっている（4人）
- ・ 自分で車・バイクを運転するから（2人）
- ・ 自転車での移動が多い為（2人）
- ・ 入院中、車椅子利用
- ・ 介護タクシーばかり

○公共交通機関を利用する体力がない・（コロナ等で）外に出ない（18人）

- ・ 体調が悪くて市バス、地下鉄の駅まで歩くのが大変で使えない（6人）
- ・ 年齢が高く外出が難しい（5人）
- ・ コロナの流行で外出はしていない（3人）
- ・ コロナの影響で新しく対象になった交通機関を使って行く目的地がなくなったので（2人）
- ・ 身体が時々フラつくので。タクシー他
- ・ 病院、買い物は近くの場合主人、遠方の場合には近親者にお願いする。

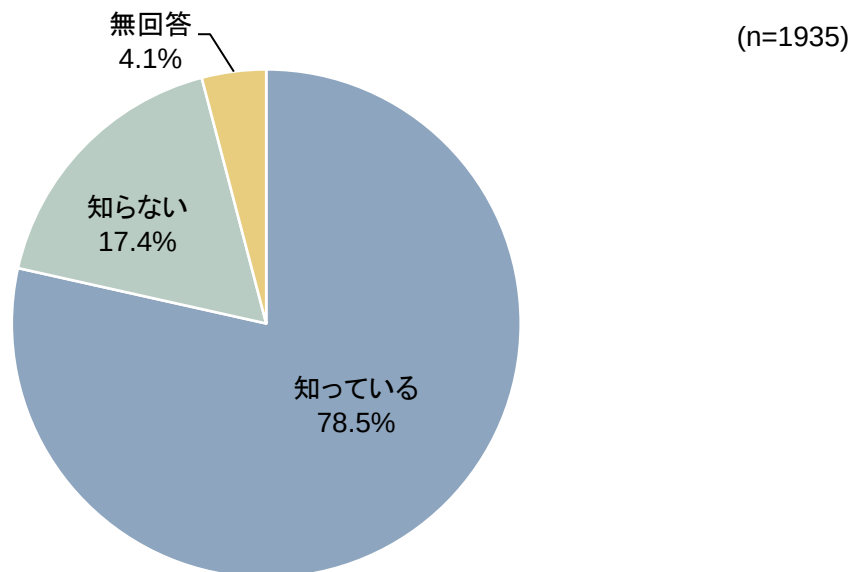
○敬老パスを持っていない・使わない（11人）

○その他（13人）

- ・ 利用方法の理解不足。わかれば利用したい （3 人）
- ・ JR 東海を利用するがその度 cash 払にしている
- ・ いったん改札を出なくてはならないので時間の無駄があります
- ・ 有料の時も時々チャージして利用していた
- ・ 必要な交通機関を利用
- ・ わけのわからないバス停がたくさん増えてさっぱりわかりません。
- ・ 行動範囲が少ない
- ・ 利用方法が定まっているので使えない
- ・ 〔地下鉄〕金山駅から、名鉄で東海市まで乗車券購入するが名古屋市内分は返金されないと、駅員さんから言われた。〔名鉄の〕
- ・ 今迄通り、市バス・地下鉄・名鉄・近鉄等変わりなく利用している
- ・ 勤務しているので平日使用しない為

問15 令和4年2月の敬老パスの制度変更で、敬老パスの利用回数に上限が設定されたことを知っていますか。(n=1,935)

- ・ 「知っている」と回答した方が78.5%と最も高く、「知らない」と回答した方が17.4%であった。

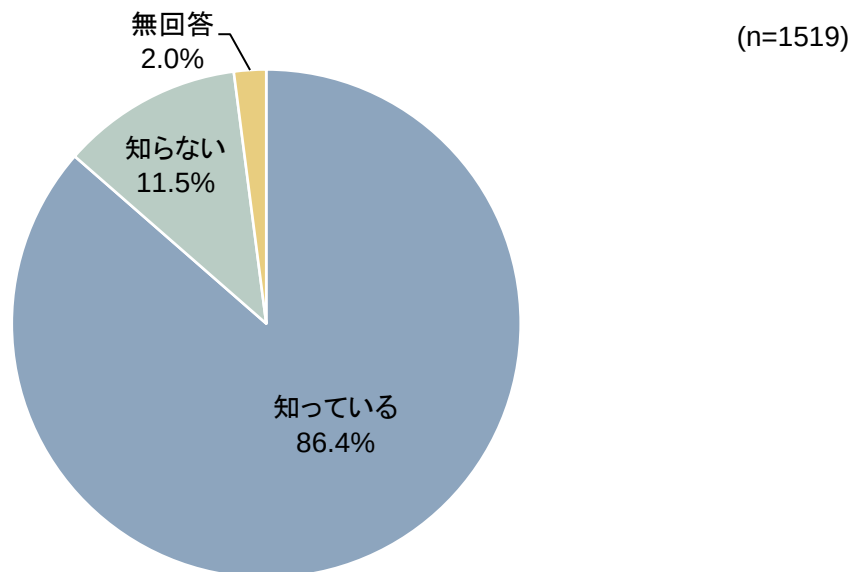


			知っている	知らない	無回答
計	(n=1935)	合計	78.5%	17.4%	4.1%
年齢	(n=420)	65～69歳	84.0%	15.0%	1.0%
	(n=516)	70～74歳	81.2%	16.3%	2.5%
	(n=377)	75～79歳	83.8%	12.2%	4.0%
	(n=322)	80～84歳	75.5%	19.3%	5.3%
	(n=248)	85歳以上	62.5%	29.4%	8.1%
お住まいの区	(n=123)	千種区	82.9%	13.8%	3.3%
	(n=126)	東区	89.7%	9.5%	0.8%
	(n=106)	北区	73.6%	21.7%	4.7%
	(n=125)	西区	76.0%	18.4%	5.6%
	(n=111)	中村区	77.5%	18.0%	4.5%
	(n=109)	中区	80.7%	13.8%	5.5%
	(n=127)	昭和区	81.1%	16.5%	2.4%
	(n=110)	瑞穂区	80.9%	16.4%	2.7%
	(n=129)	熱田区	76.0%	21.7%	2.3%
	(n=119)	中川区	73.9%	24.4%	1.7%
	(n=121)	港区	70.2%	25.6%	4.1%
	(n=108)	南区	67.6%	24.1%	8.3%
	(n=126)	守山区	84.9%	10.3%	4.8%
	(n=121)	緑区	79.3%	17.4%	3.3%
	(n=122)	名東区	82.8%	12.3%	4.9%
	(n=127)	天白区	77.2%	18.1%	4.7%
郵便番号	(n=978)	地下鉄沿線	79.2%	17.3%	3.5%
	(n=400)	私鉄沿線	74.8%	20.0%	5.2%
	(n=557)	その他	79.9%	15.8%	4.3%
要介護認定	(n=1703)	受けていない・非該当	81.9%	14.7%	3.4%
	(n=101)	要支援1・2	61.4%	29.7%	8.9%
	(n=66)	要介護1・2	51.5%	37.9%	10.6%
	(n=54)	要介護3・4・5	44.4%	51.9%	3.7%
お仕事	(n=1308)	していない	78.7%	17.1%	4.1%
	(n=194)	自営	65.5%	26.3%	8.2%
	(n=375)	勤務	83.5%	15.2%	1.3%
	(n=4)	内職	100.0%	0.0%	0.0%
	(n=37)	ボランティア	91.9%	8.1%	0.0%
	(n=3)	その他	66.7%	0.0%	33.3%
駅・バス停までの距離	(n=713)	5分未満	79.4%	16.7%	3.9%
	(n=1039)	5分以上15分未満	80.5%	16.4%	3.2%
	(n=138)	15分以上30分未満	69.6%	25.4%	5.1%
	(n=18)	30分以上	44.4%	33.3%	22.2%
	(n=14)	わからない	42.9%	50.0%	7.1%
敬老パス	(n=1364)	敬老パス所持	89.4%	7.1%	3.4%
	(n=525)	敬老パス非所持	51.6%	44.6%	3.8%

問 1 6 敬老パスの利用回数の上限が 7 3 0 回であることを知っていますか。(n=1,519)

※問 1 5 で「知っている」と回答した人のみ

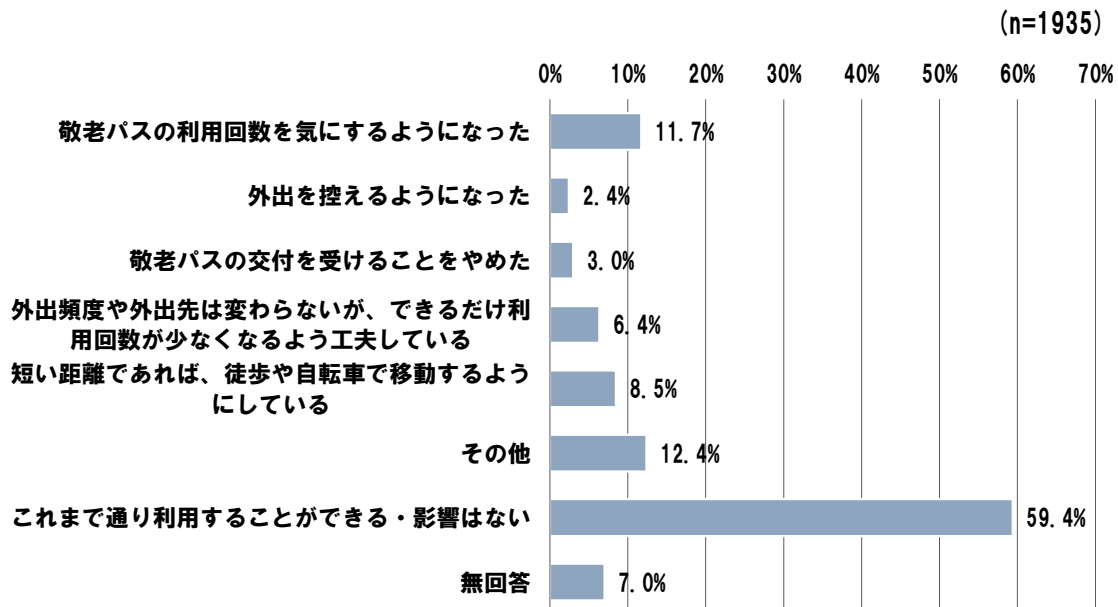
- ・ 「知っている」と回答した方が 86.4%と最も高く、次いで、「知らない」と回答した方が 11.5%であった。



			知っている	知らない	無回答
計	(n=1519)	合計	86.4%	11.5%	2.0%
年 齢	(n=353)	6 5 ～ 6 9 歳	85.6%	13.9%	0.6%
	(n=419)	7 0 ～ 7 4 歳	85.4%	13.1%	1.4%
	(n=316)	7 5 ～ 7 9 歳	89.9%	8.2%	1.9%
	(n=243)	8 0 ～ 8 4 歳	86.0%	11.1%	2.9%
	(n=155)	8 5 歳以上	83.9%	9.7%	6.5%
お 住 ま い の 区	(n=102)	千種区	92.2%	6.9%	1.0%
	(n=113)	東区	87.6%	8.8%	3.5%
	(n=78)	北区	84.6%	14.1%	1.3%
	(n=95)	西区	77.9%	20.0%	2.1%
	(n=86)	中村区	86.0%	10.5%	3.5%
	(n=88)	中区	86.4%	12.5%	1.1%
	(n=103)	昭和区	90.3%	8.7%	1.0%
	(n=89)	瑞穂区	87.6%	11.2%	1.1%
	(n=98)	熱田区	88.8%	10.2%	1.0%
	(n=88)	中川区	84.1%	14.8%	1.1%
	(n=85)	港区	78.8%	18.8%	2.4%
	(n=73)	南区	84.9%	13.7%	1.4%
	(n=107)	守山区	94.4%	4.7%	0.9%
	(n=96)	緑区	83.3%	13.5%	3.1%
	(n=101)	名東区	86.1%	7.9%	5.9%
	(n=98)	天白区	88.8%	11.2%	0.0%
郵便 番号	(n=775)	地下鉄沿線	86.6%	11.5%	1.9%
	(n=299)	私鉄沿線	87.3%	10.4%	2.3%
	(n=445)	その他	85.6%	12.4%	2.0%
要介護 認定	(n=1394)	受けていない・非該当	87.5%	10.8%	1.7%
	(n=62)	要支援 1・2	75.8%	19.4%	4.8%
	(n=34)	要介護 1・2	76.5%	14.7%	8.8%
	(n=24)	要介護 3・4・5	66.7%	29.2%	4.2%
お 仕 事	(n=1030)	していない	86.6%	11.3%	2.1%
	(n=127)	自営	80.3%	17.3%	2.4%
	(n=313)	勤務	88.2%	10.9%	1.0%
	(n=4)	内職	50.0%	25.0%	25.0%
	(n=34)	ボランティア	91.2%	5.9%	2.9%
	(n=2)	その他	100.0%	0.0%	0.0%
駅・バス停 までの 距離	(n=566)	5 分未満	87.5%	11.0%	1.6%
	(n=836)	5 分以上 1 5 分未満	86.1%	12.1%	1.8%
	(n=96)	1 5 分以上 3 0 分未満	86.5%	9.4%	4.2%
	(n=8)	3 0 分以上	62.5%	12.5%	25.0%
	(n=6)	わからない	83.3%	16.7%	0.0%
敬老 パス	(n=1220)	敬老パス所持	89.8%	8.1%	2.0%
	(n=271)	敬老パス非所持	73.1%	25.1%	1.8%

問 1 7 敬老パスの利用回数の上限が 7 3 0 回に設定されたことで、ご自身に影響がありましたか。
(n=1,935)

- 「これまで通り利用することができる・影響はない」と回答した方が 59.4%と最も高く、次いで「敬老パスの利用回数を気にするようになった」と回答した方が 11.7%であった。



		敬老 パスの 利用回 数を 気に する よう にな った	外 出を 控え る よう にな った	敬 老 パ ス の 交 付 を 受 け る こ と を や め た	外 出 頻 度 や 外 出 先 は 変 わ ら な い が 、 で き る だ ら う 利 用 回 数 が 少 な く な る	歩 や 自 転 車 で 移 動 す る よ う に し て い る	短 い 距 離 で あ れ ば 、 徒 歩	そ の 他	こ れ ま で 通 り ・ 利 用 す る こ と が で き る ・ 影 響 は な い	無 回 答
計	(n=1935)	合計	11.7%	2.4%	3.0%	6.4%	8.5%	12.4%	59.4%	7.0%
年 齢	(n=420)	65～69歳	11.4%	1.2%	2.1%	4.8%	6.9%	12.9%	64.0%	4.5%
	(n=516)	70～74歳	11.8%	1.4%	2.3%	7.0%	10.7%	13.6%	61.2%	4.8%
	(n=377)	75～79歳	15.1%	4.8%	1.9%	8.0%	7.7%	8.8%	59.9%	6.4%
	(n=322)	80～84歳	10.6%	2.8%	4.0%	6.5%	7.8%	7.8%	62.4%	8.7%
	(n=248)	85歳以上	8.1%	2.4%	6.9%	4.4%	7.7%	18.5%	44.8%	14.9%
お 住 ま い の 区	(n=123)	千種区	19.5%	3.3%	1.6%	8.1%	5.7%	7.3%	61.0%	6.5%
	(n=126)	東区	16.7%	1.6%	2.4%	9.5%	9.5%	9.5%	61.9%	4.8%
	(n=106)	北区	14.2%	1.9%	1.9%	4.7%	9.4%	17.0%	50.0%	10.4%
	(n=125)	西区	10.4%	2.4%	3.2%	4.8%	8.0%	16.8%	53.6%	7.2%
	(n=111)	中村区	7.2%	0.9%	2.7%	5.4%	7.2%	14.4%	55.9%	8.1%
	(n=109)	中区	8.3%	1.8%	1.8%	9.2%	17.4%	10.1%	58.7%	4.6%
	(n=127)	昭和区	12.6%	0.8%	2.4%	7.1%	8.7%	10.2%	64.6%	5.5%
	(n=110)	瑞穂区	10.0%	2.7%	1.8%	7.3%	7.3%	13.6%	63.6%	5.5%
	(n=129)	熱田区	4.7%	2.3%	4.7%	6.2%	10.1%	13.2%	65.9%	4.7%
	(n=119)	中川区	9.2%	1.7%	4.2%	5.0%	10.1%	12.6%	55.5%	8.4%
	(n=121)	港区	13.2%	3.3%	2.5%	5.8%	9.1%	13.2%	57.0%	7.4%
	(n=108)	南区	8.3%	4.6%	0.9%	3.7%	12.0%	13.0%	60.2%	6.5%
	(n=126)	守山区	9.5%	4.0%	6.3%	4.0%	4.0%	13.5%	64.3%	7.9%
	(n=121)	緑区	16.5%	1.7%	5.0%	10.7%	8.3%	19.0%	43.0%	13.2%
	(n=122)	名東区	13.9%	1.6%	1.6%	5.7%	3.3%	8.2%	71.3%	4.1%
	(n=127)	天白区	12.6%	3.1%	3.1%	4.7%	7.1%	9.4%	62.2%	5.5%
郵便 番 号	(n=978)	地下鉄沿線	11.2%	2.7%	2.7%	7.0%	8.7%	11.6%	62.3%	5.7%
	(n=400)	私鉄沿線	10.8%	1.5%	3.2%	5.2%	9.5%	13.0%	56.5%	9.3%
	(n=557)	その他	13.3%	2.7%	3.4%	6.1%	7.4%	13.5%	56.4%	7.7%
	(n=1703)	受けていない・非該当	12.4%	2.5%	2.2%	7.0%	9.2%	11.1%	61.8%	5.6%
要介護 認 定	(n=101)	要支援1・2	10.9%	2.0%	5.0%	1.0%	4.0%	17.8%	49.5%	12.9%
	(n=66)	要介護1・2	1.5%	1.5%	7.6%	0.0%	4.5%	27.3%	34.8%	25.8%
	(n=54)	要介護3・4・5	3.7%	1.9%	14.8%	0.0%	1.9%	27.8%	88.9%	11.1%
	(n=1308)	していない	11.2%	2.8%	3.3%	6.3%	8.8%	11.1%	60.4%	7.2%
お 仕 事	(n=194)	自営	3.6%	0.5%	3.6%	2.1%	5.7%	16.0%	63.4%	11.3%
	(n=375)	勤務	17.3%	1.9%	2.1%	8.3%	9.1%	15.7%	53.6%	3.7%
	(n=4)	内職	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	50.0%	25.0%
	(n=37)	ボランティア	18.9%	2.7%	0.0%	10.8%	5.4%	10.8%	62.2%	5.4%
	(n=3)	その他	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%
	(n=713)	5分未満	11.2%	2.5%	1.7%	6.2%	7.7%	12.3%	61.9%	6.6%
駅・ バス停 までの 距離	(n=1039)	5分以上15分未満	12.4%	2.6%	3.5%	6.7%	9.1%	11.6%	60.1%	5.9%
	(n=138)	15分以上30分未満	9.4%	0.0%	5.8%	5.1%	9.4%	12.3%	50.7%	13.0%
	(n=18)	30分以上	11.1%	0.0%	11.1%	0.0%	5.6%	22.2%	33.3%	16.7%
	(n=14)	わからない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	64.3%	21.4%	14.3%
敬老 パス	(n=1364)	敬老バス所持	16.2%	3.3%	0.4%	8.7%	7.7%	3.3%	70.9%	3.4%
	(n=525)	敬老バス非所持	0.8%	0.4%	9.7%	0.4%	10.9%	36.6%	29.7%	14.7%

■その他

○利用していない・持っていない（133 人）

- ・ 持っていない（77 人）
- ・ 利用していない（54 人）
- ・ 自身に影響はない（2 人）

○別の交通手段を利用している（23 人）

- ・ 自家用車（18 人）
- ・ タクシー（3 人）
- ・ 障害者だから外出する事はない電動車イスでスーパーへ行く程度
- ・ 無理して地下鉄までバスに乗らず、自転車で行くので転倒による怪我が多くなり病院に通う回数が増え医療費出費が多くなった

○健康上の理由で外出ができない状況にある（16 人）

○回数制限に関して（6 人）

- ・ 今は健康のため歩くことを主にしているが回数を気にせずに利用できるのが望しい
- ・ 1 日に利用する回数が多い時は一日乗車券を買うようにしている
- ・ 通勤だけでも 730 回オーバーするのやめてほしい
- ・ 現在の使用回数がわからない。どうすれば解るのかわからない。
- ・ 上限 730 回を多くなることはない
- ・ 病院は仕方がないので友人と会う事をへらしてる

○コロナのため出控えている（5 人）

- ・ コロナ感染防止のため外出自体しないようにしている。
- ・ コロナでここ 3 年ほど外出控えてる
- ・ 今はコロナで利用していないが回数はそれでいい,思う
- ・ コロナで使ってない
- ・ コロナの影響で混雑を避ける為、徒歩や自転車での移動をこころがけています

○その他（18 人）

- ・ 支払い分以上も乗車していない。¥3000 以下
- ・ 一人歩行はしない
- ・ 桶狭間から栄まで行く路線を教えてください。
- ・ 3,000 円も使わないから
- ・ 大同病院、中京病院のルートがバス出ていない
- ・ 一日往復分と考えれば、使わない日もあるだろうから足りると思う。
- ・ 仕事をやめたら外出がへった
- ・ 今月 65 歳に到達

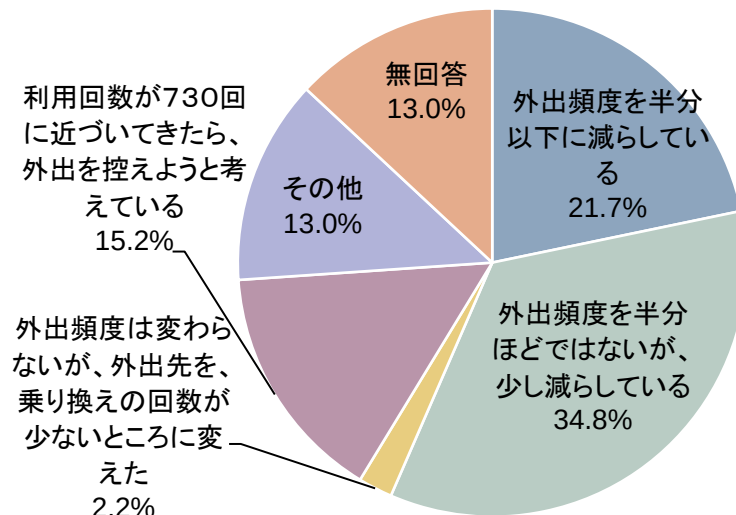
- ・ 仕事で別のマナカを使うようにした。
- ・ 多く利用する人が得をしている、前年の使用回数により 5,000ーにする。
- ・ 外出が少ない。近くで買い物、スーパー
- ・ 病院、医院だけの使用
- ・ パスを使い出して 10 ヶ月であり、仕事の勤務日数が。1/5 に減ったりと、生活の変化もあったのでどう影響するかはわからない。
- ・ 論外
- ・ 今後身体が？
- ・ 老人の外出回数は年 30 回程病院へ通う
- ・ 高齢のため、今後も、交付を受けたいと思う
- ・ 天候次第で途中下車も健康増進の工夫のうち

問 1 8 敬老パスの利用回数上限が 7 3 0 回に設定されたことで、ご自身の行動はどのように変わりましたか。(n=46)

※問 1 7 で「外出を控えるようになった」と回答した人のみ

- 「外出頻度を半分ほどではないが、少し減らしている」と回答した方が 34.8%と最も高く、次いで、「外出頻度を半分以下に減らしている」と回答した方が 21.7%、であった。

(n=46)



			に 外 減 出 ら 頻 し 度 を て 半 分 以 下	ら で 外 し は 出 て な 頻 い い 度 る が を 、 半 少 分 し ほ 減 ど	こ え い 外 ろ の が 出 の 回 外 頻 変 数 出 度 え が 先 は た 少 を 変 い り ら と 換 な	て 出 に 利 い を 近 用 控 え い 数 え よ て が う と た 3 考 ら 0 え 外 回	そ の 他	無 回 答
計	(n=46)	合計	21.7%	34.8%	2.2%	15.2%	13.0%	13.0%
年 齢	(n=5)	6 5 ～ 6 9 歳	0.0%	40.0%	0.0%	20.0%	20.0%	20.0%
	(n=7)	7 0 ～ 7 4 歳	14.3%	28.6%	0.0%	0.0%	42.9%	14.3%
	(n=18)	7 5 ～ 7 9 歳	16.7%	50.0%	0.0%	16.7%	5.6%	11.1%
	(n=9)	8 0 ～ 8 4 歳	33.3%	22.2%	0.0%	22.2%	0.0%	22.2%
	(n=6)	8 5 歳以上	50.0%	16.7%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%
お 住 ま い の 区	(n=123)	千種区	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=126)	東区	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	(n=106)	北区	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=125)	西区	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%
	(n=111)	中村区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
	(n=109)	中区	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=127)	昭和区	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=110)	瑞穂区	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%
	(n=129)	熱田区	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%
	(n=119)	中川区	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
	(n=121)	港区	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%
	(n=108)	南区	0.0%	40.0%	0.0%	20.0%	20.0%	20.0%
	(n=126)	守山区	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%
	(n=121)	緑区	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
	(n=122)	名東区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%
	(n=127)	天白区	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
郵便 番号	(n=26)	地下鉄沿線	19.2%	46.2%	0.0%	15.4%	11.5%	7.7%
	(n=6)	私鉄沿線	33.3%	16.7%	0.0%	33.3%	0.0%	16.7%
	(n=14)	その他	21.4%	21.4%	7.1%	7.1%	21.4%	21.4%
要介護 認定	(n=41)	受けていない・非該当	17.1%	36.6%	2.4%	17.1%	14.6%	12.2%
	(n=2)	要支援 1・2	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=1)	要介護 1・2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=1)	要介護 3・4・5	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
お 仕 事	(n=36)	していない	22.2%	25.0%	2.8%	19.4%	13.9%	16.7%
	(n=1)	自営	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=7)	勤務	14.3%	71.4%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%
	(n=0)	内職	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=1)	ボランティア	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=0)	その他	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=0)		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
駅・ バス停 までの 距離	(n=17)	5分未満	17.6%	17.6%	5.9%	23.5%	11.8%	23.5%
	(n=27)	5分以上 1 5 分未満	25.9%	40.7%	0.0%	11.1%	14.8%	7.4%
	(n=0)	1 5 分以上 3 0 分未満	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=0)	3 0 分以上	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=0)	わからない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
敬老 パス	(n=44)	敬老パス所持	20.5%	36.4%	2.3%	15.9%	13.6%	11.4%
	(n=2)	敬老パス非所持	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%

■その他

○コロナで出控えている (7人)

- ・ コロナで外出してない (6人)
- ・ コロナと86歳の年齢で外出したくなった。必要な時だけ外出する。

○公共交通の利用を控えている、気にするようにしている (5人)

- ・ 自転車で行ける距離で移動するようにしている
- ・ 必要以外外出をしない
- ・ 毎回、利用回数を記録して730回以内に納めようとしている
- ・ いずれにしても一か月、三か月ごとに利用頻度チェックしたい
- ・ 回数制限以上になれば自己負担せざるを得ない状況となります。

○別の交通手段を利用している (4人)

- ・ 外出はタクシーのみ
- ・ 主人の車で病院等に連れて行ってもらう
- ・ 車を利用
- ・ タクシー

○外出が難しい状況にある (2人)

- ・ 外出が難しい
- ・ 自分で出かける事はありません

○その他 (23人)

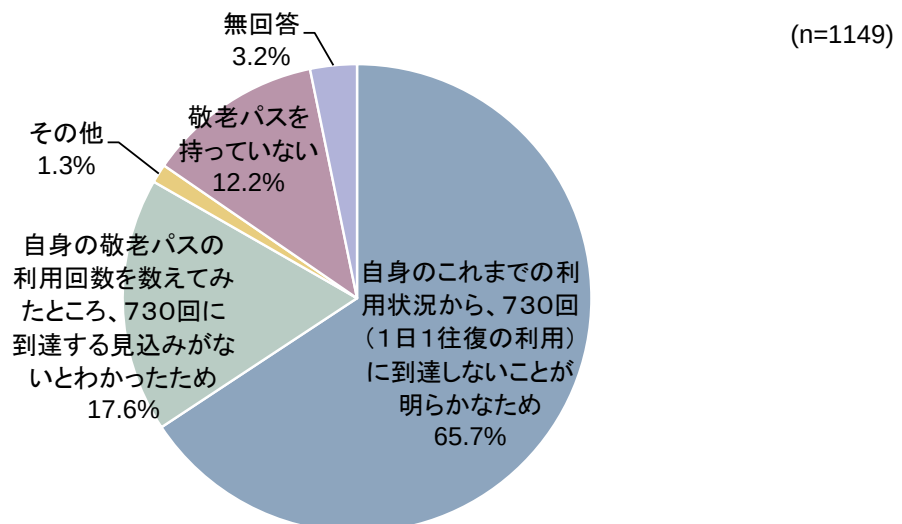
- ・ 利用してない (6人)
- ・ 変わらない (6人)
- ・ 気にしていない (2人)
- ・ 持っていない
- ・ 高齢のため近くの病院のみ
- ・ 友人が少なくなった頻度数内に外出してると思ってる
- ・ 計算したら730回でも多いと思うから500回位にして
- ・ 地下鉄に乗るのにバス代がかかるので自転車を使うため転倒が増え骨折の回数も増えた地下鉄沿線住民の人はバスを使わないので不公平
- ・ 考えて外出していない
- ・ 730回も使いません
- ・ 近くは歩く。身体がとても元気です歩けます。
- ・ 足が不自由でバス→地下鉄→バスの往復で医者通い買い物しているので困る

問 1 9 敬老パスの利用回数の上限が 7 3 0 回に設定された影響がないと回答した理由は何ですか。

(n=1,149)

※問 1 7 で「これまで通り利用することができる・影響はない」と回答した人のみ

- 「自身のこれまでの利用状況から、730 回（1 日 1 往復の利用）に到達しないことが明らかのため」と回答した方が 65.7%と最も高く、次いで、「自身の敬老パスの利用回数を数えてみたところ、730 回に到達する見込みがないとわかったため」と回答した方が 17.6%であった。

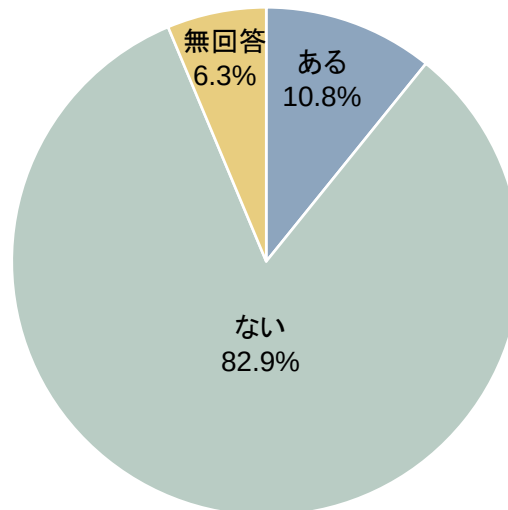


	め	し	況	自	み	7	数	自	そ	敬	無
	な	い	こ	の	こ	れ	回	え	他	老	回
	ら	と	と	な	い	と	え	敬		パス	答
	が	が	明	0	で	か	達	た		を	
	ら	回	の	の	つ	の	す	と		持	
	か	に	利	た	る	こ	利			っ	
	な	到	用	た	見	ろ	用			て	
	達	達	状	め	込	込	回			い	
	た	た	況	込	込	込	回			な	
計	(n=1149)	合計		65.7%		17.6%		12.2%		3.2%	
年 齢	(n=269)	6 5 ～ 6 9 歳		63.9%		15.2%		11.1%		17.8%	
	(n=316)	7 0 ～ 7 4 歳		69.9%		16.1%		0.3%		11.7%	
	(n=226)	7 5 ～ 7 9 歳		72.1%		16.8%		1.3%		6.6%	
	(n=201)	8 0 ～ 8 4 歳		64.7%		24.9%		1.0%		3.5%	
	(n=111)	8 5 歳以上		50.5%		17.1%		5.4%		20.7%	
お 住 ま い の 区	(n=123)	千種区		66.7%		18.7%		0.0%		13.3%	
	(n=126)	東区		64.1%		21.8%		0.0%		9.0%	
	(n=106)	北区		52.8%		22.6%		5.7%		17.0%	
	(n=125)	西区		64.2%		9.0%		1.5%		20.9%	
	(n=111)	中村区		71.0%		9.7%		3.2%		12.9%	
	(n=109)	中区		78.1%		9.4%		0.0%		7.8%	
	(n=127)	昭和区		67.1%		19.5%		1.2%		9.8%	
	(n=110)	瑞穂区		71.4%		17.1%		2.9%		8.6%	
	(n=129)	熱田区		70.6%		16.5%		0.0%		12.9%	
	(n=119)	中川区		68.2%		18.2%		1.5%		12.1%	
	(n=121)	港区		50.7%		18.8%		0.0%		20.3%	
	(n=108)	南区		52.3%		24.6%		1.5%		15.4%	
	(n=126)	守山区		71.6%		19.8%		0.0%		3.7%	
	(n=121)	緑区		61.5%		15.4%		3.8%		17.3%	
	(n=122)	名東区		71.3%		18.4%		1.1%		9.2%	
	(n=127)	天白区		65.8%		17.7%		1.3%		12.7%	
郵便 番 号	(n=609)	地下鉄沿線		66.8%		18.9%		1.1%		11.3%	
	(n=226)	私鉄沿線		66.8%		17.7%		0.9%		11.5%	
	(n=314)	その他		62.7%		15.0%		1.9%		14.3%	
	(n=1052)	受けていない・非該当		61.6%		17.8%		1.2%		10.5%	
要介護 認 定	(n=50)	要支援 1・2		58.0%		16.0%		2.0%		20.0%	
	(n=23)	要介護 1・2		43.5%		13.0%		4.3%		26.1%	
	(n=21)	要介護 3・4・5		19.0%		14.3%		0.0%		61.9%	
	(n=790)	していない		68.0%		16.7%		1.4%		10.0%	
	(n=123)	自営		55.3%		17.1%		0.8%		24.4%	
お 仕 事	(n=201)	勤務		63.2%		18.9%		1.5%		14.9%	
	(n=2)	内職		0.0%		100.0%		0.0%		0.0%	
	(n=23)	ボランティア		60.6%		30.4%		0.0%		0.0%	
	(n=2)	その他		100.0%		0.0%		0.0%		0.0%	
	(n=441)	5分未満		66.7%		17.2%		1.6%		10.9%	
駅・ バス停 までの 距離	(n=624)	5分以上 15分未満		67.8%		16.5%		1.0%		12.0%	
	(n=70)	15分以上 30分未満		45.7%		28.6%		2.9%		18.6%	
	(n=6)	30分以上		33.3%		33.3%		0.0%		33.3%	
	(n=3)	わからない		33.3%		0.0%		0.0%		66.7%	
敬老 パス	(n=967)	敬老パス所持		75.1%		20.4%		1.2%		0.1%	
	(n=156)	敬老パス非所持		9.0%		0.6%		0.6%		87.2%	

問20 敬老パスの利用回数の上限が730回に設定されたことで、ご自身の利用回数を確認されたことはありますか。(n=1,935)

- ・ 「ない」と回答した方が82.9%と最も高く、次いで、「ある」と回答した方が10.8%であった。

(n=1935)

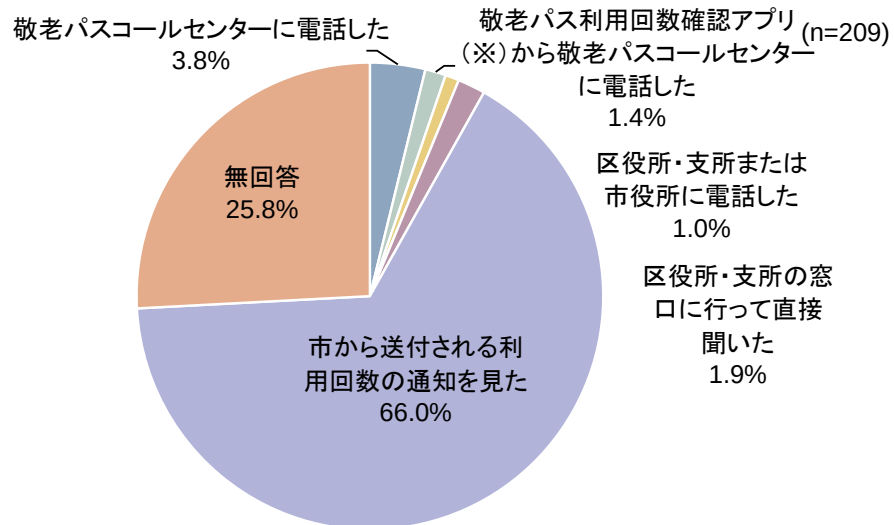


			ある	ない	無回答
計	(n=1935)	合計	10.8%	82.9%	6.3%
年齢	(n=420)	65～69歳	9.3%	87.1%	3.6%
	(n=516)	70～74歳	9.9%	87.0%	3.1%
	(n=377)	75～79歳	15.4%	77.7%	6.9%
	(n=322)	80～84歳	11.2%	80.4%	8.4%
	(n=248)	85歳以上	7.7%	79.4%	12.9%
お住まいの区	(n=123)	千種区	16.3%	79.7%	4.1%
	(n=126)	東区	12.7%	83.3%	4.0%
	(n=106)	北区	17.0%	75.5%	7.5%
	(n=125)	西区	10.4%	80.0%	9.6%
	(n=111)	中村区	9.9%	82.0%	8.1%
	(n=109)	中区	15.6%	80.7%	3.7%
	(n=127)	昭和区	9.4%	85.8%	4.7%
	(n=110)	瑞穂区	6.4%	87.3%	6.4%
	(n=129)	熱田区	3.9%	88.4%	7.8%
	(n=119)	中川区	11.8%	83.2%	5.0%
	(n=121)	港区	6.6%	83.5%	9.9%
	(n=108)	南区	10.2%	84.3%	5.6%
	(n=126)	守山区	11.1%	82.5%	6.3%
	(n=121)	緑区	13.2%	81.0%	5.8%
	(n=122)	名東区	9.0%	86.1%	4.9%
	(n=127)	天白区	11.8%	83.5%	4.7%
郵便番号	(n=978)	地下鉄沿線	11.7%	83.1%	5.2%
	(n=400)	私鉄沿線	9.5%	82.7%	7.8%
	(n=557)	その他	10.2%	82.6%	7.2%
要介護認定	(n=1703)	受けていない・非該当	11.5%	83.0%	5.5%
	(n=101)	要支援1・2	9.9%	79.2%	10.9%
	(n=66)	要介護1・2	3.0%	80.3%	16.7%
	(n=54)	要介護3・4・5	1.9%	94.4%	3.7%
お仕事	(n=1308)	していない	9.8%	83.4%	6.8%
	(n=194)	自営	8.8%	83.5%	7.7%
	(n=375)	勤務	14.7%	81.9%	3.5%
	(n=4)	内職	0.0%	100.0%	0.0%
	(n=37)	ボランティア	21.6%	75.7%	2.7%
	(n=3)	その他	0.0%	100.0%	0.0%
駅・バス停までの距離	(n=713)	5分未満	9.7%	84.7%	5.6%
	(n=1039)	5分以上15分未満	11.3%	83.2%	5.6%
	(n=138)	15分以上30分未満	13.0%	78.3%	8.7%
	(n=18)	30分以上	16.7%	61.1%	22.2%
	(n=14)	わからない	0.0%	78.6%	21.4%
敬老パス	(n=1364)	敬老パス所持	14.7%	82.0%	3.2%
	(n=525)	敬老パス非所持	1.3%	85.9%	12.8%

問 2 1 ご自身の利用回数はどのように確認しましたか。(n=209)

※問 2 0 で「ある」と回答した人のみ

- 「市から送付される利用回数の通知を見た」と回答した方が 66.0%と最も高い。

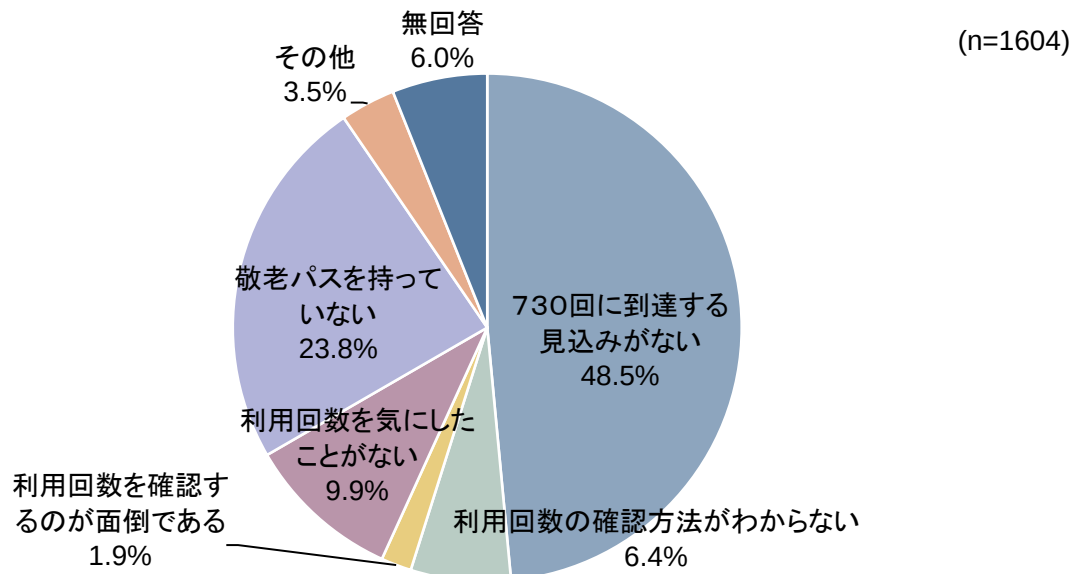


			敬老パスコールセンターに電話した	敬老パス利用回数確認アプリ (※) から敬老パスコールセンターに電話した	区役所・支所または市役所に電話した	区役所・支所の窓口に行って直接聞いた	市から送付される利用回数の通知を見た	無回答
計	(n=209)	合計	3.8%	1.4%	1.0%	1.9%	66.0%	25.8%
年 齢	(n=39)	65～69歳	2.6%	5.1%	0.0%	0.0%	74.4%	17.9%
	(n=51)	70～74歳	2.0%	0.0%	2.0%	5.9%	66.7%	23.5%
	(n=58)	75～79歳	6.9%	0.0%	0.0%	1.7%	68.8%	27.6%
	(n=36)	80～84歳	5.6%	2.8%	2.8%	0.0%	61.1%	27.8%
	(n=19)	85歳以上	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	63.2%	36.8%
	(n=123)	千種区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	85.0%	15.0%
お 住 ま い の 区	(n=126)	東区	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	68.8%	25.0%
	(n=106)	北区	11.1%	0.0%	0.0%	5.6%	55.6%	27.8%
	(n=125)	西区	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	61.5%	30.8%
	(n=111)	中村区	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%	72.7%	9.1%
	(n=109)	中区	5.9%	5.9%	5.9%	5.9%	58.8%	17.6%
	(n=127)	昭和区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%
	(n=110)	瑞穂区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	57.1%	42.9%
	(n=129)	熱田区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%
	(n=119)	中川区	0.0%	7.1%	0.0%	0.0%	57.1%	35.7%
	(n=121)	港区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%
	(n=108)	南区	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%	45.5%	45.5%
	(n=126)	守山区	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	64.3%	28.6%
	(n=121)	緑区	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	56.3%	37.5%
	(n=122)	名東区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	81.8%	18.2%
	(n=127)	天白区	6.7%	6.7%	0.0%	0.0%	66.7%	20.0%
郵便 番号	(n=114)	地下鉄沿線	3.5%	1.8%	1.8%	1.8%	62.3%	28.9%
	(n=38)	私鉄沿線	2.6%	2.6%	0.0%	2.6%	71.1%	21.1%
	(n=57)	その他	5.3%	0.0%	0.0%	1.8%	70.2%	22.8%
	(n=196)	受けていない・非該当	4.1%	1.5%	1.0%	2.0%	67.3%	24.0%
要介護 認定	(n=10)	要支援1・2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%
	(n=2)	要介護1・2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%
	(n=1)	要介護3・4・5	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	(n=128)	していない	3.9%	1.6%	1.6%	2.3%	61.7%	28.9%
お 仕 事	(n=17)	自営	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	82.4%	11.8%
	(n=55)	勤務	5.5%	0.0%	0.0%	0.0%	67.3%	27.3%
	(n=0)	内職	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=8)	ボランティア	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	87.5%	0.0%
	(n=0)	その他	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=69)	5分未満	2.9%	1.4%	2.9%	2.9%	69.6%	20.3%
駅・ バス停 までの 距離	(n=117)	5分以上15分未満	4.3%	0.9%	0.0%	1.7%	67.5%	25.6%
	(n=18)	15分以上30分未満	5.6%	5.6%	0.0%	0.0%	50.0%	38.9%
	(n=3)	30分以上	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%
	(n=0)	わからない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=201)	敬老バス所持	4.0%	1.5%	1.0%	2.0%	67.2%	24.4%
敬老 バス	(n=7)	敬老バス非所持	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%	71.4%

問 2 2 ご自身の利用回数を確認されていない理由は何ですか。(n=1,604)

※問 2 0 で「ない」と回答した人のみ

- 「730回に到達する見込みがない」と回答した方が48.5%と最も高く、次いで、「敬老パスを持っていない」と回答した方が23.8%であった。



		見 到 7	わ 確 利	面 確 利	し 利	持 敬	そ の	無
		込 達 3	か 認 用	倒 認 用	た 用	っ 老	他	回
		み す 0	ら 方 回	で す 数	こ 回	て パ		答
		が る 回	な が の	あ る の	を が	い を		
		に い		が	な い	い		
計	(n=1604)	48.5%	6.4%	1.9%	9.9%	23.8%	3.5%	6.0%
年 齢	(n=366) 65～69歳	50.3%	7.7%	2.5%	5.7%	30.3%	1.9%	1.6%
	(n=449) 70～74歳	52.1%	4.7%	1.8%	9.4%	24.3%	4.2%	3.6%
	(n=293) 75～79歳	53.2%	7.8%	0.7%	11.6%	15.0%	3.1%	8.5%
	(n=259) 80～84歳	49.8%	6.2%	3.1%	13.9%	13.5%	2.3%	11.2%
	(n=197) 85歳以上	31.0%	5.6%	1.0%	12.2%	34.0%	5.6%	10.7%
	(n=123) 千種区	57.1%	6.1%	1.0%	9.2%	18.4%	3.1%	5.1%
お 住 ま い の 区	(n=126) 東区	55.2%	7.6%	4.8%	9.5%	15.2%	2.9%	4.8%
	(n=106) 北区	40.0%	6.3%	1.3%	11.2%	31.3%	2.5%	7.5%
	(n=125) 西区	38.0%	8.0%	1.0%	8.0%	31.0%	4.0%	10.0%
	(n=111) 中村区	40.7%	7.7%	1.1%	17.6%	25.3%	3.3%	4.4%
	(n=109) 中区	45.5%	13.6%	2.3%	12.5%	20.5%	2.3%	3.4%
	(n=127) 昭和区	47.7%	8.3%	5.5%	9.2%	22.0%	0.9%	6.4%
	(n=110) 瑞穂区	51.0%	6.3%	3.1%	11.5%	19.8%	4.2%	4.2%
	(n=129) 熱田区	54.4%	2.6%	0.0%	7.0%	25.4%	4.4%	6.1%
	(n=119) 中川区	41.4%	7.1%	0.0%	12.1%	28.3%	6.1%	5.1%
	(n=121) 港区	44.6%	5.9%	2.0%	10.9%	28.7%	3.0%	5.0%
	(n=108) 南区	42.9%	5.5%	0.0%	8.8%	30.8%	3.3%	8.8%
	(n=126) 守山区	59.6%	2.9%	1.9%	6.7%	22.1%	2.9%	3.8%
	(n=121) 緑区	39.8%	2.0%	2.0%	8.2%	33.7%	5.1%	9.2%
	(n=122) 名東区	56.2%	7.6%	3.8%	7.6%	13.3%	5.7%	5.7%
	(n=127) 天白区	52.8%	6.6%	0.9%	9.4%	19.8%	2.8%	7.5%
郵便 番号	(n=813) 地下鉄沿線	50.4%	6.9%	1.8%	10.6%	21.3%	3.4%	5.5%
	(n=331) 私鉄沿線	48.0%	6.3%	0.6%	6.3%	26.6%	4.5%	7.6%
	(n=460) その他	45.4%	5.4%	3.0%	11.1%	26.3%	2.8%	5.9%
要介護 認定	(n=1414) 受けていない・非該当	51.8%	6.5%	2.1%	10.3%	21.1%	3.2%	5.1%
	(n=80) 要支援1・2	36.3%	6.3%	2.5%	6.3%	31.3%	6.3%	11.2%
	(n=53) 要介護1・2	18.9%	7.5%	0.0%	11.3%	45.3%	3.8%	13.2%
	(n=51) 要介護3・4・5	9.8%	0.0%	0.0%	2.0%	66.7%	7.8%	13.7%
お 仕 事	(n=1091) していない	51.8%	6.8%	1.6%	10.0%	19.9%	3.9%	6.0%
	(n=162) 自営	35.8%	2.5%	0.0%	7.4%	45.1%	1.9%	7.4%
	(n=307) 勤務	42.7%	7.2%	4.2%	10.4%	28.0%	2.6%	4.9%
	(n=4) 内職	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%
	(n=28) ボランティア	46.4%	3.6%	0.0%	17.9%	17.9%	7.1%	7.1%
	(n=3) その他	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=604) 5分未満	51.2%	5.3%	2.5%	10.4%	23.5%	2.5%	4.6%
駅・バス停 までの 距離	(n=864) 5分以上15分未満	49.0%	6.9%	1.7%	10.0%	22.6%	3.2%	6.6%
	(n=108) 15分以上30分未満	36.1%	8.3%	0.9%	8.3%	31.5%	6.5%	8.3%
	(n=11) 30分以上	27.3%	9.1%	0.0%	0.0%	36.4%	18.2%	9.1%
	(n=11) わからない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	54.5%	36.4%	9.1%
敬老 バス	(n=1119) 敬老バス所持	65.9%	8.8%	2.7%	13.6%	0.2%	3.5%	5.5%
	(n=451) 敬老バス非所持	5.3%	0.2%	0.0%	0.7%	82.7%	3.8%	7.3%

■その他

○回数制限を気にするほど利用していない（26人）

- ・ 回数制限ほど利用していない（20人）
- ・ 今月から利用開始（6人）

○自身で数えているため（8人）

○利用できない状況にある（4人）

○別の交通手段を利用（4人）

- ・ 自分で車を運転する
- ・ 骨折でシルバカーを使っている
- ・ 外出はタクシー
- ・ 家族にらせてもらえる

○市の通知があればよい（2人）

- ・ お知らせがあると聞いた。
- ・ 市から通知があるから

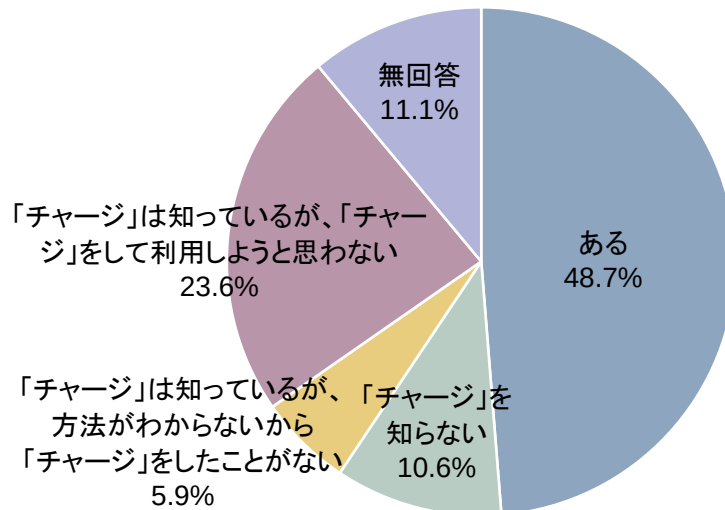
○その他（15人）

- ・ 持っていない（5人）
- ・ 真近になってから確認する
- ・ 730回になると思う。
- ・ まだこれから確認する予定
- ・ 行動出来る間は自力で!
- ・ 医者通い買い物に利用しているため確認したいがわからない
- ・ 敬老パスは持っていますが、主人にお願いしていますから
- ・ 通院だけ
- ・ 1,2回乗車で1年ほどほぼ720回
- ・ 現在のコロナで外出、遠出はしていない。孫の面倒の為週一、二回往復の為730回と回数を気にしてられません。
- ・ コロナで使っていない

問23 これまでに敬老パスやマナカに「チャージ」をしたことがありますか。(n=1,935)

- 「ある」と回答した方が48.7%と最も高く、次いで、「「チャージ」は知っているが、「チャージ」をして利用しようと思わない」と回答した方が23.6%であった。

(n=1935)

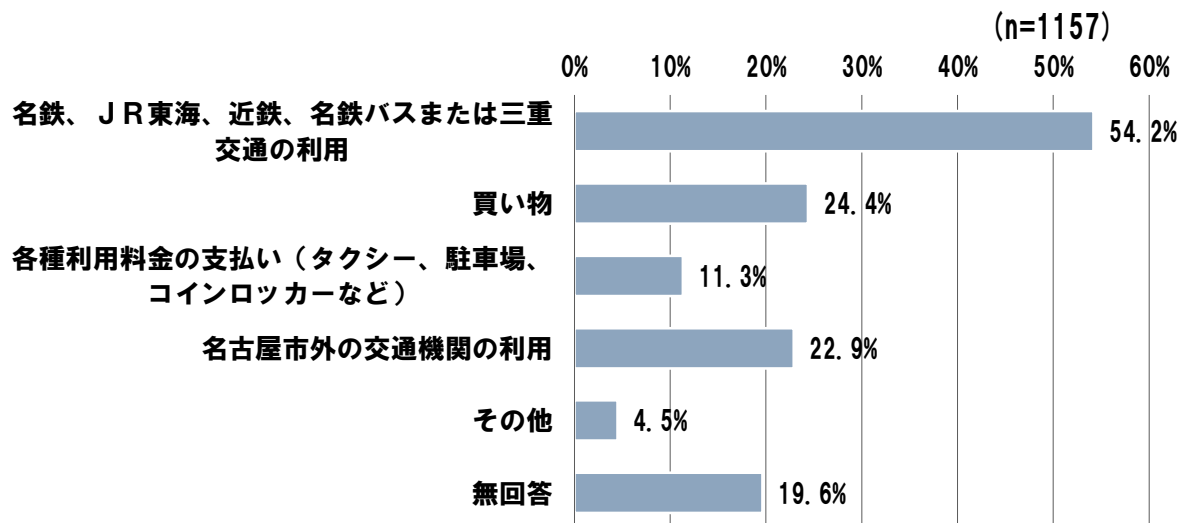


		ある	知らない「チャージ」をしたことがない	「チャージ」は知っているが、「チャージ」の方法がわからないから「チャージ」をしたことがない	知らない	「チャージ」は知っているが、「チャージ」をして利用しようと思わない	無回答
計	(n=1935)	合計	48.7%	10.6%	5.9%	23.6%	11.1%
年齢	(n=420)	65～69歳	63.6%	5.2%	5.7%	18.8%	6.7%
	(n=516)	70～74歳	53.5%	6.6%	5.8%	26.2%	7.9%
	(n=377)	75～79歳	49.6%	8.8%	7.2%	24.4%	10.1%
	(n=322)	80～84歳	42.5%	11.5%	7.1%	23.6%	15.2%
	(n=248)	85歳以上	22.6%	27.4%	3.6%	26.2%	20.2%
お住まいの区	(n=123)	千種区	59.3%	6.5%	6.5%	21.1%	6.5%
	(n=126)	東区	57.9%	4.8%	6.3%	21.4%	9.5%
	(n=106)	北区	46.2%	14.2%	4.7%	23.6%	11.3%
	(n=125)	西区	48.8%	12.8%	6.4%	20.0%	12.0%
	(n=111)	中川区	41.4%	18.0%	5.4%	25.2%	9.9%
	(n=109)	中区	59.6%	11.9%	2.8%	19.3%	6.4%
	(n=127)	昭和区	50.4%	7.9%	4.7%	25.2%	11.8%
	(n=110)	瑞穂区	52.7%	14.5%	3.6%	20.0%	9.1%
	(n=129)	熱田区	50.4%	9.3%	6.2%	25.6%	8.5%
	(n=119)	中川区	42.0%	16.8%	8.4%	25.2%	7.6%
	(n=121)	港区	33.9%	12.4%	8.3%	33.1%	12.4%
	(n=108)	南区	45.4%	13.0%	10.2%	18.5%	13.0%
	(n=126)	守山区	51.6%	5.6%	7.1%	21.4%	14.3%
	(n=121)	緑区	48.8%	10.7%	7.4%	18.2%	14.9%
	(n=122)	名東区	49.2%	5.7%	2.5%	29.5%	13.1%
	(n=127)	天白区	44.1%	9.4%	5.5%	27.6%	13.4%
郵便番号	(n=978)	地下鉄沿線	52.9%	9.7%	4.4%	23.1%	9.9%
	(n=400)	私鉄沿線	44.7%	11.2%	8.3%	22.8%	13.0%
	(n=557)	その他	44.3%	11.8%	7.0%	25.1%	11.7%
要介護認定	(n=1703)	受けていない・非該当	52.3%	8.0%	5.8%	24.2%	9.7%
	(n=101)	要支援1・2	29.7%	28.7%	9.9%	13.9%	17.8%
	(n=66)	要介護1・2	24.2%	27.3%	3.0%	21.2%	24.2%
	(n=54)	要介護3・4・5	9.3%	38.9%	7.4%	25.9%	18.5%
お仕事	(n=1308)	していない	47.5%	11.2%	6.3%	23.9%	11.1%
	(n=194)	自営	38.7%	14.9%	7.7%	25.3%	13.4%
	(n=375)	勤務	55.5%	7.2%	4.3%	23.2%	9.9%
	(n=4)	内職	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	(n=37)	ボランティア	78.4%	2.7%	2.7%	10.8%	5.4%
	(n=3)	その他	33.3%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%
駅・バス停までの距離	(n=713)	5分未満	49.4%	10.4%	6.6%	25.5%	8.1%
	(n=1039)	5分以上15分未満	50.8%	9.9%	5.7%	22.9%	10.7%
	(n=138)	15分以上30分未満	39.1%	13.0%	5.8%	21.7%	20.3%
	(n=18)	30分以上	16.7%	22.2%	5.6%	22.2%	33.3%
	(n=14)	わからない	7.1%	35.7%	0.0%	21.4%	35.7%
敬老バス	(n=1364)	敬老バス所持	60.1%	4.7%	5.6%	22.8%	6.8%
	(n=525)	敬老バス非所持	20.6%	26.1%	6.5%	26.3%	20.6%

問 2 4 敬老パスやマナカに「チャージ」したお金はどのように利用していますか。(n=1,157)

※問 2 3 で「ある」と回答した人のみ

- ・「名鉄、J R 東海、近鉄、名鉄バスまたは三重交通の利用」と回答した方が 54.2%と最も高く、次いで、「買い物」と回答した方が 24.4%であった。



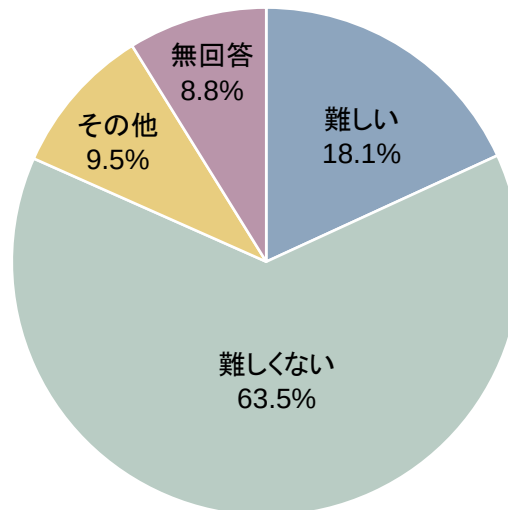
			用 私 鉄 等 の 利	買 い 物	金 各 の 種 支 利 払 用 料	の の 名 利 交 古 用 通 屋 機 市 関 外	そ の 他	無 回 答
計	(n=1157)	合計	54.2%	24.4%	11.3%	22.9%	4.5%	19.6%
年 齢	(n=295)	6 5 ~ 6 9 歳	61.4%	27.8%	12.5%	31.5%	4.7%	9.8%
	(n=317)	7 0 ~ 7 4 歳	59.0%	29.3%	10.1%	24.0%	5.4%	13.6%
	(n=225)	7 5 ~ 7 9 歳	56.9%	21.8%	12.9%	20.4%	2.7%	16.9%
	(n=186)	8 0 ~ 8 4 歳	45.7%	19.9%	10.8%	17.7%	4.8%	29.0%
	(n=106)	8 5 歳以上	32.1%	12.3%	10.4%	10.4%	3.8%	51.9%
お 住 ま い の 区	(n=123)	千種区	45.7%	28.4%	8.6%	28.4%	8.6%	9.9%
	(n=126)	東区	57.6%	29.4%	14.1%	28.2%	4.7%	14.1%
	(n=106)	北区	57.4%	19.7%	6.6%	27.9%	3.3%	23.0%
	(n=125)	西区	56.6%	18.4%	5.3%	18.4%	3.9%	22.4%
	(n=111)	中村区	61.4%	24.6%	12.3%	10.5%	5.3%	21.1%
	(n=109)	中区	58.3%	37.5%	23.6%	31.9%	5.6%	11.1%
	(n=127)	昭和区	54.4%	30.4%	12.7%	27.8%	1.3%	20.3%
	(n=110)	瑞穂区	51.5%	30.9%	20.6%	32.4%	2.9%	14.7%
	(n=129)	熱田区	59.2%	27.6%	6.6%	23.7%	6.6%	14.5%
	(n=119)	中川区	57.6%	22.0%	6.8%	15.3%	5.1%	16.9%
	(n=121)	港区	48.2%	25.0%	5.4%	16.1%	3.6%	26.8%
	(n=108)	南区	55.6%	19.0%	11.1%	12.7%	3.2%	25.4%
	(n=126)	守山区	61.4%	15.7%	10.8%	22.9%	0.0%	22.9%
	(n=121)	緑区	57.1%	16.9%	6.5%	16.9%	5.2%	24.7%
	(n=122)	名東区	48.7%	21.1%	13.2%	18.4%	7.9%	21.1%
	(n=127)	天白区	41.1%	24.7%	12.3%	30.1%	5.5%	23.3%
郵便 番号	(n=614)	地下鉄沿線	54.7%	26.7%	12.2%	25.7%	4.4%	16.6%
	(n=231)	私鉄沿線	61.0%	18.6%	10.0%	15.6%	2.6%	23.8%
	(n=312)	その他	48.1%	24.0%	10.6%	22.8%	6.1%	22.4%
要介護 認定	(n=1056)	受けていない・非該当	56.9%	25.2%	11.5%	24.1%	4.7%	16.6%
	(n=48)	要支援 1・2	25.0%	18.8%	20.8%	14.6%	4.2%	43.8%
	(n=32)	要介護 1・2	31.3%	15.6%	0.0%	0.0%	0.0%	53.1%
	(n=15)	要介護 3・4・5	26.7%	13.3%	0.0%	6.7%	0.0%	66.7%
お 仕 事	(n=766)	していない	52.6%	23.8%	11.5%	21.8%	3.7%	20.4%
	(n=101)	自営	49.5%	21.8%	11.9%	21.8%	6.9%	25.7%
	(n=245)	勤務	59.2%	26.9%	10.6%	24.9%	6.1%	15.9%
	(n=2)	内職	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=31)	ボランティア	64.5%	25.8%	9.7%	38.7%	6.5%	6.5%
	(n=1)	その他	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=410)	5 分未満	58.0%	27.6%	11.0%	24.4%	4.4%	15.4%
駅・ バス停 までの 距離	(n=639)	5 分以上 1 5 分未満	53.5%	23.8%	11.6%	22.8%	5.0%	18.5%
	(n=82)	1 5 分以上 3 0 分未満	50.0%	18.3%	11.0%	19.5%	2.4%	35.4%
	(n=9)	3 0 分以上	11.1%	11.1%	22.2%	11.1%	0.0%	66.7%
	(n=6)	わからない	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%
	(n=913)	敬老バス所持	60.5%	27.4%	12.9%	26.5%	3.7%	11.4%
敬老 バス	(n=216)	敬老バス非所持	30.1%	12.5%	4.6%	9.3%	8.3%	50.9%

※私鉄等：名鉄、J R 東海、近鉄、名鉄バスまたは三重交通

問25 敬老パスやマナカに「チャージ」することは難しいですか。(n=1,935)

- 「難しい」と回答した方が 63.5%と最も高く、次いで「難しい」と回答した方が 18.1%であった。

(n=1935)



			難しい	難しい	その他	無回答
計	(n=1935)	合計	18.1%	63.5%	9.5%	8.8%
年 齢	(n=420)	6 5 ～ 6 9 歳	9.8%	80.2%	6.4%	3.6%
	(n=516)	7 0 ～ 7 4 歳	14.3%	71.3%	7.6%	6.8%
	(n=377)	7 5 ～ 7 9 歳	16.7%	65.3%	9.8%	8.2%
	(n=322)	8 0 ～ 8 4 歳	23.9%	54.3%	9.6%	12.1%
	(n=248)	8 5 歳以上	32.7%	33.1%	16.5%	17.7%
お 住 ま い の 区	(n=123)	千種区	14.6%	72.4%	6.5%	6.5%
	(n=126)	東区	11.1%	78.6%	4.8%	5.6%
	(n=106)	北区	19.8%	63.2%	8.5%	8.5%
	(n=125)	西区	16.0%	65.6%	10.4%	8.0%
	(n=111)	中村区	20.7%	59.5%	12.6%	7.2%
	(n=109)	中区	21.1%	61.5%	8.3%	9.2%
	(n=127)	昭和区	14.2%	65.4%	11.8%	8.7%
	(n=110)	瑞穂区	20.0%	63.6%	10.0%	6.4%
	(n=129)	熱田区	24.8%	58.9%	9.3%	7.0%
	(n=119)	中川区	20.2%	58.8%	10.9%	10.1%
	(n=121)	港区	23.1%	53.7%	8.3%	14.9%
	(n=108)	南区	17.6%	70.4%	5.6%	6.5%
	(n=126)	守山区	15.1%	65.1%	9.5%	10.3%
	(n=121)	緑区	19.8%	57.0%	10.7%	12.4%
	(n=122)	名東区	11.5%	63.1%	14.8%	10.7%
(n=127)	天白区	23.6%	59.8%	10.2%	6.3%	
郵便 番号	(n=978)	地下鉄沿線	16.6%	66.6%	9.6%	7.3%
	(n=400)	私鉄沿線	22.0%	60.5%	6.5%	11.0%
	(n=557)	その他	18.1%	60.3%	11.5%	10.1%
要介護 認定	(n=1703)	受けていない・非該当	16.1%	67.7%	8.7%	7.5%
	(n=101)	要支援 1・2	32.7%	37.6%	12.9%	16.8%
	(n=66)	要介護 1・2	31.8%	31.8%	19.7%	16.7%
	(n=54)	要介護 3・4・5	38.9%	25.9%	18.5%	16.7%
お 仕 事	(n=1308)	していない	21.0%	60.6%	9.4%	8.9%
	(n=194)	自営	17.0%	57.2%	12.9%	12.9%
	(n=375)	勤務	9.6%	74.9%	9.1%	6.4%
	(n=4)	内職	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	(n=37)	ボランティア	10.8%	83.8%	2.7%	2.7%
	(n=3)	その他	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%
駅・ バス停 までの 距離	(n=713)	5分未満	17.4%	65.5%	9.3%	7.9%
	(n=1039)	5分以上 1 5 分未満	17.2%	65.9%	9.0%	7.9%
	(n=138)	1 5 分以上 3 0 分未満	23.9%	50.7%	11.6%	13.8%
	(n=18)	3 0 分以上	38.9%	16.7%	22.2%	22.2%
	(n=14)	わからない	35.7%	0.0%	28.6%	35.7%
敬老 バス	(n=1364)	敬老バス所持	16.0%	71.8%	6.1%	6.2%
	(n=525)	敬老バス非所持	23.2%	43.4%	18.1%	15.2%

■その他

○チャージをしたことがないためわからない（60人）

○難しい、わからない（47人）

- ・ 必要性が感じられない（16人）
- ・ わからない（10人）
- ・ わからないため駅員に依頼（7人）
- ・ 面倒である（5人）
- ・ 難しいか難しくないかわからない
- ・ 自力で出来ない
- ・ 初めての人は時間がかかる
- ・ 初めは難しかったが今は慣れできる
- ・ チャージしたことないが、難しいと思う
- ・ ほとんど利用してないので、残金の処理方法がわかりません
- ・ 家の人に頼んだ
- ・ 難しくはないのですが、後から面倒な気がします
- ・ 新幹線の座席等は孫が入れてくれる

○敬老パスを持っていない（31人）

○他のパスを利用している、現金のみ、オートチャージ（5人）

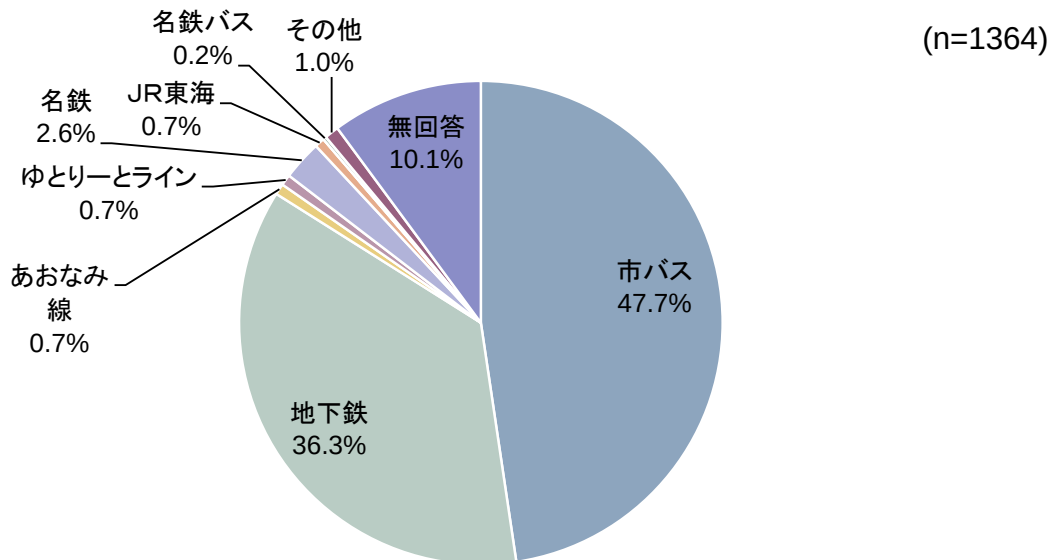
- ・ 他のカードを使っているので敬老パスチャージをしたくない
- ・ ほかのカードで利用している
- ・ オートチャージ
- ・ 現金又はクレジットカードのみにしている
- ・ スイカを利用している

○その他（9人）

- ・ 市外の無人駅でチャージできずに困った
- ・ 1,2 考えた事がない
- ・ 電話をもっていない
- ・ 徒歩が基本
- ・ もっと税金活用の無駄を省け
- ・ 車利用が多い為
- ・ チャージで前払いしてまで使いたくない。
- ・ 余分なお金はなくチャージしない
- ・ 妻の分を駅窓口で入金はしたが、レシートも何も戴けなかった。心配で駅前のスーパーで支払で確認できたので安心した。

問 2 6 敬老パスの制度変更前の令和 4 年 1 月までにおいて、最もよく利用していた公共交通機関は何でしたか。(n=1,364)

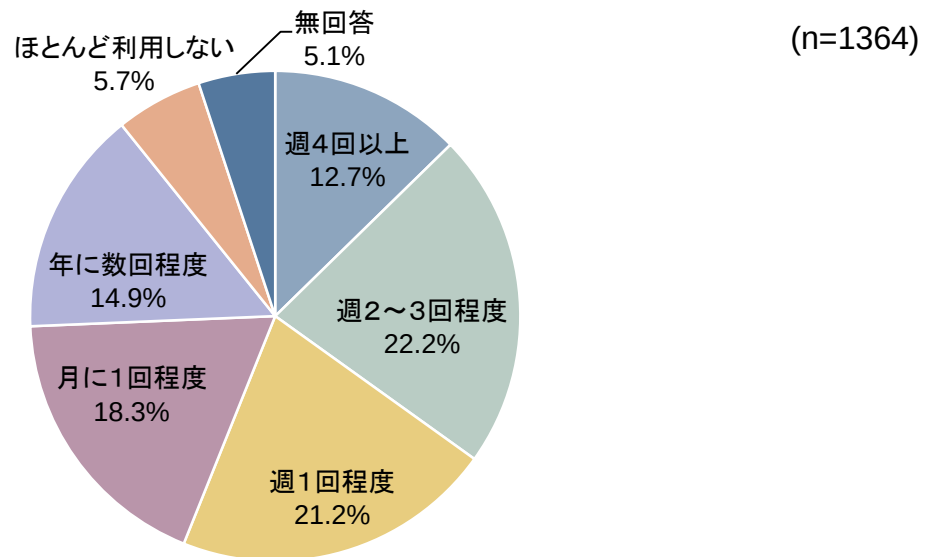
- 「市バス」と回答した方が 47.7%と最も高く、次いで「地下鉄」と回答した方が 36.3%であった。



			市 バ ス	地 下 鉄	あ お な み 線	ゆ と り ー と	名 鉄	J R 東 海	近 鉄	名 鉄 バ ス	三 重 交 通	そ の 他	無 回 答
計	(n=1364)	合計	47.7%	36.3%	0.7%	0.7%	2.6%	0.7%	0.0%	0.2%	0.0%	1.0%	10.1%
年 齢	(n=284)	65～69歳	36.6%	47.2%	1.4%	0.4%	3.5%	1.4%	0.0%	0.7%	0.0%	0.7%	8.1%
	(n=358)	70～74歳	43.3%	42.5%	1.4%	1.4%	3.4%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	7.0%
	(n=301)	75～79歳	52.2%	35.2%	0.0%	0.7%	1.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	9.6%
	(n=249)	80～84歳	57.0%	27.3%	0.0%	0.8%	2.4%	0.4%	0.0%	0.4%	0.0%	0.4%	11.2%
	(n=141)	85歳以上	54.6%	18.4%	0.0%	0.0%	2.8%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%	19.1%
お 住 ま い の 区	(n=123)	千種区	52.0%	38.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	8.8%
	(n=126)	東区	32.0%	53.4%	0.0%	1.0%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%
	(n=106)	北区	51.4%	27.1%	0.0%	0.0%	4.3%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	4.3%
	(n=125)	西区	49.3%	31.5%	0.0%	0.0%	8.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	9.6%
	(n=111)	中村区	62.7%	26.7%	0.0%	0.0%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.0%
	(n=109)	中区	28.6%	63.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%
	(n=127)	昭和区	43.5%	43.5%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	10.9%
	(n=110)	瑞穂区	45.8%	42.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	10.8%
	(n=129)	熱田区	41.1%	53.3%	1.1%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%
	(n=119)	中川区	57.3%	21.3%	8.0%	0.0%	0.0%	2.7%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	9.3%
	(n=121)	港区	62.8%	14.1%	2.6%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	4.1%
	(n=108)	南区	45.6%	29.4%	0.0%	0.0%	7.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.6%
	(n=126)	守山区	48.9%	21.1%	0.0%	10.0%	5.6%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	8.9%
	(n=121)	緑区	44.4%	29.2%	0.0%	0.0%	11.1%	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%	9.7%
	(n=122)	名東区	51.0%	31.6%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	2.0%	3.3%
(n=127)	天白区	52.7%	41.9%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%	
郵便 番号	(n=719)	地下鉄沿線	33.8%	51.6%	1.3%	1.3%	2.5%	0.8%	0.0%	0.1%	0.0%	0.4%	8.2%
	(n=268)	私鉄沿線	63.1%	17.2%	0.0%	0.4%	6.3%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	1.9%
	(n=377)	その他	63.1%	20.7%	0.3%	0.0%	0.3%	0.3%	0.0%	0.5%	0.0%	2.4%	2.5%
要介護 認定	(n=1264)	受けていない・非該当	46.6%	38.0%	0.8%	0.8%	2.7%	0.6%	0.0%	0.2%	0.0%	0.6%	9.7%
	(n=56)	要支援1・2	71.4%	12.5%	0.0%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	10.7%
	(n=26)	要介護1・2	50.0%	19.2%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	11.5%	5.4%
	(n=13)	要介護3・4・5	46.2%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	30.8%
お 仕 事	(n=963)	していない	51.7%	32.2%	0.6%	0.6%	2.5%	0.5%	0.0%	0.2%	0.0%	0.9%	10.7%
	(n=100)	自営	38.0%	49.0%	1.0%	1.0%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.0%
	(n=254)	勤務	36.2%	46.5%	0.8%	0.8%	3.9%	0.8%	0.0%	0.4%	0.0%	1.2%	9.4%
	(n=4)	内職	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=31)	ボランティア	51.6%	38.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.2%	6.5%
	(n=2)	その他	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
駅・ バス停 までの 距離	(n=509)	5分未満	52.7%	33.4%	0.2%	0.6%	2.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	10.2%
	(n=748)	5分以上15分未満	46.5%	37.3%	1.1%	0.8%	3.3%	0.7%	0.0%	0.4%	0.0%	1.2%	8.7%
	(n=88)	15分以上30分未満	29.5%	45.5%	1.1%	1.1%	1.1%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	18.2%
	(n=9)	30分以上	44.4%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%
	(n=4)	わからない	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
敬老 バス	(n=1364)	敬老バス所持	47.7%	36.3%	0.7%	0.7%	2.6%	0.7%	0.0%	0.2%	0.0%	1.0%	10.1%
	(n=0)	敬老バス非所持	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

問 2 7 敬老パスの制度変更前の令和 4 年 1 月までにおいて、公共交通機関をどの程度の頻度で利用していましたか。(n=1,364)

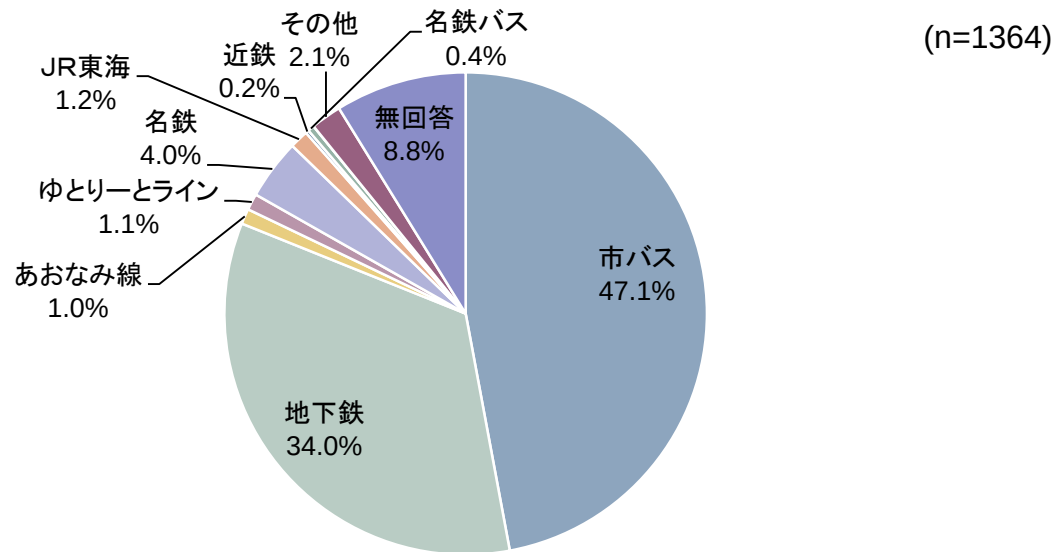
- 「週 2 ～ 3 回程度」と回答した方が 22.2%と最も高く、次いで「週 1 回程度」と回答した方が 21.2%であった。



			週 4 回 以 上	程 度 2 ～ 3 回	程 度 1 回	程 度 に 1 回	程 度 に 数 回	利 用 し な い	無 回 答
計	(n=1364)	合計	12.7%	22.2%	21.2%	18.3%	14.9%	5.7%	5.1%
年 齢	(n=284)	6 5 ～ 6 9 歳	13.7%	21.1%	15.5%	22.2%	16.5%	7.4%	3.5%
	(n=358)	7 0 ～ 7 4 歳	11.5%	23.7%	23.5%	18.2%	16.2%	4.5%	2.5%
	(n=301)	7 5 ～ 7 9 歳	15.0%	22.6%	26.9%	13.6%	14.3%	3.0%	4.7%
	(n=249)	8 0 ～ 8 4 歳	12.0%	21.7%	19.7%	21.7%	12.9%	6.4%	5.6%
	(n=141)	8 5 歳以上	8.5%	19.9%	18.4%	14.9%	14.2%	9.9%	14.2%
お 住 ま い の 区	(n=123)	千種区	16.7%	25.5%	24.5%	13.7%	11.8%	2.9%	4.9%
	(n=126)	東区	17.5%	24.3%	27.2%	16.5%	6.8%	3.9%	3.9%
	(n=106)	北区	15.7%	24.3%	22.9%	14.3%	14.3%	5.7%	2.9%
	(n=125)	西区	9.6%	20.5%	20.5%	20.5%	16.4%	8.2%	4.1%
	(n=111)	中村区	10.7%	17.3%	24.0%	16.0%	20.0%	6.7%	5.3%
	(n=109)	中区	21.4%	22.6%	23.8%	13.1%	9.5%	3.6%	6.0%
	(n=127)	昭和区	13.0%	27.2%	20.7%	21.7%	8.7%	3.3%	5.4%
	(n=110)	瑞穂区	10.8%	22.9%	19.3%	21.7%	15.7%	8.4%	1.2%
	(n=129)	熱田区	10.0%	21.1%	21.1%	18.9%	15.6%	10.0%	3.3%
	(n=119)	中川区	6.7%	24.0%	22.7%	17.3%	20.0%	5.3%	4.0%
	(n=121)	港区	14.1%	12.8%	16.7%	12.8%	23.1%	11.5%	9.0%
	(n=108)	南区	5.9%	20.6%	23.5%	22.1%	26.5%	0.0%	1.5%
	(n=126)	守山区	11.1%	25.6%	20.0%	23.3%	8.9%	6.7%	4.4%
	(n=121)	緑区	9.7%	22.2%	9.7%	22.2%	20.8%	8.3%	6.9%
	(n=122)	名東区	13.3%	20.4%	23.5%	18.4%	12.2%	4.1%	8.2%
	(n=127)	天白区	11.8%	21.5%	17.2%	21.5%	17.2%	4.3%	6.5%
郵便 番号	(n=719)	地下鉄沿線	15.3%	23.2%	23.6%	17.7%	12.7%	4.0%	3.5%
	(n=268)	私鉄沿線	7.8%	19.8%	19.4%	21.6%	17.9%	6.3%	7.1%
	(n=377)	その他	11.1%	22.0%	17.8%	17.0%	17.0%	8.5%	6.6%
要介護 認定	(n=1264)	受けていない・非該当	12.8%	22.2%	21.3%	18.9%	15.0%	5.2%	4.7%
	(n=56)	要支援 1 ・ 2	14.3%	28.6%	21.4%	14.3%	10.7%	3.6%	7.1%
	(n=26)	要介護 1 ・ 2	11.5%	19.2%	19.2%	3.8%	23.1%	11.5%	11.5%
	(n=13)	要介護 3 ・ 4 ・ 5	0.0%	15.4%	15.4%	7.7%	7.7%	38.5%	15.4%
お 仕 事	(n=963)	していない	8.9%	21.9%	23.1%	18.7%	15.1%	6.4%	5.9%
	(n=100)	自営	5.0%	21.0%	25.0%	18.0%	23.0%	6.0%	2.0%
	(n=254)	勤務	30.3%	20.9%	12.2%	19.3%	10.6%	3.5%	3.1%
	(n=4)	内職	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	75.0%	0.0%	0.0%
	(n=31)	ボランティア	16.1%	48.4%	12.9%	3.2%	12.9%	3.2%	3.2%
	(n=2)	その他	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
駅・ バス停 までの 距離	(n=509)	5 分未満	13.4%	20.4%	21.0%	17.5%	16.9%	5.9%	4.9%
	(n=748)	5 分以上 1 5 分未満	12.8%	23.5%	22.1%	18.9%	13.4%	5.1%	4.3%
	(n=88)	1 5 分以上 3 0 分未満	9.1%	21.6%	15.9%	19.3%	15.9%	9.1%	9.1%
	(n=9)	3 0 分以上	0.0%	22.2%	11.1%	11.1%	33.3%	0.0%	22.2%
敬老 パス	(n=4)	わからない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%
	(n=1364)	敬老バス所持	12.7%	22.2%	21.2%	18.3%	14.9%	5.7%	5.1%
	(n=0)	敬老バス非所持	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

問 2 8 敬老パスの制度変更後の令和 4 年 2 月以降において、最もよく利用する公共交通機関は何ですか。(n=1,364)

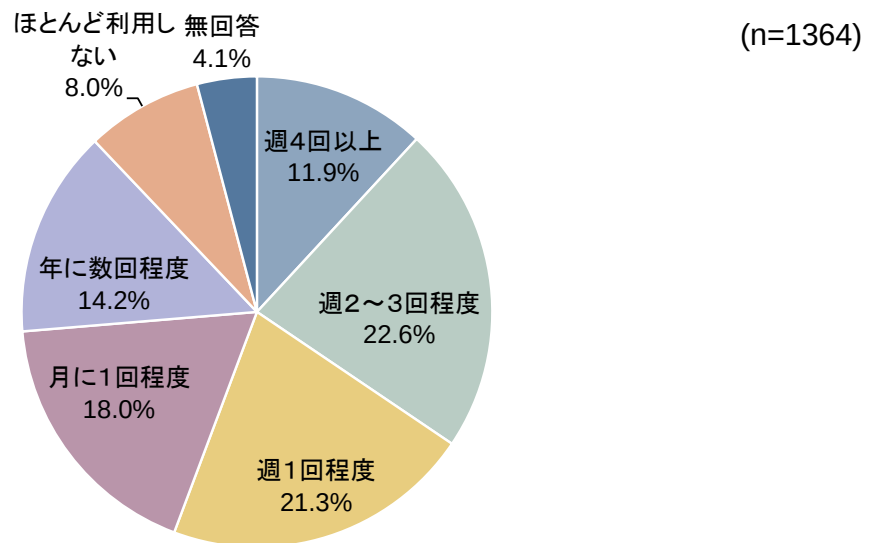
- 「市バス」と回答した方が 47.1%と最も高く、次いで「地下鉄」が 34.0%であった。



		市バス	地下鉄	あおなみ線	ラ イ ン と	ゆ と り ー と	名 鉄	J R 東 海	近 鉄	名 鉄 バス	三 重 交 通	そ の 他	無 回 答
計	(n=1364) 合計	47.1%	34.0%	1.0%	1.1%	4.0%	1.2%	0.2%	0.4%	0.0%	0.0%	2.1%	8.8%
年 齢	(n=284) 65～69歳	35.2%	46.8%	1.4%	0.7%	5.6%	2.1%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	1.8%	5.3%
	(n=358) 70～74歳	41.3%	39.7%	2.0%	1.4%	5.0%	2.0%	0.6%	0.3%	0.0%	0.0%	2.0%	5.9%
	(n=301) 75～79歳	53.5%	31.9%	0.7%	1.0%	2.0%	0.7%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	1.0%	8.6%
	(n=249) 80～84歳	57.8%	24.1%	0.0%	1.6%	3.6%	0.8%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.4%	11.2%
	(n=141) 85歳以上	52.5%	18.4%	0.0%	0.7%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.4%	7.7%
お 住 ま い の 区	(n=123) 千種区	50.0%	39.2%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	2.0%	6.9%
	(n=126) 東区	32.0%	53.4%	0.0%	3.9%	3.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.8%
	(n=106) 北区	51.4%	27.1%	0.0%	0.0%	5.7%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	10.0%
	(n=125) 西区	49.3%	28.8%	0.0%	0.0%	11.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	9.6%
	(n=111) 中村区	62.7%	24.0%	0.0%	0.0%	1.3%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	6.7%
	(n=109) 中区	26.2%	59.5%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	8.3%
	(n=127) 昭和区	39.1%	47.8%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	9.8%
	(n=110) 瑞穂区	47.0%	42.2%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	7.2%
	(n=129) 熱田区	44.4%	45.6%	1.1%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.4%	3.3%
	(n=119) 中川区	54.7%	14.7%	12.0%	0.0%	0.0%	4.0%	4.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	9.3%
	(n=121) 港区	61.5%	11.5%	3.8%	0.0%	5.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	15.4%
	(n=108) 南区	47.1%	27.9%	0.0%	0.0%	11.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13.2%
	(n=126) 守山区	46.7%	13.3%	0.0%	12.2%	11.1%	4.4%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	5.6%	5.6%
	(n=121) 緑区	40.3%	23.6%	0.0%	0.0%	6.7%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%	12.5%
	(n=122) 名東区	53.1%	31.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%	0.0%	1.0%	11.2%
	(n=127) 天白区	52.7%	40.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.5%
郵便 番号	(n=719) 地下鉄沿線	33.0%	50.1%	1.7%	1.9%	3.2%	1.7%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	1.7%	6.7%
	(n=268) 私鉄沿線	61.2%	12.3%	0.0%	0.4%	10.1%	1.1%	1.1%	0.7%	0.0%	0.0%	1.9%	11.2%
	(n=377) その他	63.9%	18.8%	0.5%	0.0%	1.3%	0.5%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	2.9%	11.1%
要介護 認定	(n=1264) 受けていない・非該当	46.1%	35.8%	1.1%	1.2%	4.1%	1.3%	0.2%	0.5%	0.0%	0.0%	1.6%	8.0%
	(n=56) 要支援1・2	67.9%	10.7%	0.0%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.4%	12.5%
	(n=26) 要介護1・2	46.2%	15.4%	0.0%	0.0%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	26.9%
	(n=13) 要介護3・4・5	53.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	23.1%	23.1%
お 仕 事	(n=963) していない	51.3%	28.9%	1.0%	1.0%	3.6%	1.2%	0.3%	0.4%	0.0%	0.0%	2.3%	9.9%
	(n=100) 自営	38.0%	50.0%	1.0%	1.0%	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	5.0%
	(n=254) 勤務	36.2%	46.1%	0.8%	1.2%	5.1%	1.2%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	1.6%	7.1%
	(n=4) 内職	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=31) ボランティア	38.7%	41.9%	0.0%	0.0%	9.7%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.2%	3.2%
駅・ バス停 までの 距離	(n=2) その他	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	(n=509) 5分未満	51.7%	32.0%	0.6%	0.6%	3.1%	1.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	9.4%
	(n=748) 5分以上15分未満	45.7%	35.3%	1.2%	1.3%	4.8%	1.5%	0.3%	0.8%	0.0%	0.0%	2.0%	7.1%
	(n=88) 15分以上30分未満	33.0%	38.6%	2.3%	1.1%	3.4%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%	15.9%
	(n=9) 30分以上	44.4%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%
敬老 パス	(n=4) わからない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%
	(n=1364) 敬老パス所持	47.1%	34.0%	1.0%	1.1%	4.0%	1.2%	0.2%	0.4%	0.0%	0.0%	2.1%	8.8%
	(n=0) 敬老パス非所持	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

問 2 9 敬老パスの制度変更後の令和 4 年 2 月以降において、公共交通機関をどの程度の頻度で利用していますか。(n=1,364)

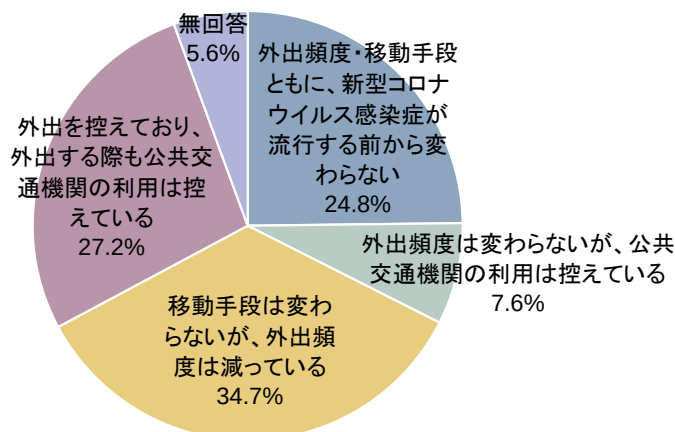
- 「週 2 ～ 3 回程度」と回答した方が 22.6%と最も高く、次いで「週 1 回程度」と回答した方が 21.3%であった。



			週4回以上	週2～3回程度	週1回程度	月に1回程度	年に数回程度	ほとんど利用しない	無回答
計	(n=1364)	合計	11.9%	22.6%	21.3%	18.0%	14.2%	8.0%	4.1%
年齢	(n=284)	65～69歳	13.7%	21.5%	16.5%	22.2%	16.9%	6.7%	2.5%
	(n=358)	70～74歳	9.5%	23.7%	23.5%	18.7%	16.5%	5.9%	2.2%
	(n=301)	75～79歳	14.0%	23.9%	24.9%	12.6%	13.3%	6.0%	5.3%
	(n=249)	80～84歳	10.0%	22.9%	20.1%	21.3%	12.4%	7.2%	6.0%
	(n=141)	85歳以上	11.3%	18.4%	20.6%	15.6%	10.6%	17.7%	5.7%
お住まいの区	(n=123)	千種区	14.7%	25.5%	24.5%	13.7%	12.7%	4.9%	3.9%
	(n=126)	東区	17.5%	24.3%	27.2%	16.5%	6.8%	5.8%	1.9%
	(n=106)	北区	14.3%	24.3%	24.3%	12.9%	11.4%	10.0%	2.9%
	(n=125)	西区	11.0%	20.5%	19.2%	20.5%	13.7%	8.2%	6.8%
	(n=111)	中村区	9.3%	17.3%	21.3%	20.0%	17.3%	8.0%	6.7%
	(n=109)	中区	17.9%	25.0%	23.8%	15.5%	9.5%	7.1%	1.2%
	(n=127)	昭和区	10.9%	25.0%	21.7%	21.7%	7.6%	7.6%	5.4%
	(n=110)	瑞穂区	9.6%	22.9%	16.9%	21.7%	15.7%	10.8%	2.4%
	(n=129)	熱田区	5.6%	24.4%	21.1%	23.3%	12.2%	11.1%	2.2%
	(n=119)	中川区	6.7%	30.7%	24.0%	14.7%	18.7%	5.3%	0.0%
	(n=121)	港区	11.5%	14.1%	20.5%	12.8%	28.2%	7.7%	5.1%
	(n=108)	南区	8.8%	19.1%	23.5%	17.6%	20.6%	7.4%	2.9%
	(n=126)	守山区	11.1%	24.4%	16.7%	25.6%	7.8%	7.8%	6.7%
	(n=121)	緑区	13.9%	18.1%	13.9%	13.9%	22.2%	13.9%	4.2%
	(n=122)	名東区	14.3%	19.4%	17.3%	23.5%	13.3%	7.1%	5.1%
	(n=127)	天白区	11.8%	21.5%	24.7%	12.9%	18.3%	6.5%	4.3%
郵便番号	(n=719)	地下鉄沿線	13.1%	23.9%	24.2%	18.4%	11.0%	6.5%	2.9%
	(n=268)	私鉄沿線	8.6%	19.0%	20.1%	20.9%	18.3%	7.8%	5.2%
	(n=377)	その他	11.9%	22.5%	16.4%	15.1%	17.5%	10.9%	5.6%
要介護認定	(n=1264)	受けていない・非該当	11.9%	22.7%	21.4%	18.6%	14.4%	7.3%	3.8%
	(n=56)	要支援1・2	16.1%	28.6%	19.6%	12.5%	10.7%	5.4%	7.1%
	(n=26)	要介護1・2	7.7%	15.4%	19.2%	11.5%	7.7%	38.5%	0.0%
	(n=13)	要介護3・4・5	0.0%	7.7%	23.1%	0.0%	15.4%	30.8%	23.1%
お仕事	(n=963)	していない	7.2%	23.4%	23.2%	18.4%	14.0%	9.0%	4.9%
	(n=100)	自営	5.0%	17.0%	25.0%	20.0%	21.0%	10.0%	2.0%
	(n=254)	勤務	32.3%	19.7%	11.4%	17.7%	12.6%	3.9%	2.4%
	(n=4)	内職	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	75.0%	0.0%	0.0%
	(n=31)	ボランティア	16.1%	48.4%	16.1%	6.5%	6.5%	6.5%	0.0%
	(n=2)	その他	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
駅・バス停までの距離	(n=509)	5分未満	12.6%	21.2%	21.0%	17.3%	16.7%	7.5%	3.7%
	(n=748)	5分以上15分未満	11.4%	23.7%	22.1%	19.1%	12.3%	7.4%	4.1%
	(n=88)	15分以上30分未満	12.5%	21.6%	14.8%	13.6%	15.9%	15.9%	5.7%
	(n=9)	30分以上	11.1%	11.1%	11.1%	22.2%	33.3%	0.0%	11.1%
敬老バス	(n=4)	わからない	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	(n=1364)	敬老バス所持	11.9%	22.6%	21.3%	18.0%	14.2%	8.0%	4.1%
	(n=0)	敬老バス非所持	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

(n = 1,935)

- (n=1935)

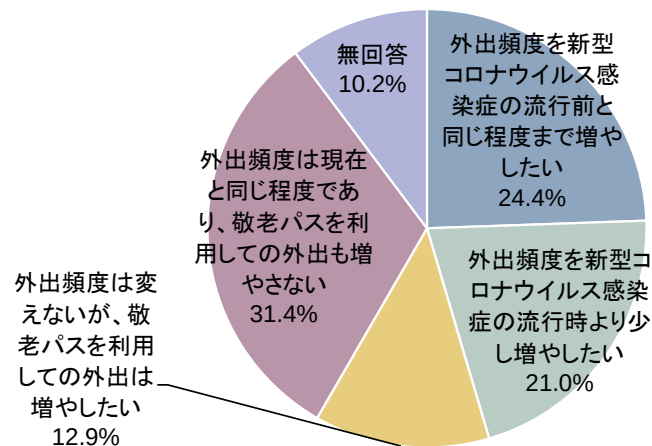


			前 ル も 外 利 公 変 外 外 変 移 利 公 外 外	から ス も 出 用 共 わ 出 出 わ 動 用 共 出 出	感 、 頻 は 交 ら 頻 頻 ら 手 は 通 機 を を	症 新 ・ 控 関 の 控 機 を を	が 型 移 え 関 も を を	流 コ 動 て の お を	行 ロ 手 お り を	イ と	無 回 答	
計	(n=1935)	合計		24.8%		7.6%		34.7%		27.2%		5.6%
年 齢	(n=420)	65～69歳		27.1%		7.4%		34.0%		28.1%		3.3%
	(n=516)	70～74歳		23.6%		9.1%		37.2%		26.0%		4.1%
	(n=377)	75～79歳		24.4%		9.0%		39.3%		20.2%		7.2%
	(n=322)	80～84歳		23.9%		7.1%		36.3%		28.3%		4.3%
	(n=248)	85歳以上		27.0%		4.0%		23.0%		35.9%		10.1%
お 住 ま い の 区	(n=123)	千種区		19.5%		10.6%		38.2%		28.5%		3.3%
	(n=126)	東区		29.4%		11.1%		32.5%		21.4%		5.6%
	(n=106)	北区		27.4%		7.5%		27.4%		32.1%		5.7%
	(n=125)	西区		19.2%		5.6%		34.4%		29.6%		11.2%
	(n=111)	中村区		26.1%		8.1%		34.2%		26.1%		5.4%
	(n=109)	中区		33.9%		9.2%		33.0%		20.2%		3.7%
	(n=127)	昭和区		22.0%		5.5%		38.6%		29.1%		4.7%
	(n=110)	瑞穂区		27.3%		7.3%		24.5%		35.5%		5.5%
	(n=129)	熱田区		24.0%		10.1%		37.2%		26.4%		2.3%
	(n=119)	中川区		20.2%		1.7%		42.9%		29.4%		5.9%
	(n=121)	港区		30.6%		6.6%		28.1%		26.4%		8.3%
	(n=108)	南区		22.2%		8.3%		31.5%		34.3%		3.7%
	(n=126)	守山区		22.2%		7.1%		37.3%		24.6%		8.7%
	(n=121)	緑区		24.0%		8.3%		30.6%		32.2%		5.0%
	(n=122)	名東区		30.3%		6.6%		36.9%		22.1%		4.1%
(n=127)	太白区		22.8%		10.2%		44.9%		18.1%		3.9%	
郵便 番号	(n=978)	地下鉄沿線		24.9%		8.0%		36.1%		26.1%		4.9%
	(n=400)	私鉄沿線		24.8%		7.2%		31.7%		30.0%		6.3%
	(n=557)	その他		24.6%		7.4%		34.5%		27.3%		6.3%
要介護 認定	(n=1703)	受けていない・非該当		25.1%		8.5%		36.1%		25.8%		4.5%
	(n=101)	要支援1・2		19.8%		1.0%		35.6%		33.7%		9.9%
	(n=66)	要介護1・2		24.2%		3.0%		16.7%		37.9%		18.2%
	(n=54)	要介護3・4・5		24.1%		0.0%		18.5%		44.4%		13.0%
お 仕 事	(n=1308)	していない		21.0%		6.6%		37.7%		28.7%		6.0%
	(n=194)	自営		24.7%		10.8%		28.9%		29.9%		5.7%
	(n=375)	勤務		37.9%		9.3%		27.2%		21.3%		4.3%
	(n=4)	内職		25.0%		25.0%		0.0%		50.0%		0.0%
	(n=37)	ボランティア		32.4%		8.1%		43.2%		16.2%		0.0%
	(n=3)	その他		0.0%		33.3%		66.7%		0.0%		0.0%
	(n=713)	5分未満		27.8%		8.4%		33.5%		25.4%		4.9%
駅・ バス停 までの 距離	(n=1039)	5分以上15分未満		24.0%		7.1%		37.1%		26.9%		5.0%
	(n=138)	15分以上30分未満		21.0%		8.7%		27.5%		36.2%		6.5%
	(n=18)	30分以上		11.1%		11.1%		22.2%		38.9%		16.7%
	(n=14)	わからない		0.0%		0.0%		21.4%		42.9%		35.7%
敬老 バス	(n=1364)	敬老バス所持		25.7%		8.7%		39.7%		21.8%		4.2%
	(n=525)	敬老バス非所持		23.0%		4.8%		23.0%		40.6%		8.6%

問 3 1 新型コロナウイルス感染症の流行が収束した場合、外出頻度を増やそうと考えていますか。
(n=1,935)

- 「外出頻度は現在と同じ程度であり、敬老パスを利用しての外出も増やさない」と回答した方が 31.4%と最も高く、次いで、「外出頻度を新型コロナウイルス感染症の流行前と同じ程度まで増やしたい」と回答した方が 24.4%であった。

(n=1935)



			で流ナ外し流ナ外増利が外の敬じ外無	増行ウ出た行ウ出や用、出外老程度出回	や前イ頻い時イ頻たし敬頻もパ度頻答	した同スをリスをいのパス変や利用、在と	いじ感新少感新外スえさなし	程染型増症コの口やの口	度症コ	まの口
計	(n=1935)	合計		24.4%	21.0%	12.9%	31.4%	10.2%		
年 齢	(n=420)	65～69歳		30.7%	25.5%	14.3%	23.3%	6.2%		
	(n=516)	70～74歳		27.7%	26.4%	11.4%	26.9%	7.6%		
	(n=377)	75～79歳		24.1%	19.4%	14.3%	30.8%	11.4%		
	(n=322)	80～84歳		22.7%	14.3%	14.6%	35.7%	12.7%		
	(n=248)	85歳以上		11.3%	15.3%	8.9%	48.8%	15.7%		
お 住 ま い の 区	(n=123)	千種区		27.6%	27.6%	11.4%	25.2%	8.1%		
	(n=126)	東区		24.6%	28.6%	10.3%	31.0%	5.6%		
	(n=106)	北区		24.5%	17.0%	12.3%	33.0%	13.2%		
	(n=125)	西区		20.8%	20.8%	11.2%	32.0%	15.2%		
	(n=111)	中村区		23.4%	18.0%	10.8%	34.2%	13.5%		
	(n=109)	中区		21.1%	32.1%	10.1%	32.1%	4.6%		
	(n=127)	昭和区		23.6%	19.7%	13.4%	34.6%	8.7%		
	(n=110)	瑞穂区		22.7%	16.4%	14.5%	38.2%	8.2%		
	(n=129)	熱田区		24.8%	17.8%	17.8%	34.1%	5.4%		
	(n=119)	中川区		26.9%	19.3%	13.4%	27.7%	12.6%		
	(n=121)	港区		22.3%	11.6%	10.7%	43.0%	12.4%		
	(n=108)	南区		19.4%	19.4%	17.6%	31.5%	12.0%		
	(n=126)	守山区		27.0%	16.7%	15.1%	24.6%	16.7%		
	(n=121)	緑区		28.9%	19.0%	11.6%	33.1%	7.4%		
	(n=122)	名東区		23.8%	32.8%	13.1%	23.0%	7.4%		
	(n=127)	天白区		28.3%	18.9%	15.0%	26.8%	11.0%		
郵便 番号	(n=978)	地下鉄沿線		24.1%	23.7%	12.2%	31.2%	8.8%		
	(n=400)	私鉄沿線		25.2%	15.5%	15.7%	31.7%	11.7%		
	(n=557)	その他		24.4%	20.1%	12.2%	31.6%	11.7%		
要介護 認定	(n=1703)	受けていない・非該当		26.2%	21.8%	13.4%	29.5%	9.0%		
	(n=101)	要支援1・2		16.8%	17.8%	12.9%	34.7%	17.8%		
	(n=66)	要介護1・2		6.1%	16.7%	6.1%	43.9%	27.3%		
	(n=54)	要介護3・4・5		7.4%	9.3%	5.6%	64.8%	13.0%		
お 仕 事	(n=1308)	していない		23.5%	21.6%	12.9%	31.7%	10.3%		
	(n=194)	自営		24.7%	19.1%	11.3%	32.0%	12.9%		
	(n=375)	勤務		26.9%	21.1%	13.3%	29.6%	9.1%		
	(n=4)	内職		0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%		
	(n=37)	ボランティア		35.1%	16.2%	10.8%	35.1%	2.7%		
	(n=3)	その他		0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%		
駅・ バス停 までの 距離	(n=713)	5分未満		26.1%	20.5%	12.2%	31.0%	10.2%		
	(n=1039)	5分以上15分未満		24.0%	22.5%	13.5%	30.8%	9.2%		
	(n=138)	15分以上30分未満		24.6%	15.2%	12.3%	36.2%	11.6%		
	(n=18)	30分以上		5.6%	5.6%	33.3%	33.3%	22.2%		
	(n=14)	わからない		14.3%	7.1%	0.0%	42.9%	35.7%		
敬老 パス	(n=1364)	敬老パス所持		24.8%	21.3%	16.6%	31.6%	5.7%		
	(n=525)	敬老パス非所持		24.2%	21.0%	3.4%	30.9%	20.6%		

問３２ 敬老パスの制度変更（対象交通の拡大や利用上限回数の設定、利用回数のお知らせの送付等）に関することや敬老パス全般について、何かご意見があればご自由にお書きください。（n=682）

- ・ 敬老パスが便利・有難い・制度継続希望 172 件
- ・ 敬老パスの利用回数制限について 101 件
- ・ 敬老パス利用通知書等の送付について 59 件
- ・ 敬老パスの交付負担金について 57 件
- ・ 敬老パスの対象交通機関(タクシー含む)・範囲等について 40 件
- ・ 敬老パスを持っていない・利用していない 37 件
- ・ 外出しない(減少含む)・公共交通機関での利用をしない(控えている) 22 件
- ・ 敬老パス利用回数の表示・案内等について 18 件
- ・ 敬老パスを通勤で利用している(させられている) 12 件
- ・ 利用額が敬老パス交付負担金より少ない 12 件
- ・ 敬老パス制度について 11 件
- ・ 電子マネーのチャージ・登録口座へ支給について 10 件
- ・ 敬老パス利用なし、今後利用希望 9 件
- ・ 敬老パスが不便・不要 7 件
- ・ 敬老パスの交付申請・更新について 5 件
- ・ 敬老パスの名称・デザインについて 5 件
- ・ 敬老パスの対象年齢について 3 件
- ・ 特になし 58 件
- ・ その他 44 件

（個別内容については資料編に記載）

4. まとめ

○敬老パスの利用状況について（問 8-10）

敬老パスは、「買い物」（33.5%）や「通院」（18.0%）によく使われている。

敬老パスの交付を受けている人は、最もよく利用する交通手段として、「公共交通機関」が50.7%となっており、「自家用車・バイク」の26.0%よりも多くなっている。一方で交付を受けていない人の理由は、「自分で車・バイクを運転するから、もしくは、家族が車で送迎してくれるから」が51.8%と群を抜いて多く、79歳以下でその傾向は顕著である。

○対象交通の拡大について（問 11-14）

対象交通の拡大について「知っている」は82.9%となっており、高い認知度となっている。特に敬老パスを所持している人にその傾向が強い。

対象交通の拡大を知った手段として、「市から送付された制度案内」が66.2%であり、敬老パスを所持している人でその傾向が強い。次いで「広報なごや・テレビ・新聞などの広報媒体」が27.0%を占めており、敬老パスを所持していない人でその傾向が強い。

対象交通の拡大に伴う影響について、「影響はない」が52.5%となったが、守山区や南区にお住まいの人は4割未満となり、他の区に比べて影響が大きかったことが分かった。「これまでより多く名鉄、JR 東海、近鉄、名鉄バスまたは三重交通を利用するようになった」が12.1%であり、守山区にお住まいの人や、若い人ほどその傾向が強かった。なお、「名鉄、JR 東海、近鉄、名鉄バスまたは三重交通を利用できるようになったため、市バス・地下鉄を利用する回数が減った」が2.3%にとどまったことから、対象交通の拡大に伴って、全体的に利用回数が底上げされたことが推察される。

「影響はない」と回答した人の理由を見ると、現状で問題ないという意見が大半であった。

○利用上限回数の設定について（問 15-19）

利用上限回数の設定について、「知っている」は78.5%となっており、高い認知度となっている。「知っている」と回答した人のうち、上限回数が730回であることを「知っている」と回答したのが86.4%であり、こちらも高い認知度となっている。

利用上限回数の設定に伴う影響について、「これまで通り利用することができる・影響はない」が59.4%を占める一方で、「敬老パスの利用回数を気にするようになった」が11.7%、「外出を控えるようになった」が2.4%となるなど、利用控えに関する意見が散見されている。

「外出を控えるようになった」と回答した人について、「外出頻度を半分ほどではないが、少し減らしている」と回答した人が34.8%、「外出頻度を半分以下に減らしている」が21.7%となっており、影響が出ていることが分かる。

なお、「これまで通り利用することができる・影響はない」と回答した人の65.7%は「自身のこれまでの利用状況から、730回に到達しないことが明らかなため」と「自身の敬老パスの利用回数を数えてみたところ、730回に到達する見込みがないとわかったため」の合計が8割以上となっており、大半の人は1日1往復も利用していないことが分かる。

○利用上限回数の確認について（問 20-22）

ご自身の利用回数の確認をしたことが「ない」が 82.9%であり、「ある」の 10.8%を大きく上回っていた。

「ない」と回答した人について、その理由の 48.5%が「730 回に到達する見込みがない」、23.8%が「敬老パスを持っていない」であったが、6.4%が「利用回数の確認方法がわからない」と回答しており、一層の周知の必要があることが分かった。

「ある」と回答した人について、「市から送付される利用回数の通知を見た」と回答した方が 66.0%であり、通知が有効に活用されていることが分かった。

○敬老パスやマナカの「チャージ」機能について（問 23-25）

敬老パスやマナカへチャージした経験について、「ある」が 48.7%と多くなっており、若い人や敬老パスを所持している人でその傾向が強い。一方で、「「チャージ」を知らない」が 10.6%となっており、南区や中村区でその傾向が強かった。

「ある」と回答した人について、利用先は「名鉄、JR 東海、近鉄、名鉄バスまたは三重交通の利用」が 54.2%であった。

チャージについて、「難しくない」が 63.5%と多くなっており、若い人や敬老パスを所持している人でその傾向が強い。一方で「難しい」が 18.1%となっており、年齢が高くなるとその傾向が強くなる。

○制度変更前後・新型コロナウイルス感染症での公共交通機関の利用状況の変化（問 26-31）

制度変更の前後で最もよく利用していた公共交通機関を比較すると、市バスは 47.7%から 47.1%、地下鉄は 36.3%から 34.0%と割合を減らしていた。一方で、名鉄は 2.6%から 4.0%、JR 東海は 0.7%から 1.2%と私鉄が増加傾向にあった。名鉄は緑区や西区、南区や守山区などでその傾向が強い。

公共交通機関の利用頻度では、「週 4 回以上」が 12.7%から 11.9%、「ほとんど利用しない」が 5.7%から 8.0%と全体に利用頻度が下がる傾向が見られた。ただし、これは制度変更よりも新型コロナウイルス感染症に伴う出控えの影響の方が大きいと考えられる。

新型コロナウイルス感染症の流行による外出の変化について見ると、「移動手段は変わらないが、外出頻度は減っている」が 34.7%、「外出を控えており、外出する際も公共交通機関の利用は控えている」が 27.2%、「外出頻度は変わらないが、公共交通機関の利用は控えている」が 7.6%と、約 7 割が外出を控えていることが分かった。ただし、駅やバス停に近くに住んでいる人ほど「外出頻度・移動手段ともに、新型コロナウイルス感染症が流行する前から変わらない」が多くなる傾向が見られている。

新型コロナウイルス感染症の流行が収束した場合の外出頻度について、「外出頻度を新型コロナウイルス感染症の流行前と同じ程度まで増やしたい」が 24.4%、「外出頻度を新型コロナウイルス感染症の流行時より少し増やしたい」が 21.0%、「外出頻度は変えないが、敬老パスを利用したの外出は増やしたい」が 12.9%で約 6 割が外出や敬老パス利用を増やしたいと回答した。

Ⅲ.敬老パスの乗り継ぎ利用の推計業務

1. サンプルデータから見た乗り継ぎ状況の分析

(1)データ内容の確認

①データの仕様

各事業者から提供される IC カードデータについて、提供された CSV データを確認した。

データの仕様は以下の通りとなっており、市バスについては乗車・降車停留所ともに不明となっている。

2022 年 2 月のデータを活用して、データ内容を確認し、推計方法の検討を行った。

図表 IC データの仕様(再掲)

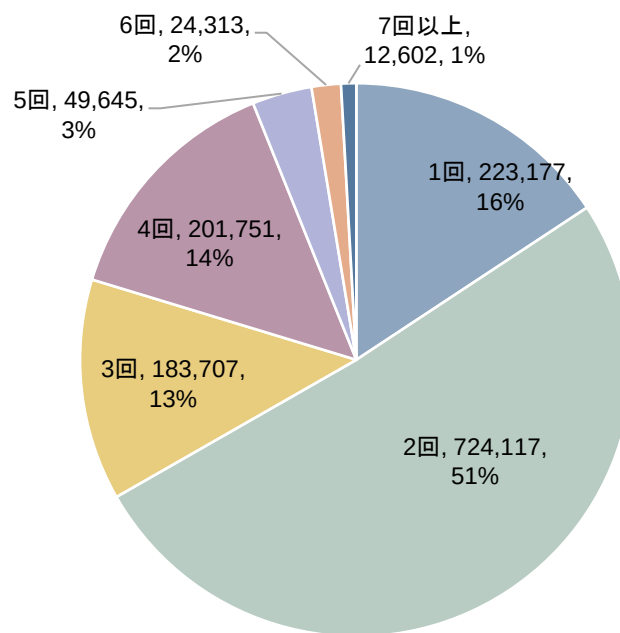
ラベル	データ形式	特徴
区	数字 3 桁	22 種類の区役所・支所コード
生年月日	日付	例：2022/04/01
郵便番号	数字 6 桁	7 桁の郵便番号
負担金	数字 4 桁	1000、3000、5000 の 3 種類
管理番号	数字 7 桁	7 桁のコードで、1 乗車ごとに割り振られる
交通機関名	文字列	交通局、あおなみ線、ガイドウェイバス、 名鉄電車、名鉄バス、JR、近鉄電車、三重交通、 の 8 種類のコード
一件明細 ID	数字	交通機関（市バスと地下鉄は別）別に利用明細を管理 するための最大 8 桁のコード
乗車年月日	日付	例：2022/04/01
乗車駅	文字列	乗降した駅・停留所名
降車駅	文字列	※市バスについては乗車・降車停留所ともに不明であるため「市バス」と表記。 ※鶴舞線等を通じて市外に出入りした際には、出入りする際の乗車駅が不明
利用金額	数字	運賃 ※交通局については「0」と入力
有効期間始期	日付	例：2022/04/01
有効期間終期	日付	例：2022/04/01

②2022 年 2 月データの概要

1) 1人1日あたりの敬老パス利用回数

2022 年 2 月データについて、1 人 1 日あたりの利用回数という視点で集計を行うと、「1 回」が 223,177 人日で 16%を占め、「2 回」が 724,117 人日で 51%を占めており、大半が 2 回以下であることが分かった。

図表 1人1日あたりの敬老パス利用回数



2) 1人1日あたりの利用交通機関数

1人1日あたりの利用交通機関数を確認すると、「1 機関のみ」が 72.26%を占め、「2 機関」が 25.77%であり、合わせて 98%を占めている。

※ここでの「交通機関数」は市バスと地下鉄は分けて 1 機関ずつカウントしている。

図表 1人1日あたりの利用交通機関数

		1人1日当たりの利用交通機関数（機関）							
		1	2	3	4	5	6	8	総計
「1人1日」あたりの利用回数（回）	1	15.72%							15.72%
	2	46.50%	4.52%						51.02%
	3	6.47%	6.08%	0.40%					12.95%
	4	2.82%	10.70%	0.67%	0.02%				14.21%
	5	0.52%	2.58%	0.36%	0.03%	0.00%			3.49%
	6	0.16%	1.24%	0.29%	0.02%	0.00%			1.71%
	7	0.05%	0.36%	0.09%	0.01%	0.00%	0.00%		0.51%
	8	0.02%	0.17%	0.04%	0.01%	0.00%			0.24%
	9	0.00%	0.06%	0.01%	0.00%	0.00%		0.00%	0.07%
	10	0.00%	0.03%	0.01%	0.00%	0.00%			0.04%
	11	0.00%	0.01%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%		0.01%
	12	0.00%	0.01%	0.00%	0.00%	0.00%			0.01%
	13		0.00%	0.00%	0.00%				0.00%
	14	0.00%	0.00%	0.00%					0.00%
	15	0.00%	0.00%	0.00%					0.00%
	16	0.00%	0.00%	0.00%					0.00%
	17	0.00%	0.00%	0.00%					0.00%
	18		0.00%	0.00%					0.00%
	19	0.00%		0.00%					0.00%
	20	0.00%							0.00%
	22	0.00%							0.00%
	23		0.00%						0.00%
	24	0.00%							0.00%
	26		0.00%						0.00%
	28	0.00%							0.00%
	29	0.00%							0.00%
	30	0.00%							0.00%
	総計	72.26%	25.76%	1.87%	0.09%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%

※構成比は小数点第3位を四捨五入しているため、総計が必ずしも 100 とはならない

3) 交通機関別の利用回数

「交通局のみ」が 88.73%を占めており、「市バスのみ」が 24.31%、「地下鉄のみ」が 28.84%であった。

図表 1人1日あたりの利用交通機関数

		交通機関分類 / 1人1日当たりの利用交通機関数（4区分）（機関）							
		交通局のみ	私鉄のみ	ガイドウェイバスのみ	あおなみ線のみ	混合 2	混合 3	混合 4	総計
1人1日当たりの利用回数（回）	1	14.80%	0.62%	0.16%	0.14%				15.72%
	2	46.47%	2.04%	0.59%	0.61%	1.32%			51.02%
	3	11.34%	0.10%	0.06%	0.03%	1.40%	0.02%		12.95%
	4	11.34%	0.10%	0.01%	0.01%	2.71%	0.05%	0.00%	14.21%
	5	2.81%	0.00%	0.00%	0.00%	0.65%	0.03%	0.00%	3.49%
	6	1.30%	0.00%	0.00%	0.00%	0.39%	0.03%	0.00%	1.71%
	7	0.38%	0.00%			0.11%	0.01%	0.00%	0.51%
	8	0.18%	0.00%			0.05%	0.00%	0.00%	0.24%
	9	0.06%	0.00%			0.02%	0.00%	0.00%	0.07%
	10	0.03%				0.01%	0.00%		0.04%
	11	0.01%				0.00%	0.00%		0.01%
	12	0.01%				0.00%	0.00%		0.01%
	13	0.00%				0.00%	0.00%		0.00%
	14	0.00%				0.00%			0.00%
	15	0.00%				0.00%			0.00%
	16	0.00%				0.00%			0.00%
	17	0.00%				0.00%			0.00%
	18	0.00%				0.00%			0.00%
	19	0.00%				0.00%			0.00%
	20	0.00%							0.00%
	22	0.00%							0.00%
	23	0.00%							0.00%
	24	0.00%							0.00%
	26	0.00%							0.00%
	28	0.00%							0.00%
	29	0.00%							0.00%
	30	0.00%							0.00%
	総計	88.73%	2.86%	0.82%	0.79%	6.66%	0.14%	0.00%	100.00%

↑

2回以上	73.93%
市バスのみ	24.31%
地下鉄のみ	28.84%
両方	20.78%

※構成比は小数点第3位を四捨五入しているため、総計が必ずしも 100 とはならない

(2) サンプルデータの活用による推計方法の検討

① 既存のマナカ乗継割引制度の概要

今回の計算においては、既存のマナカ乗継割引制度を前提とする。

そのため、まずはマナカ乗継割引制度の概要を確認した。その概要は以下の通りである。

【現状のマナカ乗継割引制度の概要】

- ・ 2 回の乗車を 1 組として、第 2 乗車の料金から 80 円割り引く制度となっており、90 分以内に乗り継いだ際に適用される。
- ・ 現状の割引対象の組み合わせは以下の図表の通りとなっており、「地下鉄⇄地下鉄」や「名鉄⇄名鉄」といった「同じ鉄軌道群の乗継」は割引の対象外である。
<https://www.meitetsu.co.jp/manaca/transportation/discount/index.html>
- ・ 現状の乗継割引制度では、乗り継ぐ交通機関の組み合わせが対象となっていればよく、乗り継ぐ駅・停留所は近傍でなくてもよいものとなっている。

図表 現状のマナカ乗継割引の組み合わせ

鉄軌道群	地下鉄							
	名鉄電車							
	あおなみ線	○						
	ゆとりーと S	○						
バス群	市バス	○		○	○	○		
	名鉄バス	○	○			○	○	
	ゆとりーと A					○	○	○
		地下鉄	名鉄電車	あおなみ線	ゆとりーと S	市バス	名鉄バス	ゆとりーと A
		鉄軌道群				バス群		

※「ゆとりーと S」は高架区間、「ゆとりーと A」は地上区間である。

②乗継割引の回数の推計に向けた前提条件の整理

現行のマナカ乗継割引制度（2乗車1組）を前提として、以下のように考える。

高位：乗り継ぎ回数最大	低位：乗り継ぎ回数最小
○交通機関数の最大値 ・「地下鉄→地下鉄」のように同じ鉄軌道群の乗り継ぎ以外は、すべて乗継とみなす。 →具体的には「図表 現状のマナカ乗継割引制度から拡張した組み合わせ」の○△▲×の乗り継ぎを対象とする。 ○乗継地点の最大値 ・乗り継ぎが「乗継可能な駅・停留所」でなくても交通機関が異なればカウントする。	○交通機関数の最小値 ・現行のマナカ乗継割引制度の原則に従って乗り継ぎの対象交通を拡大する。 →具体的には「図表 現状のマナカ乗継割引制度から拡張した組み合わせ」の○のみを乗り継ぎを対象とする。 ○乗継地点の最小値 ・乗り継ぎが「乗継可能な駅・停留所」のときのみカウントする。

図表 現状のマナカ乗継割引制度から拡張した組み合わせ

鉄軌道群	地下鉄										
	名鉄電車	△									
	あおなみ線	○	▲								
	JR	△	△	▲							
	近鉄	△	▲	▲	△						
	ゆとりーとS	○	▲	×	▲	×					
バス群	市バス	○	△	○	△	△	○	○			
	名鉄バス	○	○	▲	△	▲	×	○	○		
	ゆとりーとA	×	× ¹	×	× ²	×	×	○	○	○	
	三重交通	○	▲	▲	△	△	×	○	○	×	○
		地下鉄	名鉄電車	あおなみ線	JR	近鉄	ゆとりーとS	市バス	名鉄バス	ゆとりーとA	三重交通
鉄軌道群							バス群				

○：現状の乗継割引の考え方を延長した乗継組み合わせ

△：「他鉄道会社⇄他鉄道会社」「他鉄道会社⇄他バス会社」の乗継にも拡張した乗継組み合わせ

▲：△のうち、名古屋駅など主要な1駅・停留所のみで乗継可能

×：路線が重なっていないためそもそも乗継可能な停留所が存在しない

¹ 印場駅で乗継可能であるが、市外のため乗継できないこととした

² 高蔵寺駅で乗継可能であるが、市外のため乗継できないこととした

上記から、乗継ぎの機関別のパターンについて整理すると、

A：同じ交通機関同士では乗継ぎが発生しない・・・鉄軌道群

B：同じ交通機関同士でも乗継ぎが発生する・・・バス群

C：異なる機関同士・・・その他

に大別される。これらについて、パターン別に高位ケースと低位ケースの扱いを整理し、以下の
ように算出する。

パターン	高位	低位
共通	・ ○△▲×を対象とする。	・ ○のみを対象とする。
A (単一鉄軌道)	・ 乗継ぎを 0 回とする。	同左
B (単一バス)	・ 2 乗車 1 組の原則に従い、回数を 2 で除した商を乗継ぎ回数とする。	同左
C (混合)	・ 他機関との乗車回数ペア 1 組について 1 回とカウントする。 ・ 残った回数について、A、B のルールに則り、カウントする。 ・ 上記により乗継ぎの組み合わせの最大数を求める。	・ 次表の C1～C3 それぞれにおいて、100 ずつのサンプルを抽出し、乗降駅とバスの回数等の組み合わせから乗継ぎの回数の比率を算出する。 ・ 算出した比率を C1～C3 の各合計回数に乗じて乗換回数とする。

図表 交通機関の組み合わせ別、1日当たりの利用交通機関数別、1日当たりの利用回数別の延べ人数

交通機関分類 / 交通機関分類3 / 1人1日当たりの利用交通機関数(機関)																						
1人1日当 たりの利用回 数(回)	交通局のみ			民鉄のみ								ガイドウェイバ スのみ		あおなみ線のみ		混合						総計
	市バスのみ	地下鉄のみ	市バス+地下 鉄のみ	JRのみ	名鉄電車のみ	近鉄電車のみ	名鉄バスのみ	三重バスのみ	民鉄のみ混合			ガイドウェイバ スのみ	あおなみ線のみ	混合								
	1	1	2	1	1	1	1	1	2	3	4	1	1	2	3	4	5	6	8			
1	883,619	582,215		18,735	50,114	3,786	12,502	468				16,606	15,519						1,583,564			
2	1,960,949	2,422,328	336,468	58,000	159,154	14,176	17,254	1,058	6,005			59,685	64,860	156,395					5,256,332			
3	255,797	378,799	514,485	1,748	6,932	77	389	3	2,913	79		5,882	3,006	119,807	46,132				1,336,049			
4	169,657	110,132	881,783	374	1,422	51	78		10,366	117		1,141	838	245,074	77,631	2,684			1,501,348			
5	28,385	20,539	230,748	15	96	1	3		449	43		123	47	34,215	44,531	3,854	82		363,131			
6	10,156	4,760	109,771	4	10		1		175	35	1	31	19	11,765	33,992	2,872	156	3	173,751			
7	2,627	1,111	30,705		1				6	2		7	5	2,345	9,521	1,223	114	7	47,674			
8	1,159	388	13,508						11	4		2	2	1,065	4,095	608	62	6	20,910			
9	319	93	4,588						2					261	1,371	255	35	3	6,928			
10	143	34	2,119										1	100	706	99	13	3	3,218			
11	60	15	889											39	283	44	5	2	1,337			
12	42	9	398											22	140	22	5		638			
13	11	7	197											10	66	10	4	1	306			
14	7	7	112											9	42	3	1		181			
15	5	7	55											2	29	2		1	101			
16	2	8	28											3	17	2	1		61			
17	2	5	12											1	7		1	1	29			
18		6	7											1	4				18			
19		12													3				15			
20		7	1												3		1		12			
21		2															1		3			
22		4																	4			
23		2	1												1				4			
24		3																	3			
25		2																	2			
26		3	1																4			
27		6																	6			
28		4																	4			
29		2																	2			
30		4																	4			
31		2																	2			
33		1																	1			
35		1																	1			
48																			1			
総計	3,312,940	3,520,518	2,125,876	78,876	217,729	18,091	30,227	1,529	19,927	280	1	83,477	84,297	571,115	218,574	11,678	481	27	10,295,644			

B

A

C1

A

B

C2

B

A

C3

2. 乗り継ぎ利用の推計

前項のルールに則って乗継ぎ回数を推計した結果を以下に示す。

■全体

	最大 ケース	最小 ケース	最小の最小 ケース	備考
①延べ利用者数（人日）	10,295,644			※IC 実績
②延べ乗車回数（回）	25,597,265			※IC 実績
③乗継回数（回）	7,591,707	6,891,184	6,735,431	推計値
④1乗車当たりの乗継回数（回）	0.2966	0.2692	0.2631	※③／②

■交通局のみ利用した高齢者分

	最大 ケース	最小 ケース	最小の最小 ケース	備考
①延べ利用者数（人日）	8,959,334			※IC 実績
②延べ乗車回数（回）	21,598,954			※IC 実績
③乗継回数（回）	6,132,426	6,079,759	5,995,285	推計値
④1乗車当たりの乗継回数（回）	0.2839	0.2815	0.2776	※③／②

※「最大ケース」においては、ゆとりーとラインの高架区間もバスと見做していることから、ゆとりーとライン同士およびゆとりーとライン（高架区間）と他の鉄軌道との乗継ぎが過大に計上されている可能性を含んでいる。

データ期間中（2022年2月～7月）の個人単位の延べ利用回数の階層別の推計結果は以下の通り。

■全体

一人当たり 乗車回数 (2～7 月)	延べ乗車 回数 (回)	乗継回数 (回) ※最大	1乗車 当たり の乗継 回数 (回)
1～100	6,362,413	1,720,743	27.0%
101～200	6,380,478	1,821,559	28.5%
201～300	5,682,679	1,574,862	27.7%
301～400	3,619,805	1,117,781	30.9%
401～500	1,800,452	660,209	36.7%
501～600	919,572	359,170	39.1%
601～700	457,464	184,925	40.4%
701～730	88,643	37,321	42.1%
731～800	171,026	68,860	40.3%
801～900	69,331	28,429	41.0%
901～1000	20,674	7,953	38.5%
1001～1100	19,765	8,147	41.2%
1101～1200	2,308	519	22.5%
1201～1300	0	0	-
1301～1400	2,655	34	1.3%
1401～1460	0	0	-
1461～1500	0	0	-
1501～	0	0	-
全体	25,597,265	7,590,512	29.7%

■交通局のみの利用者

一人当たり 乗車回数 (2～7 月)	延べ乗車 回数 (回)	乗継回数 (回) ※最大	1乗車 当たり の乗継 回数 (回)
1～100	5,284,477	1,367,025	25.9%
101～200	5,402,438	1,472,825	27.3%
201～300	4,880,214	1,289,820	26.4%
301～400	3,077,050	904,821	29.4%
401～500	1,486,048	525,481	35.4%
501～600	766,408	291,964	38.1%
601～700	387,450	154,374	39.8%
701～730	70,949	29,428	41.5%
731～800	143,894	57,052	39.6%
801～900	61,339	24,877	40.6%
901～1000	17,022	6,243	36.7%
1001～1100	16,783	6,807	40.6%
1101～1200	2,285	508	22.2%
1201～1300	0	0	-
1301～1400	2,597	6	0.2%
1401～1460	0	0	-
1461～1500	0	0	-
1501～	0	0	-
全体	21,598,954	6,131,231	28.4%

※最大の延べ乗車回数は 1,341 回

3. 主な目的地の分析

図表 一部負担金別の降車駅(ガイドウェイ含む)の上位 20 位

全体				1,000				3,000				5,000			
降車駅名	降車回数	上位20以内の比率	全体の比率	降車駅名	降車回数	上位20以内の比率	全体の比率	降車駅名	降車回数	上位20以内の比率	全体の比率	降車駅名	降車回数	上位20以内の比率	全体の比率
名古屋（交通局）	909,003	14.14%	6.37%	栄（交通局）	223,060	12.61%	5.77%	名古屋（交通局）	163,154	14.48%	6.49%	名古屋（交通局）	524,477	14.85%	6.65%
栄（交通局）	837,757	13.03%	5.87%	名古屋（交通局）	221,372	12.52%	5.73%	栄（交通局）	139,892	12.42%	5.57%	栄（交通局）	474,805	13.44%	6.02%
金山（交通局）	526,111	8.18%	3.69%	金山（交通局）	149,930	8.48%	3.88%	星ヶ丘（交通局）	81,048	7.19%	3.23%	金山（交通局）	295,189	8.36%	3.74%
星ヶ丘（交通局）	377,925	5.88%	2.65%	星ヶ丘（交通局）	102,558	5.80%	2.65%	金山（交通局）	80,992	7.19%	3.22%	伏見（交通局）	206,959	5.86%	2.62%
伏見（交通局）	322,163	5.01%	2.26%	新瑞橋（交通局）	101,988	5.77%	2.64%	矢場町（交通局）	66,133	5.87%	2.63%	星ヶ丘（交通局）	194,319	5.50%	2.46%
今池（交通局）	313,388	4.88%	2.20%	今池（交通局）	97,931	5.54%	2.54%	新瑞橋（交通局）	55,671	4.94%	2.22%	今池（交通局）	170,646	4.83%	2.16%
矢場町（交通局）	301,837	4.70%	2.12%	八事（交通局）	76,741	4.34%	1.99%	八事（交通局）	54,122	4.80%	2.15%	矢場町（交通局）	160,061	4.53%	2.03%
新瑞橋（交通局）	292,355	4.55%	2.05%	藤が丘（交通局）	75,883	4.29%	1.96%	伏見（交通局）	48,914	4.34%	1.95%	池下（交通局）	142,398	4.03%	1.80%
八事（交通局）	272,776	4.24%	1.91%	矢場町（交通局）	75,643	4.28%	1.96%	池下（交通局）	48,830	4.33%	1.94%	八事（交通局）	141,913	4.02%	1.80%
池下（交通局）	264,822	4.12%	1.86%	中村公園（交通局）	74,097	4.19%	1.92%	今池（交通局）	44,811	3.98%	1.78%	上前津（交通局）	134,782	3.82%	1.71%
大曽根（交通局）	236,524	3.68%	1.66%	池下（交通局）	73,594	4.16%	1.91%	本山（交通局）	43,930	3.90%	1.75%	新瑞橋（交通局）	134,696	3.81%	1.71%
上前津（交通局）	235,696	3.67%	1.65%	大曽根（交通局）	69,292	3.92%	1.79%	大曽根（交通局）	39,842	3.54%	1.59%	大曽根（交通局）	127,390	3.61%	1.61%
藤が丘（交通局）	229,196	3.57%	1.61%	上前津（交通局）	69,173	3.91%	1.79%	藤が丘（交通局）	39,599	3.51%	1.58%	久屋大通（交通局）	117,663	3.33%	1.49%
本山（交通局）	209,664	3.26%	1.47%	伏見（交通局）	66,290	3.75%	1.72%	一社（交通局）	34,485	3.06%	1.37%	本山（交通局）	115,027	3.26%	1.46%
中村公園（交通局）	201,873	3.14%	1.42%	黒川（交通局）	57,932	3.28%	1.50%	覚王山（交通局）	32,692	2.90%	1.30%	藤が丘（交通局）	113,714	3.22%	1.44%
黒川（交通局）	194,674	3.03%	1.36%	本山（交通局）	50,707	2.87%	1.31%	中村公園（交通局）	31,753	2.82%	1.26%	一社（交通局）	106,339	3.01%	1.35%
一社（交通局）	189,864	2.95%	1.33%	一社（交通局）	49,040	2.77%	1.27%	上前津（交通局）	31,741	2.82%	1.26%	黒川（交通局）	106,308	3.01%	1.35%
久屋大通（交通局）	189,177	2.94%	1.33%	上社（交通局）	46,255	2.62%	1.20%	黒川（交通局）	30,434	2.70%	1.21%	中村公園（交通局）	96,023	2.72%	1.22%
覚王山（交通局）	165,297	2.57%	1.16%	覚王山（交通局）	44,257	2.50%	1.15%	上社（交通局）	30,168	2.68%	1.20%	覚王山（交通局）	88,348	2.50%	1.12%
上社（交通局）	158,175	2.46%	1.11%	久屋大通（交通局）	42,946	2.43%	1.11%	久屋大通（交通局）	28,568	2.54%	1.14%	上社（交通局）	81,752	2.31%	1.04%

図表 一部負担金別の降車バス停(ガイドウェイ含む)の上位 20 位

全体				1,000				3,000				5,000			
降車バス停	降車回数	上位20位内の比率	全体の比率	降車バス停	降車回数	上位20位内の比率	全体の比率	降車バス停	降車回数	上位20位内の比率	全体の比率	降車バス停	降車回数	上位20位内の比率	全体の比率
市バス（交通局（市バス））	11,182,670	97.04%	95.69%	市バス（交通局（市バス））	4,361,571	97.70%	96.60%	市バス（交通局（市バス））	2,249,071	96.81%	95.34%	市バス（交通局（市バス））	4,572,028	96.54%	95.01%
大昔根（ガイドウェイバス）	77,534	0.67%	0.66%	大昔根（ガイドウェイバス）	21,249	0.48%	0.47%	大昔根（ガイドウェイバス）	15,072	0.65%	0.64%	大昔根（ガイドウェイバス）	41,213	0.87%	0.86%
砂田橋（ガイドウェイバス）	36,455	0.32%	0.31%	砂田橋（ガイドウェイバス）	11,252	0.25%	0.25%	砂田橋（ガイドウェイバス）	6,506	0.28%	0.28%	砂田橋（ガイドウェイバス）	18,697	0.39%	0.39%
金屋（ガイドウェイバス）	26,175	0.23%	0.22%	小幡緑地（ガイドウェイバス）	8,237	0.18%	0.18%	金屋（ガイドウェイバス）	6,144	0.26%	0.26%	金屋（ガイドウェイバス）	12,688	0.27%	0.26%
小幡緑地（ガイドウェイバス）	25,011	0.22%	0.21%	川宮（ガイドウェイバス）	8,161	0.18%	0.18%	小幡緑地（ガイドウェイバス）	5,903	0.25%	0.25%	小幡緑地（ガイドウェイバス）	10,871	0.23%	0.23%
川宮（ガイドウェイバス）	24,423	0.21%	0.21%	金屋（ガイドウェイバス）	7,343	0.16%	0.16%	川宮（ガイドウェイバス）	5,815	0.25%	0.25%	守山（ガイドウェイバス）	10,476	0.22%	0.22%
守山（ガイドウェイバス）	20,306	0.18%	0.17%	上島(西)（ガイドウェイバス）	6,083	0.14%	0.13%	ナゴヤドーム前矢田（ガイドウェイバス）	5,237	0.23%	0.22%	川宮（ガイドウェイバス）	10,447	0.22%	0.22%
ナゴヤドーム前矢田（ガイドウェイバス）	19,462	0.17%	0.17%	守山（ガイドウェイバス）	5,791	0.13%	0.13%	上島(西)（ガイドウェイバス）	4,387	0.19%	0.19%	ナゴヤドーム前矢田（ガイドウェイバス）	8,689	0.18%	0.18%
上島(西)（ガイドウェイバス）	16,843	0.15%	0.14%	ナゴヤドーム前矢田（ガイドウェイバス）	5,536	0.12%	0.12%	守山（ガイドウェイバス）	4,039	0.17%	0.17%	上島(西)（ガイドウェイバス）	6,373	0.13%	0.13%
川村（ガイドウェイバス）	13,622	0.12%	0.12%	川村（ガイドウェイバス）	3,972	0.09%	0.09%	川村（ガイドウェイバス）	3,576	0.15%	0.15%	白沢溪谷（ガイドウェイバス）	6,177	0.13%	0.13%
名鉄バスセンター（名鉄バス）	12,006	0.10%	0.10%	名鉄バスセンター（名鉄バス）	3,715	0.08%	0.08%	中志段味（ガイドウェイバス）	2,766	0.12%	0.12%	川村（ガイドウェイバス）	6,074	0.13%	0.13%
白沢溪谷（ガイドウェイバス）	11,681	0.10%	0.10%	中志段味（ガイドウェイバス）	3,658	0.08%	0.08%	白沢溪谷（ガイドウェイバス）	2,378	0.10%	0.10%	名鉄バスセンター（名鉄バス）	6,062	0.13%	0.13%
中志段味（ガイドウェイバス）	11,422	0.10%	0.10%	白沢溪谷（ガイドウェイバス）	3,126	0.07%	0.07%	名鉄バスセンター（名鉄バス）	2,229	0.10%	0.09%	中志段味（ガイドウェイバス）	4,998	0.11%	0.10%
汁谷（名鉄バス）	7,459	0.06%	0.06%	汁谷（名鉄バス）	2,869	0.06%	0.06%	上島(東)（ガイドウェイバス）	1,816	0.08%	0.08%	栄（名鉄バス）	3,583	0.08%	0.07%
上島(東)（ガイドウェイバス）	7,193	0.06%	0.06%	竜泉寺（ガイドウェイバス）	2,728	0.06%	0.06%	高蔵寺（ガイドウェイバス）	1,673	0.07%	0.07%	上島(東)（ガイドウェイバス）	3,324	0.07%	0.07%
竜泉寺（ガイドウェイバス）	6,923	0.06%	0.06%	荒田（ガイドウェイバス）	2,098	0.05%	0.05%	汁谷（名鉄バス）	1,656	0.07%	0.07%	竜泉寺（ガイドウェイバス）	3,068	0.06%	0.06%
栄（名鉄バス）	6,383	0.06%	0.05%	上島(東)（ガイドウェイバス）	2,053	0.05%	0.05%	荒田（ガイドウェイバス）	1,412	0.06%	0.06%	鳴海駅（名鉄バス）	3,022	0.06%	0.06%
高蔵寺（ガイドウェイバス）	6,285	0.05%	0.05%	高蔵寺（ガイドウェイバス）	1,882	0.04%	0.04%	鳴海駅（名鉄バス）	1,304	0.06%	0.06%	汁谷（名鉄バス）	2,934	0.06%	0.06%
荒田（ガイドウェイバス）	5,813	0.05%	0.05%	栄（名鉄バス）	1,731	0.04%	0.04%	竜泉寺（ガイドウェイバス）	1,127	0.05%	0.05%	高蔵寺（ガイドウェイバス）	2,730	0.06%	0.06%
鳴海駅（名鉄バス）	5,727	0.05%	0.05%	鳴海駅（名鉄バス）	1,401	0.03%	0.03%	栄（名鉄バス）	1,069	0.05%	0.05%	荒田（ガイドウェイバス）	2,303	0.05%	0.05%

図表 沿線地域別の降車駅(ガイドウェイ含む)の上位 20 位

全地域

降車駅	降車回数	上位20以内の比率	全体の比率
名古屋	909,003	14.14%	6.37%
栄	837,757	13.03%	5.87%
金山	526,111	8.18%	3.69%
星ヶ丘	377,925	5.88%	2.65%
伏見	322,163	5.01%	2.26%
今池	313,388	4.88%	2.20%
矢場町	301,837	4.70%	2.12%
新瑞橋	292,355	4.55%	2.05%
八事	272,776	4.24%	1.91%
池下	264,822	4.12%	1.86%
大曽根	236,524	3.68%	1.66%
上前津	235,696	3.67%	1.65%
藤が丘	229,196	3.57%	1.61%
本山	209,664	3.26%	1.47%
中村公園	201,873	3.14%	1.42%
黒川	194,674	3.03%	1.36%
一社	189,864	2.95%	1.33%
久屋大通	189,177	2.94%	1.33%
覚王山	165,297	2.57%	1.16%
上社	158,175	2.46%	1.11%
総計	6,428,277	100.00%	45.06%

地下鉄

降車駅	降車回数	上位20以内の比率	全体の比率
名古屋	726,943	13.86%	6.54%
栄	670,202	12.78%	6.03%
金山	412,561	7.87%	3.71%
今池	282,955	5.40%	2.55%
星ヶ丘	278,762	5.32%	2.51%
伏見	263,129	5.02%	2.37%
八事	254,242	4.85%	2.29%
新瑞橋	250,429	4.78%	2.25%
矢場町	250,319	4.77%	2.25%
池下	235,636	4.49%	2.12%
上前津	204,100	3.89%	1.84%
本山	196,079	3.74%	1.76%
藤が丘	171,224	3.27%	1.54%
大曽根	166,712	3.18%	1.50%
久屋大通	162,958	3.11%	1.47%
黒川	153,308	2.92%	1.38%
覚王山	151,238	2.88%	1.36%
一社	147,849	2.82%	1.33%
中村公園	144,367	2.75%	1.30%
上社	120,872	2.31%	1.09%

ゆとりーとライン

降車駅	降車回数	上位20以内の比率	全体の比率
大曽根	29,636	41.98%	8.47%
栄	10,314	14.61%	2.95%
名古屋	4,888	6.92%	1.40%
矢場町	3,824	5.42%	1.09%
金山	3,043	4.31%	0.87%
伏見	2,693	3.81%	0.77%
藤が丘	2,424	3.43%	0.69%
久屋大通	2,394	3.39%	0.68%
上前津	2,150	3.05%	0.61%
星ヶ丘	1,385	1.96%	0.40%
今池	1,382	1.96%	0.40%
黒川	1,233	1.75%	0.35%
八事	888	1.26%	0.25%
池下	865	1.23%	0.25%
覚王山	789	1.12%	0.23%
本山	778	1.10%	0.22%
新瑞橋	671	0.95%	0.19%
上社	509	0.72%	0.15%
中村公園	448	0.63%	0.13%
一社	284	0.40%	0.08%

あおなみ線

降車駅	降車回数	上位20以内の比率	全体の比率
名古屋	24,468	31.93%	7.05%
金山	12,141	15.85%	3.50%
栄	11,386	14.86%	3.28%
矢場町	5,481	7.15%	1.58%
伏見	4,075	5.32%	1.17%
上前津	3,510	4.58%	1.01%
久屋大通	2,432	3.17%	0.70%
新瑞橋	2,144	2.80%	0.62%
中村公園	1,926	2.51%	0.55%
今池	1,681	2.19%	0.48%
大曽根	1,524	1.99%	0.44%
八事	1,280	1.67%	0.37%
藤が丘	1,013	1.32%	0.29%
黒川	692	0.90%	0.20%
覚王山	627	0.82%	0.18%
池下	579	0.76%	0.17%
星ヶ丘	561	0.73%	0.16%
上社	456	0.60%	0.13%
本山	392	0.51%	0.11%
一社	253	0.33%	0.07%

名鉄

降車駅	降車回数	上位20以内の比率	全体の比率
栄	50,006	18.74%	5.55%
金山	44,522	16.69%	4.94%
名古屋	33,956	12.73%	3.77%
大曽根	23,347	8.75%	2.59%
新瑞橋	18,013	6.75%	2.00%
矢場町	16,283	6.10%	1.81%
伏見	14,261	5.34%	1.58%
池下	13,127	4.92%	1.46%
黒川	8,780	3.29%	0.97%
上前津	7,813	2.93%	0.87%
久屋大通	7,579	2.84%	0.84%
今池	6,253	2.34%	0.69%
星ヶ丘	5,094	1.91%	0.57%
藤が丘	4,385	1.64%	0.49%
八事	3,040	1.14%	0.34%
覚王山	2,496	0.94%	0.28%
中村公園	2,390	0.90%	0.27%
本山	2,114	0.79%	0.23%
上社	1,832	0.69%	0.20%
一社	1,536	0.58%	0.17%

JR

降車駅	降車回数	上位20以内の比率	全体の比率
金山	17,866	19.80%	6.96%
名古屋	16,182	17.93%	6.30%
中村公園	15,015	16.64%	5.85%
栄	10,950	12.14%	4.26%
新瑞橋	5,326	5.90%	2.07%
大曽根	4,739	5.25%	1.85%
伏見	4,566	5.06%	1.78%
矢場町	4,062	4.50%	1.58%
久屋大通	2,455	2.72%	0.96%
上前津	2,274	2.52%	0.89%
今池	1,760	1.95%	0.69%
黒川	1,036	1.15%	0.40%
星ヶ丘	939	1.04%	0.37%
八事	770	0.85%	0.30%
覚王山	601	0.67%	0.23%
池下	548	0.61%	0.21%
藤が丘	538	0.60%	0.21%
本山	288	0.32%	0.11%
上社	170	0.19%	0.07%
一社	145	0.16%	0.06%

近鉄

降車駅	降車回数	上位20以内の比率	全体の比率
名古屋	21,219	40.61%	12.58%
栄	8,621	16.50%	5.11%
金山	4,706	9.01%	2.79%
伏見	4,374	8.37%	2.59%
中村公園	4,044	7.74%	2.40%
上前津	1,657	3.17%	0.98%
矢場町	1,265	2.42%	0.75%
今池	1,069	2.05%	0.63%
久屋大通	791	1.51%	0.47%
藤が丘	715	1.37%	0.42%
覚王山	582	1.11%	0.35%
星ヶ丘	563	1.08%	0.33%
池下	488	0.93%	0.29%
新瑞橋	478	0.91%	0.28%
大曽根	388	0.74%	0.23%
八事	366	0.70%	0.22%
黒川	359	0.69%	0.21%
本山	337	0.65%	0.20%
上社	146	0.28%	0.09%
一社	78	0.15%	0.05%

その他

降車駅	降車回数	上位20以内の比率	全体の比率
星ヶ丘	90,621	14.43%	8.04%
名古屋	81,347	12.96%	7.22%
栄	76,278	12.15%	6.77%
藤が丘	48,897	7.79%	4.34%
一社	39,719	6.33%	3.52%
上社	34,190	5.45%	3.03%
中村公園	33,683	5.36%	2.99%
金山	31,269	4.98%	2.77%
黒川	29,266	4.66%	2.60%
伏見	29,065	4.63%	2.58%
矢場町	20,603	3.28%	1.83%
今池	18,288	2.91%	1.62%
新瑞橋	15,294	2.44%	1.36%
上前津	14,192	2.26%	1.26%
池下	13,579	2.16%	1.20%
八事	12,190	1.94%	1.08%
久屋大通	10,568	1.68%	0.94%
大曽根	10,178	1.62%	0.90%
本山	9,676	1.54%	0.86%
覚王山	8,964	1.43%	0.80%

図表 沿線地域別の降車バス停(ガイドウェイ含む)の上位 20 位

全地域

降車バス停	降車回数	上位20位内の比率	全体比率all
市バス	11,182,670	97.04%	95.69%
大曽根	77,534	0.67%	0.66%
砂田橋	36,455	0.32%	0.31%
金屋	26,175	0.23%	0.22%
小幡緑地	25,011	0.22%	0.21%
川宮	24,423	0.21%	0.21%
守山	20,306	0.18%	0.17%
ナゴヤドーム前矢田	19,462	0.17%	0.17%
上島(西)	16,843	0.15%	0.14%
川村	13,622	0.12%	0.12%
名鉄バスセンター	12,006	0.10%	0.10%
白沢溪谷	11,681	0.10%	0.10%
中志段味	11,422	0.10%	0.10%
汁谷	7,459	0.06%	0.06%
上島(東)	7,193	0.06%	0.06%
竜泉寺	6,923	0.06%	0.06%
栄	6,383	0.06%	0.05%
高蔵寺	6,285	0.05%	0.05%
荒田	5,813	0.05%	0.05%
鳴海駅	5,727	0.05%	0.05%

地下鉄

降車バス停	降車回数	上位20位内の比率	全体比率
市バス	6,877,209	98.30%	97.28%
大曽根	26,922	0.38%	0.38%
砂田橋	19,728	0.28%	0.28%
守山	14,070	0.20%	0.20%
ナゴヤドーム前矢田	8,971	0.13%	0.13%
金屋	8,485	0.12%	0.12%
小幡緑地	7,247	0.10%	0.10%
名鉄バスセンター	4,899	0.07%	0.07%
汁谷	4,696	0.07%	0.07%
鳴海駅	3,775	0.05%	0.05%
竜泉寺	3,530	0.05%	0.05%
栄	3,404	0.05%	0.05%
川宮	3,287	0.05%	0.05%
高蔵寺	2,123	0.03%	0.03%
川村	1,976	0.03%	0.03%
上島(西)	1,647	0.02%	0.02%
中志段味	1,209	0.02%	0.02%
上島(東)	1,156	0.02%	0.02%
白沢溪谷	899	0.01%	0.01%
荒田	742	0.01%	0.01%

ゆとりーとライン

降車バス停	降車回数	上位20位内の比率	全体比率
市バス	82,697	32.87%	28.69%
大曽根	40,975	16.29%	14.22%
川宮	16,436	6.53%	5.70%
金屋	14,020	5.57%	4.86%
上島(西)	13,991	5.56%	4.85%
小幡緑地	13,417	5.33%	4.66%
砂田橋	12,253	4.87%	4.25%
川村	10,461	4.16%	3.63%
白沢溪谷	9,823	3.90%	3.41%
中志段味	9,687	3.85%	3.36%
ナゴヤドーム前矢田	7,357	2.92%	2.55%
上島(東)	5,591	2.22%	1.94%
荒田	4,552	1.81%	1.58%
守山	3,861	1.53%	1.34%
高蔵寺	3,586	1.43%	1.24%
竜泉寺	2,794	1.11%	0.97%
汁谷	29	0.01%	0.01%
名鉄バスセンター	18	0.01%	0.01%
栄	11	0.00%	0.00%

あおなみ線

降車バス停	降車回数	上位20位内の比率	全体比率
市バス	468,577	99.84%	99.38%
大曽根	403	0.09%	0.09%
ナゴヤドーム前矢田	61	0.01%	0.01%
竜泉寺	54	0.01%	0.01%
守山	45	0.01%	0.01%
名鉄バスセンター	45	0.01%	0.01%
小幡緑地	34	0.01%	0.01%
高蔵寺	29	0.01%	0.01%
上島(西)	19	0.00%	0.00%
砂田橋	17	0.00%	0.00%
荒田	15	0.00%	0.00%
中志段味	9	0.00%	0.00%
川宮	8	0.00%	0.00%
栄	5	0.00%	0.00%
金屋	4	0.00%	0.00%
白沢溪谷	4	0.00%	0.00%
川村	3	0.00%	0.00%
上島(東)	3	0.00%	0.00%
鳴海駅	1	0.00%	0.00%
汁谷	1	0.00%	0.00%

名鉄

降車バス停	降車回数	上位20位内の比率	全体比率
市バス	964,658	96.91%	96.27%
大曽根	6,819	0.69%	0.68%
小幡緑地	3,586	0.36%	0.36%
川宮	3,310	0.33%	0.33%
金屋	3,249	0.33%	0.32%
砂田橋	3,197	0.32%	0.32%
ナゴヤドーム前矢田	2,468	0.25%	0.25%
守山	1,954	0.20%	0.20%
鳴海駅	1,140	0.11%	0.11%
川村	973	0.10%	0.10%
上島(西)	733	0.07%	0.07%
白沢溪谷	699	0.07%	0.07%
名鉄バスセンター	423	0.04%	0.04%
汁谷	419	0.04%	0.04%
上島(東)	366	0.04%	0.04%
栄	330	0.03%	0.03%
荒田	303	0.03%	0.03%
高蔵寺	286	0.03%	0.03%
中志段味	246	0.02%	0.02%
竜泉寺	215	0.02%	0.02%

JR

降車バス停	降車回数	上位20位内の比率	全体比率
市バス	349,178	98.75%	98.24%
川宮	983	0.28%	0.28%
大曽根	872	0.25%	0.25%
名鉄バスセンター	511	0.14%	0.14%
ナゴヤドーム前矢田	408	0.12%	0.11%
金屋	286	0.08%	0.08%
小幡緑地	240	0.07%	0.07%
上島(西)	235	0.07%	0.07%
砂田橋	130	0.04%	0.04%
荒田	126	0.04%	0.04%
中志段味	113	0.03%	0.03%
鳴海駅	108	0.03%	0.03%
白沢溪谷	94	0.03%	0.03%
守山	75	0.02%	0.02%
川村	58	0.02%	0.02%
竜泉寺	57	0.02%	0.02%
高蔵寺	54	0.02%	0.02%
上島(東)	37	0.01%	0.01%
栄	23	0.01%	0.01%
汁谷	2	0.00%	0.00%

近鉄

降車バス停	降車回数	上位20位内の比率	全体比率
市バス	212,479	99.69%	98.82%
名鉄バスセンター	284	0.13%	0.13%
大曽根	201	0.09%	0.09%
竜泉寺	54	0.03%	0.03%
小幡緑地	24	0.01%	0.01%
砂田橋	16	0.01%	0.01%
守山	16	0.01%	0.01%
川宮	12	0.01%	0.01%
中志段味	12	0.01%	0.01%
ナゴヤドーム前矢田	12	0.01%	0.01%
高蔵寺	11	0.01%	0.01%
白沢溪谷	4	0.00%	0.00%
栄	4	0.00%	0.00%
金屋	3	0.00%	0.00%
上島(西)	3	0.00%	0.00%
上島(東)	3	0.00%	0.00%
川村	2	0.00%	0.00%
荒田	1	0.00%	0.00%

その他

降車バス停	降車回数	上位20位内の比率	全体比率
市バス	2,227,872	99.26%	97.49%
名鉄バスセンター	5,826	0.26%	0.25%
栄	2,606	0.12%	0.11%
汁谷	2,312	0.10%	0.10%
大曽根	1,342	0.06%	0.06%
砂田橋	1,114	0.05%	0.05%
鳴海駅	703	0.03%	0.03%
小幡緑地	463	0.02%	0.02%
川宮	387	0.02%	0.02%
守山	285	0.01%	0.01%
竜泉寺	219	0.01%	0.01%
上島(西)	215	0.01%	0.01%
高蔵寺	196	0.01%	0.01%
ナゴヤドーム前矢田	185	0.01%	0.01%
白沢溪谷	158	0.01%	0.01%
川村	149	0.01%	0.01%
中志段味	146	0.01%	0.01%
金屋	128	0.01%	0.01%
荒田	74	0.00%	0.00%
上島(東)	37	0.00%	0.00%

資料編

1. 乗車・降車時間を付与した4週間データによる乗継回数の集計

Ⅱのアンケート調査で同意を得た496人について、乗車・降車時刻のついた交通局利用分の利用データ入手し、乗継ぎ時間を考慮した乗継ぎ回数について集計を行った。

①データの概要

今回使用するデータの概要は以下の通りである。

図表 抽出したデータの概要

データ期間	2019年4月1～7日 2019年11月11日～17日 2021年4月5～11日 2021年11月8～14日
対象交通機関	交通局（市バス、地下鉄）
対象者実人数	496人
延べ利用回数	18,898回（乗車）

図表 乗車実績データ(交通局利用分のみ、利用時刻付)の仕様

ラベル	データ形式	特徴
管理番号	文字列（8桁）	8桁のコードで、1乗車ごとに割り振られる
区番号	文字列（3桁）	22種類の区役所・支所コード
生年月日	日付型	例：2022/04/01
負担金	整数（4桁）	1000、3000、5000の3種類
交通機関名	文字列（2桁）	交通機関記号、交通局のみ（KH）
一件明細ID	整数型（17桁）	交通機関（市バスと地下鉄は別）別に利用明細を管理するための17桁のコード
乗車年月日	日付型	例：2022/04/01
乗車駅	文字列（可変長）	乗降した駅名または「市バス」
降車駅	文字列（可変長）	※市バスについては乗車・降車停留所ともに不明であるため「市バス」と表記。 ※鶴舞線等を通じて市外に出入りした際には、出入りする際の乗車駅が不明の場合がある。
利用金額	整数型（1桁）	運賃 ※交通局については「0」と表示
乗車時間	日付型	例：06:00 ※24時間表記
降車時間	日付型	例：06:00 ※24時間表記

②集計の方法

マナカ乗継割引の使用に基づき、以下に示す原則に従って、乗継回数の集計を行った。

- ・乗継割引の対象は、「市バスと市バス」「市バスと地下鉄」
- ・90 分以内の乗継を対象
- ・2 乗車 1 組（市バス→地下鉄→市バス→地下鉄と乗り継いだ場合、1 度目と 3 度目の乗継は対象で、2 度目の乗継は対象としない）

③集計結果

②の集計方法をふまえ、集計結果は以下の通り算出された。

①延べ利用者数（人日）	5,895	※IC 実績
②延べ乗車回数（回）	18,898	※IC 実績
③乗継回数（回）	2,343	※乗継割引対象の乗継ぎ
④ 1 乗車当たりの乗継回数（回）	0.1240	※②／③

2. II.敬老パスの市民意向に関するアンケート 問 32 自由記述

■敬老パスが便利・有難い・制度継続希望 172 件

- ・ 唯々名古屋市行政に、ありがとうございます。（東区・75～79歳）
- ・ 手軽に使えるので利用させて頂いています。（緑区・80～84歳）
- ・ 敬老パスの利用をはじめたのは68才頃で利用の便利さを知り今では生活の一部で外出の利便性をありがたく思っています。（昭和区・70～74歳）
- ・ 敬老パス制度は素晴らしい。免許返納も気持ち楽に可能。（千種区・70～74歳）
- ・ 敬老パスが“ある“というだけで、福祉の充実を身近に感ずる事が出来る。外出も、多くし、人との対面で人生に充実感を覚える。敬老パスは老年者にとって最も、うれしい事です。カットするのは最後でお願いします。（昭和区・70～74歳）
- ・ コロナで二年前から外出はひかえていますが敬老パスがあるので気楽に出かける事が出来ていると思います。とても有難く感じております。（南区・75～79歳）
- ・ 今後とも敬老パス制度維持して下さい。（緑区・75～79歳）
- ・ 要介護3で敬老パスを利用できなくなったが、外出することによって認知予防にもなるので便利である。（名東区・80～84歳）
- ・ 有難い制度であるため、これまで通り節度を持って使用したい。2. 平均利用回数前後で活用している市民が多い中で、2000回以上利用するなど考えられない。制度維持のためにもきちんと指導して頂きたい。3. 高齢者の健康維持、社会活動を活発にするためにも制度維持を希望したい。（千種区・70～74歳）
- ・ 下呂市ふるさとかんこう大使させていただいていますので敬老パス有がたく毎日つかわせていただいていますありがとうございます。（昭和区・85歳以上）
- ・ 敬老パス制度があることは移動手段として利用されている方々にとっては有難いと思います。その利用者が便利で使いやすく、よろこばれる制度としてこれからも永続的に続くように願っています。（中村区・65～69歳）
- ・ とても便利で助かっています（東区・70～74歳）
- ・ パスを頂いたおかげで外出も出来楽しい時間が出来て助かってます（緑区・85歳以上）
- ・ 令和4年2月から、敬老パスを利用するようになりました。最寄駅が、名鉄なので、対象交通が拡大して、とてもうれしく思います。（西区・65～69歳）
- ・ 敬老パスのおかげで、外出しやすくて、とても感謝しています。（熱田区・75～79歳）
- ・ 5000円で一年間利用できるのは大変ありがたい！今までJRを利用してチャージ分で支払っていたが、交通局の手間を少なくしなければと思いバスを利用している。他地区でJRを利用するがチャージは一か所とし「名古屋地下鉄」で行っているので精算方お願いしたい。（東区・75～79歳）
- ・ 敬老パスの対象交通が拡大されてありがたく利用させていただいております。（緑区・80～84歳）
- ・ 車で現在移動して、働けてますが、年金収入のみになった場合敬老パス制度は大変助かると思います。（名東区・65～69歳）
- ・ 78才電動自転車でお仕事をしてましたが、その後は身の上の都合で徒歩に切り替えました。敬老パスのおかげで1人で買い物に出かけられます。買い物の少ない時は片道歩いてい

ます特にコロナの長い期間は体力、筋力が減り、困っています。社会福祉協議会の体操も中止が多くますます低下する高齢者に敬老パスは、何より大切な又有難いことです。名古屋に居住出来て、良かったと、心から感謝してます。絶対に無くさないで下さい。1日でも元気で外出して、自分の事が自分で出来るように励みます。どうかよろしくお願い致します。(南区・80～84歳)

- ・ ありがたいことと思っています。名古屋市民で良かったです。(熱田区・65～69歳)
- ・ 特にありません。活用させてもらっています。助かります。(昭和区・65～69歳)
- ・ 敬老パスは大変有難いです。年金生活者の為交通費を気にせずに外出できるので活動的になれると思います。(中区・65～69歳)
- ・ ありがたい制度ですからいつまでも元気で利用させて頂きたいです。(熱田区・75～79歳)
- ・ ありがたく、利用しております。ありがとうございます。(中川区・65～69歳)
- ・ 名鉄・JR東海・近鉄等にも敬老パスが使えるようになり、大変助かっております。今後共よろしくお願い致します。(南区・65～69歳)
- ・ 有難く利用させて頂いています。(天白区・75～79歳)
- ・ 敬老パスの制度は是非続けて欲しい。(昭和区・70～74歳)
- ・ 敬老パスはいいと思っています(中村区・75～79歳)
- ・ 敬老パスのおかげ大変助かっています。感謝してます。(名東区・80～84歳)
- ・ 私は80才になりますので車の運転を辞めましたが敬老パスの御陰で不自由がありません。名古屋市は日本一住みやすい町だと思います。感謝してます。(無回答・75～79歳)
- ・ いつも感謝しています。(名東区・75～79歳)
- ・ いつも感謝しています。このまま継続して頂きますようお願い致します。(緑区・75～79歳)
- ・ 今でも有難く利用させて頂いております。(瑞穂区・70～74歳)
- ・ 今のところあまり利用する事はありませんが、ありがたい制度だと感謝しています。(港区・75～79歳)
- ・ 本山市長の時に敬老パスの制度ができたと思いますが若い頃から65才になるのを楽しみにしていました。他の自治体にはない制度だと思うのでぜひ続けてほしい。続けていくためにはある程度制限があったり有料化になるのは仕方ないかなと思っています。利用回数のお知らせ等は運賃支給の通知書についてに知らせていただくとありがたいです♡(瑞穂区・70～74歳)
- ・ 名鉄が利用できるようになり、とても助かっています。名古屋駅へ短時間で行くために、今までは自費で名鉄を利用していました。(瑞穂区・65～69歳)
- ・ 私は年齢が80代なので今月は車を切り離し、来年には車の免許証も返還する予定ですので、名古屋の敬老パスがすごく有効に活用出来るのでとても嬉しく思っています。本当に有難いです。これからも宜しくお願い致します。(千種区・80～84歳)
- ・ 敬老パスには感謝の日々です。バスに乗るときや下車する時歩道よりはなれて停車されてこまる。今日は大丈夫かなと心配しながらバス停に向います。(北区・85歳以上)
- ・ 敬老パスが有ることで、気にすることなく、外出できて、ありがたい。感謝しています。(北区・75～79歳)

- ・ 敬老パスの制度はとてもいいと思います。これからも続けてほしいと思います。(守山区・65～69歳)
- ・ 敬老パスでの移動手段の選択肢が増えたことで、時間の短縮にもなり、行きたいところへの移動が楽になった。(昭全区・85歳以上)
- ・ 買物にバスを利用しています。ありがたいです。(守山区・75～79歳)
- ・ 敬老パスは本当に有難いです。チャージをしておけば名タク、つばめは割引を受けられますし、どこへ行っても切符を買うことなくタッチするだけですみますので助かります。年間5000円では申し訳ない気がします。(名東区・80～84歳)
- ・ 敬老パスは自動車免許証返納者には非常にありがたい。廃止しないでいただきたい。(天白区・80～84歳)
- ・ 免許返納をした為、敬老パスは本当にありがたい素晴らしい制度だと思います。他県の兄弟達に本当にうらやましがられています。コロナが終束したらのんびりとバスや地下鉄で遊びに行きたいです。守山は地下鉄がありません。ちょっと不公平ですネ。(守山区・75～79歳)
- ・ 敬老パスは我々市民にとって公共交通機関を長年わずかなお金で便利に使わせて頂いておりありがたく喜んでおります。このお陰で元気に過ごせると感謝しております。(昭全区・75～79歳)
- ・ 財政がたいへんななか敬老パスをいただいてありがたいと思っています。(西区・65～69歳)
- ・ 特にありません。いつもありがとうございます。(東区・65～69歳)
- ・ 敬老パスがあることで気軽に外出が出来て助かって居ます。今後も安心して利用させて頂ける事を望みます。(中区・70～74歳)
- ・ 車を辞めたためどうしても市バス、地下鉄、名鉄を頼りにしています。730回で良いのであと10年間は今のままで宜しくお願い致します。79歳より。(中川区・75～79歳)
- ・ 敬老パスが無い地域もあるので(親類)名古屋は恵まれていると思います。(千種区・70～74歳)
- ・ 車はなく、自動車も止めましたので、足と地下鉄、バスを使つての外出です。敬老パスのお蔭で気安く外出でき感謝しています。健康を元気をいただいています。上限回数設定も諾えます。パスの負担金、使用回数により設定されてもいかがでしょうか。(天白区・85歳以上)
- ・ 敬老パス素晴らしい制度といつも感謝して使っております。大変有難うございます。今回のお調べも有難うございます。(昭全区・85歳以上)
- ・ 敬老パスは本当にありがたいです。特に一人ぐらしに(最近)なり、車も危険だし、自転車も少し乗りますが、天候が悪いときなど不便ですしでもなるべく歩く様に心がけていますが、この夏は特に暑いので熱中症に気を付けないといけないので、バスを利用させていただいています。(熱田区・70～74歳)
- ・ 大変ありがたく感謝しています。これからも敬老パスを利用して孫を連れて、出かけたいと思っています。(東山動物園、名城公園、等)(北区・65～69歳)
- ・ 敬老パスの利用をこれからも利用できるようにして下さい。(熱田区・70～74歳)
- ・ 現行のままで良い。(瑞穂区・80～84歳)

- ・ 私は先月運転免許証を返納いたしました。当然自家用車も処分しました。現在も敬老パスをありがたく利用させていただいております。どうか、このパスの制度を長く続く様に願っております。(港区・75～79歳)
- ・ 敬老パスの制度変更は良いと思います。敬老パスとても助かっております。ありがとうございます。(千種区・70～74歳)
- ・ 現在のままで良い。(西区・70～74歳)
- ・ 現状制度にて良いと思います。(熱田区・80～84歳)
- ・ 高齢になると一枚であれこれ出来るというのは混乱しますので従来通り敬老パスは市交通機関し殆ど地下鉄だけにしています。タクシーを利用することも多いので回数も気になりません。でも周辺の人たちで恩恵を被っている人も多いので変更もよかったのでは？有難く使わせて頂いています。(昭和区・80～84歳)
- ・ 現制度を今後も継続して下さる様願います。(昭和区・85歳以上)
- ・ 敬老パスが名古屋市に有ることで便利と感じていましたが車になり又休日の外出や栄方面に飲食にでかける事がコロナの為減ってきているので納付している5000円より使用料が減っています。(名東区・70～74歳)
- ・ 健調者には、とても良い制度であると思います。(熱田区・70～74歳)
- ・ 敬老パスがある事によって市バスでどこでも行けてこの制度にととても感謝しています。ありがとうございます。ただそれ以外の名鉄バス、三重交通その他鉄道においては回りで使用している人がいません。チャージしたり範囲が決まったりとややこしい、私は必要ないのでは？と考えております。ごめんなさい勝手な事を書きました。(中川区・70～74歳)
- ・ とっても敬老パスはありがたいです。2年前からコロナのため外出できないので更新してません。終息したら、又、出かけたかったので利用していきたいです。(中川区・70～74歳)
- ・ 交通費を気にすることなく外出できればありがたいと思っています。(中区・70～74歳)
- ・ 小銭を用意しなくてよく便利。(西区・70～74歳)
- ・ 敬老パスし制度はありがたいです。愛用の自動車を(終了)しましたので足を使ってバス、地下鉄にお墓参り、そして近くの公園へ行く花をながめおいしい食物を口にして楽しんでいきます。(南区・75～79歳)
- ・ 名古屋市の敬老パス制度は良い制度ですので私は少し高くなっても利用します。今は1000円ですが3000円までは払います。今の私の健康なら。(昭和区・75～79歳)
- ・ この制度で今後はとも継続してほしい。(昭和区・75～79歳)
- ・ この制度に満足しております。ありがとうございます。(中川区・75～79歳)
- ・ これでいいと思います。(瑞穂区・65～69歳)
- ・ 敬老パスのおかげでクルマでの外出を地下鉄・バスでの外出に変更しています。(東区・65～69歳)
- ・ 財政は厳しい状況が続くと思われませんが、あたし70才まで働き現在年金のみで生活しています。今日いろいろと出費が増し大変苦しい状況です。月に2－3回友人と交流し敬老パス利用し健康確認しています。高齢者の足、敬老パス今後継続をお願いします。(北区・70～74歳)
- ・ 老人の社会参加援助のため、名古屋市が敬老パス制度を実施してくれて本用にありがたいと思っています。今後も担当される方にとり、難題が続に出てくる事と思われませんが、より良

い方法を構築していただきますようお願いいたします。(千種区・75～79歳)

- ・ 敬老パス制度が続きますように希望します。(天白区・65～69歳)
- ・ 敬老パスの一部負担金について年金をたくさんいただいている方が負担金が少ない場合が多いです。敬老パスをいただいて大変助かっています。ありがとうございます。(千種区・80～84歳)
- ・ 敬老パス大変ありがたいです。週に十回以上も施設などにボランティアに出掛けています。時には2回から4回ぐらい乗り換えする場所あり自分なりに回数を記入しております。買い物はボランティア帰りか近場の店へ歩いて行く様に気をつけている。私にとっても有難い制度で感謝しております。(名東区・75～79歳)
- ・ 今後も継続する事を希望致します。(天白区・75～79歳)
- ・ 敬老パスの利用がJR東海も使えるようになったのでは助かります。通勤に使いますので地下鉄より早いので大曽根一名古屋間帰りは急がないので地下鉄にしています。このように選んで使えるのはありがたいです。(北区・65～69歳)
- ・ 気軽に外出出来友達とも交通費払ってではお茶出来ないよね！と重宝させて頂いていますありがとうございます。(北区・80～84歳)
- ・ 今後も健康の為に、外出をします。その際、公共交通を利用させていただきます。(千種区・85歳以上)
- ・ 今後も続けてほしい。(千種区・無回答)
- ・ 市バス、地下鉄の小ぜにいらない事が便利です。(名東区・80～84歳)
- ・ 敬老パスは病院に行くのに必要です。1人ぐらしで車もなく歩く足もよわってきてるから。(中村区・75～79歳)
- ・ 今のまま敬老パスが利用できる制度が続けばうれしいです。(港区・70～74歳)
- ・ 敬老パス制度に感謝しています。ありがとうございます。(南区・65～69歳)
- ・ 年を取るごとに足、腰が弱くなり敬老パスを利用する事が多くなりました。大変ありがたく使用しています。これからも宜しくお願いします。(昭和区・70～74歳)
- ・ 敬老パスの手帳は有難いです。時々しか使いませんが利用させて頂いてます。(中村区・70～74歳)
- ・ スッゴク便利になり、たすかっております。(緑区・70～74歳)
- ・ 敬老パスの交付は非常に有難い。敬老パスのお蔭で外出が出来、体調維持に大いに役立っている。なければギャラリーなどを覗く気分にならない。(東区・80～84歳)
- ・ 敬老パスのお蔭で仕事に行けて助かっています。(中村区・75～79歳)
- ・ 週3回の勤務で会社から通勤費が出ない(正確には一括振込み)ためこの敬老パスには非常に助かっています。たまに出張で名鉄を使う事があり、制度変更により増々助かっています。(緑区・70～74歳)
- ・ 世界に誇れる素晴らしい行政だと考えて感謝しております。(天白区・85歳以上)
- ・ 今はコロナであまり出かけれませんが、敬老パスのお蔭で元気にあちこち行けます。名古屋駅に行くのにJRをよく利用していたので料金が戻るのうれしいです。これからも頑張って敬老パスを続けてください。(熱田区・75～79歳)
- ・ 市長さんのおかげで長い間敬老パスを利用させていただき有難うございました。思い出が沢山出来ました。(緑区・80～84歳)

- ・ 家に居て近くのスーパーだけでは歩かないしバス、地下鉄に乗って、たまにはデパートを見て歩くと、足にもいいし頭の体操にとってもいいです。混雑するところは控えます。敬老パスはとも感謝しています。(天白区・80～84歳)
- ・ 敬老パスは有難いと思っています。早くコロナが収束すれば栄町等街中歩きたいと思っています。(東区・75～79歳)
- ・ 大変有り難いことと常に思っております。(昭和区・70～74歳)
- ・ 敬老パスが名鉄、JR、近鉄等乗れる様になり本当に便利になりました。コロナで外出を自粛していますが解除されたら色々出掛け元気な老後を送りたいと思います。(熱田区・75～79歳)
- ・ 敬老パスを大切に使用させていただきます。(北区・85歳以上)
- ・ 大変ありがたい制度だと思っています。事業費がたくさんかかりいつまでも続けられるかが心配です。(熱田区・65～69歳)
- ・ 大変良い制度なのでこれからも続けて欲しいです。(中区・65～69歳)
- ・ 続けて利用したいので今後も御願いします。(昭和区・80～84歳)
- ・ 特にありません。この良き制度がある名古屋市に感謝しています。ご苦労様です。(東区・70～74歳)
- ・ 趣味の俳句で吟行にJRや名鉄の運賃まで返却して頂き大変有難く感謝致しております。以前は月1回の栄での句会に金山からの重複で何とか5000円でトントンで使っておりましたが、句会が名古屋駅に移動した間の何年間は、全く地下鉄を利用せずで更新をストップしてマナカとして使っておりました。おかげさまで最近は楽しく使っております。犬山や常滑など遠くへ行くときはお友達皆さん金山で一度改札を出入り直しておられそれも健康維持に役立ってるのかもです(笑)(私はJRから名鉄ですので自然に改札を出ます)(緑区・70～74歳)
- ・ 利用回数が1年に数回ですので外出を増やし敬老パスを利用したいです。(港区・75～79歳)
- ・ 令和4年4月1日に転居してきました。これからも敬老パスを利用していきたいです。(緑区・65～69歳)
- ・ 永く使用させていただき有難うございました。(守山区・85歳以上)
- ・ 名鉄の駅が近いので助かります。(南区・65～69歳)
- ・ 65才から年金生活になってきたので敬老パスで外出できるのは助かります。現在の一部負担金を払うにしても助かっています。敬老パス制度をなくさないでください。(天白区・65～69歳)
- ・ 長く続く事を願っています。(守山区・70～74歳)
- ・ 敬老パス制度事態に感謝致しています。ありがとうございます。(熱田区・75～79歳)
- ・ 敬老パスが出来とってもありがたく感謝しています。(港区・75～79歳)
- ・ 敬老パスはとてもありがたいです。バスに乗る時おねがいします。降る時はありがとうと運転手さんに言ってます。感謝です!!感謝しかないですね!!(年金暮らしなので)(熱田区・無回答)
- ・ 敬老パス使用により外出機会も増え外出する事により健康維持にもつながっています。更に今年2月のJR、名鉄等の対象交通拡大により時間短縮にもつながり大変便利になりありが

たく思います。理用上限回数の設定は一部の方の今までの利用状況を考えれば当然の事で不公平感がなく良いと思います。(守山区・65～69歳)

- ・ 1度だけ名古屋駅から金山までJRを利用したところわざわざ料金返却のお知らせの手紙を封書でいただきました。ここまではする必要はないと思います。敬老パスは、私たちにとって、とてもありがたい制度です。持続可能なしくみを今後も検討して下さい。(料金も少し安すぎるかもしれません。)(瑞穂区・75～79歳)
- ・ 思いもよらない病気のため地下鉄の回数が多くなり、とても助かっております。ありがたいです、ありがとうございます。(中区・75～79歳)
- ・ バス→地下鉄に連動して行動しますのでバスだけという事は少ないです。80才で免許を返納し、交通機関はバス、地下鉄が利用できてありがたく思っております。(千種区・80～84歳)
- ・ 敬老パスを利用して孫に会いにいく回数を増やしたいと思います。(西区・65～69歳)
- ・ パスの制度のお蔭で遠いところにも外出でき感謝です。(中村区・75～79歳)
- ・ パスの入手を前の様に手にしたい年と共に書物、耳の障害などでめんどろに思うパスの制度をなくさないでほしい気分が良い時は外出してみたいと思うから(82才です)近くに店がないのでバスを利用します。(守山区・80～84歳)
- ・ 敬老パス制度はこれからも続けて下さい。(天白区・65～69歳)
- ・ 敬老パス有る事でありがたいと思っています。(天白区・80～84歳)
- ・ 非常に良い制度です。今後もずっと続く様に！(中村区・75～79歳)
- ・ 福祉課のみな様にいろいろ努力していただいている事を思い感謝致しております。ありがとうございました。(千種区・無回答)
- ・ 敬老パスのおかげで、安心して外出ができます。チャージもできるので便利です。ずっとこの制度を続けてください！よろしくお願いします。(昭和区・70～74歳)
- ・ 便利で有りがたく利用しています。(守山区・80～84歳)
- ・ 便利ですので、いつまでもある様に！(瑞穂区・75～79歳)
- ・ (対象交通の拡大について)私の場合、利用は月に1回あるかどうかで金額も少額です。支給の通知書が送付されていますが事務費や手間を考えると無駄のように思えます。敬老パスについては、非常に助けになっています。(瑞穂区・65～69歳)
- ・ 制度変更前は敬老パスで地下鉄を利用すると伏見駅で乗り換えて名古屋駅まで行っていたのが、名鉄が利用できるようになり乗り換えせずいくことができありがたいです。(西区・65～69歳)
- ・ 敬老パスは大変ありがたく。これからもお世話になりたいと思います。だんだんと身体の自由もきかなくなり歩くの大変になってますのでバスが一番の交通手段です。これからもよろしくお願いします。(港区・80～84歳)
- ・ 私は平和公園の墓参りにいつも地下鉄バスを利用しています星が丘のバス乗り場で早朝から親切に案内していただいて助かっています。これも敬老パスが有るからできること と思っています。私は自分自身のために敬老パスを使って外出してデパートのイベントや栄の風景を楽しみたいので敬老パスの制度変更をより良くしていただきたいと思います。(昭和区・70～74歳)
- ・ 敬老パスをなくさないでください。大変助かっています。(港区・70～74歳)

- ・ 本当にありがたく感謝です。(西区・75～79歳)
- ・ 運転免許を返納した方々が敬老パスを使って元気にお出かけされる姿を見ると、この敬老パスの制度はありがたい物だと思います。予算の関係で多少の変化はあると思いますが、ずっと残していただきたいと思います。(港区・65～69歳)
- ・ 他県よりは、活動外出は助かっていると思います。(西区・80～84歳)
- ・ 敬老パスのおかげでいろんな所に出かけることができました。有難うございました。いつまで利用できるかわかりませんがこれからもよろしくお願いします。(熱田区・75～79歳)
- ・ 敬老パスの制度変更は年金生活費には応えますが(利用回数)それ以上に健康で社会参加出来る幸せを痛感しています。名古屋市民は(高齢者)は恵まれている。名古屋市も行政の偏向と無縁とは思われません。高齢者として役に立てる事がありましたら提案をお願いします。できる範囲で参加したいと思います。(東区・75～79歳)
- ・ 敬老パスはありがたいです。引き続き存続して下さい。(守山区・70～74歳)
- ・ 名鉄電車の料金が高額で、年金受給者の身にとって困っていましたが、敬老パスが使えるようになり本当にありがたいです。JRも使えて病院に行くにも安心して行けます。ほんとうによかったです。感謝。(守山区・70～74歳)
- ・ 敬老パスを使用しているので、ありがたいと思います。(名東区・75～79歳)
- ・ 主な利用は自家用車での移動ですが、たまにバス、地下鉄を利用してます。助かります。(名東区・65～69歳)
- ・ 敬老パス制度は本当に有難く感謝しています。利用上限回数が設定され対象交通機関も拡大されてよかったと思います。この制度を計画的により有意義に利用するため利用回数を意識して健康的にも留意して利用するよう心掛けたいと思います。(東区・65～69歳)
- ・ 常にカバンに入れていていつでも使用できるようにしています。安心感があります。チャリ銭を持って歩かないので安心です。敬老パスをなくさないで下さい。(守山区・70～74歳)
- ・ 特にありません。現状でOKです。(瑞穂区・80～84歳)
- ・ 年齢的にそんなに長くないので現在の敬老パス制度で十分満足です。(名東区・80～84歳)
- ・ コロナで外出しない日々ですが、敬老パスをいただきとても有難く思います。乱用されることなく名古屋市の制度が続きますようにお願いします。(中川区・70～74歳)
- ・ 敬老パスは気楽に使えて重宝している。チャージしてほかの交通機関も使えて便利。他県の友達にうらやましがられ得意。(北区・75～79歳)
- ・ いつも利用しています。助かります。(名東区・70～74歳)
- ・ 令和2年迄利用させていただきました。有難うございました。(西区・85歳以上)
- ・ 老人にとってパス程有用にて外へ出る(健康面でも)行動出来る手段としてとてもありがたく思っています。どうぞこのシステムがズーと続くことを願います。(守山区・75～79歳)
- ・ 敬老パス利用できるだけでも幸せだなと思います。病気の為一人での外出が出来ないので残念です。(中区・70～74歳)
- ・ 交通費は思っていた以上にほぼ年金生活者の今の自分の生活費に占める割合が大きいと思いました。そういう点で上限回数があるし分担金もあるけれども敬老パスという発想は年寄の

外出を手助けするととても有効なアイテムだと思います。外出すれば社会との関わりももてて、家の中に籠っているよりもずっと健康的です。いつまでも続けてほしい制度です。年寄を早くあの世に送りたいのなら廃止するのも一手です。(昭和区・65～69歳)

- ・ 将来も敬老パスを続けて欲しいです。(中区・75～79歳)
- ・ 仕事は自転車移動が主で市バスや地下鉄はたまにしか使いませんがありがたく利用させていただいています。(昭和区・70～74歳)
- ・ 敬老パスは所得の(年金)少ない私には本当に助かっています。ありがたいと思って使わせて頂いています。名鉄にも乗れる事が最近知りました。今後は両方利用できるのでは時間待ちも少なくなり嬉しく思っています。敬老パスは私にとってとっても必要なのです。これからも宜しくお願いします。(名東区・70～74歳)
- ・ 敬老パスはすごく有難いです。(北区・65～69歳)
- ・ 車に乗れませんので敬老パスがあると便利です。(守山区・75～79歳)
- ・ 敬老パスは有難いと思っています。(千種区・80～84歳)
- ・ 私達夫婦は大変ありがたく利用させて頂いてます。年金生活はいつもどこで何をどれだけ少なくするかが毎月、毎年の生活課題です。今の制度が続いて皆の足とあってほしいと思います。私達夫婦は県外から来たものですが今の場所が終生の地と思い感謝の念でいっぱいです。(千種区・80～84歳)
- ・ お世話になっています。敬老パスの利用は少ないですが利用する時チケット購入の時間や小銭の用意の必要がなく有難いです。(昭和区・65～69歳)
- ・ 敬老パスの利用は大変有難いです。(昭和区・75～79歳)
- ・ 敬老パス制度の継続をお願いしたい。(制度変更はやむを得ないと思う)(東区・75～79歳)
- ・ 非常にありがたく使っています。特に名鉄が利用できる為。(東区・70～74歳)
- ・ 家族の子育て支援での利用に大変助かっています。(名東区・65～69歳)
- ・ 86歳ですが敬老パスは今後も利用していきたいと思っております。利用回数は減りましたがチャージもあり便利ですので地下鉄、市バスは利用していきたいと思っております。お世話になります。(千種区・85歳以上)
- ・ 一個人として敬老パスには感謝しかありません。730回超えても外出しなくてはいけない時どうしようもないですね。JR東海、近鉄、三重交通さんなど使用範囲増えても市内だけですよね。便利になったのでしょうか？システムの。(名東区・無回答)
- ・ 2021年12月に65歳になったので敬老パスを初めて交付しました。それまでは、市バス、地下鉄、名鉄、JRを現金で乗っていましたが敬老パスを使用してとても助かっています。バスで病院へ行って途中、買い物で地下鉄を利用して帰りは名鉄電車に乗っています。65歳になった時にすぐ手続きをしました。問21で5は通知を見た事がない為あえて6を作りました。(瑞穂区・65～69歳)
- ・ 敬老パスは大変有難いです。ぜひこれからも続けて頂きますようお願いいたします。(東区・80～84歳)

■敬老パスの利用回数制限について 101件

- ・ 利用上限回数設定は2000回以上の利用者の存在が報道され、憤りを感じた。高齢者が敬

- 老パスを利用し社会参加を促す制度維持のためにも必要と考える。(中川区・65～69歳)
- ・ 上限730回は多過ぎると思う。年間10回も乗らないので5000円(ぎりぎりの年収)は高すぎる。年収で決まるといっても回数に合わせて金額を決めてほしいと思う。10回までは無料にするとか敬老パス制度を見直ししてほしいです。もっと外出したいのですが年収で料金を決めないでほしい。76歳。(西区・75～79歳)
 - ・ 敬老パスの上限回数は申請して変更できる制度があると良いと思います。(ボランティア等している方は足らないと聞きます) お知らせの送付も広報で良いと思います。対象交通(JRとか三重交通)を利用して料金が振り込まれますが、ペーパーレスにならないのかなと思います。高齢者にとって敬老パスはとても有難いです。(中川区・70～74歳)
 - ・ まだ車で仕事、移動等しているので敬老パスの事はあまり関心はないが上限は必要なことである。これから車の運転を辞めた場合は市バス、近鉄を利用しようと思う。私鉄が利用できるようになったことは喜ばしい事である。(中川区・75～79歳)
 - ・ 通院等バス+地下鉄となった場合往復で1日で4回利用となる為困る。730回となった場合敬老パスのチャージで支払い出来るのですか？(中区・無回答)
 - ・ 代筆者として(介護の立場として)敬老パスの恩恵に、とても感謝しています。高齢者でも仕事につかせていただいて(パート)交通費まで請求できないのが現状ほかの会社従事の方々と、その為仕事を辞めた方もいました。目的地まで、市内のほとんどは乗り換えが多いため、複数回必要余裕のある事に乗車できるようにならないのが悲しい。遊覧とか付添用のパスはいただいているが、外へ連れ出す事ができる体力や気力が失われているので、利用した事がないこの制度自身は良いことだと思います。ただ何回利用してそれ以上使うなどいうのではなく、使う必要がある為なので、それ以上の時のつながりとしての課金を考えていただいたほうが安心して1年利用できます。(守山区・80～84歳)
 - ・ 問13で書入れました。敬老パスの始まりの主旨は健康で外出する目的と認識してました。65才以上が増え事業費も増えるとしても回数を定める事は理解しにくいです。市バスの回送も目にあまるものがあります。(緑区・75～79歳)
 - ・ 敬老パスの利用回数が制限された事は、精神的に制約される感じだが、制度を見直した目的は理解できる。(千種区・75～79歳)
 - ・ 自宅⇄目的地まで地下鉄・バスの乗り継ぎで4回のカウントになるのは、上限730回の設定では非常に不便と思われる。敬老パス以外のマナカや現金などでは割引があると聞いているが、回数のカウントの見直しをご検討いただきたいです。(瑞穂区・70～74歳)
 - ・ パスの利用回数が730回に制限されたことは、公平ということからも良いことだと思います。できましたら、730回を超えた場合にも、有料で敬老パスの回数延長のような優遇措置を取っていただけたら、ありがたいと思います。私の場合、地下鉄の駅までバスを利用すると、一度の外出で、最低でも4回パスを利用しますので、730回を越えそうな予感がしております。よろしくご検討の程、お願い致します。(名東区・65～69歳)
 - ・ 対象交通の拡大は平等・利便どちらにも良いことと思う。利用上限があるのもOK。手間もお金もかかる「お知らせ」は必要なし。知りたい人が知る方法があればよい。65才以上で働いている人も多いので通勤手当と敬老パスの関係で「敬老」にならないケースも出てくるのではないかな。年間で使うであろう回数を選んで負担金に段階があってもいいのでは？その場合負担金の上限はもっと高くしてもいいと思う。バスの存在は出かける意欲付けになり、

駅などを歩くことは高齢者の健康にも役立つので大変ありがたいと感じています。(南区・65～69歳)

- ・ 北区の春日井市に近い所に住んでいます。名古屋駅に出るのに市バス、地下鉄に乗り換えなければ行けないので、上限回数を増して欲しいです。敬老パスは本当にありがたいです。(北区・70～74歳)
- ・ 地域によって、目的地までに交通機関を1回だけ使用すれば良い人と乗り換えで2回以上使用する人が出て来る。私は多分730回は使用しないと思いますが、乗り換えの多い人は困ると思います。皆が良くなる方法はありませんか？敬老パスは大変ありがたいと思っています。他の市の人からうらやましがられています。これからも利用させていただきます。ありがとうございました。(中川区・75～79歳)
- ・ 敬老手帳の提示を求められることがまれにあり、パスと手帳セットで外出しているが(忘れない為)手帳は家で保管しておきたい。(パスは記名されているので)上限730回は多すぎる半分でも税金から補てんしていただいているので充分だと思う。(瑞穂区・70～74歳)
- ・ 外出そのものが(交通機関を使用する)ほとんど無いので今は敬老パスを必要としていないが、この先は病院へ通ったりと必要になることがあるかもしれない。その際はどの程度の頻度で利用するようになるか730回も本当に必要なのか疑問です。(中川区・65～69歳)
- ・ 他の地方にない敬老パスは名古屋人の誇り、制度変更による手続き利用回数のお知らせ預金通帳の報告等々、かなりの予算を使われたのでは..信じられない。医者通いには足が痛いので(バス→地下鉄→バス)の片道途中、買い物に途中下車できなくなりました。自分と主人の付き添いに利用。回数制限は是非やめてほしい。(名東区・80～84歳)
- ・ 回数制限の設定により敬老パスの利用がしづらくなった(途中下車等)(熱田区・70～74歳)
- ・ バスと地下鉄との乗継をしないと目的地につけないと1日に4ポイント使ってしまう。730回などすぐなくなります。バスだけでは目的地に行けません。敬老パスの金額を上げてほしいと思います。(天白区・70～74歳)
- ・ 回数制限により一年の途中で使用できなくなる予想。乗り換えなどで一回二回に限らないので使用できなくなったら安く利用出来る券を発行してもらいたい。このままでは10～4は利用できる券を買って通院、買い物に出なければならない。是非安価な切符を発行してほしい。老人は収入ありません。(昭和区・85歳以上)
- ・ 我が家からはバスと地下鉄を乗り継いでの外出となります。1回の外出で最低4回のカウント。外出機会の多い私にとっては年間の上限を上まわり、730回では不足です。乗り継ぎなしですむ方達との差別化を希望します。(千種区・70～74歳)
- ・ なけなしの生計を維持する為の交通費支給されぬ日雇い仕事を続けるものにとって、今回の回数制限は大きな打撃で多いに苦慮しています。早くもとの制度に戻して下さい。たまの休みに息抜きに出かける事もはばかれるばかりです。使用範囲拡大のクローズアップは誇大宣伝と同じです。結局は福祉のコストダウンですよね。(中村区・75～79歳)
- ・ 地下鉄の乗り換えはホームで出来ますが、市バスは乗り換えが何回も出来なくなります。家族の付き添いで通院時に必要。(中区・70～74歳)
- ・ 利用回数730回の設定は多すぎではないですか？年寄りが必要以上に動き回って危険じゃないですか。350回以上多く利用した人はもっと利用費を多くしたらいいと思います。(中村

区・75～79歳)

- ・ 利用上限回数をなくして欲しい。利用回数状況をネットで確認出来るようにして欲しい。(中区・65～69歳)
- ・ 年間730回も活用する人と私のように10分の1くらいの者が同じ料金というのは不合理。例えば通常料金の半分で使えるとか、精々年間100回くらいを上限にしてはいいが。市内の名鉄等区間を活用できるのはありがたいと思う人もいると思うが、市内で一旦降りないと使えないような制度ではなく通しで使って名古屋市内分は差し引くとかもっと利便性を良くすべきでは。(中村区・75～79歳)
- ・ 1未使用回数の翌年度への繰越制度を設ける。2使用回数制限を超えた場合、翌年度にボーナス回数を加える3往復回数を1回分とする(昭和区・80～84歳)
- ・ 730回の制限は少なすぎる。せめて年間1000回程度にすべき。地下鉄駅に徒歩でいけるものとバスを使わなければいけないものとの格差があり、バスを使うものにとっては不利である。もしくは乗り継ぎを1回と数える方法をとらなくてはならない。早急に改定をしていただきたい。(緑区・70～74歳)
- ・ 2000回以上も利用している人がいるのに驚きです。本来、家に閉じこみがちな人たちを少しでも外に出かけてロコモティブな状態をなくす事が目的だと思います。その為にはいい政策だと思います。しかし近くにバス停や地下鉄などない地域の人には利用したくてもできないと思う。その格差をまずなくすような別の策も考えられたら平等に恩恵が受けられるのでは。上限の制度は妥当と考えます。(天白区・70～74歳)
- ・ 2月から利用上限回数の設定が始まってまだ日が浅いので1年以上すぎてみないと、自分の利用頻度がはっきりしない。(瑞穂区・65～69歳)
- ・ 730回以上、今までの様に使用したい。(千種区・75～79歳)
- ・ 730回は利用状況もあるが、ケチくさい数字と思う。せめて1日公共乗り物、私鉄などの乗り継ぎを考えたら倍の1460回として、1500回ぐらいの使用ができるのが安心できるのではないかと思います。中には訪問介護の仕事で1日6回以上使う人や散歩の為(2月までは)月3000回ぐらい乗ったと言う人もいたが、そういう人は例外として負担しながら利用をしていただかないと何でも許可はできないと思う。本山様や河村市長のおかげで、という市民の方は多い！善い政治の見本だと思う。(中区・70～74歳)
- ・ 730回もの回数を利用される方は何からの収入を得るためなののでしょうか？たくさんの回数を必要とする方には事情をお聞きして対処してほしいとは思いますが。(千種区・75～79歳)
- ・ 利用上限回数の設定をもうけたことは良い。730回は多過ぎる。年間500回位で良い。(熱田区・70～74歳)
- ・ 一日での利用回数が多い時では5日から10回市バス地下鉄を利用するのですぐに730回に達してしまいそうで回数を気にしながら乗っています。(瑞穂区・70～74歳)
- ・ 難民移住移動者委関係のボランティアにしているものにとって730回の制限は少々きびしい。(中区・85歳以上)
- ・ 外出した日の使ったパスの回数を記録して行動しているので730回で一年過ごす事が出来ると思います。欲をいえばもう少し回数が多ければ外出が増え転倒防止、認知症の予防に繋がるのではないかと考えられます。できれば制限なしにして頂きたい。ストレスがない。以

上。(千種区・８０～８４歳)

- ・ 外出に利用できることは大変良い事だと思います。仕事に使う人もいますから利用回数があるととても良い事だと思います。(港区・７５～７９歳)
- ・ 回数を７３０回よりもっと増やしてほしい。(東区・８０～８４歳)
- ・ 買い物に出かける時はバス２回、地下鉄２回、１日で４回になる。気を付けて乗り回数を書いております。(天白区・８５歳以上)
- ・ 現在コロナでボランティアの演芸活動が少ないですが１２月ごろになると月に１０～１５回ありますので上限にならないと思いますが、気にはなります。(南区・８５歳以上)
- ・ 現在連れ合いが老健にお世話になっている為、週１、２回の割合で洗濯物の受け渡しをバスを乗り継いで行っております。他にも自分の各種病院通いに月に多い時には１０回程使いますので、上限回数を越さないかと心配です。利用回数のお知らせの送付はどれ位の頻度で行われていますか？利用回数確認方法がわかっていない。(西区・７５～７９歳)
- ・ 現在満７１歳です。自転車の移動を控えた場合、年７３０回（一日一往復）は気になるかなと思います。(東区・７０～７４歳)
- ・ 行動するのにバス、地下鉄を乗り継がなければならないので交通の便のいい人とでは差が出てくるのでもう少し増やしてほしいです。(緑区・８０～８４歳)
- ・ 回数に反対です。最低金額１０００円安すぎます２０００円値上げしても回数には反対です。(瑞穂区・無回答)
- ・ 仕事をやっているが仕事場が２か所なので利用回数が大変です。(千種区・７５～７９歳)
- ・ 自宅から出先までの乗り換えが多く利用回数の上限まで１年間足りるか心配しております。(西区・７０～７４歳)
- ・ 市バス、地下鉄を併用する事が多い為、回数制限があると外出の機会が減り身体機能が低下する。(昭和区・６５～６９歳)
- ・ 利用回数制限、一部負担金設定の納得できる説明が必要である。(中村区・６５～６９歳)
- ・ 上限があつて良いと思う老人も少し払うべき。(千種区・７０～７４歳)
- ・ 上限回数に対してはいい考えだと思います。(中村区・６５～６９歳)
- ・ 上限回数を設定しなくてはいい考えのような特殊な例によって老人全体が使いづらくなるような制度変更がないよう、お願いします。(緑区・８０～８４歳)
- ・ 上限が決って出かける回数が減って出掛る度お金を使っていたのが、お金を使わなくなったので家計としては良いが上限が無い方が出掛る事も多くその度お金を使う事は社会経済にもプラス。家に閉じ込もっているより元気な高齢者が多い様な気がします。(中区・７０～７４歳)
- ・ 対象交通拡大はうれしいですが利用上限回数の設定はやめてほしい。(名東区・７０～７４歳)
- ・ １． ７３０回以上利用している人の、理由を解明すべきである。２． 運賃支給の通知等、システム運営の経費が多いのでは？もっとシステムの向上、話し合い(他社と)してシステム運営の合理化をすべきである。(守山区・８５歳以上)
- ・ 利用回数制限７３０回でも多すぎと思う。事業費予算を勘案して減らすことも検討の余地あり(※個人的には４００～５００でも可と思います)。(東区・７０～７４歳)
- ・ 地下鉄、市バス利用で市営プールに毎日行っている所以制度変更で大変困っています。(東

区・85歳以上)

- ・ 地下鉄+バスを乗り継いでプールに行っているので1回で4回乗車。利用回数を気にしながら外出行動となっている。利用回数を気にしないで外出行動をしたいと思っている。(天白区・75～79歳)
- ・ パス利用時に残回数たとえば730回に近くなったら警告をするようなシステムをしたら？希望的、観即!!(東区・75～79歳)
- ・ 出来ましたら市内は以前と同じように回数制限をなくしてほしい。通院で乗り換えの時など不便です。(名東区・70～74歳)
- ・ 天神下に住んでいますので1日2往復は必要です。(名東区・80～84歳)
- ・ 85歳迄元気で市バス、地下鉄有難く使わせていただきました。コロナ発生少し前に松坂屋で転倒。(アクリル板にぶつかって)背骨骨折以来飲んだ薬の間違いで介護に世話になり週に二回通所の現在で通院の為バス利用以外現在外出なしです。今思うに年齢で制限されたらどうかと思います。一律730回じゃなく80歳～84歳以上とかお元気な方は外出しにくくならないかと？(瑞穂区・85歳以上)
- ・ 負担金が多い人は仕事をしている人が多いように思います。高齢者の就労を考えると利用上限回数があるのはどうかと思います。路線バスと地下鉄を乗り継ぐ型となるがこれで2乗車となると思うとすぐ上限回数になる。(千種区・65～69歳)
- ・ 名古屋市交通局の市バス、地下鉄を利用する事が多いので先の利用回数の制限のないカードにしてほしい。(守山区・65～69歳)
- ・ 鳴子北から新瑞行きを毎日利用して居ります。もう少し回数をふやして下さい。足が悪いので地下鉄におりるまでエレベーターがないのでお願いします。(緑区・80～84歳)
- ・ 年間730回は少ない(南区・75～79歳)
- ・ 乗り換えでバスと地下鉄はセットなので1往復というのはおかしい。(熱田区・75～79歳)
- ・ 乗り継ぎ市バス - 市バス、市バス - 地下鉄等は1回のカウントとしてほしいです。守山区は最低1回は乗り換えが必要。栄・名駅へ行く場合(守山区・80～84歳)
- ・ 二人きりの生活の為交通機関の利用が必要です。運転免許証を返納したためにマナカは絶対必要。回数を増やしてほしい。(千種区・80～84歳)
- ・ 今まで名鉄やJRが自費だったのが返却されるのはうれしいが年をとって自転車をやめたので買い物を市バスで利用していて父親が一人で生活しているので様子を見にいたりするので1年で730回は越しそう。市バスが1時間に1本だったりするのでどうしても名鉄を利用することが多くなる。5ヶ月で365回だったので一日多く利用する時には一日乗車券を利用しようと考えている。(守山区・65～69歳)
- ・ 何故年間730回とするのか 無制限で良いのでは、高齢者の外出回数を減らすのは健康上よくないし、ポイントチェックする市の担当者の余分な労力、税金の無駄使いである。人の動向をチェックし、誠に感じ悪い。そのチェックにもいちいちお知らせ発送にも税金を使うなんてバカげてます。目的は何か？税金かけてまでこんなアンケートさえバイトさんの総量をかけて税金使っている！説明してください。(無回答・70～74歳)
- ・ やっぱり2回はきついです。たまには4回つかうこともあります。土、日キップ買い年金生活では、いたいです。(南区・80～84歳)

- ・ 利用回数 730 回の制限をなくしてもらいたい。気にせず乗れるのがいいです。(熱田区・85 歳以上)
- ・ 利用回数に制限を設けるのはやめた方が良く。(北区・85 歳以上)
- ・ 利用回数の見直しに賛成します。この制度は名古屋市の誇れる制度であり今後も継続してください。(港区・65～69 歳)
- ・ 利用回数は現状より半減しても良いのでは。(瑞穂区・75～79 歳)
- ・ 利用回数を 300 回くらいに回数を制限してもよい。730 回は多すぎる。(港区・75～79 歳)
- ・ 利用回数を 400 回程度にしてはいかがでしょうか。この制度をいじするには、回数の上限を変えるのもいいのではないのでしょうか。(南区・75～79 歳)
- ・ 利用回数を気にしながら外出をしている。家の中ばかりではストレスが溜まるので以前のように回数を気にしないで外出をしたい。(緑区・75～79 歳)
- ・ 利用上限回数の制限は仕方ない事だと思っています。(西区・70～74 歳)
- ・ 利用上限回数の設定は賛成です。(天白区・70～74 歳)
- ・ 利用上限回数の設定は妥当の回数だと思うので制度を継続してこれからもやってほしい。(中区・70～74 歳)
- ・ 利用上限回数の設定は当然だし、回数上限をもう少し減らしてもいいと思う。(中川区・70～74 歳)
- ・ 利用上限回数の設定をやめて欲しい。誰もが駅の近くに住んでいるわけではありません。駅までバスを使ったり、又、地下鉄、バス、名鉄、JR など複数の交通機関を使わないと目的地に行けない人もたくさんいます。(昭和区・65～69 歳)
- ・ 利用上限回数は 300 回以下でもよいです。(無回答・70～74 歳)
- ・ 利用制度の件で市から逆は回数通知で 730 回以上の方がいらっしゃる事を知りました。やはり最低の利用回数設定は必要と思いました。(中区・80～84 歳)
- ・ 負担金が 5000 円程度であれば利用回数を無制限にしてもらいたい。(千種区・80～84 歳)
- ・ 老人の健康も考え、外出して体を動かすことは良い事なので利用上限設定は不要の方が良いと思います。(守山区・65～69 歳)
- ・ 私は敬老パスを使ったことはありませんが、730 回も使ってどこへ出掛けるのでしょうか？すごい回数だと思います。足りないという人が不思議です。使用の対象交通が増えることは良いことだと思います。(守山区・75～79 歳)
- ・ 一年は 366 日もあるので 2 分の 1 なる 732 回となる融通を利かせて 800 回にするのがよい。頭のカタイ役人の考えることはダメ。(東区・70～74 歳)
- ・ 公平性の観点から、上限回数の設定は良いと思います。又、市営以外にも広げた事はとても良いと思います。(北区・65～69 歳)
- ・ 市バス、地下鉄で乗り継ぎすると一日で 6 回使用するときがある、このペースでは年 730 回分が半年位でオーバーしてしまう対策を考えてほしい。(千種区・75～79 歳)
- ・ 私は健康のためにできるだけ歩くようにしている。なので現在は敬老パスの使用は少ない。JR、名鉄バス、電車の利用が敬老パスでもできるのは大切便利です。ただ、乗継ぎカウントを市長の公約通りに是正(市バス、地下鉄は 1)する必要もあるが、無制限(市営、JR、

名鉄など関せず)の利用回数にしてほしいです！自由に利用できる敬老パスにして下さい。(千種区・65～69歳)

- ・対象交通が拡大したが、今いち理解できていない上限回数730回に到達した場合、2週間から使用不可との説明ですが、13日間は使用可ということでしょうか？敬老パスはとても有難い素晴らしい制度なので継続してほしいと切に思います。(昭和区・65～69歳)
- ・地下鉄沿線住民在住の人はバスの乗車不要だがバスを使わないと地下鉄に乗れない住民にとっては不公平である使用回数が2倍になる老人にとってゆかにふせないためにも外出は不可欠、ボケないためにも努力しているのです。人に迷惑をかけたくないためピンコロを希望して身です。バスの定期(老人用)買ってもいいのですが10時から4時では結局使えなく回数制限をなしにしてほしいです。(守山区・75～79歳)
- ・複数の交通機関を乗り継いで利用する度に利用回数が増え、上限回数が設定されているのは仕方ないと思うがもう少し設定回数を増やして欲しい。これからどんどん外出する機会を増やし長寿(元気で明るい)でありたいと思います。(西区・65～69歳)
- ・本当に悪用する人が多いと思うから回数をもっと減らすと良い。(守山区・70～74歳)
- ・無制限に利用していた人を調査して、どの様な利用内容なのか、実態を公表してほしい。例えば賃借、売却、他名前は不要。数百回数千回の手口が知りたい。悪質、許せない。犯罪行為不公平。管理カントクが甘すぎます当局は無罪放免にするのでしょうか？カード本人では利用できない回数絶対に許せない行為当事者から不正行為した分を返金してもらおう。まだ書き足りないが、よろしくお願いします。(名東区・70～74歳)
- ・利用回数の制限をやめてほしいと思います。買い物や病院通いなどバスや地下鉄を利用しなければならず年寄りには気にしながら生活するのは負担です。できれば名鉄バスにのことも多いのでお金を払わずに乗れるとありがたいです。(名東区・80～84歳)
- ・利用回数はこれ以上に減らしてほしい。(名東区・70～74歳)
- ・利用上限を設けたのは非常に良かったと思う。(瑞穂区・65～69歳)
- ・利用上限回数730回は多すぎると思う。この半分くらいで良いと思う。税金の負担を減らす多数回利用する人は応分の負担をするべきと思う。(昭和区・70～74歳)

■敬老パス利用通知書等の送付について 59件

- ・「利用実績から支給額」決定案内について2か月に一度は多すぎ、利用額は自分でわかるし確認も可能経費削減のためにも年2回で十分と思います。(中川区・75～79歳)
- ・支給金額の決定通知書が立派すぎる。初めは何事かと思いました。もっと簡単で経費のかからない用紙を使うなど考えて下さい。それで余裕ができたなら、回数を増やすなどしてほしいです。通院とか、障害者施設の関係などは利用できたら良いと思います。(守山区・70～74歳)
- ・運賃相当額支給金額決定通知書はもっとかんたんでいいと思います。(守山区・80～84歳)
- ・年に2度ほど名鉄に1区だけ乗り病院を利用している。2.地下鉄よりJR東海を利用した方が早く現地に行けるがまず、お金を自分で支払。後日振込のお知らせが届き指定銀行へわずかな金額の入金。・・・とその手間や雑費などかかるかと思うと利用をためらう。もっと工夫して事業費の節約をしてほしい。(北区・65～69歳)

- ・ 決定通知書はあまり使用しない人も2ヶ月に1度の通知は郵便代が大変だと思います。(守山区・75～79歳)
- ・ 2か月に一回利用実績について知らせて下さっていますが、半年に1回ぐらいにして下されば郵便代を手間が省けるのではないかと思います。いつもご苦労様です。ありがとうございます。(西区・75～79歳)
- ・ 運賃相当額支給金額決定通知書が届きましたが、1回使った190円だけでした。そのような額だけで郵便でお知らせするのはいかななものかと思います。費用削減のために、メール(希望者)にするとかしてはどうでしょうか?他にもっとよい方法があれば、一層よいと思います。ご検討いただきたいと思います。(北区・65～69歳)
- ・ 良い事だと思います。ただ、運賃相当額支給額決定通知書は必要ない。だまって振込めば良い。もったいない。余分な経費使うな!(天白区・70～74歳)
- ・ ・利用回数の通知について、365回及び残り100回で郵送する仕組みのようだが、利用者自身が、駅券売機等で随時確認できるようにすれば、通知発送の事務費、郵送費を軽減できると思う。私鉄等を利用した場合の運賃相当額支給金額決定通知書の送付は、メール等による通知を基本にして、どうしても必要とする人へのみ郵送にすることによって費用を削減できると思う。(中川区・70～74歳)
- ・ 一回名鉄を使わせて頂いたのですが返金されますとの連絡にて(170円だったのですが)切手代、紙代が多分に使われておりびっくりしました。1年に1回とか半年に1回位の連絡でいいと思いました。(省エネの時代ですしね)(港区・65～69歳)
- ・ いつもありがたく感謝して使わせて頂いています。毎回記録しております。月30回程度です。名鉄、JR、その他の拡大になった交通機関の支給通知は不要と思っております。(東区・75～79歳)
- ・ いつもお世話になって居ります。対象交通拡大は大変いい事と思いますが利用後の返金のお知らせ方法にもっと工夫を……(千種区・75～79歳)
- ・ 「運賃相当額支給金額決定通知書」の送付は不要ではないか?郵送料が無駄ではないか?(守山区・70～74歳)
- ・ 運賃相当支給金額決定通知書はこまめに送る必要はないと思います。(中区・70～74歳)
- ・ 運賃負担金の支給は年に一回でよい。(名東区・70～74歳)
- ・ 基幹2号で時は名鉄バスを利用している。返金明細の送付があるが、210円など郵送料、印刷などのお金を手間をかけすぎている。(千種区・70～74歳)
- ・ 安心してバスが使える様に、前の制度の回数に戻してほしい!!市バス地下鉄以外は自費でよいのでは。運賃決定通知書がよく来ますが、封頭、印刷代がもったいないように思う!!(南区・65～69歳)
- ・ 教室けいこで利用しています。利用回数のお知らせは半年に1回ですか?(西区・75～79歳)
- ・ 金銭の送付は無用にされた方がいいと思います。(港区・80～84歳)
- ・ 「運賃相当額支給金額決定通知書」はハガキでのお知らせでもいいのではないですか?(熱田区・70～74歳)
- ・ 運賃相当額支給額決定通知書は半年に1回でよい。費用ももったいない。(瑞穂区・65～69歳)

- ・ 現在は通勤に利用していますが退職後は気軽に外出できる様今後も敬老パスの制度を続けてほしいと思います。対象交通機関が増えたことは良いと思いますが、高齢者には理解しにくいので更新の時にお知らせしてほしいです。(中区・65～69歳)
- ・ 運賃相当額の通知書、返金振り込みなどの手間が大変で業務にあたる仕事量も増えその分の費用も加算され、無駄使いになる？(北区・70～74歳)
- ・ 市以外利用した場合明細は経費の無駄のような気がします。検討されたし。(守山区・75～79歳)
- ・ 市内公共交通機関以外(私鉄、JRなど)の場合利用する本人が納得、承知の上で利用していると思うので銀行引き落としの内容説明の送付は不必要であり手間及び経費の無駄使いだと思います。(名東区・70～74歳)
- ・ 市バス、地下鉄利用が殆どの為他交通機関の利用明細は年1回で十分です。(熱田区・75～79歳)
- ・ 運賃相当額支給決定通知書が届きいくら使ったかよくわかり感謝する事が出来ました。(瑞穂区・70～74歳)
- ・ 使用状況の連絡は紙のむだだと思います。(守山区・70～74歳)
- ・ 全ての人に利用回数を知らせる(送付等)のは経費の無駄使いになります。利用回数の上限に近い人のみに知らせるようにした方が良いでしょう。(熱田区・70～74歳)
- ・ 敬老パスで名古屋市内なら名鉄バス、電車が利用でき還付金もあり(運賃相当支給金額)有難い事です。でも立派な通知案内が届きわずかな金額でも支給案内が届き通知書の経費がいるでしょう。何か良い方法があればと思います(スマホで案内とか)。(守山区・70～74歳)
- ・ 制度変更にともない市の公共交通以外の市内の名鉄等を利用した時に、後日現金が振り込まれることになりました。通知も届きました。実施にあたっての業務が多大に増えたのではないかと思います。御苦労されていることと思います。簡略にできる方法はないでしょうか？(南区・70～74歳)
- ・ 対象交通機関の拡大はありがたいですが、数百円の利用に対する振込料、郵便代等もつたいない気がします…ネット利用も考えますが、使えないお年寄りも多いので良い案はありません。(中区・65～69歳)
- ・ 運賃相当額支給決定通知書の送付は大変有難く思いますが、担当事務に負担、送付等を軽減する方向を望みます。(緑区・65～69歳)
- ・ 対象交通の拡大はよいと思います。利用上限回数の設定は必要だけれど、利用回数のお知らせは必要ないと思います。(港区・65～69歳)
- ・ 地下鉄市バス以外乗った時の領収書はいらない。入金の確認で了解！(熱田区・75～79歳)
- ・ 同路線で先に来た名鉄バスを使う事があるが、運賃相当額支給決定通知が時間と手間と費用が無駄だと思う。年一回の連絡、更新の時にまとめて1年分で良いのではないかと考える。(東区・無回答)
- ・ 利用回数支給決定通知書の手続き特に郵送料コスト面でどうか。(熱田区・80～84歳)
- ・ 「運賃相当額支給金額決定通知書」をいただきますが立派すぎてもつたいないように感じます(経費)。(緑区・65～69歳)
- ・ 主人(夫)に運賃相当額支給金額決定通知書というお知らせが届きます。わずか200円の支

給額のお知らせに切手代金を払って（税金を使って）というのはいかなるものでしょうかもう少し別の方法はないでしょうか？（名東区・65～69歳）

- ・ 振込の知らせは不要。（東区・75～79歳）
- ・ 名鉄、JR等のお知らせは現在2か月に一回だがもっと期間を長くしても良いと思う（半年に一回くらい）封書からハガキへの変更。ネットの利用。お知らせにかかる経費を少なくする。（南区・65～69歳）
- ・ 名鉄、JR等の利用について2か月に1度封書にて連絡を受けていますが、年1回の更新時で良いと思います。私の場合還付金より経費の方が高いと思われます。（東区・65～69歳）
- ・ 名鉄、近鉄、JR、三重交通と利用の通知はその都度報告の必要は無いと思います。3ヶ月～6ヶ月に一度の報告で良いと思う。経費のムダ使いと思います。（熱田区・75～79歳）
- ・ 名鉄や名鉄バスには友人とでかけてお付き合いで利用させて頂いたことがあり、便利に思いました。が後日運賃精算して支給して下さるのはありがたいですがその都度、封書で支払通知や明細書を送ってくださるのはなんとももったいなく非効率ではないかといつも感じております。なので市バスにのろうとして乗車に間に合わずそのあとに来た名鉄バスに乗ることがありますが、この手間を省けるとすると、できるだけ名鉄バスにのらないようにしようともっとシンプルな方法は考えられませんか？（名東区・85歳以上）
- ・ 利用回数が少ないのにのお知らせが送付されるが、必要性はないと思います。（税金のムダに思う）（西区・70～74歳）
- ・ 利用回数が少ない人のお知らせや振込等2～3か月まとめてやれば切手代振込手数料が削減出来るのではないのでしょうか。（南区・70～74歳）
- ・ コロナ禍で敬老パス利用が想定外に使えなくて残念な年が続きました。利用開始して2年目の初心者といったところですが、案内状の理科不足なのか敬老パスが届いたら、早速負担金を入れなければならないと思い込んでました。3000円負担で地下鉄利用1回の年もありました。自動車の免許更新のごとき感覚でした一般市民への広報として利用したい時からの負担金の入金で良いということも案内状に大きく明記して頂きたいと思っています。（緑区・65～69歳）
- ・ 利用回数のお知らせ送付は各個人宛だが同じ家族の場合1通で良いのではと毎回思う。送料も少なく済む。税金なので細かくやってもらいたい。（中区・70～74歳）
- ・ 利用回数のお知らせ送付は不要です！資源ゴミの増加につながることはやめるべきです！税金のムダ使いです！（熱田区・75～79歳）
- ・ 利用回数のお知らせはハガキで可と思う。（守山区・85歳以上）
- ・ 運賃相当額支給金額決定通知書は廃止するか、一年に一度にしてほしい。税金の無駄です。市バスと地下鉄を使わないと外出できないので一回で4回使う事になります。今はいいですが病院などに通院し始めたら750回では足りなくなるかと少し不安です。「敬老パス」の金額をあげてでも通院とかに困らないようにしてほしい。（守山区・75～79歳）
- ・ 敬老パスでJRを利用したが市役所より運賃相当額支給金額決定通知書の送付は必要ないと思います。郵送料金もかかるし自分で利用した金額はわかっているので入金して頂くだけで良いと思います。（北区・65～69歳）
- ・ 利用回数のお知らせや運賃相当額支給額決定通知書などの手間、発送などの費用が相当掛かっているように思える。（東区・65～69歳）

- ・ 運賃相当額支給通知書（内訳書）なくても良いです（隔月に）。（南区・８５歳以上）
- ・ 今回、敬老パス制度変更により通帳に振込んで頂く事にととても嬉しく感謝申し上げます。只、お知らせ下さいます方法につきましてもう少し簡単な方法はないでしょうか？書類や送料を簡素にできませんか……。いつもありがとうございます。（中村区・７５～７９歳）
- ・ 【市長へ申し入れ】愚法で驚きました。私鉄、ＪＲの利用で清算方法は事務量増加で無駄が多い（アナログ、昭和時代の仕事です）即変更すべきです。地下鉄、コンビニなどにＩＴ設備があるので個人でチャージする時に同時に支給額も清算できるはず（チャージ料に転化ＯＫ又は、引出ＯＫ）にできます。運賃相当支給決定通知書の廃止、銀行振込廃止は即可能になる。１００回以上利用する人は有料にすべきです。人員削減大幅減、振込手数料ゼロ、郵便料・印刷費ゼロ、紙代、エネルギー代ゼロ。（無回答・８０～８４歳）
- ・ 敬老パス対象交通の払い戻しの連絡は、もっと簡素にした方が良い数百円の金額なのに封筒に入れての連絡はもったいないと思います。（守山区・７０～７４歳）
- ・ 名古屋市からのお知らせ。敬老パスが変わりますので良く理解出来ましたので敬老パスの申請をしようと思っています。（緑区・７５～７９歳）
- ・ 利用回数のお知らせは必要ないと思う。しいて言えば利用回数が非常に多くてこのままだと利用制限される可能性のある人だけで良いのではないか。（昭和区・７５～７９歳）

■敬老パスの交付負担金について 57件

- ・ 私は５０００円払っているが月１度程度病院へ、行きはバスで帰りは歩きかタクシーで１０００円の人が回数は多いんではないか。３０００円にするか、全員５０００円にしたらどうか。（港区・７５～７９歳）
- ・ 年に１０回も使用しないのに５０００円は高すぎる。敬老パスが始まったころは無料で配布していた。（緑区・８０～８４歳）
- ・ 新型コロナウイルスのため外出制限をしており５０００円の負担まで利用していない バスを利用しないと地下鉄の駅まで行けない間２６、２７はひとつと言われると困る 所得に応じた負担金ではなく前年度の利用で決定してほしい。（守山区・７０～７４歳）
- ・ 一日１００円制度に！（それでもありがたい）１０００円、３０００円、５０００円、納付制度ではなく乗った分だけ支払う。是非、絶対、そうすべきと考えます。（緑区・７０～７４歳）
- ・ 一部負担金が利用費より高すぎるので、パスを申請しようとは、感じづらいです。（東区・７０～７４歳）
- ・ ７３０回迄の利用となっていますが、例えば、７３０回より少なくて、２００回とか３０００回とか５００回の利用しかない方には私の場合は５０００円払っていますが少なく３０００円にするとか云う方法も検討して下さい。（緑区・７５～７９歳）
- ・ 去年（Ｒ３）７月にコロナの影響で会社が倒産し、無職になりました。今年（Ｒ４）６月から週１～２回働いていますが、生活は苦しいです。敬老パスの負担金は前年度の収入で決まるとの事で今年５０００円払いました。事情をふまえて負担金の減額をしていただけるとうれしいと思います。（名東区・６５～６９歳）
- ・ 年間利用回数（上限）別に負担金を決めて頂けると有難い。例えば、現在の負担金が５０００円の人は、利用上限１００回/年なら２０００円、２００回/年なら３０００円、３００回/年なら

- ら４０００円、それ以上は５０００円とする等。（東区・７５～７９歳）
- ・ 回数をもっと制限してもよいから、年会費を下げてほしい。（今５０００円）（守山区・６５～６９歳）
 - ・ 一部負担金を、もう少し上げてても良いのでわ！（東区・７５～７９歳）
 - ・ 回数が少ない人は１０００円をお願いします。（熱田区・６５～６９歳）
 - ・ １０００円位しか使わないのに３０００円はもったいないから作るのをやめた。（中村区・６５～６９歳）
 - ・ 敬老パス代金 少し値上げしてもよいかと考えます（西区・８５歳以上）
 - ・ 敬老パスを申し込むと５０００円かかると言われた為、申し込むのをやめた。高すぎて申請しようと思わない。（西区・７５～７９歳）
 - ・ 一部負担金をもう少し上げてても良いと思う。（千種区・８５歳以上）
 - ・ 高所得者はもっと金額を上げて良いと思う。（守山区・６５～６９歳）
 - ・ 使用回数または、年収によって上限金額を１００００円位まで上げれば良い。（緑区・７５～７９歳）
 - ・ 高齢になり１年ではなく半数刻みにしてほしい。（西区・無回答）
 - ・ 自分は（満８０才）で無職で収入０円です。１０００円が適当かと思います。（負担金）（無回答・８０～８４歳）
 - ・ 利用回数の多い人を５０００円少ない人は１０００円前年の利用回数で決める得する人がいては税金の使い方に不満があります。（守山区・８０～８４歳）
 - ・ 今後６５歳以上人口増加による事業費が増大する見込れるため利用者の一部負担金を引上げした方がよいと思われます。（瑞穂区・７５～７９歳）
 - ・ 今後かかるサービスの維持が困難になると思います。とりあえず負担金を倍にしても良いのではないかと。（東区・無回答）
 - ・ 負担金を１００００円に変更したらどうでしょうか？（緑区・７５～７９歳）
 - ・ ７０歳以上年金生活者は一部負担金は３０００円以下にして貰いたい。（緑区・７０～７４歳）
 - ・ 主人の介護で外出が出来ないので私の敬老パスは利用がむずかしいです。利用回数に応じて一部負担金額の配慮があってほしいです。（昭和区・７５～７９歳）
 - ・ 所得制限をもうけず一律にして欲しい!! ３０００～５０００円年間数回しか乗車しないのに５０００円はたかい!!（名東区・７０～７４歳）
 - ・ 所得に対しての納付、再考してほしいです。低所得者の人ほど利用回数が多くお得感がありますが利用回数少なく負担割が高い者に対してはメリット少なく不公平です。一律にして利用回数も上限明確に設定してほしいです。（東区・７０～７４歳）
 - ・ よく地下鉄、バスを利用するので一部負担金が５０００円ですが有難く感謝しております。（中川区・７５～７９歳）
 - ・ すべてが値上がりしているので倍に値上げしてもいい（中川区・７５～７９歳）
 - ・ 一部負担金の金額は安すぎるのではないのでしょうか？１０００円→２０００円 ３０００円→５０００円 ５０００円→８０００円くらいでもいいのではないかと思います。（東区・７５～７９歳）
 - ・ もう少し負担金を減額願いたい。（中村区・７５～７９歳）

- ・ 利用回数に上限をもうけるのであれば、少ない利用回数での負担金の金額を減額してはどうか(所得は関係なく)。(昭和区・70～74歳)
- ・ 一部負担金、全員5000円にする、年間5000円で利用できるから。(守山区・75～79歳)
- ・ バスを利用したくても昼間は1時間に1本で乗り遅れると1時間近く待つことになり外出をあきらめる。バスの本数を考えてほしい。730回まで一般の老人は使いません(インチキをしているか高齢者でも毎日働いてバス地下鉄を乗りまわしているか)。負担金は使用回数にしてほしい。上限は決め回数に応じて3段階の負担に。使う人が負担すべき。負担金は家族年金の人は厚生年金分は免除されるので国民年金分だけが収入の判断基準とされ1000円ですすみません。死別した年寄り1000円で離婚してずっと働いてきた年寄りは免除はなく3000円か5000円です。遺族年金の人でも2つの年金額にすれば多い人はいくらでもいるのに不公平です。所得について遺族年金を除外せずもらっている年金総額で負担金を決めてください。笑っている遺族年金を受給者が多いです。遭遇しすぎです1000円と5000円では差が大きすぎます。(緑区・70～74歳)
- ・ 特別なことがない限り5千円をこえることはないその時は次回更新の時は割引できるとうれしい。(中村区・80～84歳)
- ・ バス、地下鉄利用の外出往復では1回で1000円弱かかります。こういった見地から年間最大10000円のラインを設けても良いのでは?年間5000円安すぎます。(緑区・85歳以上)
- ・ 負担金は現在1000円ですが、増額したらいいと思う。(守山区・75～79歳)
- ・ 負担金による無料乗車システムをやめて、すべて利用分給付にすべきです。本人以外の不正利用がかなり有ると思います。(中村区・70～74歳)
- ・ 子供の扶養家族になり1000～5000円に上がったため年金がわずかでしたので1回きりでやめました。それに車で行ける範囲までなら、市バスを使用しなくても行動出来ますから、車が乗れなくなったら、敬老パスを使用したい。(北区・無回答)
- ・ 殆ど利用しないので所得があるので5000円はもったいない。もう返そうと思っています。また利用する時手続きが面倒なのでそのままにしている。(中村区・65～69歳)
- ・ 現在一部負担金5000円を納付しているが、過去の利用頻度に応じた減額を希望*上限額はそのまま。(昭和区・65～69歳)
- ・ 私の場合は敬老パスの負担金は昨年位から1000円です。市バス、地下鉄を乗りついで出掛ければ一回の外出だけで1000円位になります。安くて良いとは思いますが、交通局の事業費が多くて大変なのはわかっているので今の敬老パスの負担金を2倍にして2000円、6000円、10000円にしても良いと思っています。2020年の3月からコロナ感染者が多くなってからは夫から「できるだけ外出しないように。用事があるなら車に乗せて行くから」とバスや地下鉄に乗らないようにとされています。早くコロナが終息するように願っています。敬老パスでお出かけしたいと思っています。私の娘の夫は市バスの運転手をしています。いつもお世話になります。(千種区・70～74歳)
- ・ 利用回数が階無パス取得の費用がムダ。(港区・65～69歳)
- ・ 制度変更のお陰で車で出かけなくても良く成って助かっています。又無料の時をしっているので負担を減らしてもらえると嬉しいです。(天白区・65～69歳)

- ・ 利用回数上限を３００－４００回程度にして、もう少し安い設定にして普及をはかると同時に不正利用も抑止を。（西区・６５～６９歳）
- ・ 独居の年金が高い人の方が安いので敬老パスの料金を本人の年金の金額で検討して欲しい。返金される料金が遅いので忘れてしまいそうです。マナカに直接返されると簡単でいいです。いろいろな交通手段が利用できて助かります。市内に限るため市外に出ると金額になるのは少し高く感じます。市内の分差し引いてほしいです。又お知らせが届きましたが経費がかかるのでメール等のお知らせでもいいのかと思います。（中村区・６５～６９歳）
- ・ 利用回数の少ないも者は料金を安くして欲しい、チャージしてタクシーを使っている。（無回答・８５歳以上）
- ・ 大変有難く思っています。一部負担金がこれ以上増えないことを願っています。（中川区・７０～７４歳）
- ・ 利用回数を利用実態に応じて選択できるようにされたい。例１００回、３００回、７３０回選択回数に応じた負担金制度を確立してほしい。（北区・６５～６９歳）
- ・ 令和３年１０月に主人がなくなりましたが、令和２年度の所得で３０００払いましたがそう言うのはなっとくいきません。（熱田区・８５歳以上）
- ・ 有料だと敬老パスは申請しません。（中川区・６５～６９歳）
- ・ 月に数回しか使用しない人の負担金を安くしてほしいです。（東区・８０～８４歳）
- ・ 負担金について（守山区・無回答）
- ・ コロナ禍で外出が減り５０００円分は利用できていません。改札時に便利なのでそのまま活用しています。この負担金が有効に活用される事を望みます。（負担金の利用、現状の内訳を報告して頂けるとありがたいです）（天白区・７０～７４歳）
- ・ 今は１０００円も使わないですが、最初は１０００円支払って３０００円以上使用したら追加金を支払って５０００円以上使用したら追加金を支払えば良いなら使ってみたいです。公共交通機関を利用する回数が増えると思います。（緑区・無回答）
- ・ 利用回数により一部負担金を増額してでも、この制度維持して頂きたい。あるいは、上限回数を減らしても良いと思う。（天白区・６５～６９歳）
- ・ 利用が少ない５０００も乗らないので利用時券を買って乗る。（天白区・８０～８４歳）

■敬老パスの対象交通機関(タクシー含む)・範囲等について ４０件

- ・ マナカチャージ使用によるタクシー会社を増やしてほしい。（緑区・６５～６９歳）
- ・ 敬老パスを使えない人にタクシーチケットを少しで良いから出して欲しい障害者手帳はなかなか出してもらえません。タクシー…大変です。（熱田区・８０～８４歳）
- ・ 敬老パスにかわるタクシー優待をつくってほしい。（昭和区・８５歳以上）
- ・ タクシー利用が出来るパスを。（中川区・８５歳以上）
- ・ 元気な人には良い制度ですが、施設入居者になって他市から当地に移って来たものはパスよりタクシー代の補助があればと思います。（中区・８０～８４歳）
- ・ 敬老パスでタクシーを使用することを望みます割引券等を発行して病院に行けると便利です。（瑞穂区・８５歳以上）
- ・ 敬老パスにかかる費用より少しでもいいから他県のようにタクシー券の事考えて頂きたいです。（港区・８５歳以上）

- ・ 名鉄でも清須市、近鉄でも長島迄は敬老パス利用がしたい!! (西区・75～79歳)
- ・ JR東海、近鉄などの拡大は市内のみで使いにくいので、むだ。拡大は不用。(中川区・65～69歳)
- ・ 敬老パス制度はありがたいですが交通の拡大はややこしくてわかりにくいので望まないです。
(天白区・75～79歳)
- ・ 現状、金山行が不便なので改善されれば良い! (中村区・70～74歳)
- ・ 時間に遅れることなく便利な名鉄(瀬戸電)が本数も多くとてもよく地下鉄ののりつきもよくとても便利になった。(守山区・70～74歳)
- ・ 市内→市外へ名鉄、JR利用の割引はないので実質的にはあまり役立ってない手続きはとったけれどわざわざ途中下車することはないので。(瑞穂区・80～84歳)
- ・ 乗車地点が名古屋市内で降車地点が市外の場合、その反対の場合対象外になってしまうのはおかしい。(市内部分が)データ上で分類できないのか。(港区・65～69歳)
- ・ 前記しましたが名鉄河和線・常滑線を一番利用していますが、脚が弱く柴田で一度下車は無理又病院が藤田医科大学で中京競馬場の下車も大変。知多から神宮前に越しましたが、あまり助かることはありません。遊びで使うことなく入っていなくてもあまり変わらないかも知れません。(熱田区・80～84歳)
- ・ 対象交通が拡大したことで、そろそろ作ろうかなと思っています。(瑞穂区・65～69歳)
- ・ 対象交通の拡大、マナカでの支払大変便利です。(東区・85歳以上)
- ・ 対象交通の拡大で大満足!ずっと恒久的に制度が続く事を望みます。(守山区・65～69歳)
- ・ 対象交通の拡大に大変恩恵を受けており感謝致しております。(中川区・75～79歳)
- ・ 対象交通の拡大によってより便利になった。(中村区・70～74歳)
- ・ 大同病院、中京病院へ1本で行けるバスが森の里荘から出るとうれしいです。欲を言えば伝馬町まで(地下鉄)行けるバス。(緑区・65～69歳)
- ・ 対象交通の拡大により、生き方の選択肢が増え時間の短縮や経済的負担もして頂け、助かっています。(中区・65～69歳)
- ・ 名古屋駅から、豊橋へ乗車する場合、中京競馬場で改札口に出て、入り直すのが…戻るまでに電車で引続き乗れないのではと、心配です。(緑区・75～79歳)
- ・ バスの運行本数を増やしてほしい!1時間に1本はキビシイ。通院に支障あり!(中川区・80～84歳)
- ・ バスの本数を増やしてほしい。(千種区・70～74歳)
- ・ バスの本数をもう少しふやしていただきたいです。(天白区・75～79歳)
- ・ 対象交通拡大により恩恵を受けられて助かっております。(中区・70～74歳)
- ・ 名鉄が利用できるようになり大変うれしい所要時間が地下鉄+バスよりかなり短縮された。
(緑区・70～74歳)
- ・ 名鉄が利用できるようになり名古屋駅、金山、神宮前に出る場合、1時間4本の運行があり便利になった。今までは市バス「鳴尾車庫～神宮東門」が1時間2本で大変不便であった。市バスを増発するのは難しいと思うが当方の希望としては行き先を「栄」を運行して頂けると有難い。(南区・80～84歳)
- ・ 名鉄電車が利用できるのが嬉しいです。(南区・80～84歳)

- ・ 名鉄中小田井駅から新清洲駅（清須市）は有料なので、制度利用区域にしてほしい。（西区・65～69歳）
- ・ 名鉄等で市外へ出たときは出た所から料金をチャージから引かれるようになって欲しい。（中川区・65～69歳）
- ・ 森の里団地⇄栄のバスを復活してほしいです（乗りかえなしで行けて便利）。（緑区・80～84歳）
- ・ 敬老パスの対象機関が拡大されたので助かっています。（南区・70～74歳）
- ・ 若い人は地下鉄利用は苦にならないと思いますが、私は地下鉄までの階段及びエレベーターまでの歩く距離、乗り換えの不便、地下街の案内の見づらき等でバスの利便性に年を取った今感ずるところです。しかし、乗客が少ないのに大きなバスはガソリン代等お金がかかります。乗り換えたり一考いただければ幸いです。（千種区・70～74歳）
- ・ 私ごとですが、年金をもらうと月に一回乗ります。今までは多加良浦よりアピタまでいけたが新しくなってから歩かないといけません。足が悪くて杖をついて行くのが大変です。何か良い方法はありませんか？（港区・85歳以上）
- ・ 私の住む所は、スーパーがなく、地下鉄もなく、交通の便はバスしかない、不便な所です！（港区・70～74歳）
- ・ 対象交通の拡大により私自身は8月末までにJR170円×5回利用しました。この利用の為に2回に渡り通信費で連絡が届き今までに数百円が1回入金となりました。その経費を考えると、この制度が必要が改めて検討していただきたいと思います。（昭和区・65～69歳）
- ・ 敬老パスのチャージでタクシー料金が10%割引になるのは非常に助かっている。今までどおりパスが利用できる事をお願いしたい。（天白区・75～79歳）
- ・ 利用する市バスの時間が30分に一本程度の為、タクシーを利用しマナカで支払っていますがその折敬老マナカですといろいろ割引があり助かっています。そんなタクシー会社がもっと増えることを願っています。（中区・70～74歳）

■敬老パスを持っていない・利用していない 37件

- ・ 介護度が高くなった高齢者は一人で外出できず、敬老パスも使えず残念です。（名東区・85歳以上）
- ・ まだ敬老パスを持っていないので、よくわかりません。（北区・70～74歳）
- ・ 免許証を返した時に敬老パスに加入したものの（5000～）1度も使わずに終わってしまったので再加入はやめました。（守山区・75～79歳）
- ・ 家族が書きました。今年パスは持たせましたが、一度も使用していません。車が止めれなくて困っています。（昭和区・85歳以上）
- ・ もっていない。わからない。（西区・65～69歳）
- ・ 敬老パスはとても良い制度だとは思いますが外出するのも仕事（自営で車を運転）で行きまです。敬老パスを利用する事はほとんどないと思いますが高齢者の為により良い制度をお願いします。（北区・75～79歳）
- ・ 敬老パス現在迄戴いた事が有りません。（瑞穂区・85歳以上）
- ・ 主人は5000円支払っておりますが15年以上利用していませんが前年皆様が乗っているから協力しようと言っており一度も乗っておりませんので利用の仕方が全然わからない様で

す。ほとんど車、又はタクシーです。(北区・75～79歳)

- ・ 全て利用しないので分らない (中区・70～74歳)
- ・ 敬老パスを持っていないから何もこたえられない。(中川区・65～69歳)
- ・ 「敬老パス」を持たないので当アンケートは殆んど対象外です。(守山区・80～84歳)
- ・ 私は敬老パスはもっていません。負担金は一律に。無理であれば最高の回数を減らす。(北区・65～69歳)
- ・ 外出は自転車を使う為敬老パスは利用しておりません。但し年間利用限度が730回は妥当だと思います。(千種区・70～74歳)
- ・ 主人も81才と高齢になり、いつ車の移動が出来ないことがあるかわからないそのときは敬老パスが必要です。(西区・80～84歳)
- ・ 今まだ元気で自力で、出かけられるがこれからさき足腰がおとろえたら敬老パスを使いたいのですーと続けてほしいです。(北区・65～69歳)
- ・ パスを持っていません。○病気で仕事を辞め病院へ通院がありますが家族に合わせて病院へ行きます。使っている人に聞いた話で回数等に上限があり大変不便になったと聞き、パスを貰っていません。又、住んでるところも緑区で市バスに栄行が廃止され名古屋や、栄行くにも市バスだったので大変今は乗り換えや歩き等大変時間がかかります。(運賃もかかり) これは別の問題だと思いますが市バス復活の署名などしましたが…たんだん外へ出ないような感じです。

(緑区・65～69歳)

- ・ 本人は現在101才敬老パスを利用することはありません。代筆家族(緑区・85歳以上)
- ・ 今後も敬老パスを使用する事はないと思います。(緑区・80～84歳)
- ・ 以前敬老パスを5000円交付していたが年1から3回程度仕様しただけでした。外出はほとんど車にての移動。年齢を重ねて車の運転ができなくなった時にパスを使いたいと思います。

(東区・70～74歳)

- ・ 本人は足が悪く車以外(歩くのも嫌がる)利用しません。(天白区・80～84歳)
- ・ まだつかっていませんがとても便利で良い事だと思います。(中区・85歳以上)
- ・ 敬老パス利用をまだしていない・車の運転をやめる時利用するかもしれない。(中村区・75～79歳)
- ・ 現在まで敬老パスを利用してないから各問について明確な答えができないので失礼します。

(港区・80～84歳)

- ・ もしかしたら対象交通を利用するかもしれない。(熱田区・65～69歳)
- ・ 現在は敬老パスを持っていませんが使うようになれば対象交通の拡大や利用回数の設定には賛成です。又マナカの様にチャージして使えれば利用したいと思います。(港区・70～74歳)
- ・ 敬老パスはありますがバス停まで遠いため利用しません。(緑区・80～84歳)
- ・ 現状では自家用車を利用していますが、免許返納(現在考慮中)した後は敬老パスを利用したい。(瑞穂区・80～84歳)
- ・ 敬老パス利用したいですが金額がわからない。(熱田区・75～79歳)
- ・ 現在会社顧問として就業している。通勤は自家用車使用。(会社: 本社勤務(岐阜市内)) 従い、敬老パスはほぼ使用していない。今後退職し自宅になれば敬老パス充分に利用させて頂く事になります。より使いやすいよう改善願い致します。(中村区・65～69歳)

- ・ 問31は②と④の間という感じです。②少し増やしたいが高齢の為（90代中盤）せつかくですが敬老パスを利用させて頂く事は難しいです。バスの乗り降り、段差、揺れ鉄道の駅の中の距離など（せつかくエレベーターを設置して頂いていますが）。有難うございました。あまりお役にたてない返答ですいません。（南区・85歳以上）
- ・ 敬老パスのつかいすぎ歩ける所なら自分の足で歩いていく事、これからの子供が大事な事になるから私は敬老パスはもらわない。バスにのる時は自分のお金で乗る。私も年金生活なのでしはらいをすると9万円しか残りませんそれで病院のお金も払っています。（北区・75～79歳）
- ・ 敬老パスを利用する事は現在考えていない。スクーターを使っているので利用する目的がない。（天白区・70～74歳）
- ・ 敬老パスを取得したばかりでまだ未使用の為、アンケートにご協力できず申し訳ありません。（西区・65～69歳）
- ・ 自分が敬老パスの対象となっていることすらしなかった!!（昭和区・無回答）
- ・ 敬老パスをこれまで一度も申請した事がなく持っておりません。従って利用した事もないのできちんと回答できているかどうかわかりません。ご了承ください。（南区・80～84歳）
- ・ まだ仕事を続けているので敬老パスについては考えていません。外出もほとんど車なので、、（瑞穂区・70～74歳）
- ・ 現在、敬老パスを利用していない。（瑞穂区・75～79歳）

■外出しない(減少含む)・公共交通機関での利用をしない(控えている) 22件

- ・ 年の瀬で外出はしない。（西区・85歳以上）
- ・ コロナに加え、猛暑にて、公共交通機関の利用を控えて居ます。（今は、車での方が、安全と早さを求めています。）（名東区・75～79歳）
- ・ 1外へでかけることはほとんどなくなった。2買い物も車ですますことがほとんど。3正直1月から8月今日まで1回も利用していない。4多分来年度は制度を利用しないと思う。（瑞穂区・80～84歳）
- ・ 2020年2月のcovid19感染拡大以来、通勤（2021年3月まで）外出はすべて自家用車を使用し公共交通機関を使用していないため。理由は社内での空気感染のリスクを減らすため。従って敬老パスも使用できない。外出も早朝スーパーでの買い物（徒歩のみ）旅行外食を一切していない。おそらくこの状態はこの先長く続くのではないかと思います。敬老パス制自体は高齢者福祉に寄与する制度でこの先も継続してほしいと思う。（東区・70～74歳）
- ・ 通院のための移動手段は変わらず敬老パスを利用しておりました。コロナウイルス感染症の流行が収束したら、外出を増やし敬老パスを利用させていただきたいと思っております。（無回答・80～84歳）
- ・ 外出は余りしません。する時は家族の車で連れていってもらいます。（守山区・80～84歳）
- ・ コロナが怖くてあまり外出はしない病院医院のみ。（西区・85歳以上）
- ・ コロナ禍で高齢者でもあり不要不急の外出は控えております。この時期のアンケートには少し疑問を感じます。（名東区・70～74歳）
- ・ コロナが拡大する前（2年前）までは、敬老パスを利用して、名駅や栄へバス、地下鉄を利用

してよく出かけていました。拡大してからはほとんど外出しなくなり、現在は制度を利用せず（交通費年5000円に達しない為）休止中です。どうしても外出の時は、一日乗車券を利用しています。現在は、移動制限も無くなっているので再度敬老パスの更新を考えています。

（千種区・70～74歳）

- ・ コロナの影きょうで外に出掛けるのがこわい為、ほとんど自家用です。（中川区・80～84歳）
- ・ コロナ流行で2～3年、一回も利用していません。（港区・70～74歳）
- ・ 使用する機会が少なくなりました。一年後には（これからの年間利用度をメモして）購入を検討しようと思います。（千種区・80～84歳）
- ・ 使用頻度が少ないから意見が無い。（東区・75～79歳）
- ・ 知り合いで1日数回利用して出かけていた人がいたが、コロナで行事が減ったこともあり今は足りているようだ。しかし、終束した後、前のように出かける気持ちになれるかやや心配。（天白区・65～69歳）
- ・ 殆ど外出しないので必要ない。外出はタクシーか子供たちの車。（名東区・80～84歳）
- ・ 殆どが自動車移動であり、敬老パスは年に数回しか利用しないが制度そのものに賛成である。自分自身が自動車移動が出来なくなった時は利用させて頂きたい。（緑区・75～79歳）
- ・ 元々、月1回の利用だし最近のコロナのため今はほとんど外出を控えています。（西区・80～84歳）
- ・ 高齢の為外出はない95歳。代筆。（西区・85歳以上）
- ・ 年齢を重ねるたびに外出頻度は減少し敬老パス利用度も減少すると思われます。（南区・75～79歳）
- ・ 問14で記入しましたが、市外に出る時は自分の車を運転して出かけますので、制度変更は気になりませんが、コロナ流行前はとてありがたかったです。自宅⇄丸の内(お稽古場)2年前位前からタクシーを利用していますので月18000円位出費しています。早くコロナがおさまってほしいです。（昭和区・70～74歳）
- ・ 余り外出はしないが、たまに外出する時は便利で良い。（名東区・75～79歳）
- ・ 老いの為歩きが悪くなってきて活動が少しになりそうです。（中川区・80～84歳）

■敬老パス利用回数の表示・案内等について 18件

- ・ 敬老パスにチャージする時に利用回数の確認ができるようにしてほしい。又は機械に通せば簡単に利用回数を確認できるようにしてほしい。・バス・地下鉄の乗り継ぎは何度でも通して1回としてカウントしてほしい。自宅が市の中心部に出るのに乗り継ぎをしないとむずかしい場所にあるため。（北区・65～69歳）
- ・ 敬老パスチャージにて、名鉄、近鉄、JR、等のキャッシュバックをやめオールパスにして欲しい。使用回数は駅構内にて券売機等で分かる様願いたい。（中川区・70～74歳）
- ・ 利用回数の報告はどれ位の周期で届きますか？私には、まだ1度もありません。（中川区・80～84歳）
- ・ 敬老パスの利用回数の実績についてのハガキを頂きましたが折角でしたら有効期限までにあと何回利用できるか残りの回数を知らせて下さればとても有難いです。（千種区・75～79歳）

- ・ 制度変更後、2度他の交通機関（短い区間200円前後）を利用しました。その度振込していただきましたが、振込みの手数料を考えるともったいないと思いました。地下鉄の駅に設置してあるマナカチャージ機で利用回数を確認できるようにして頂けると助かります。（熱田区・65～69歳）
- ・ 使用したパスの回数が何回であるかわかるようにパスに記載できるといいと思います。（瑞穂区・70～74歳）
- ・ 年を重ねるとアプリの利用が不自由になってくる。使用回数を知る上でより簡単に見られる様にならないでしょうか。すべての事についてパソコン、スマホ利用で老人はだんだんおいてきぼりを受ける事になるのでは？（天白区・75～79歳）
- ・ 年金のように各月上限まで何回と連絡が届くとうれしいのでは？免許返納したらパスを申請したいと思う。（西区・70～74歳）
- ・ マナカにチャージしてJR東海、名鉄、タクシー等利用しますが敬老パスを利用する頻度が少なく名古屋市以外の駅で降りる（鉄道）際の料金を事前に調べ、その分の金額をチャージするようにしています。改札口を通らないと残高がわからないのはとても不便。携帯などで残高が調べられるといいなと思っています。（瑞穂区・70～74歳）
- ・ 利用回数が、ネット等で簡単に簡単に検索できるようなシステムを作ってほしい。（東区・65～69歳）
- ・ 利用回数が簡単にわかる方法を考えて頂きたい。（西区・80～84歳）
- ・ 利用回数が簡単にわかるようにしてほしい。（タッチの際、スマホアプリからOK）（名東区・65～69歳）
- ・ 利用回数が気になる程、乗りませんのでどちらでも構いません。（西区・80～84歳）
- ・ 利用回数が少ないし、自分で記帳しているので知らせて下さらなくても良い。（緑区・80～84歳）
- ・ 利用回数が少ないので、気にしていない。（天白区・75～79歳）
- ・ 利用回数がチャージ機で確認できるととてもうれしい。（中区・75～79歳）
- ・ 敬老パス利用回数確認アプリでコールセンターへ電話してくれるのではなくスマホやパソコンから直接、今までの利用回数がわかるようにして欲しい。緑区は名鉄が使えるようになって大変便利になったが、コロナで電車の本数が減ったので敬老パスが使えるようになってお客さんが増えていると思われるので前の本数に戻すように名鉄にかけあって欲しい。（緑区・65～69歳）
- ・ 今回のように利用回数を知らせてもらえた方がいいと思います。（昭和区・75～79歳）

■敬老パスを通勤で利用している（させられている） 12件

- ・ 事業者が敬老パス所持者に強制的に使用させている事案があり、主旨と違う使用方法だと思う。やめさせる事を望む。交通費としても、同じ。（千種区・70～74歳）
- ・ 現在市バスを乗り継ぎ通勤しています。地下鉄→市バスなら、1回のカウントがバスは2回になり、利用限度をこえてしまいます。バスの乗り継ぎも1回のカウントにしたい。1日往復4回のカウント週5日勤務で730回だとたりなくなります。バス利用者への配慮をお願いします。（天白区・65～69歳）
- ・ 仕事をしていて通勤に利用しているので、通勤者にはもう少し、上限回数を増やして欲しい。

(千種区・70～74歳)

- ・ 現在バス、地下鉄乗り継ぎで1日4回使用月20日以上通勤で回数制限で困ってる。せめて乗り継ぎは1回でカウントしてほしい。そうすると1日2回になる(バス・地下鉄)。名鉄JR必要ない。回数制限やめてほしいです。通勤だけでも足りない遊びにいけない。(港区・70～74歳)
- ・ 私の家から大須へ行くのに以前は基幹バス→市役所→地下鉄だったが今は基幹バス→栄→徒歩になっている。90歳まであと2年数か月の身である。名鉄の基幹バスに乗れば大須の近くまで行けるが、市の職員の手間がふえるので名鉄バスは控えている。市バス以外を利用すると通知があるが、不要と思われる。税金の節約を！通勤で往復6回(1日)市交通を利用している人を知っているが週5の勤務で1560回それに平均200回をたしても1760回2000回も使う人が他人に利用させているのなら、刑事事件にすべきである(東区・85歳以上)
- ・ 友人からの話ですが、パート勤務での通勤に敬老パスを使用する様に強要されているそうです。年1000円を支給するから通勤は敬老パスを使用する旨強要されるようです。市民が市からの敬老パスを企業が交通支給しないのはかなり多数あるそうです。(名東区・75～79歳)
- ・ 敬老パスを受け取った時から職場やボランティア活動での交通費が支給されなくなりました。もし730回を超えたらどういう扱いになるのか心配です。730回に到達した後の手続きについて詳しく知りたいと思います。(名東区・65～69歳)
- ・ 通勤で地下鉄(金山-八番町)市バス(六番町-昭和橋)と利用しているところがあります。この日は敬老パスの利用回数が4回となってしまいます。地下鉄で乗り継ぐ場合は2回です。地下鉄と市バスを乗り継ぐ場合も1回分とカウントできる仕組みを作してほしいです。毎日が地下鉄-市バスでの通勤となると土、日、祝日を除いても4回を超えだと思います。利用回数を4回に上げるなどの対応をお願いします。(中区・65～69歳)
- ・ 地域によっては仕事やボランティア等で通う場合、バス・地下鉄を利用すると約3か月は有料になってしまいます。私の周りにそういう方が2人はいます。仕事でも交通費が出るところばかりとは限りません(コレ問題ですね)。地下鉄とバスを利用しなきゃならない地域のことはあまり考えられていないように思えます。(昭和区・65～69歳)
- ・ 制度を変える必要があったのか疑問です。利用回数の差が不平等(使った人に有利)今後、介護保険のように利用者の一割負担を考えてほしい。高齢者が増えるなか年齢制限を上げたら？通勤に使う人の負担も税金から使われているのでは？(千種区・75～79歳)
- ・ 通勤で使っている方に数回しか使わない方で同じ負担金は不公平と感じますが何か他に方法はありませんか。(東区・70～74歳)
- ・ 毎日通勤で利用させていただいてます。ありがとうございます。市バスの乗り換えで1日4回利用します。730回だと年間半年分になります。半年分の利用はすべて自己負担です。乗り換え分も利用できると助かります。(元気なうちは出かけたいと思います)(緑区・75～79歳)

■利用額が敬老パス交付負担金より少ない 12件

- ・ 私は負担金5000円で敬老パスを持っていますが、1年間に数回しか公共交通を利用しません。チャージもしています。(5000円でいど)これは友人と出かけた際の為です。この制

度前チャージしたから京都や東京で使えた時は感激しました。今コロナで自動車を使うことが多く、更新をどうしようかまよっています。１０００円でパスを利用できる人もいるのですね…それで７３０回……私のように、５０００円で数回しか使わない者は考えちゃいます。夫は敬老パスの利用をやめました。やめる前、いつバス・地下鉄を利用したかメモして、自分の利用では意味がないと決断したのです。（千種区・７０～７４歳）

- ・ 敬老パスを利用（入手）していた事がありますが、はじめて持った年に１回も使用する事が無かったため再交付をやめました。（昭和区・６５～６９歳）
- ・ １０年程前に、敬老パスを利用したが、年に１、２回程度だったので、利用はこれからは、しないつもりです。（西区・７０～７４歳）
- ・ 敬老パスを支給してもらおう程（私だと５千円）ですがそんなに出掛けないので、必要（私には）ないと思います。（緑区・６５～６９歳）
- ・ 外出するのが面倒で今度の更新で敬老パス続けるのか迷っている。２年間で１回バスに乗っただけそのうち必要かと思って続けて更新してきたが、もう止める。（熱田区・７０～７４歳）
- ・ 年に数回使用なのでマナカで使用しています。（千種区・７５～７９歳）
- ・ 利用すると思い、初回手続きし取得したが、最寄のバス停の本数は、１時間に１本しかなく、本数の多いバス停までは、１２分かかる為、利用しなくなった。３０００円分利用しない為、ムダなので期限が切れた後は、チャージしなかった。今後、もし本数が増えればチャージしたいと思っている。（天白区・６５～６９歳）
- ・ 私は６５歳の時から所得がありません。５０００円以上利用しておりません。（中川区・７０～７４歳）
- ・ コロナ流行後は年５０００円の交通費は使わない為現在は利用していない。（天白区・６５～６９歳）
- ・ 敬老パスを持っているが年間使用が５０００円未満なので、１年間休止タクシーで敬老パスを利用しています。（昭和区・６５～６９歳）
- ・ 私達、夫は５０００円、私は３０００円ですが、ほとんど利用することがなく２～３回しか使っていません。夫は９０代、私は８５歳。コロナ禍でもあるしめったに出掛けませんが、敬老パスは便利で良いものだと思いますので、もう少し安い２０００円位のパスがあれば嬉しいです。（東区・８５歳以上）
- ・ 以前、一度だけ敬老パスを申請しましたが、コロナで外出が減り５０００円支払って１、２回の利用で何か損したなと思いました。５０００円の負担金は少し痛いです。現在仕事をしていますが１０月で退職するので敬老パスで名古屋の知らないところを巡りたいという希望があります。どうぞ失くさないで下さい。（中川区・６５～６９歳）

■敬老パス制度について １１件

- ・ 今回の改定は妥当である。（緑区・６５～６９歳）
- ・ 従来通りで良い。（北区・７０～７４歳）
- ・ 税金の使い道として、１４０億円は高額すぎる。ただちに（来年以後）中止又は縮小すべきと思います。高齢者の外出を目的とするより他に、税金の使い道としてより必要な事業は他にあると思います。（守山区・６５～６９歳）
- ・ 制度に同意したいと思います。これからも宜しくお願い致します。（北区・８５歳以上）

- ・ 制度変更大反対。(港区・80～84歳)
- ・ 制度を続けていくことが大事。他の大都市にマネできないこの制度を続けて行くにはやむを得ない。(港区・70～74歳)
- ・ 出来れば制度変更前に戻してほしいです。(天白区・70～74歳)
- ・ 変更された事＝大賛成。(名東区・65～69歳)
- ・ 高齢者への恩恵を減らして、若年層を充実すべきだと思います。将来のわが国を背負うのは彼らですから。したがって敬老パスの予算は圧縮する方向でいかがでしょうか。(天白区・80～84歳)
- ・ 制度が複雑すぎて非常にわかりにくい。(市バス、地下鉄以外の乗り入れ、チャージ)・郵便物(本アンケート、使用回数のおしらせハガキ等)の費用がもったいない。もっと別の有意義な使い方をしてほしい。(瑞穂区・85歳以上)
- ・ 1 ややこしいし、後雑すぎる!! 2 高速にこの廃止はおかしい!! (緑区・80～84歳)

■電子マネーのチャージ・登録口座へ支給について 10件

- ・ 先日名鉄のバスが乗れるとバスに書いてあったので乗ったがチャージしていないでバス代210円を払って降りましたが、そのバスの運転手が不親切な人で気を悪くしておりました(基幹バス引山行)。(中村区・80～84歳)
- ・ 2か月1回の運賃支給相当額が500円以下の時は、先の2か月先に支給を延長してもいいと思う。支給が500円以上になったときに支給する制度で良いと思う。(南区・70～74歳)
- ・ JR、名鉄などの市内の範囲のみで使いづらい。チャージして後に振込されるが面倒。以前のように市バス、地下鉄の方が使いやすい。また市バス、地下鉄に乗り継いだ時一回でカウントされた方が良いのでは？(よく使う人は上限730回超えるのでは?) 敬老パス今年から頂きました。有難うございました。外出する機会が増えました。(中村区・65～69歳)
- ・ R4の2月以降JR東海を市内利用して200円返金していただきましたが、別に返金してもらわなくてもいいなと思ってしまいました。(東区・70～74歳)
- ・ 制度を知りませんでしたが、チャージをするのであれば、マナカで充分です。(東区・80～84歳)
- ・ チャージして新交通機関(JR、名鉄、近鉄など)を利用し(前払い)後、請求で料金を受け取るシステムは使いにくい。(熱田区・65～69歳)
- ・ チャージ上限を20000円から50000円にしてほしい。買い物ができやすくなる(東区・75～79歳)
- ・ チャージの後払い方法を考慮出来ないか？(緑区・85歳以上)
- ・ チャージは自分でやって見ます。(昭和区・85歳以上)
- ・ どんな時にチャージを使うかわからない。(天白区・75～79歳)

■敬老パス利用なし、今後利用希望 9件

- ・ 自動車に乗れなくなったら敬老パス必要です。あと1～2年で申告したいと思っています。(中川区・70～74歳)
- ・ 今現在は車を乗っているので今年一年は敬老パスの申請はしませんでした。この先コロナが落

ち着いてきたらまた敬老パスを受けようと思っています。(中川区・70～74歳)

- ・車の運転に自信がなくなれば、敬老パスを購入して利用したい！大変ありがたい制度だと思います。(西区・65～69歳)
- ・車を使っているので、なかなか、公共交通を使うことがありません。もう少しで免許も返却しようと思います。それからは、どんどん使います。(天白区・65～69歳)
- ・現在は車に乗るので敬老パスのことは必要ないが車に乗れなくなったら考える。(中村区・65～69歳)
- ・現在は自動車運転できるが、これからは交通機関の利用頻度が上がるかもしれないので、より使いやすくしてほしい。(天白区・85歳以上)
- ・現在自家用車に乗っていますが免許証を返納したら敬老パスの使用も増えます。(瑞穂区・80～84歳)
- ・免許証を返納したら、利用回数が増してきます。(中区・75～79歳)
- ・現在自家用車中心の動きをしているため敬老パスの利用は少ないですが今後自家用車を使用しなくなった時は利用しようと考えています。(守山区・75～79歳)

■敬老パスが不便・不要 7件

- ・上社駅から伏見で乗り変えて犬山へ行った場合、名鉄でそのまま行くことができるが上小田井駅で改札を通らないと敬老パスが使えないというところが不便。(名東区・70～74歳)
- ・ほとんど利用してませんがないと不便を感じます。(中村区・70～74歳)
- ・敬老パスを5000円お払いしていただくよりマナカで使った分払った方がよいと思いました。(利便さは同じ)(南区・75～79歳)
- ・私は桶狭間に住んでおります。栄行のバスがなくなりました。とても不便です。どうかもとに戻して下さい。(緑区・85歳以上)
- ・栄行きの高速バスを時々利用していたので、なくなった時は不便を感じましたが、今は南大高までのバスで対応しています。行きは(下切)から乗るのですが同時間に2本あり不便です。1時間にせめて2～4本(15分間隔)にあるともっと利用したいと思いますが、30分や1時間では待ち時間が長く利用する気になりません。本数を増やしてほしいです。切に希望します。それから運賃通知書の封書が2か月に一度届くのですがこの経費が無駄なのでパソコン、携帯などで届くようにしたら良いのではないのでしょうか？(緑区・70～74歳)
- ・今回のことで逆に無くなったバスがあるそうで、不便になったという人がいます。市バスで行けたところが乗り換えないと行けなくなったそうです。(瑞穂区・85歳以上)
- ・市は敬老パスの制度はやめるべきだ。用事もないのに老人が外に出るだけ。もったいない、金の無駄使い。(北区・80～84歳)

■敬老パスの交付申請・更新について 5件

- ・今敬老パスを持っていないが、持つことを希望する場合の手続きが知りたい。利用回数を駅のチャージ機で手軽に確認できると良い。(瑞穂区・70～74歳)
- ・敬老パスの更新時は、地下鉄駅を利用しますが家から距離があり不便です。区役所も遠いです。もっと近い場所で『更新』ができるようになると助かります。(名東区・65～69歳)
- ・あおなみ線の駅の券売機でも敬老パスの更新ができるようになると、わざわざ区役所や地下鉄

の駅へ出向かなくてもよく今以上に便利になります。(港区・70～74歳)

- ・ 敬老パスにチャージしたお金で敬老パス更新できないのはなぜ？(千種区・70～74歳)
- ・ 保険証のように自宅に届けてくれると便利と思います。(天白区・85歳以上)

■敬老パスの名称・デザインについて 5件

- ・ 敬老パスの名称を変えてほしい(西区・70～74歳)
- ・ 敬老パスのデザインがダサイと思う。敬老の文字が大きすぎるし、色もしゃちほこをイメージしてる？名古屋市以外の人にも自慢できる制度なので敬老パスのデザインが残念です。(名東区・65～69歳)
- ・ 制度変更に関しては不服はありませんこれは提案ですが敬老パスの名称を変えて戴けたらと思います。それと色も金色はイヤです。(熱田区・80～84歳)
- ・ デザインが悪すぎる→変更したほうが良い。(中区・70～74歳)
- ・ 「運賃相当額支給額決定通知書」もっと簡素化を敬老パスの色、デザイン→持っていて楽しいデザインにならないか大阪の友人に笑われた。(守山区・80～84歳)

■敬老パスの対象年齢について 3件

- ・ 寿命が延びている現在、65歳の敬老は市費の負担になると思われます。70歳以上で十分ではないでしょうか。私自身65歳でいただきましたが70才になっているのではと思ってました。2年ぐらひは提示するのが恥ずかしかったです。(守山区・80～84歳)
- ・ 65歳になってもらったばかりですが今は65歳でも健康な方は仕事しています。65～70歳までは金額が高くなっても今までとおりに使用できらと思います。昔とはお年寄りはずーと年代が高い方に対象にしたらと思います。私は頂いてとても助かっています。(港区・無回答)
- ・ 名古屋市が老人に対し、(65歳以上)に140億円を使っていることを知りました。大変な無駄と考えます。減らしてください。75歳以上に変わって下さい。その分、若い人に使ってください。(南区・70～74歳)

■特になし 58件

■その他 44件

- ・ 高齢福祉課に東京でも敬老パスにチャージをすれば、マナカ同様に利用できるか確認したところ、「利用できます」と返事をいただきました。敬老パスの利用説明のお知らせに記載してあったのでしょうか。私の見落としかもしれませんが、便利なので、もっと広く知れ渡るよう、案内していただきたいと思います。(昭和区・65～69歳)
- ・ 私は医療機関に行く為、名鉄を利用しております。月2回、瀬戸線を利用しております。大曾根→三郷間利用しております。大曾根⇄金城学院間は対象区間ですが、一度降りて、開札を出て、又入るのは、高齢者には大変です。これを改善する方法はないでしょうか。(東区・80～84歳)
- ・ 敬老パスの不正使用を知りおどろいた。この様な事がないようにして下さい。(中村区・80～84歳)

- ・ 140億円の事業者の内容を知りたい。敬老パスを利用する人の乗車料金を損失のような話があったが、それは間違っている。公共交通機関が利用する人が増えたとして経済的にはそれほど増加しないのではないか。むしろ人が動く経済効果、健康増進の効果はより市への増収等のメリットのほうが大きいのではないか。(天白区・70～74歳)
- ・ 90歳にもなると医療機関に通う程度で特に大きな変化はないと思う。むしろ時が経つほど減ってくるのではないか。(千種区・85歳以上)
- ・ 4月15日に近鉄を敬老パスを使って利用したが、今だに名古屋市内分の返金がない!!(緑区・75～79歳)
- ・ 同じ人物が一年間に2000回も利用するなんて信じられない。(中村区・80～84歳)
- ・ 車いす移動できるバスを利用しています。今は介護施設入所しています。(中村区・80～84歳)
- ・ ひとりの敬老パスを家族間で不正利用出来るのでは？(東区・75～79歳)
- ・ 県外で使用すると「いいものもってるねえ」と云われます。(中区・70～74歳)
- ・ 敬老パスを回数券にしてみれば。(北区・70～74歳)
- ・ 現在通院利用が主体の為、北区内の移動が多く利用しないエリアも多く、その分北区内利用に特化する様なパスかエコ切符の様な物が有ればありがたい。(北区・65～69歳)
- ・ 利用上限の理解不足と私鉄を利用範囲がよくわからない。例として、地下鉄東山線にのって、名鉄で岡崎までいく場合敬老パスの利用はどこまで？市内までと理解しているが。(千種区・70～74歳)
- ・ 公務員方の頭脳にご期待します。(守山区・70～74歳)
- ・ この制度が名古屋市以外(外在住者)の市町村(最低県内)にも広がると良い。(南区・65～69歳)
- ・ 今回のアンケートで、老敬パスの様々なことを知ることができました。(中区・80～84歳)
- ・ 敬老パスは使えません(使いづらい?)かと言って私の場合まだ何とかゆつくりですが歩けるので障害者手帳は交付されませんし、薬代が1か月3万円くらいかかっていた時もありその頃は皆さんが「もう少し早くかかっていたら手帳が交付されてたのにネ!」と言われました。そう!元気な方が障害者手帳を持って車を運転してゴルフを楽しんでいらっしやったのを見ていたので私もつくづくそう思います。すいません!敬老パスの事ではなく・・・(天白区・65～69歳)
- ・ 敬老パスは大変良いと思いますが、出来れば時間帯を指定するのも良いのではと思います。朝の通勤ラッシュにお年寄りが乗っていると気が気でない。(港区・70～74歳)
- ・ 自分は今までと同じだと思います。(西区・85歳以上)
- ・ 周囲の形式を楽しみながら移動できるのが魅力です。(瑞穂区・65～69歳)
- ・ 主人は90歳、私は88歳足が弱ってきています。主人も私も自転車にのれませんので(名東区・85歳以上)
- ・ 前回の時はくどくどと書いてあったが今回は以前のものであっさりしていた。(北区・70～74歳)
- ・ 特にありませんが提出者には粗品をお礼として出すこともいかがでしょうか。(南区・70～74歳)

- ・ 日中1時間に1回ということですのでお医者さん等に行くことができません。それで、タクシーにのるのです。(熱田区・80～84歳)
- ・ 年齢及び地域によって異なるが高齢になると行動範囲が限られ回数も同じ。(名東区・85歳以上)
- ・ 配偶者がもっているのでタクシーはそれを利用遠距離の時は息子に送迎してもらっている。(千種区・85歳以上)
- ・ パスの悪用を知り驚かされた。(天白区・75～79歳)
- ・ 必要な人は必要。(名東区・65～69歳)
- ・ 昼間の利用者は老人が殆どで名古屋市の財政は大変だろうと思われます。有難いが継続できるかしら。。それより水道管のメンテナンスに力を入れたらどうでしょう。(中川区・65～69歳)
- ・ 別になにもありませんが早くもっと出かけられるように願います。(千種区・80～84歳)
- ・ ホットする。(中川区・80～84歳)
- ・ 本人が認知症になってホームに入っているのでアンケートには答えられない。(守山区・85歳以上)
- ・ 本人ねたきりにつきあるけません。リハビリ中 長男が記入しました。(緑区・85歳以上)
- ・ 面倒くさいから書かない。(千種区・80～84歳)
- ・ 尤もだと思います。(千種区・75～79歳)
- ・ 利用させて頂く側からあたり前ではなく必ずパスを見せる時(バス) お願いしますとあいさつします。おたがい気持ちよくわずかの一言はいいですね。アンケートごくろうさまです。年齢とともに自分本意の考えがありがちですので。(北区・80～84歳)
- ・ 敬老パスがケータイで利用できるようにしてほしい。(昭和区・65～69歳)
- ・ 老人ホームに入っているため娘が書いております。(中川区・75～79歳)
- ・ 私は90才以上ですのでこのアンケートはふくぎつでわからない。以上です。(中川区・85歳以上)
- ・ 私は中川区に住んでいるが、中川区西部の人から市外の人が住民票を市内に移してパスをもらっているという話を聞くことがありますので、調べてほしいと思います。(中川区・75～79歳)
- ・ 利用回数など電話等で問い合わせ→無人回答を頂ければ自己健康のチェックなどに活用していただけたら有難いと思う。日本一の敬老パス制度にみんなで育てていきたいものです。アンケート有難うございました。(名東区・無回答)
- ・ 白鳥公園と美術館の入場料を無料にしていきたい。毎日の散歩が楽しみになります。(中区・75～79歳)
- ・ 満員で入り口にいたのでここから降りてもいいですかと聞いたらまったく無愛想にうしろからと言われた。(熱田区・75～79歳)
- ・ 名古屋市が誇る敬老パス制度。せっかく利用する線路が増えたのですから使いにくくしないで下さい。(中村区・70～74歳)