

申請団体別得点内訳及び順位点（一次審査）

審査基準の分類			配点	M H A グループ	サイカパーキング株式会社・名鉄協商株式会社名古屋自転車駐車場共同事業体	芝園開発株式会社	蔦井株式会社
審査項目		審査基準					
基本事項	公の施設への理解	1 公共サービスの提供者としての自覚を持ち、法令遵守・公平な市民サービスに心がけているか	25	16	16	15	18
		2 情報を適正に取り扱う体制を整えているか	25	15	18	18	16
		3 放置自転車等の減少という施設本来の役割や特性を理解したうえで、放置自転車に対する取り組み姿勢は優れているか	150	102	96	125	110
	業務遂行能力と実績	4 財務状況などから見て、指定期間中、確実に事業を継続できる財政基盤を有しているか	25	19	13	13	18
		5 類似施設の管理運営実績が豊富にあり、十分なノウハウを有しているか	50	30	39	34	38
指定管理事業	利用料金	6 地域及び施設の特性を十分考慮し、柔軟でニーズに合った料金体系となっているか	300	207	243	207	211
		7 支払い方法は利用者にとって使いやすいものとなっているか	200	126	128	138	135
		8 還付方法等は適切か	25	15	15	15	15
	施設管理	9 十分な収容台数を確保したうえで利用者が利用しやすく景観等に配慮した駐車器具を設置するか	200	136	122	122	125
		10 各自転車駐車場における利用区分（一回利用・定期利用）ごと、車種ごと、障がい者用の施設及び料金徴収機等の配置計画は適切か	200	138	134	150	127
		11 利用者の手続きや情報周知は適切か	150	96	92	119	112
		12 不正利用対策、清掃及び巡回等が適切に実施され、公平で快適に利用できるか	100	62	62	77	60
		13 施設の点検・修繕が適切に実施され、安心して安全な施設となっているか	25	15	15	15	15
	職員体制	14 現地職員の配置及び職務分担は、適切かつ効率的なものであり、現地管理が円滑に行える体制となっているか	150	101	102	96	115
		15 本部（会社）として、利用者からの問い合わせや苦情などに対して、適切に対応できる体制となっているか	50	29	27	29	25
		16 事故や災害等への備えは十分で、適切かつ迅速に対応できるか	25	15	17	15	15
	収支計画	17 利用料金収入を適切に積算しているか	100	67	20	58	59
		18 管理経費を適切に積算しているか	25	15	11	9	19
		19 収益をあげ、本市に適切な指定管理納付金を支払うことができる計画か	50	30	14	12	33
		20 提案額を超える収益があった場合における、利用者への還元策又は本市への還元金は適切か	100	64	56	56	56
	運営方針	21 地域の特性を十分に把握し、需要変化にどのように対応するか	100	62	60	59	53
		22 自転車駐車場の広報・啓発は十分に行われているか	50	32	32	35	25
		23 事業の移行が円滑に行われ、利用者が混乱しないような対策が施されているか	50	37	30	35	30
		24 自転車駐車場利用案内員の配置や活動計画が放置自転車対策に効果的な内容となっているか	200	135	120	143	132
		25 地域における地元団体や周辺店舗との連携等をどのように積極的に行うか	100	60	60	64	78
事業主	自主事業	26 駐車場の利便性向上や設置趣旨に照らし、効果がある事業で、その提案に具体性・有効性があるか	25	16	12	6	11
合計			2,500	1,640	1,554	1,665	1,651
順位点				10	20	10	10

申請団体別得点内訳及び順位点（二次審査）

審査基準の分類			配点	M H Aグループ	芝園開発株式会社	蔦井株式会社
審査項目		審査基準				
基本事項	公の施設への理解	1 公共サービスの提供者としての自覚を持ち、法令遵守・公平な市民サービスに心がけているか	25	17	17	18
		2 情報を適正に取り扱う体制を整えているか	25	16	19	16
		3 放置自転車等の減少という施設本来の役割や特性を理解したうえで、放置自転車に対する取り組み姿勢は優れているか	150	111	132	116
	業務遂行能力と実績	4 財務状況などから見て、指定期間中、確実に事業を継続できる財政基盤を有しているか	25	19	16	18
		5 類似施設の管理運営実績が豊富にあり、十分なノウハウを有しているか	50	33	38	41
指定管理事業	利用料金	6 地域及び施設の特性を十分考慮し、柔軟でニーズに合った料金体系となっているか	300	221	209	239
		7 支払い方法は利用者にとって使いやすいものとなっているか	200	132	158	146
		8 還付方法等は適切か	25	15	15	15
	施設管理	9 十分な収容台数を確保したうえで利用者が利用しやすく景観等に配慮した駐車器具を設置するか	200	136	142	133
		10 各自転車駐車場における利用区分（一回利用・定期利用）ごと、車種ごと、障がい者用の施設及び料金徴収機等の配置計画は適切か	200	136	149	138
		11 利用者の手続きや情報周知は適切か	150	96	114	110
		12 不正利用対策、清掃及び巡回等が適切に実施され、公平で快適に利用できるか	100	68	79	66
		13 施設の点検・修繕が適切に実施され、安心して安全な施設となっているか	25	15	15	15
	職員体制	14 現地職員の配置及び職務分担は、適切かつ効率的なものであり、現地管理が円滑に行える体制となっているか	150	107	113	118
		15 本部（会社）として、利用者からの問い合わせや苦情などに対して、適切に対応できる体制となっているか	50	32	30	29
		16 事故や災害等への備えは十分で、適切かつ迅速に対応できるか	25	15	16	16
	収支計画	17 利用料金収入を適切に積算しているか	100	68	55	62
		18 管理経費を適切に積算しているか	25	17	12	19
		19 収益をあげ、本市に適切な指定管理納付金を支払うことができる計画か	50	30	13	35
		20 提案額を超える収益があった場合における、利用者への還元策又は本市への還元金は適切か	100	64	54	61
	運営方針	21 地域の特性を十分に把握し、需要変化にどのように対応するか	100	71	64	65
		22 自転車駐車場の広報・啓発は十分に行われているか	50	30	35	27
		23 事業の移行が円滑に行われ、利用者が混乱しないような対策が施されているか	50	35	35	33
		24 自転車駐車場利用案内員の配置や活動計画が放置自転車対策に効果的な内容となっているか	200	134	151	139
		25 地域における地元団体や周辺店舗との連携等をどのように積極的に行うか	100	70	62	76
事自主	自主事業	26 駐車場の利便性向上や設置趣旨に照らし、効果がある事業で、その提案に具体性・有効性があるか	25	14	6	11
合計			2,500	1,702	1,749	1,762
順位点				13	9	8