

名古屋市千種生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市千種生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和4年4月～令和5年3月	指定管理期間	令和2年4月～令和7年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
千種警察署と連携した「職員さすまた研修」や、千種区役所及び千種区社会福祉協議会等と連携した「ボッチャ体験」など、様々な事業を引き続き行った。積極的に地域と連携することで、講座案内の配架先として郵便局の協力を得るなど、施設の広報・PRにも努めた。また、「チョットだけ ちくさ生涯学習まつり」を通して地域の交流に貢献した。

名古屋市東生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	日本環境マネジメント株式会社		
主な業務内容	名古屋市東生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和4年4月～令和5年3月	指定管理期間	令和2年4月～令和7年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
受講者の意見を基に、講座の開催方法等を工夫したり、親子向けの講座を多く取り入れたりするなど、一層の充実に努めた。 また、新たに製氷機を設置し、熱中症対策や応急措置などに活用するなど、環境を整備した。

名古屋市北生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市北生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和4年4月～令和5年3月	指定管理期間	令和2年4月～令和7年3月

2 評価結果

評価項目			評価 区分	特記事項
1 基本 事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への 対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持 管理	(1) 建物・設備の保守 点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サー ビス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・ 対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費 等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
新たに北文化小劇場と連携してグループ発表会を開催するなど、区役所や公的機関のみならず、様々な企業や大学とも多くの連携事業を実施した。地域の清掃活動やパトロール運動などに参加するなど、地域貢献活動にも積極的に取り組んだ。

名古屋市西生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市西生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和4年4月～令和5年3月	指定管理期間	令和2年4月～令和7年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
西区南部いきいき支援センター、西区社会福祉協議会との協働事業を拡充し、地域のボランティアを育成する講座を開催した。また、スポーツ関連設備の更新や音響装置の新規導入など、利用者の満足度向上のため、より良い環境づくりに取り組んだ。

名古屋市中村生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育局スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市中村生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和4年4月～令和5年3月	指定管理期間	平成30年4月～令和5年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
区に残る史跡の写真を解説とあわせてロビーに展示したり、施設周辺の見どころを施設ブログに定期的に投稿したりして、地域の魅力発信を行うとともに、センターのPRを積極的に行った。また、地元中学生の見学の受入れや町内会とともに防犯対策を継続して行うなど、地域との連携も図った。

名古屋市生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市中生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和4年4月～令和5年3月	指定管理期間	令和2年4月～令和7年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
施設の環境美化に取り組んだり、わかりやすい情報提供のためにチラシ等の配架方法を工夫したりするなど、利用者の立場に立った快適な環境づくりに努めた。また、各種団体等と協働して事業を実施し、地域連携に貢献した。

名古屋市昭和生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市昭和生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和4年4月～令和5年3月	指定管理期間	令和2年4月～令和7年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
集会室等に独自で高性能空気清浄機を設置したり、施設予約の申請専用窓口を設けたりするなど利用者に寄り添った、きめ細やかなサービスの提供を積極的に実施した。 また、空調の効率的な運用や不要な照明を消すなど、環境に配慮した運営に努めた。

名古屋市瑞穂生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

＜所管局:教育委員会事務局＞

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市瑞穂生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和4年4月～令和5年3月	指定管理期間	令和2年4月～令和7年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
自主学習グループと連携して講座を開催するなどグループ活動支援を積極的に行った。また、施設内の季節の飾りつけや、花壇等の環境整備を行うとともに、利用者からの要望に応じて施設備品を更新するなど、気持ちよく利用できる明るい施設づくりに取り組んだ。

名古屋市熱田生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市熱田生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和4年4月～令和5年3月	指定管理期間	平成30年4月～令和5年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
新型コロナウイルス感染症対策を実施しながら「熱田生涯学習まつり」を開催し、コロナ禍において活動の場が激減していた名古屋学院大学吹奏楽部に活躍の場を提供するなど、地域との連携を積極的に行った。また、各部屋にサーキュレーターを設置し、快適な施設環境を整えた。

名古屋市中川生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	ホームックス株式会社		
主な業務内容	名古屋市中川生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和4年4月～令和5年3月	指定管理期間	平成30年4月～令和5年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	個人情報流出の恐れがある事案が発生したため、業務改善指導を行った。
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	△	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
施設の修繕にかかる迅速な対応や、館内の清掃の徹底により、利用者への快適な環境の提供を心がけた。 なお、業務改善指導を行った内容については、業務改善報告書が提出されている。

名古屋市港生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市港生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和4年4月～令和5年3月	指定管理期間	平成30年4月～令和5年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
「税関 150 周年 名古屋税関について学ぼう」など港区の特性を生かした講座や、ボッチャなどのニュースポーツ講座を始めとする自主事業を積極的に実施した。また、様々な施設にチラシの配架を依頼し、施設の広報・PR を積極的に実施した。

名古屋市南生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市南生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和4年4月～令和5年3月	指定管理期間	平成30年4月～令和5年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
南なごや花マイスター倶楽部と協働して花壇づくりや事業を行い、施設的美観保持や地域連携に努めた。また、施設の老朽化している部分の調査・補修につとめ、安心安全な利用環境の提供に取り組んだ。

名古屋市守山生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	ホームックス株式会社		
主な業務内容	名古屋市守山生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和4年4月～令和5年3月	指定管理期間	令和2年4月～令和7年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
快適な利用環境の提供に重点を置き、館内清掃を頻繁に実施するとともに、新型コロナウイルス感染症対策を実施した。また、駐車場の出口精算機の前に、進行方向を誤らないよう注意喚起を行う標識を設置する等、利用者が施設を安全に利用できるよう配慮した。

名古屋市緑生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	シンコーグループ		
主な業務内容	名古屋市緑生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和4年4月～令和5年3月	指定管理期間	平成30年4月～令和5年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
グループの発表会の様子をサイネージで流すなど、グループ活動のアピールの場を提供するとともに、マイスターグループの2団体と連携して、共同事業を積極的に実施したほか、緑区の地域アピールにつながる講座を行い、地域に密着した事業を実施した。 また、利用者の要望を受け、トイレの洋式化を進める等、快適な環境整備を実施した。

名古屋市名東生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

<所管局:教育委員会事務局>

指定管理者	公益財団法人名古屋市教育スポーツ協会		
主な業務内容	名古屋市名東生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和4年4月～令和5年3月	指定管理期間	平成30年4月～令和5年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
自然環境を生かした自然体験講座を実施するとともに、近隣大学と連携して大学生の学習活動の機会を提供するなど、地域の連携を深めた。区役所や図書館と連携し、ロビーに「絵本でつながる子育てコーナー」を新設するなど、子育て世代に向けた取組みを積極的に実施した。

名古屋市天白生涯学習センターの管理運営状況

1 基本情報

＜所管局:教育委員会事務局＞

指定管理者	愛知スイミング・大成共同事業体		
主な業務内容	名古屋市天白生涯学習センターの管理運営		
評価対象期間	令和4年4月～令和5年3月	指定管理期間	平成30年4月～令和5年3月

2 評価結果

評価項目			評価区分	特記事項
1 基本事項	(1) 平等利用	市民の利用にあたって不公平が生じていないか。	○	
	(2) 情報管理	情報の管理・保護が適切になされているか。	○	
	(3) 職員体制	職員の配置、勤務実績、労働環境等は適切か。	○	
	(4) 法令等の遵守	法令、協定書等を遵守しているか。	○	
	(5) 事故・災害等への対策・対応	事故・災害等発生時の対策・対応が行われているか。	○	
2 維持管理	(1) 建物・設備の保守点検	建物・設備が適切に管理されているか。	○	
	(2) 修繕の実施	状況に応じ適切な修繕が実施されているか。	○	
	(3) 清掃業務	利用者が快適に利用できるような状態が保持されているか。	○	
	(4) 備品の管理	備品が適切に管理されているか。	○	
3 サービス	(1) 利用実績	当初の目標通りの利用実績を挙げているか。	○	
	(2) 事業実施状況	計画通り事業が実施されているか。	○	
	(3) 自主事業	利用促進のための取組みを実施しているか。	○	
	(4) 広報・PRの実施	新規利用者を増やすための広報・PRに取り組んでいるか。 情報発信の拠点としての役割を果たしているか。	○	
	(5) 接客態度	接客態度、名札、服装等は適切か。	○	
	(6) 苦情・要望の把握・対応	利用者の意見、苦情を受けて、迅速に対応できているか。	○	
	(7) 利用者満足度	利用者の満足度を把握し、必要に応じて対応しているか。	○	
	(8) 自己評価	事業の評価と改善に取り組んでいるか。	○	
	(9) 地域交流	地域・関係団体との連携、協力体制ができているか。	○	
4 経費等	(1) 執行状況	指定管理料の執行等は適正になされているか。	○	
	(2) 効率管理	管理経費が縮減されているか。縮減の努力がなされているか。	○	
	(3) 委託	再委託の方法は適正か。	○	

【総合評価】

所管局のコメント・特記事項等
令和4年10月から令和5年2月まで全館休館している間も館外で各種自主事業を実施するなど、学びの機会を継続的に提供した。また、料理室の食器等の備品を点検・整理し一覧を作成や、館内の掲示物のリニューアル、チラシの配架方法の見直しを行い、館内美化に努めた。

施設の現状

名古屋市生涯学習センター(16か所)

※16区(千種、東、北、西、中村、中、昭和、瑞穂、熱田、中川、港、南、守山、緑、名東、天白)の生涯学習センターをまとめています

施設の現状

施設概要

生涯学習センターは、生涯学習の振興を図ることを主たる目的としつつ、区との連携をはじめ地域との結びつきを強めることにより、市民の交流と地域活動の発展を促すことを目的としています。

また、生涯学習社会の実現に向けて、地域に密着した市民の自主的な学習活動を促進するために、「まなぶ」(学習のきっかけづくり)、「つながる」(他者との交流を図りながら学習を深める)、「いかす」(学習成果を地域社会に還元する)の段階を経ながら、学びが連続的・継続的に広がる「ひとづくり」「まちづくり」を生涯学習推進の根幹として事業を展開しています。

市の収支状況(千円) (4年度決算(見込)額)

支出

収入

指定管理料	その他	計	使用料	その他特定財源	一般財源	計	利用料金
534,310	39,920	574,230	626	8,691	0	9,317	172,129

特記事項

平成26年からは、中村、熱田及び名東生涯学習センターに、平成28年からは、千種、東、北、西、中、昭和、瑞穂及び守山生涯学習センターに、平成30年からは、中川・港・南・緑(分館を除く)及び天白生涯学習センターに指定管理者制度を導入しました。

管理運営指標の状況

取組状況

指標	単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
利用件数	件	74,378	51,443	68,186	70,417
利用人数	人	1,210,490	726,416	962,913	1,080,293
利用率	%	52.9	40.5	44.4	48.1

特記事項

・令和2年3月2日から5月31日まで 新型コロナウイルス感染症感染防止対策のため休館した。(体育室6月7日まで、料理室7月31日まで利用を停止した。)

・令和2年6月1日から令和3年10月30日まで、各部屋の定員を規定の2分の1とした。

・令和2年度は、前期主催講座・事業中止とした。

・令和3年10月31日より、各部屋の定員を大声を出すことが想定される活動を除き、各部屋の定員を規定通りに戻した。

・令和5年3月13日より、大声を出すことが想定される活動についても、各部屋の定員を規定通りに戻した。なお、基本的な感染防止対策は引き続き実施した。

※支出のうち「その他」欄は、経常修繕費等を記載