

2 - 2 宿泊客の現状

(1) 調査の概要

調査の目的

市内に宿泊する人の来名目的や遊覧状況等について把握するためアンケート調査を実施した。

調査日時等

- 秋期調査：平成 22 年 11 月 1 日 ~ 11 月 30 日
- 春期調査：平成 23 年 3 月 1 日 ~ 3 月 31 日

調査方法

この調査は、予め調査票を宿泊施設の客室等に設置し、宿泊者が記入した上でフロントに提出するという方法で行った。

調査宿泊施設

施設の区分（登録ホテル、ホテル、旅館）や施設の規模、立地場所を勘案して、以下の 20 施設に協力していただきました。

・登録ホテル 12 施設

ウェスティンナゴヤキャッスル、名鉄グランドホテル、名古屋マリオットアソシアホテル
ホテルキャッスルプラザ、サイプレスガーデンホテル、ANA クラウンプラザホテルグランコ
ート名古屋、名古屋観光ホテル、名古屋東急ホテル、ヒルトン名古屋、東京第一ホテル錦、ホ
テルサンルートプラザ名古屋、名鉄ニューグランドホテル

・ホテル 4 施設

名古屋ガーデンパレス、K K R ホテル名古屋、メルパルク名古屋、名古屋国際ホテル

・登録旅館 1 施設

つちやホテル

・旅館 3 施設

旅館浅野屋、ホテル大名古屋温泉、松竹旅館

調査件数

- 秋 期：362 サンプル
- 春 期：329 サンプル
- 合 計：691 サンプル

(2) 調査結果

居住地構成、性・年齢構成

a . 居住地構成

宿泊客の居住地構成としては、全体では「名古屋市」が 7.1%、「愛知県（名古屋市を除く）」が 8.1%、「岐阜県、三重県、静岡県」が 21.4%であり、合わせて「東海」地域が 36.6%となっている。

「東海」地域外では、「関東」地域が 27.2%と多く、「近畿」地域は 11.1%、「北陸」地域は 5.8%、「甲信越」地域は 2.9%、その他の地域が 16.4%である。また、その他のうち「九州」が 4.5%である。

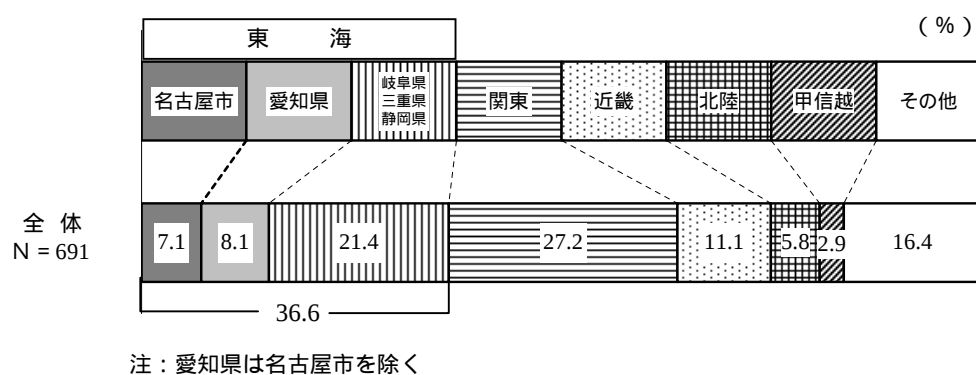


図 2-2-1 宿泊客の居住地構成

b . 性・年齢構成

年齢は、全体では 20 歳代から 50 歳代まで分散しており、「30～39 歳」は 25.2%、「20～29 歳」は 23.1%、「40～49 歳」は 17.1%、「50～59 歳」は 16.7%となっている。「60～69 歳」は 10.8%、「10～19 歳」は 3.8%、「70 歳以上」は 3.3%である。

性別は、男性が 47.7%、女性が 52.3%と、男女半々である。

性別に宿泊客の年齢をみると、男性では 30・40 歳代を中心としている。一方、女性では「20～29 歳」(27.1%) が多く、次いで「30～39 歳」(26.5%) である。

表 2-2-1 宿泊客の性・年齢構成

(単位 : %)

	10～19 歳	20～29 歳	30～39 歳	40～49 歳	50～59 歳	60～69 歳	70 歳以上	合計
全 体	3.8	23.1	25.2	17.1	16.7	10.8	3.3	100.0
男 性	1.4	19.1	25.3	19.8	16.7	13.6	4.1	47.7
女 性	4.3	27.1	26.5	15.6	16.2	7.8	2.5	52.3

注：男性、女性別の合計の列は、性別の構成比率である。

旅行の内容

a. 今回の主な目的

宿泊客の旅行目的としては、「観光施設の見学」(21.7%)をはじめ「観劇・コンサート」(8.7%)、「ショッピング」(7.1%)、「イベント」(4.8%)、「飲食」(4.7%)などの「観光・娯楽」の割合が合わせて50.5%と半数近くを占め、「商用・公用」が13.7%、「帰省・冠婚葬祭」が12.2%、「大会・会議に参加」が7.4%となっている。

時系列にみると、「観光・娯楽」の割合は5割前後、「商用・公用」は2割前後、「帰省・冠婚葬祭」は1割前後、「大会・会議」は1割弱で推移している。

性別にみると、男性では「観光施設の見学」(19.4%)に続いて「商用・公用」の割合が18.7%と多い。女性では「観光施設の見学」(24.4%)、「観劇・コンサート」(12.2%)など観光・娯楽の割合が男性に比べ高い。

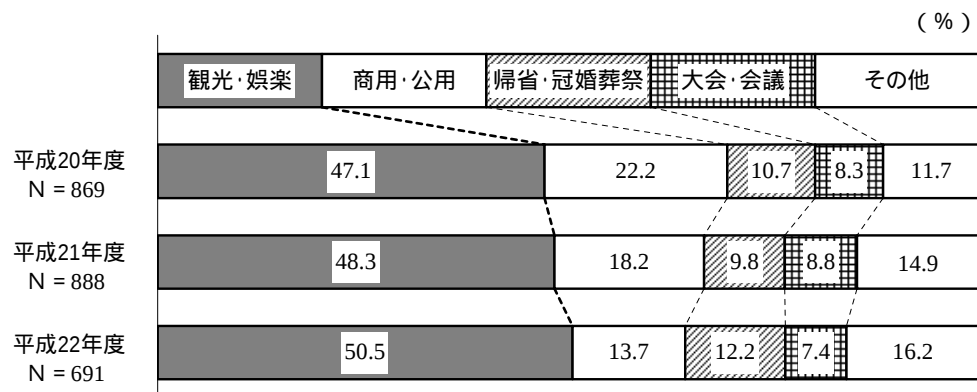


図 2-2-2 宿泊客の主な旅行目的と構成比の推移

表 2-2-2 宿泊客の旅行目的 (性別)

(単位: %)

性 別	旅行目的						商用・公用	帰省・冠婚葬祭	大会・会議	その他	合計
	観光施設の見学	ショッピング	観劇・コンサート	イベント	飲食	その他の娯楽行為					
男 性	19.4	4.4	6.1	4.8	5.8	3.4	18.7	13.3	6.8	17.3	100.0
女 性	24.4	8.4	12.2	5.0	3.1	3.1	8.8	11.2	7.2	16.6	100.0
全 体	21.7	7.1	8.7	4.8	4.7	3.5	13.7	12.2	7.4	16.2	100.0

b. 名古屋を選んだきっかけ

「観光・娯楽」を目的として訪れた宿泊客（348人）の名古屋を選んだきっかけとしては、「インターネットホームページの情報から」（20.7％）と「雑誌・新聞をみて」（18.6％）が多く、以下「前に来たことがあり良かったから」（17.8％）「友人・知人に薦められたから」（14.5％）「テレビやラジオ番組の情報から」（7.1％）「旅行代理店の紹介や店頭チラシをみて」（7.1％）となっている。

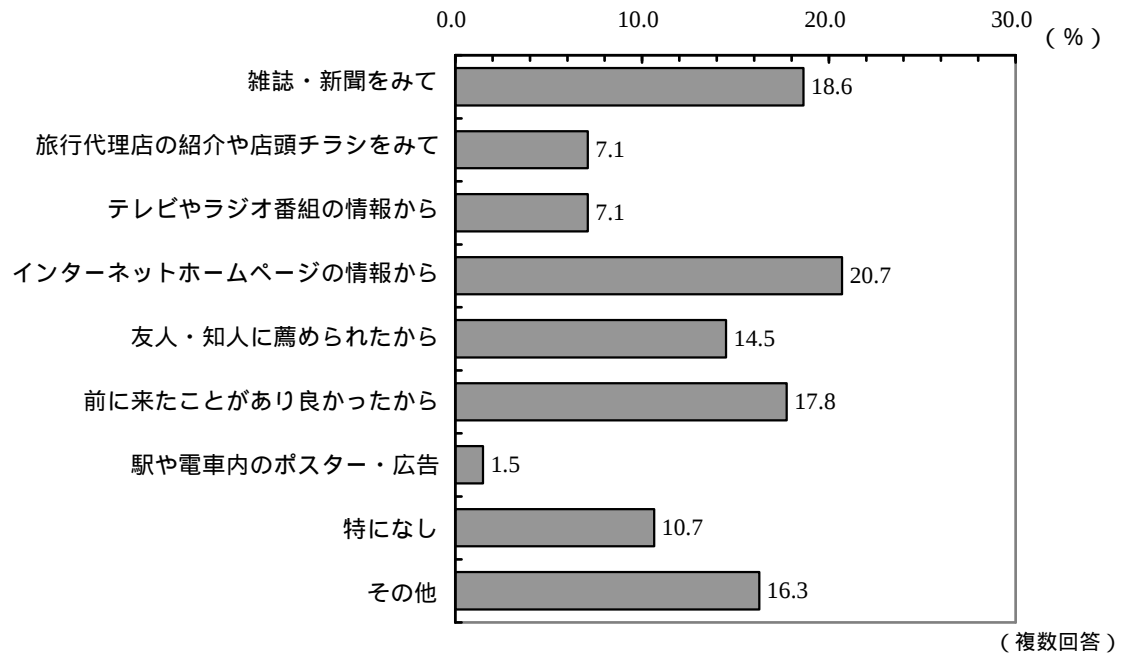


図 2-2-3 宿泊客の「観光・娯楽」で訪れたきっかけ

c. 訪問する主な観光施設

観光施設等を訪問するとした回答者は、691 人中 510 人（73.8%）であり、全体では「名古屋城」が 29.5%と最も多く、次いで「熱田神宮」（14.3%）「ミッドランドスクエアなどの高層建築物」（12.0%）「名古屋港水族館」（10.0%）が 1 割台、「テレビ塔」（7.5%）「徳川美術館」（6.9%）「徳川園」（6.7%）「名古屋港」（4.9%）「東山動植物園」（4.5%）「ノリタケの森」（4.3%）と続いている。

居住地別にみると、観光施設等を訪問する割合は「東海」より「東海以外」で 2 ポイント高くなっているが、平均訪問施設数はほぼ同じである。訪問施設としては、「東海」からの宿泊客では「ミッドランドスクエアなどの高層建築物」（17.8%）や「熱田神宮」（12.3%）を訪れる割合が相対的に高い。一方、「東海以外」からの宿泊客では「名古屋城」（34.7%）を訪れる割合が特に高く、「熱田神宮」（15.5%）「名古屋港水族館」（11.2%）「テレビ塔」（8.9%）「ミッドランドスクエアなどの高層建築物」（8.7%）「徳川園」（7.1%）などを訪れる割合が相対的に高い。

なお、宿泊客 1 人あたりの平均訪問施設数は 1.40 施設である。

表 2-2-3 宿泊客の訪問先

（単位：％）

訪問施設 地 域	名古屋城	産業技術記念館	ノリタケの森	徳川美術館	徳川園	熱田神宮	白鳥庭園	東山動植物園	東山スカイタワー	テレビ塔	名古屋市美術館	愛知県美術館	名古屋ホストン美術館
東 海	20.6	1.6	2.4	7.1	5.9	12.3	2.0	4.7	3.6	5.1	2.8	2.0	5.1
東海以外	34.7	2.7	5.5	6.8	7.1	15.5	0.7	4.3	1.6	8.9	2.5	0.5	2.5
全 体	29.5	2.3	4.3	6.9	6.7	14.3	1.2	4.5	2.3	7.5	2.6	1.0	3.5

訪問施設 地 域	名古屋市科学館	でんきの科学館	名古屋市博物館	ランの館	名古屋港水族館	名古屋港	シートレインランド	有松・鳴海絞会館	ミッドランドスクエアなどの高層建築物	その他	なし	平均訪問施設数
東 海	5.1	2.0	0.4	2.4	7.9	5.5	0.8	0.0	17.8	21.7	20.2	1.39
東海以外	2.7	0.5	0.2	0.9	11.2	4.6	0.9	0.7	8.7	17.1	29.7	1.41
全 体	3.6	1.0	0.3	1.4	10.0	4.9	0.9	0.4	12.0	18.8	26.2	1.40

（複数回答）

注：平均訪問施設数の計算式：{ 訪れた施設の回答数及び訪れる予定の施設の回答数（「なし」の回答は除く）の合計数 } / （全回答者数）

d．旅行形態

全体では「友人・知人」(30.9%)と「ひとり」(24.7%)とが多く、「家族連れ」の割合は「家族(夫婦)」(15.3%)など合わせて38.0%となっている。

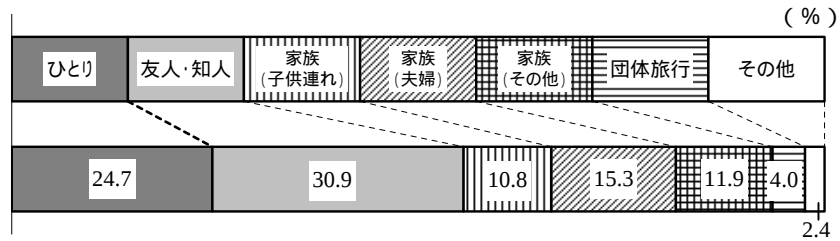


図 2-2-4 宿泊客の旅行形態

「パッケージ旅行」の割合は、全体では13.1%となっている。

居住地別にみると「その他」の地域からの宿泊客では33.3%が、「関東」(14.8%)「北陸」(11.1%)からの宿泊客でも1割以上が、パッケージ旅行を利用している。

表 2-2-4 宿泊客のパッケージ旅行利用有無(居住地別)

(単位: %)

旅行形態 地 域	パッケージ 旅行	パッケージ 旅行ではない	合 計
東 海	5.9	94.1	100.0
名古屋市	2.2	97.8	100.0
愛知県(名古屋市を除く)	0.0	100.0	100.0
岐阜県・三重県・静岡県	9.4	90.6	100.0
関 東	14.8	85.2	100.0
近 畿	9.2	90.8	100.0
北 陸	11.1	88.9	100.0
甲信越	5.3	94.7	100.0
その他	33.3	66.7	100.0
全 体	13.1	86.9	100.0

旅行費用

a. 旅行予算

宿泊客の旅行予算は、「10,000～30,000 円未満」が 45.3%と最も多く、次いで「30,000～50,000 円未満」(24.0%)、「5,000～10,000 円未満」(16.3%)、「50,000 円以上」(11.6%)となっている。

居住地別にみると、「その他」の地域からの宿泊客では「30,000～50,000 円未満」の割合が最も多い。「関東」と「その他」を除く地域では「10,000～30,000 円未満」が最も多い。また、「関東」では 30,000 円以上も 5 割以上みられ、遠方からの宿泊客では高額の予算となっている割合が多い。

なお、旅行予算の平均額は 28,656 円であり、昨年度(28,775 円)と比較して 119 円の減額となっている。

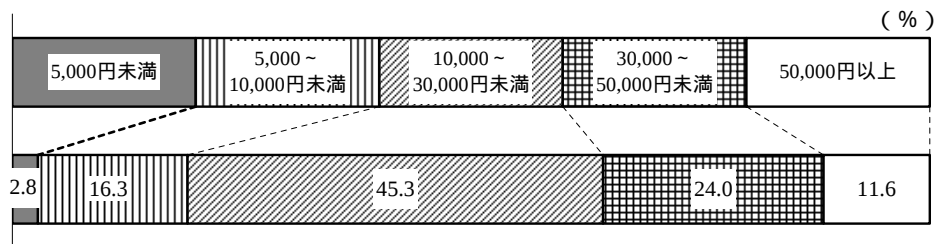


図 2-2-5 宿泊客の旅行予算

表 2-2-5 宿泊客の旅行予算 (居住地別)

(単位：％)

旅行予算	5,000円未満	5,000～10,000円未満	10,000～30,000円未満	30,000～50,000円未満	50,000円以上	合計	平均額(円)
地 域							
東 海	6.9	29.8	47.0	11.6	4.7	100.0	20,011
名古屋市	12.8	31.9	46.8	4.3	4.2	100.0	16,968
愛知県(名古屋市を除く)	3.9	27.4	56.9	5.9	5.9	100.0	20,294
岐阜県・三重県・静岡県	6.0	29.8	43.3	16.4	4.5	100.0	20,970
関 東	0.0	9.5	37.5	38.7	14.3	100.0	34,405
近 畿	0.0	10.8	64.6	13.8	10.8	100.0	27,346
北 陸	0.0	9.4	62.5	25.0	3.1	100.0	25,547
甲信越	0.0	11.8	52.9	23.5	11.8	100.0	29,706
その他	0.0	0.0	30.8	39.7	29.5	100.0	44,167
全 体	2.8	16.3	45.3	24.0	11.6	100.0	28,656

注：平均額の計算式：{(2,500 円) × (「5,000 円未満」の回答者数) + (7,500 円) × (「5,000～10,000 円未満」の回答者数) + (20,000 円) × (「10,000～30,000 円未満」の回答者数) + (40,000 円) × (「30,000～50,000 円未満」の回答者数) + (75,000 円) × (「50,000 円以上」の回答者数)} / (全回答者数)

b．名古屋市内予算

宿泊客に名古屋市内で使う金額を具体的に尋ねたところ、「10,000～20,000 円未満」が 32.9%と最も多く、次いで「20,000～30,000 円未満」(26.6%)、「30,000～50,000 円未満」(16.6%)、「5,000～10,000 円未満」(14.5%)、「50,000 円以上」(7.4%)となっており、平均額は 19,978 円である。

居住地別にみると、平均額は、「東海」からの宿泊客では 19,000 円程度、「関東」、「甲信越」からの宿泊客では 21,000 円前後であり、「その他」からの宿泊客では 23,000 円程度と消費額は高額となっている。

なお、平均額は、昨年度(20,940 円)と比較して 962 円の減額となっている。

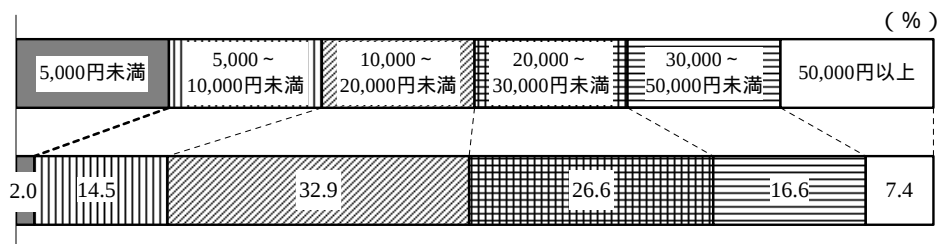


図 2-2-6 宿泊客の名古屋市内予算

表 2-2-6 宿泊客の名古屋市内予算 (居住地別)

(単位: %)

旅行予算 地 域	5,000円 未満	5,000～ 10,000円 未満	10,000～ 20,000円 未満	20,000～ 30,000円 未満	30,000～ 50,000円 未満	50,000円 以上	合 計	平均額 (円)
東 海	3.0	15.4	34.3	23.4	17.9	6.0	100.0	19,087
名古屋市	5.0	25.0	37.5	20.0	10.0	2.5	100.0	14,138
愛知県(名古屋市を除く)	4.5	11.4	38.6	18.2	20.5	6.8	100.0	18,318
岐阜県・三重県・静岡県	1.7	13.7	31.6	26.5	19.7	6.8	100.0	21,068
関 東	0.6	13.6	34.8	25.2	16.1	9.7	100.0	20,906
近 畿	4.6	26.2	32.3	21.5	10.8	4.6	100.0	15,892
北 陸	3.3	10.0	40.0	26.7	20.0	0.0	100.0	17,000
甲信越	0.0	6.6	20.0	46.7	20.0	6.7	100.0	21,733
その他	0.0	6.9	30.1	34.3	16.4	12.3	100.0	23,110
全 体	2.0	14.5	32.9	26.6	16.6	7.4	100.0	19,978

c. 市内交通費

宿泊客の市内交通費は、全体では「1,000～3,000 円未満」が 43.5%と最も多く、次いで「1,000 円未満」(24.8%)、「3,000～5,000 円未満」(13.4%)、「交通費はかからない」(9.6%)、「5,000 円以上」(7.1%)となっている。

居住地別にみると、「名古屋市」居住の宿泊客では「1,000 円未満」の割合が最も多く、その他の地域では「1,000～3,000 円未満」が最も多くなっており、県外からの宿泊客では平均金額は 1,900～3,000 円となっている。

なお、市内交通費の平均額は 2,097 円であり、昨年度(2,279 円)と比較して 182 円の減額となっている。

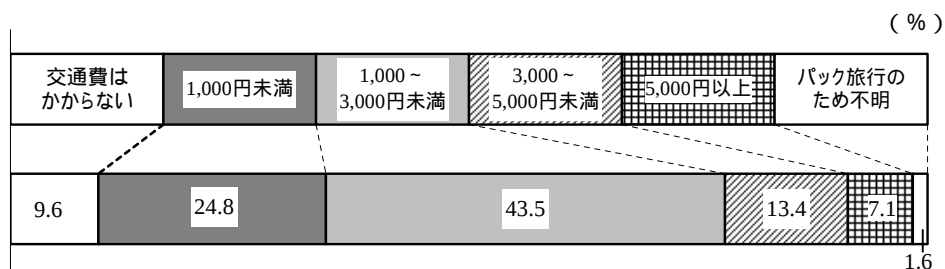


図 2-2-7 宿泊客の市内交通費

表 2-2-7 宿泊客の市内交通費(居住地別)

(単位: %)

地 域	市内交通費						合 計	平均額 (円)
	交通費は かからない	1,000円 未満	1,000～ 3,000円 未満	3,000～ 5,000円 未満	5,000円 以上	バック旅 行のため 不明		
東 海	11.4	31.5	39.7	10.5	5.2	1.7	100.0	1,796
名古屋市	21.7	37.0	28.3	6.5	6.5	0.0	100.0	1,500
愛知県(名古屋市を除く)	13.7	27.5	51.0	3.9	3.9	0.0	100.0	1,608
岐阜県・三重県・静岡県	6.8	31.1	39.4	14.4	5.3	3.0	100.0	1,977
関 東	7.8	22.9	49.4	10.3	7.8	1.8	100.0	2,138
近 畿	11.9	22.4	46.3	14.9	4.5	0.0	100.0	1,970
北 陸	10.0	16.7	46.6	20.0	6.7	0.0	100.0	2,317
甲信越	0.0	23.5	29.4	35.3	11.8	0.0	100.0	3,000
その他	7.9	15.8	42.1	19.7	10.5	4.0	100.0	2,603
全 体	9.6	24.8	43.5	13.4	7.1	1.6	100.0	2,097

注: 平均額の計算式: $\{(0 \text{ 円}) \times (\text{「交通費はかからない」の回答者数}) + (500 \text{ 円}) \times (\text{「1,000 円未満」の回答者数}) + (2,000 \text{ 円}) \times (\text{「1,000～3,000 円未満」の回答者数}) + (4,000 \text{ 円}) \times (\text{「3,000～5,000 円未満」の回答者数}) + (7,500 \text{ 円}) \times (\text{「5,000 円以上」の回答者数})\} / \{(全回答者数) - (\text{「バック旅行のため不明」の回答者数})\}$

d．市内での土産代

市内で土産を「購入する」割合は 74.8%であり、購入額は「2,000～5,000 円未満」が 33.7%と最も多く、以下「2,000 円未満」(19.7%) 「5,000～10,000 円未満」(13.4%) 「10,000 円以上」(8.0%) となっている。

居住地別にみると、「購入しない」と回答した割合は、「名古屋市」(58.7%) 居住の宿泊客で多く、「愛知県 (名古屋市を除く)」(51.0%) 「岐阜県・三重県・静岡県」(29.8%) からの宿泊客でも比較的多く、遠方からの宿泊客の方が土産を購入している割合は多い。

購入額としては、「その他」からの宿泊客では「5,000 円以上」が 4 割程度みられ、平均額は 6,000 円以上と高い。

なお、土産代の平均額は 3,987 円である。昨年度と比較して購入する割合 (昨年度 74.9%) は 74.8%とほぼ同じで、平均額 (同 3,770 円) は 217 円の増額となっている。

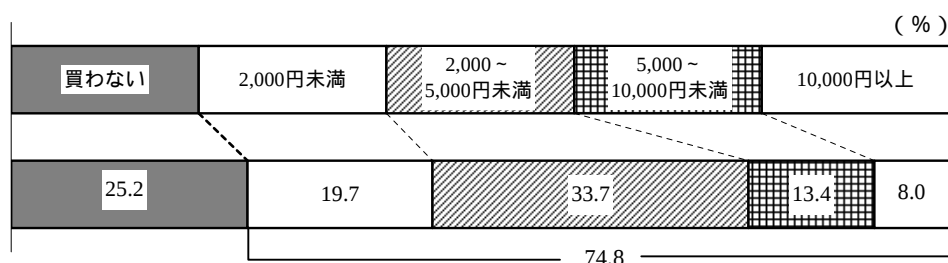


図 2-2-8 宿泊客の市内での土産代

表 2-2-8 宿泊客の市内での土産代 (居住地別)

(単位: %)

地 域	土産代						平均額 (円)
	買わない	2,000円 未満	2,000～ 5,000円 未満	5,000～ 10,000円 未満	10,000円 以上	合 計	
東 海	40.3	21.6	22.9	8.7	6.5	100.0	2,968
名古屋市	58.7	13.0	19.6	6.5	2.2	100.0	1,739
愛知県 (名古屋市を除く)	51.0	17.7	13.7	9.8	7.8	100.0	2,961
岐阜県・三重県・静岡県	29.8	26.1	27.6	9.0	7.5	100.0	3,392
関 東	18.8	24.2	36.4	13.3	7.3	100.0	3,970
近 畿	19.4	17.9	44.8	14.9	3.0	100.0	3,463
北 陸	18.7	3.1	46.9	18.8	12.5	100.0	5,578
甲信越	11.8	5.9	58.8	23.5	0.0	100.0	3,882
その他	10.1	15.2	35.4	20.3	19.0	100.0	6,709
全 体	25.2	19.7	33.7	13.4	8.0	100.0	3,987

注: 平均額の計算式: { (0 円) × (「買わない」の回答者数) + (1,000 円) × (「2,000 円未満」の回答者数) + (3,500 円) × (「2,000～5,000 円未満」の回答者数) + (7,500 円) × (「5,000～10,000 円未満」の回答者数) + (20,000 円) × (「10,000 円以上」の回答者数) } / (全回答者数)

e . 市内での食事代

市内での食事に係る支出は、全体では「2,000～5,000 円未満」(34.8%)と「5,000～10,000 円未満」(32.8%)が多く、以下「10,000～30,000 円未満」(14.6%)、「2,000 円未満」(12.7%)となっている。

居住地別にみると、「北陸」、「甲信越」、「その他」からの宿泊客では「5,000～10,000 円未満」が、「関東」、「近畿」からの宿泊客では「2,000～5,000 円未満」が最も多くなっている。

なお、食事代の平均額は 7,585 円であり、昨年度 (7,323 円) と比較して 262 円の増額となっている。

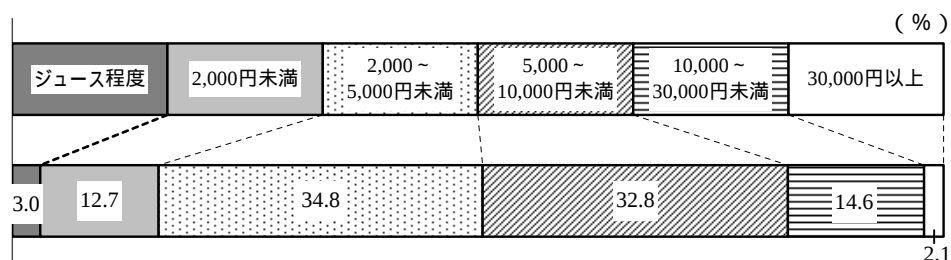


図 2-2-9 宿泊客の市内での食事代

表 2-2-9 宿泊客の市内での食事代 (居住地別)

(単位 : %)

市内食事代		ジュース程度	2,000円未満	2,000～5,000円未満	5,000～10,000円未満	10,000～30,000円未満	30,000円以上	合 計	平均額 (円)
地 域									
東 海		3.9	14.9	36.2	30.1	14.0	0.9	100.0	6,821
	名古屋市	4.4	20.0	24.5	33.3	15.6	2.2	100.0	7,556
	愛知県 (名古屋市を除く)	5.8	9.6	36.6	36.5	11.5	0.0	100.0	6,423
	岐阜県・三重県・静岡県	3.0	15.2	40.1	26.5	14.4	0.8	100.0	6,727
関 東		3.0	10.2	36.2	31.9	14.5	4.2	100.0	8,340
近 畿		0.0	13.0	39.1	31.9	16.0	0.0	100.0	7,080
北 陸		6.2	6.2	31.3	34.4	21.9	0.0	100.0	8,109
甲信越		0.0	5.9	23.5	64.7	0.0	5.9	100.0	8,088
その他		0.0	10.5	30.3	40.8	14.5	3.9	100.0	8,697
全 体		3.0	12.7	34.8	32.8	14.6	2.1	100.0	7,585

注：平均額の計算式：{ (0 円) × (「ジュース程度」の回答者数) + (1,000 円) × (「2,000 円未満」の回答者数) + (3,500 円) × (「2,000～5,000 円未満」の回答者数) + (7,500 円) × (「5,000～10,000 円未満」の回答者数) + (20,000 円) × (「10,000～30,000 円未満」の回答者数) + (40,000 円) × (「30,000 円以上」の回答者数) } / (全回答者数)

f．宿泊代

1泊あたりの宿泊代としては、「5,000～15,000 円未満」が 69.5%を占めていて、次いで「15,000～30,000 円未満」(19.6%)となっている。

どの地域からの宿泊客においても「5,000～15,000 円未満」が圧倒的に多い。

なお、1泊あたりの宿泊代の平均額は 13,271 円であり、昨年度(12,108 円)と比較して 1,163 円の増額となっている。

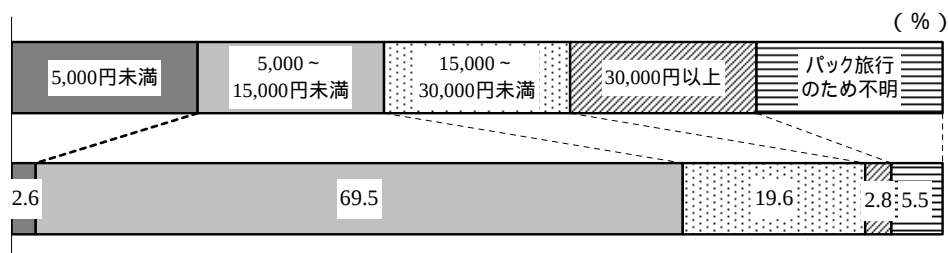


図 2-2-10 宿泊客の宿泊代

表 2-2-10 宿泊客の宿泊代（居住地別）

(単位：%)

地 域	市内宿泊代					合 計	平均額 (円)
	5,000円 未満	5,000～ 15,000円 未満	15,000～ 30,000円 未満	30,000円 以上	バック旅行 のため不明		
東 海	1.5	74.7	18.3	3.5	2.0	100.0	13,283
名古屋市	6.1	60.6	30.3	3.0	0.0	100.0	14,242
愛知県(名古屋市を除く)	0.0	71.7	19.6	6.5	2.2	100.0	14,500
岐阜県・三重県・静岡県	0.8	79.7	14.6	2.5	2.4	100.0	12,563
関 東	3.0	67.1	21.5	2.4	6.0	100.0	13,392
近 畿	4.5	73.1	16.4	4.5	1.5	100.0	13,106
北 陸	3.1	62.5	28.1	0.0	6.3	100.0	13,500
甲信越	0.0	82.3	11.8	0.0	5.9	100.0	11,563
その他	2.6	56.6	21.1	2.6	17.1	100.0	13,889
全 体	2.6	69.5	19.6	2.8	5.5	100.0	13,271

注：平均額の計算式： $\{(2,500 \text{ 円}) \times (\text{「5,000 円未満」の回答者数}) + (10,000 \text{ 円}) \times (\text{「5,000～15,000 円未満」の回答者数}) + (22,500 \text{ 円}) \times (\text{「15,000～30,000 円未満」の回答者数}) + (40,000 \text{ 円}) \times (\text{「30,000 円以上」の回答者数})\} / \{(全回答者数) - (\text{「バック旅行のため不明」の回答者数})\}$

来名回数（市外居住者が名古屋を訪れた回数）

居住地が名古屋市の宿泊客 642 人の来名回数としては、「10 回以上」の割合が 37.4%と最も多い。今回「はじめて」の割合は 18.3%であり、以下「2 回目」(16.7%)、「4～9 回目」(15.5%)、「3 回目」(12.1%)となっている。

居住地別にみると、「東海」では「10 回以上」(57.7%) が 6 割近くを占め、「はじめて」の割合は 1 割に満たないが、「東海以外」からの宿泊客では 25.1%が今回「はじめて」の来名である。

表 2-2-11 名古屋市外からの宿泊客の来名回数

(単位：%)

地 域	回 数					合 計
	はじめて	2 回目	3 回目	4～9 回目	10回以上	
東 海	4.3	10.7	11.8	15.5	57.7	100.0
愛知県（名古屋市を除く）	0.0	6.0	6.0	12.0	76.0	100.0
岐阜県・三重県・静岡県	5.8	12.4	13.9	16.8	51.1	100.0
東海以外	25.1	19.6	12.3	15.5	27.5	100.0
全 体	18.3	16.7	12.1	15.5	37.4	100.0

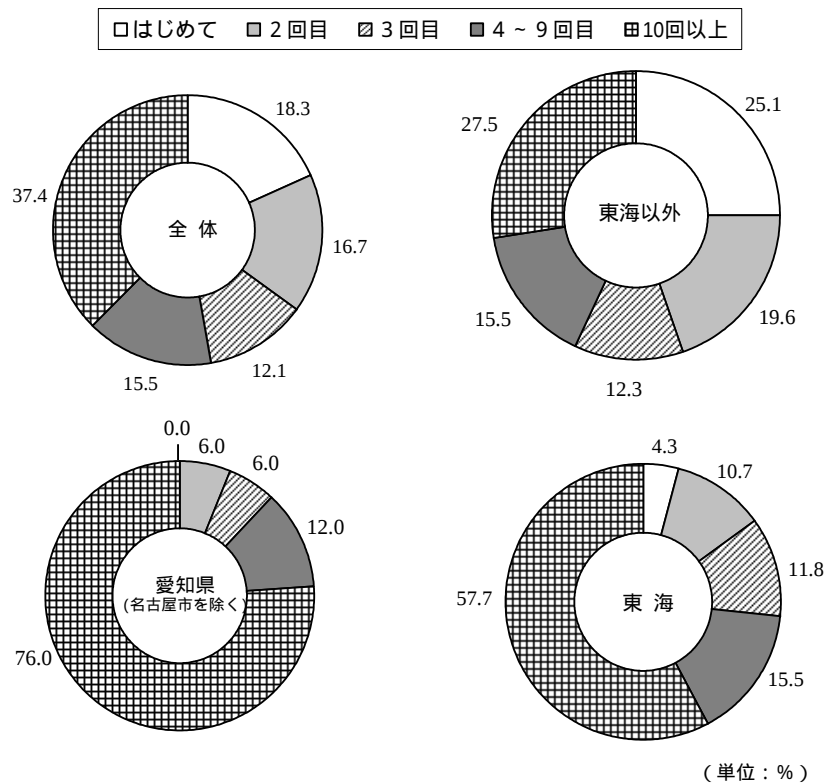


図 2-2-11 名古屋市外からの宿泊客の来名回数

交通機関

居住地が名古屋市外の宿泊客の名古屋市までの主な交通手段は、「ＪＲ」が49.9%と最も多く、次いで「自家用車」(25.1%)であり、「航空機」(8.6%)「近鉄電車」(6.9%)「名鉄電車」(6.7%)となっている。

居住地別にみると、「愛知県」からの宿泊客では「名鉄電車」(40.0%)「三重県」からの宿泊客では「近鉄電車」(71.8%)が最も多い。「北陸」(46.9%)「甲信越」(41.2%)からの宿泊客では「自家用車」が最も多く、「関東」(76.2%)「近畿」(50.0%)からの宿泊客では「ＪＲ」が半数以上と最も多い。また、「その他」の地域からの宿泊客では「航空機」が50.6%と最も多い。

旅行形態別にみると、家族では「幼児・小学生連れ」(56.3%)は「自家用車」が最も多いが、「夫婦」(40.7%)「その他」(54.3%)は「ＪＲ」が最も多い。

昨年度と比較すると、「自家用車」の割合は昨年度(29.6%)と比較して今年度(25.1%)は4.5ポイント減少している。

表 2-2-12 名古屋市外からの宿泊客の交通機関（居住地別・旅行形態別）

（単位：％）

交通機関		Ｊ Ｒ	名 鉄 電 車	近 鉄 電 車	自 家 用 車	航 空 機	路 線 バ ス	観 光 バ ス	市 地 下 鉄 ・ バ ス	そ の 他	合 計
地域・旅行形態											
地 域	東 海	35.3	15.5	15.5	29.9	0.5	1.6	1.6	0.0	2.7	102.6
	愛知県(名古屋市を除く)	18.0	40.0	2.0	34.0	0.0	4.0	0.0	0.0	4.0	102.0
	岐阜県	44.9	14.3	0.0	36.7	0.0	2.0	2.0	0.0	4.1	104.0
	三重県	10.3	0.0	71.8	20.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	102.6
	静岡県	63.3	4.1	0.0	26.5	2.0	0.0	4.1	0.0	2.0	102.0
	関 東	76.2	0.0	0.6	17.9	1.8	0.6	0.6	0.0	4.2	101.9
	近 畿	50.0	1.5	8.8	36.8	0.0	1.5	0.0	0.0	4.4	103.0
	北 陸	40.6	0.0	0.0	46.9	3.1	0.0	9.4	0.0	6.3	106.3
	甲信越	29.4	5.9	0.0	41.2	0.0	17.6	0.0	0.0	5.9	100.0
	その他	37.7	5.2	1.3	10.4	50.6	0.0	0.0	0.0	3.9	109.1
旅 行 形 態	ひとり	62.4	5.0	5.0	13.5	9.2	2.8	0.7	0.0	3.5	102.1
	友人・知人	45.3	11.8	11.8	19.4	9.4	0.6	1.8	0.0	4.1	104.2
	家族										
	幼児・小学生連れ	35.9	4.7	4.7	56.3	1.6	0.0	0.0	0.0	1.6	104.8
	夫婦	40.7	4.9	3.7	35.8	13.6	1.2	0.0	0.0	2.5	102.4
	その他	54.3	4.3	4.3	34.3	4.3	0.0	0.0	0.0	5.7	107.2
	団体旅行	61.1	0.0	5.6	5.6	5.6	5.6	22.2	0.0	0.0	105.7
	その他	66.7	0.0	0.0	0.0	8.3	0.0	0.0	0.0	25.0	100.0
全 体		49.9	6.7	6.9	25.1	8.6	1.4	1.4	0.0	3.9	103.9

（複数回答）

名古屋以外の訪問地

居住地が名古屋市の宿泊客のうち、「名古屋市以外にも訪問する」という回答の割合は 37.3%であった。その方（206人）の訪問地としては、「明治村・犬山」（22.8%）「長島温泉・湯の山・鈴鹿」（17.0%）「伊勢・志摩」（16.5%）が多く、以下「知多・常滑・セントレア」（13.6%）「下呂・高山」（13.1%）「豊田・岡崎・足助」（11.7%）「岐阜・関ヶ原」（10.7%）「長久手・モリコロパーク」（8.7%）と続いている。

表 2-2-13 名古屋市外からの宿泊客の名古屋市以外の訪問地

（単位：％）

訪問地	明治村・犬山	知多・常滑・セントレア	伊勢・志摩	岐阜・関ヶ原	下呂・高山	長島温泉・湯の山・鈴鹿	豊田・岡崎・足助	長久手・モリコロパーク	豊橋・伊良湖	蒲郡・西浦・三谷	多治見・恵那・中津川	豊川・鳳来寺	瀬戸・小原	その他
	22.8	13.6	16.5	10.7	13.1	17.0	11.7	8.7	6.8	4.4	7.8	0.5	3.4	17.0

（複数回答）

旅行日程

居住地が名古屋市の宿泊客のうち、旅行日程は、「2日」である割合が 70.4%と最も多く、次いで「3日」が 21.4%となっている。

居住地別にみると、「東海」、「近畿」、「甲信越」からの宿泊客では「2日」の割合は 7割以上を占めている。一方、「3日以上」の割合は、「その他」（58.8%）からの宿泊客では 6割と多く、「関東」（30.8%）「北陸」（30.5%）「甲信越」（30.0%）からの宿泊客でも 3割みられる。

表 2-2-14 名古屋市外からの宿泊客の旅行日程

（単位：％）

日程	2日	3日	4日	5日以上	合計
地域					
東海	83.0	12.6	1.7	2.7	100.0
関東	69.2	22.5	4.4	3.9	100.0
近畿	78.9	15.5	2.8	2.8	100.0
北陸	69.5	22.2	8.3	0.0	100.0
甲信越	70.0	25.0	5.0	0.0	100.0
その他	41.2	41.2	8.2	9.4	100.0
全体	70.4	21.4	4.4	3.8	100.0

市内での宿泊日数

居住地が名古屋市の宿泊客の名古屋市内での宿泊日数は、「1泊」が77.2%と多く、「2泊」が18.9%となっている。

居住地別にみると、「近畿」からの宿泊客では名古屋市内で「1泊」の割合が87.1%と高い。一方、名古屋市内で「2泊以上」する割合は、「その他」からの宿泊客では44.1%、「北陸」では27.8%、「甲信越」では25.0%となっている。

表 2-2-15 名古屋市内からの宿泊客の市内での宿泊日数

(単位：%)

地 域	市内宿泊数	1 泊	2 泊	3 泊	4 泊以上	合 計
東 海		84.9	12.3	2.2	0.6	100.0
関 東		78.0	17.0	2.2	2.8	100.0
近 畿		87.1	12.9	0.0	0.0	100.0
北 陸		72.2	25.0	2.8	0.0	100.0
甲信越		75.0	25.0	0.0	0.0	100.0
その他		55.9	35.7	3.6	4.8	100.0
全 体		77.2	18.9	2.2	1.7	100.0

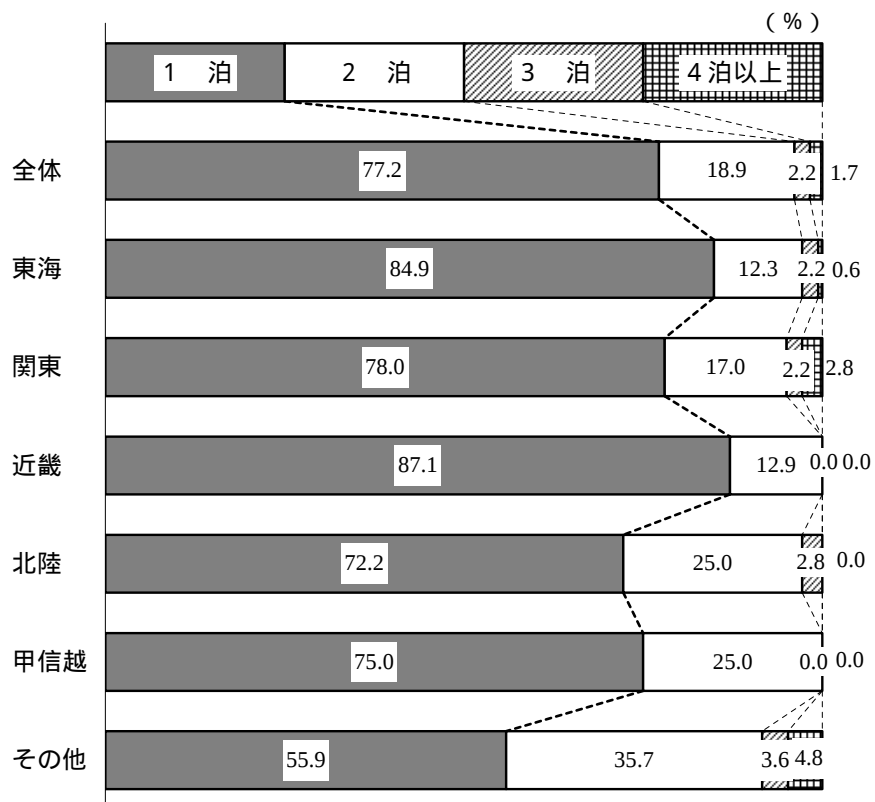


図 2-2-12 名古屋市内からの宿泊客の市内での宿泊日数

名古屋の観光の評価

a. 名古屋の印象・旅行の満足度

名古屋市外からの宿泊客（642 名）の名古屋の印象・旅行の満足度としては、全体では「ほぼ満足」が 46.6%と半数近くを占め、「大変満足」（14.1%）を合わせた 60.7%が満足と評価している。「普通」が 36.5%であり、「やや不満」（2.1%）と「不満」（0.7%）は僅かである。

居住地別にみると、満足と評価する割合は「甲信越」（70.6%）、「近畿」（68.2%）からの宿泊客で高い。一方、「岐阜県」（50.0%）、「関東」（57.9%）からの宿泊客では満足の割合が相対的に低く、「普通」の割合が多い。

性別にみると、男性より女性で満足度は高い。

年齢別による大きな差異はみられない。

旅行形態別にみると、満足の割合は「団体旅行」が 8 割、「友人・知人」、「幼児・小学生連れの家族」では 7 割と高い。一方、「ひとり」では「普通」が半数近くを占めている。

表 2-2-16 名古屋市外からの宿泊客の名古屋の印象・旅行の満足度（地域・性別・年齢・旅行形態別）

（単位：％）

印象・満足度		地域・性別・年齢・旅行形態	大変満足	ほぼ満足	普通	やや不満	不満	合計
地域	東 海		14.1	45.7	36.4	2.2	1.6	100.0
	愛知県（名古屋市を除く）		7.8	54.9	37.3	0.0	0.0	100.0
	岐阜県		12.5	37.5	41.6	4.2	4.2	100.0
	三重県		12.8	53.8	30.8	0.0	2.6	100.0
	静岡県		23.9	37.0	34.8	4.3	0.0	100.0
	関 東		11.6	46.3	40.9	1.2	0.0	100.0
	近 畿		21.8	46.4	30.4	1.4	0.0	100.0
	北 陸		9.1	54.6	33.3	3.0	0.0	100.0
	甲信越		17.7	52.9	29.4	0.0	0.0	100.0
	その他		13.7	45.3	35.8	4.2	1.0	100.0
性別	男 性		10.6	44.9	41.1	3.0	0.4	100.0
	女 性		17.4	49.6	31.5	1.1	0.4	100.0
年齢	10～19歳		33.3	38.1	14.3	4.8	9.5	100.0
	20～29歳		15.3	50.0	33.9	0.0	0.8	100.0
	30～39歳		14.1	47.9	33.8	3.5	0.7	100.0
	40～49歳		12.5	44.2	41.4	1.9	0.0	100.0
	50～59歳		9.9	49.4	40.7	0.0	0.0	100.0
	60～69歳		12.7	38.2	43.6	5.5	0.0	100.0
	70歳以上		21.0	47.4	31.6	0.0	0.0	100.0
旅行形態	ひとり		9.5	37.2	48.9	3.7	0.7	100.0
	友人・知人		14.8	54.4	27.8	1.8	1.2	100.0
	幼児・小学生連れ		17.7	50.0	32.3	0.0	0.0	100.0
	夫婦		14.8	44.5	39.5	1.2	0.0	100.0
	その他		17.4	39.1	37.7	4.3	1.5	100.0
	団体旅行		25.0	55.0	20.0	0.0	0.0	100.0
	その他		0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0
全 体			14.1	46.6	36.5	2.1	0.7	100.0

b. 満足した名古屋の観光資源

名古屋市外からの宿泊客が満足した名古屋の観光資源としては、全体では「グルメ・なごやめし」が30.8%で最も高く、「歴史的な施設（名古屋城、徳川美術館、熱田神宮等）」が23.7%、「都心部でのショッピングや街歩き（名古屋駅、栄、大須）」が20.7%となっており、「特になし」は36.8%である。観光施設を訪れていない割合は26.2%（P34 参照）であり、訪れた方の大半は何らかの観光資源に満足しているといえる。

「愛知県」、「岐阜県」、「三重県」からの宿泊客では「ショッピングや街歩き」が、「関東」、「近畿」、「北陸」、「甲信越」からの宿泊客では「グルメ・なごやめし」が最も高い。50歳代以上では「歴史的な施設」が、そのほかの殆どの階層では「グルメ・なごやめし」が最も高く、特に「近畿」、「甲信越」からの宿泊客や、「30～39歳」、「友人・知人」では4割以上となっている。

満足度別にみると、満足度が高いほど多くの観光資源をあげている。

表 2-2-17 宿泊客の満足した名古屋の観光資源（地域・性別・年齢・旅行形態・満足度別）

（単位：％）

地域・性別・年齢・旅行形態・満足度		満足した観光資源	歴史的な施設	産業観光・ものづくり施設	レジャー施設	ショッピングや街歩き	グルメ・なごやめし	お祭り・イベント	観劇鑑賞やコンサート	観戦スポーツ	その他	特になし	合計
地域	東 海		17.6	4.9	8.8	25.0	23.0	2.5	7.8	1.5	2.9	35.8	129.8
	愛知県		16.1	1.8	5.4	26.8	25.0	1.8	8.9	3.6	1.8	33.9	125.1
	岐阜県		18.9	1.9	3.8	22.6	18.9	1.9	9.4	0.0	1.9	41.5	120.8
	三重県		12.2	9.8	12.2	24.4	17.1	4.9	4.9	0.0	4.9	46.3	136.7
	静岡県		22.2	7.4	14.8	25.9	29.6	1.9	7.4	1.9	3.7	24.1	138.9
	関 東		29.8	5.3	9.0	17.0	33.5	1.6	4.8	1.6	3.7	38.3	144.6
	近 畿		26.0	2.6	6.5	20.8	44.2	2.6	3.9	3.9	2.6	27.3	140.4
	北 陸		15.0	0.0	12.5	20.0	37.5	2.5	0.0	0.0	5.0	52.5	145.0
	甲信越		25.0	5.0	20.0	20.0	40.0	5.0	20.0	5.0	0.0	30.0	170.0
	その他		25.7	4.4	12.4	19.5	27.4	1.8	5.3	1.8	0.9	38.1	137.3
性別	男 性		22.9	3.3	9.2	17.0	25.1	1.8	4.4	3.7	3.7	42.1	133.2
	女 性		23.5	5.0	10.6	26.2	38.4	3.0	7.6	0.3	2.0	29.1	145.7
年 齢	10～19歳		18.2	0.0	13.6	27.3	36.4	0.0	18.2	0.0	4.5	18.2	136.4
	20～29歳		22.1	1.5	9.2	26.0	39.7	3.1	5.3	2.3	3.8	29.8	142.8
	30～39歳		21.6	2.6	15.0	26.8	40.5	3.3	5.2	2.0	2.6	28.8	148.4
	40～49歳		25.9	5.4	9.8	16.1	30.4	0.9	7.1	3.6	0.9	38.4	138.5
	50～59歳		30.2	7.5	8.5	16.0	25.5	1.9	1.9	0.0	3.8	37.7	133.0
	60～69歳		15.9	5.8	1.4	14.5	13.0	0.0	8.7	0.0	1.4	58.0	118.7
	70歳以上		47.6	9.5	9.5	23.8	14.3	9.5	9.5	9.5	9.5	23.8	166.5
旅行形態	ひとり		17.9	3.3	2.6	18.5	22.5	2.6	4.0	2.6	4.6	48.3	126.9
	友人・知人		27.2	4.4	11.1	26.7	42.8	3.9	9.4	2.2	2.8	21.1	151.6
	家族		28.6	1.4	28.6	20.0	38.6	0.0	2.9	0.0	1.4	30.0	151.5
	夫婦		25.5	7.4	9.6	23.4	25.5	2.1	6.4	3.2	2.1	35.1	140.3
	その他		30.3	3.9	7.9	18.4	34.2	1.3	3.9	1.3	2.6	38.2	142.0
	団体旅行		20.0	8.0	4.0	16.0	12.0	0.0	8.0	0.0	4.0	36.0	108.0
	その他		0.0	0.0	6.3	6.3	25.0	0.0	6.3	0.0	0.0	62.5	106.4
満足度	大変満足		34.2	6.3	15.2	34.2	48.1	3.8	11.4	5.1	5.1	8.9	172.3
	ほぼ満足		34.4	6.5	14.9	29.8	43.5	2.3	6.5	1.1	2.7	18.3	160.0
	普通		16.1	2.4	4.9	12.2	20.5	2.4	4.9	2.4	2.9	47.3	116.0
	やや不満		8.3	0.0	8.3	25.0	16.7	0.0	8.3	0.0	8.3	50.0	124.9
全 体			23.7	4.4	9.8	20.7	30.8	2.2	5.9	1.9	2.8	36.8	139.0

（複数回答）

c. 不満を感じた名古屋の観光資源

名古屋市外からの宿泊客が不満を感じた名古屋の観光資源については、「特になし」が 81.5%と 8 割以上を占める。個別の観光資源としては「ショッピングや街歩き」の割合が一番高いものの 3.9%にすぎない。

各属性別にみても、「岐阜県」からの宿泊客で「ショッピングや街歩き」(11.3%)、「甲信越」からの宿泊客で「グルメ・なごやめし」(10.0%) が 1 割以上みられるほかは 1 割以下である。

満足度別にみると、普通以上の評価では 1 割に達するものはみられず、やや不満とした意見があった観光資源は「歴史的な施設」(16.7%)、「グルメ・なごやめし」(8.3%) であった。

表 2-2-18 宿泊客の不満を感じた名古屋の観光資源（地域・性別・年齢・旅行形態・満足度別）

（単位：％）

地域・性別・年齢・旅行形態・満足度		不満を感じた 観光資源	施設 歴史的な	産業観光・もの づくり施設	施設 レジャー	グ ャ 街 歩 き	シ ョ ッ ピ ン	グ ル メ ・ な ご や め し	お 祭 り ・ イ ベ ン ト	や 観 劇 鑑 賞	コ ン サ ー ト	観 戦 ス ポ ー ツ	そ の 他	特 に な し	合 計
地 域	東 海	3.9	1.0	4.9	4.4	3.9	2.5	1.0	0.5	4.9	77.5	104.5			
	愛知県	1.8	0.0	7.1	1.8	3.6	3.6	1.8	0.0	1.8	80.4	101.9			
	岐阜県	3.8	3.8	7.5	11.3	0.0	3.8	1.9	0.0	5.7	73.6	111.4			
	三重県	2.4	0.0	0.0	4.9	9.8	2.4	0.0	0.0	7.3	75.6	102.4			
	静岡県	7.4	0.0	3.7	0.0	3.7	0.0	0.0	1.9	5.6	79.6	101.9			
	関 東	3.7	0.0	0.5	3.2	3.2	0.0	0.5	0.5	6.4	84.6	102.6			
	近 畿	3.9	1.3	2.6	3.9	0.0	2.6	0.0	0.0	5.2	81.8	101.3			
	北 陸	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	0.0	2.5	0.0	2.5	92.5	100.0			
	甲信越	0.0	0.0	5.0	5.0	10.0	0.0	0.0	5.0	20.0	55.0	100.0			
	その他	0.9	0.0	0.9	5.3	2.7	0.0	1.8	0.0	5.3	84.1	101.0			
性 別	男 性	2.6	0.4	3.0	3.3	2.6	1.1	1.5	1.1	5.9	81.2	102.7			
	女 性	3.3	0.7	2.3	4.3	4.0	1.0	0.3	0.0	5.3	81.8	103.0			
年 齢	10～19歳	4.5	0.0	0.0	13.6	0.0	9.1	9.1	0.0	4.5	59.1	99.9			
	20～29歳	3.8	0.0	3.8	4.6	3.8	1.5	1.5	1.5	3.1	79.4	103.0			
	30～39歳	3.3	1.3	2.0	2.6	2.0	1.3	0.7	0.7	11.1	77.8	102.8			
	40～49歳	3.6	0.0	2.7	3.6	3.6	0.0	0.0	0.0	5.4	82.1	101.0			
	50～59歳	0.9	0.9	0.9	3.8	1.9	0.0	0.9	0.0	2.8	90.6	102.7			
	60～69歳	1.4	0.0	1.4	4.3	8.7	1.4	0.0	0.0	5.8	81.2	104.2			
	70歳以上	0.0	0.0	9.5	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	85.7	100.0			
旅 行 形 態	ひとり	0.0	0.0	4.0	4.0	2.6	0.0	1.3	0.7	4.6	83.4	100.6			
	友人・知人	5.0	0.6	3.3	5.6	2.8	1.7	2.2	1.1	5.6	75.0	102.9			
	家 族	子ども連れ	1.4	0.0	1.4	4.3	2.9	0.0	0.0	0.0	12.9	78.6	101.5		
		夫婦	3.2	1.1	0.0	4.3	5.3	1.1	0.0	0.0	6.4	84.0	105.4		
		その他	6.6	1.3	1.3	2.6	3.9	2.6	0.0	0.0	2.6	84.2	105.1		
	団体旅行	0.0	0.0	4.0	0.0	4.0	4.0	0.0	0.0	4.0	84.0	100.0			
	その他	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.3	93.8	100.1			
満 足 度	大変満足	1.3	0.0	2.5	0.0	2.5	2.5	0.0	0.0	2.5	88.6	99.9			
	ほぼ満足	1.9	0.4	1.1	3.4	2.3	1.5	1.5	0.4	5.0	84.0	101.5			
	普通	5.4	1.0	4.9	6.8	4.9	0.5	1.0	1.0	8.3	71.7	105.5			
	やや不満	16.7	0.0	0.0	0.0	8.3	0.0	0.0	0.0	33.3	50.0	108.3			
全 体		3.0	0.5	2.3	3.9	3.1	1.1	0.9	0.5	5.8	81.5	102.6			

（複数回答）

d. 次回訪れてみたい名古屋の観光資源

名古屋市内居住者が次回訪れてみたい名古屋の観光資源が「ある」とした割合は58.9%であり、「歴史的な施設」の割合が19.0%と最も多い。次いで「レジャー施設」(13.9%)、「ショッピングや街歩き」(12.6%)、「産業観光・ものづくり施設」(12.3%)と観光施設が上位を占め、「グルメ・なごやめし」は11.5%となっている。

「近畿」、「甲信越」からの宿泊者と「10～19歳」の年齢層では、次回訪れてみたい名古屋の観光資源が「ある」の割合が7割以上と高い。

全般に満足度が高いほど割合は高く、今回の訪問での満足感が次回の訪問意向につながるといえる。

表 2-2-19 宿泊客の次回訪れてみたい名古屋の観光資源（地域・性別・年齢・旅行形態・満足度別）

（単位：％）（単位：％）

訪れてみたい 観光資源		施設 歴史的な	産業観光・も のづくり施設	施設 レジャー	グ や 街 歩 き	シ ョ ッ ピ ン	な ご や め し	グ ル メ ・ イ ベ ン ト	お 祭 り ・	や 観 劇 鑑 賞	コ ン サ ー ト	観 戦 ス ポ ー ツ	そ の 他	特 に な し	合 計
地域・ 性別・年齢・ 旅行形態・満足度															
地 域	東 海	11.8	6.9	13.7	10.8	7.8	9.3	7.4	7.8	2.0	43.1	120.6			
	愛知県	14.3	5.4	19.6	7.1	10.7	8.9	10.7	7.1	0.0	39.3	123.1			
	岐阜県	9.4	5.7	5.7	11.3	7.5	7.5	9.4	7.5	0.0	47.2	111.2			
	三重県	7.3	7.3	12.2	7.3	2.4	9.8	4.9	12.2	2.4	48.8	114.6			
	静岡県	14.8	9.3	16.7	16.7	9.3	11.1	3.7	5.6	5.6	38.9	131.7			
	関 東	17.6	13.8	14.9	10.6	11.7	7.4	2.7	6.4	1.1	46.3	132.5			
	近 畿	26.0	19.5	15.6	15.6	14.3	7.8	5.2	9.1	2.6	27.3	143.0			
	北 陸	15.0	12.5	12.5	17.5	7.5	2.5	12.5	5.0	2.5	45.0	132.5			
	甲信越	30.0	25.0	5.0	20.0	25.0	10.0	15.0	5.0	0.0	25.0	160.0			
	その他	29.2	12.4	13.3	14.2	15.0	11.5	2.7	4.4	2.7	39.8	145.2			
性 別	男 性	16.2	10.3	10.3	8.9	8.1	10.0	4.4	8.9	2.6	44.3	124.0			
	女 性	24.8	14.6	18.9	17.9	14.9	7.3	6.6	5.3	1.3	33.8	145.4			
年 齢	10～19歳	18.2	4.5	13.6	18.2	13.6	9.1	4.5	13.6	0.0	27.3	122.6			
	20～29歳	13.0	11.5	13.7	14.5	13.0	12.2	4.6	5.3	2.3	41.2	131.3			
	30～39歳	22.2	12.4	19.6	13.7	9.2	9.2	6.5	5.9	2.6	34.6	135.9			
	40～49歳	22.3	9.8	14.3	14.3	13.4	5.4	8.9	8.0	0.0	41.1	137.5			
	50～59歳	19.8	18.9	13.2	13.2	13.2	7.5	3.8	9.4	1.9	39.6	140.5			
	60～69歳	24.6	14.5	7.2	7.2	10.1	4.3	4.3	4.3	4.3	46.4	127.2			
	70歳以上	14.3	14.3	9.5	4.8	9.5	19.0	4.8	9.5	0.0	38.1	123.8			
旅 行 形 態	ひとり	19.2	12.6	11.3	8.6	11.3	7.3	4.0	6.0	2.0	45.7	128.0			
	友人・知人	13.3	9.4	12.8	16.1	15.0	13.3	6.1	6.7	2.8	35.0	130.5			
	家 族	子ども連れ	24.3	17.1	22.9	21.4	7.1	2.9	1.4	10.0	1.4	32.9	141.4		
		夫婦	24.5	18.1	12.8	9.6	14.9	7.4	5.3	7.4	3.2	38.3	141.5		
		その他	22.4	15.8	14.5	14.5	6.6	9.2	11.8	7.9	0.0	35.5	138.2		
		団体旅行	24.0	8.0	20.0	4.0	8.0	4.0	4.0	8.0	0.0	52.0	132.0		
	その他	25.0	0.0	25.0	18.8	18.8	6.3	12.5	0.0	0.0	50.0	156.4			
満 足 度	大変満足	27.8	20.3	19.0	22.8	15.2	10.1	3.8	6.3	0.0	26.6	151.9			
	ほぼ満足	22.9	16.0	16.0	15.6	16.4	10.3	7.3	9.5	2.3	27.5	143.8			
	普通	18.5	10.2	14.1	10.2	7.3	9.3	4.9	5.4	2.0	42.9	124.8			
	やや不満	16.7	0.0	16.7	8.3	16.7	8.3	16.7	0.0	8.3	41.7	133.4			
全 体		19.0	12.3	13.9	12.6	11.5	8.6	5.5	6.7	1.9	41.1	133.1			

（複数回答）