

2-2 宿泊客の現状

(1) 調査の概要

①調査の目的

市内に宿泊する人の来名目的や遊覧状況等について把握するためアンケート調査を実施した。

②調査日時等

- 秋期調査：平成 23 年 11 月 1 日 ～11 月 30 日
- 春期調査：平成 24 年 3 月 1 日 ～ 3 月 31 日

③調査方法

この調査は、予め調査票を宿泊施設の客室等に設置し、宿泊者が記入した上でフロントに提出するという方法で行った。

④調査宿泊施設

施設の区分（登録ホテル、ホテル、旅館）や施設の規模、立地場所を勘案して、以下の 20 施設に協力していただいた。

・登録ホテル 12 施設

ウェスティンナゴヤキャッスル、名鉄グランドホテル、名古屋マリオットアソシアホテル、キャッスルプラザ、サイプレスガーデンホテル、ANAクラウンプラザホテルグランコート名古屋、名古屋観光ホテル、名古屋東急ホテル、ヒルトン名古屋、名鉄ニューグランドホテル、東京第一ホテル錦、ホテルサンルートプラザ名古屋

・ホテル 4 施設

名古屋国際ホテル、メルパルク名古屋、名古屋ガーデンパレス、KKRホテル名古屋

・登録旅館 1 施設

つちやホテル

・旅館 3 施設

旅館浅野屋、ホテル大名古屋温泉、松竹旅館

⑤調査件数

- 秋 期：265 サンプル
- 春 期：436 サンプル
- 合 計：701 サンプル

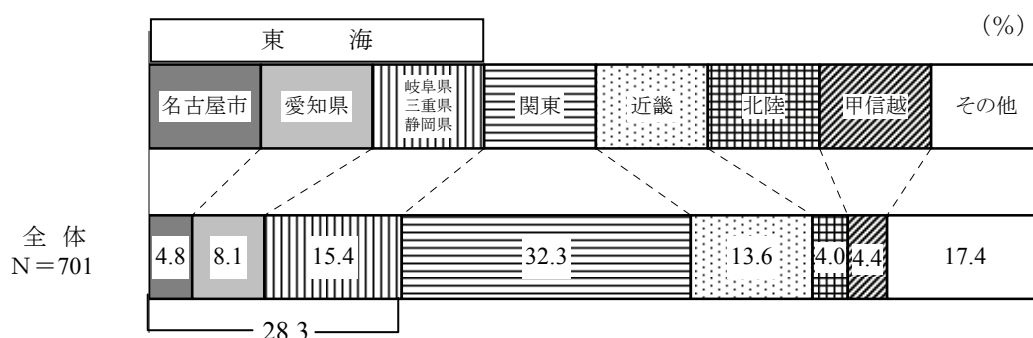
(2) 調査結果

①居住地構成、性・年齢構成

a. 居住地構成

宿泊客の居住地構成としては、全体では「名古屋市」が4.8%、「愛知県（名古屋市を除く）」が8.1%、「岐阜県、三重県、静岡県」が15.4%であり、合わせて「東海」地域が28.3%となっている。

「東海」地域外では、「関東」地域が32.3%と多く、「近畿」地域は13.6%、「甲信越」地域は4.4%、「北陸」地域は4.0%、その他の地域が17.4%である。



注：愛知県は名古屋市を除く

図 2-2-1 宿泊客の居住地構成

b. 性・年齢構成

年齢は、全体では「30～39 歳」(27.2%)を中心に、「20～29 歳」(20.6%)から「40～49 歳」(21.4%)で69.2%と7割を占め、「50～59 歳」(12.6%)、「60～69 歳」(9.2%)、「10～19 歳」(5.0%)、「70 歳以上」(4.0%)の順となっている。

性別は、男性が48.4%、女性が51.6%と、男女半々である。

性別に宿泊客の年齢をみると、男性女性とも「30～39 歳」が最も多く、次いで、男性では「40～49 歳」、女性では「20～29 歳」が多くなっている。

表 2-2-1 宿泊客の性・年齢構成

(単位：%)

	10～19 歳	20～29 歳	30～39 歳	40～49 歳	50～59 歳	60～69 歳	70 歳以上	合計
全 体	5.0	20.6	27.2	21.4	12.6	9.2	4.0	100.0
男 性	3.3	15.5	26.4	23.7	13.7	12.8	4.6	48.4
女 性	6.5	25.5	28.0	19.3	11.6	5.7	3.4	51.6

注：男性、女性別の合計の列は、性別の構成比率である。

②旅行の内容

a. 今回の主な目的

宿泊客の旅行目的としては、「観光施設の見学」(25.5%)をはじめ「観劇・コンサート」(8.2%)、「ショッピング」(6.1%)、「イベント」(6.1%)、「飲食」(5.4%)などの「観光・娯楽」の割合が合わせて55.4%と過半数を占め、「商用・公用」が12.3%、「帰省・冠婚葬祭」が10.3%、「大会・会議に参加」が4.4%となっている。

時系列にみると、「観光・娯楽」の割合は、増加傾向を呈しており、「商用・公用」、「大会・会議に参加」など仕事や公的な目的の割合は、ともに減少傾向を呈している。一方、「帰省・冠婚葬祭」は1割前後で推移している。

性別にみると、男性では「商用・公用」の割合も21.1%と比較的多い。一方、女性では「観光施設の見学」(24.8%)、「観劇・コンサート」(11.3%)などの観光・娯楽の割合が59.8%と高い。

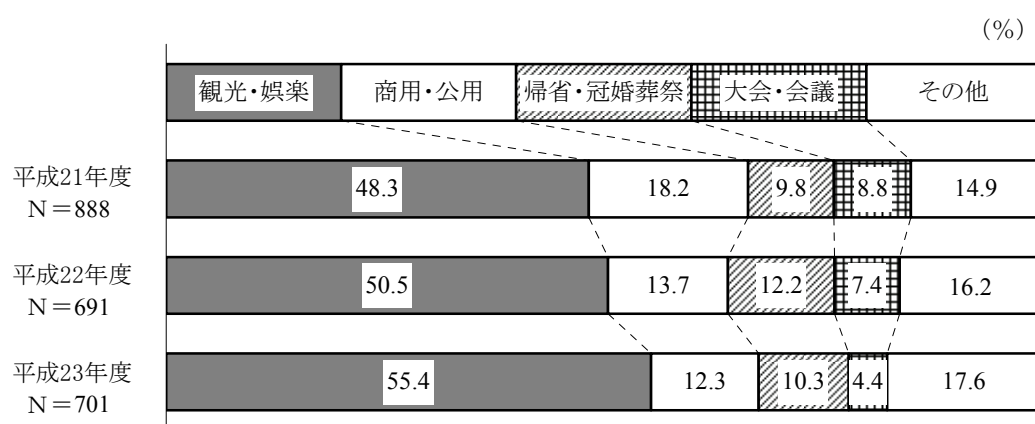


図 2-2-2 宿泊客の主な旅行目的と構成比の推移

表 2-2-2 宿泊客の旅行目的（性別）

(単位：%)

旅行目的 性別	観光・娯楽						商用・公用	帰省・冠婚葬祭	大会・会議に参加	その他	合計
	観光施設の見学	ショッピング	観劇・コンサート	イベント	飲食	その他の娯楽行為					
男性	26.6	4.2	5.1	5.7	6.3	3.0	21.1	8.4	5.1	14.5	100.0
女性	24.8	7.9	11.3	6.8	4.2	4.8	3.9	11.8	3.9	20.6	100.0
全体	25.5	6.1	8.2	6.1	5.4	4.1	12.3	10.3	4.4	17.6	100.0

b. 名古屋を選んだきっかけ

「観光・娯楽」を目的として訪れた宿泊客（388人）の名古屋を選んだきっかけとしては、「インターネットホームページの情報から」（22.0%）が最も高く、以下「前に来たことがあり良かったから」（18.6%）、「友人・知人に薦められたから」（16.5%）、「雑誌・新聞をみて」（13.6%）と続いている。

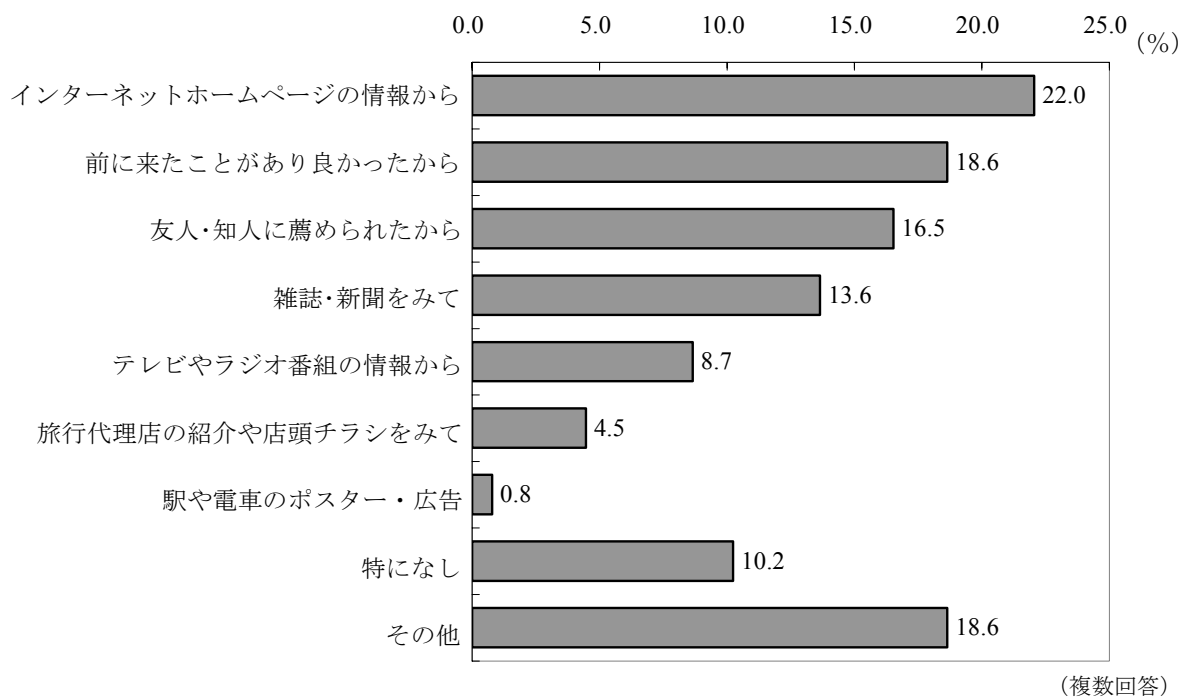


図 2-2-3 宿泊客の「観光・娯楽」で訪れたきっかけ

c. 訪問する主な観光施設

観光施設等を訪問すると回答した宿泊客は、全体の81.5%であり、訪問施設としては、全体では「名古屋城」が33.5%と最も多く、次いで「熱田神宮」(14.4%)、「ミッドランドスクエア」などの高層建築物(11.8%)が1割台である。以下、「リニア・鉄道館」(9.3%)、「名古屋港水族館」(7.1%)、「名古屋科学館」(6.8%)、「テレビ塔」(6.0%)と、新たに開館した施設やリニューアルした施設などが続いており、宿泊客1人あたりの平均訪問施設数は1.45施設である。

居住地別にみると、観光施設等を訪問する割合には大きな差異はないものの、平均訪問施設数は「東海」より「東海以外」で2.9施設多くなっている。訪問施設としては、「東海」からの宿泊客では「ミッドランドスクエアなどの高層建築物」(23.3%)を訪れる割合が最も高い。一方、「東海以外」からの宿泊客では「名古屋城」(39.0%)のほか「熱田神宮」(17.1%)と歴史的な施設を訪れる割合が高い。

表 2-2-3 宿泊客の訪問先

(単位：%)

訪問施設 地 域	名古屋城	産業技術記念館	ノリタケの森	徳川美術館	徳川園	熱田神宮	白鳥庭園	東山動植物園	東山スカイタワー	テレビ塔	名古屋市美術館	愛知県美術館	名古屋ポストン美術館
東 海	19.2	1.6	2.1	3.6	2.6	7.3	2.6	4.7	1.0	5.2	0.5	3.1	0.0
東海以外	39.0	5.7	4.5	4.7	4.1	17.1	1.2	3.9	1.2	6.3	1.0	1.0	0.6
全 体	33.5	4.6	3.9	4.4	3.7	14.4	1.6	4.1	1.1	6.0	0.9	1.6	0.4

訪問施設 地 域	名古屋科学館	でんきの科学館	名古屋博物館	ランの館	名古屋港水族館	名古屋港	シートレインランド	有松・鳴海絞会館	ミッドランドスクエアなどの高層建築物	リニア・鉄道館	その他	なし	平均訪問施設数
東 海	5.7	1.0	1.0	2.1	6.7	1.6	0.5	0.5	23.3	9.8	18.7	19.2	1.24
東海以外	7.3	0.8	0.4	1.2	7.3	2.0	0.6	0.0	7.5	9.1	26.2	18.3	1.53
全 体	6.8	0.9	0.6	1.4	7.1	1.9	0.6	0.1	11.8	9.3	24.1	18.5	1.45

(複数回答)

注：平均訪問施設数の計算式：{訪れた施設の回答数及び訪れる予定の施設の回答数（「なし」の回答は除く）の合計数} / (全回答者数)

d. 旅行形態

全体では「友人・知人」(29.7%)が最も多く、「ひとり」は19.1%であり、「家族連れ」の割合は「家族(幼児や小学生連れ)」(15.6%)、「家族(夫婦)」(15.0%)など合わせて45.7%と半数近くを占めている。

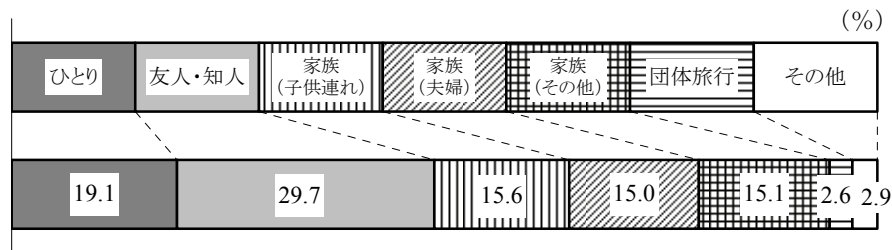


図 2-2-4 宿泊客の旅行形態

「パッケージ旅行」の割合は、全体では14.1%となっている。

居住地別にみると、「北陸」(26.9%)と「その他」の地域(23.7%)、「関東」(19.6%)からの宿泊客では2割以上が、「近畿」(10.9%)からの宿泊客でも1割が、パッケージ旅行を利用している。

表 2-2-4 宿泊客のパッケージ旅行利用有無(居住地別)

(単位: %)

旅行形態 地 域	パッケージ 旅行	パッケージ 旅行ではない	合 計
東 海	2.1	97.9	100.0
名古屋市	0.0	100.0	100.0
愛知県(名古屋市を除く)	1.8	98.2	100.0
岐阜県・三重県・静岡県	3.0	97.0	100.0
関 東	19.6	80.4	100.0
近 畿	10.9	89.1	100.0
北 陸	26.9	73.1	100.0
甲信越	3.3	96.7	100.0
その他	23.7	76.3	100.0
全 体	14.1	85.9	100.0

③旅行費用

a. 旅行予算

宿泊客の旅行予算は、「10,000～30,000 円未満」が 53.3%と過半数を占め、次いで「30,000～50,000 円未満」(26.0%)、「50,000 円以上」(11.5%)、「5,000～10,000 円未満」(8.6%)となっている。

居住地別にみると、「その他」の地域からの宿泊客では「30,000～50,000 円未満」の割合が最も多い。そのほかの地域では「10,000～30,000 円未満」が最も多いものの、「関東」地域では 30,000 円以上も 4 割以上みられ、遠方からの宿泊客では高額な予算となっている割合が多い。

なお、旅行予算の平均額は 30,362 円であり、昨年度 (28,656 円) と比較して 1,706 円の増額となっている。

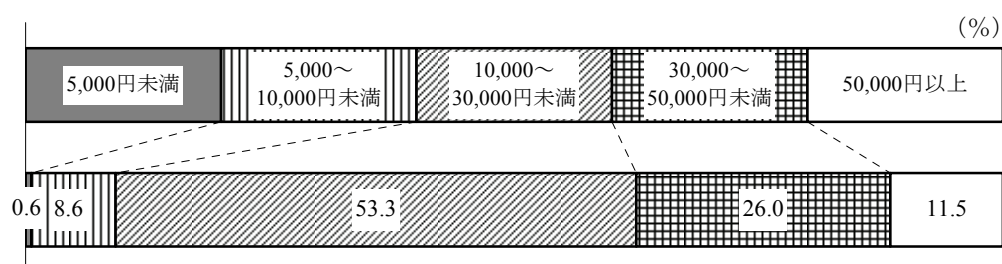


図 2-2-5 宿泊客の旅行予算

表 2-2-5 宿泊客の旅行予算（居住地別）

(単位：%)

旅行予算	5,000円未満	5,000～10,000円未満	10,000～30,000円未満	30,000～50,000円未満	50,000円以上	合計	平均額(円)
地 域							
東 海	1.6	13.0	64.9	17.8	2.7	100.0	23,149
名古屋市	6.5	22.6	54.8	12.9	3.2	100.0	20,403
愛知県(名古屋市を除く)	1.9	7.5	64.1	20.8	5.7	100.0	25,991
岐阜県・三重県・静岡県	0.0	12.9	68.3	17.8	1.0	100.0	22,500
関 東	0.0	8.9	48.6	28.9	13.6	100.0	32,138
近 畿	0.0	7.7	72.5	17.6	2.2	100.0	23,764
北 陸	0.0	7.7	69.3	19.2	3.8	100.0	25,000
甲信越	0.0	7.1	75.0	17.9	0.0	100.0	22,679
その他	0.9	2.6	22.6	41.7	32.2	100.0	45,565
全 体	0.6	8.6	53.3	26.0	11.5	100.0	30,362

注：平均額の計算式：{(2,500 円) × (「5,000 円未満」の回答者数) + (7,500 円) × (「5,000～10,000 円未満」の回答者数) + (20,000 円) × (「10,000～30,000 円未満」の回答者数) + (40,000 円) × (「30,000～50,000 円未満」の回答者数) + (75,000 円) × (「50,000 円以上」の回答者数)} / (全回答者数)

b. 名古屋市内予算

宿泊客に名古屋市内で使う金額を具体的に尋ねたところ、「10,000～20,000 円未満」が 38.3%と最も多く、次いで「20,000～30,000 円未満」(26.7%)である。以下「30,000～50,000 円未満」(14.6%)、「5,000～10,000 円未満」(11.4%)、「50,000 円以上」(5.2%)、「5,000 円未満」(3.8%)となっており、平均額は 18,548 円である。

居住地別にみると、平均額は、「東海」、「関東」、「近畿」、「北陸」、「甲信越」からの宿泊客では 16 千円台～17 千円台とほぼ横並びとなっている。一方、「その他」からの宿泊客では「20,000～30,000 円未満」が最も多く、平均額も 23,590 円と高額になっている。

なお、平均額は、昨年度 (19,978 円) と比較して 1,430 円の減額となっている。

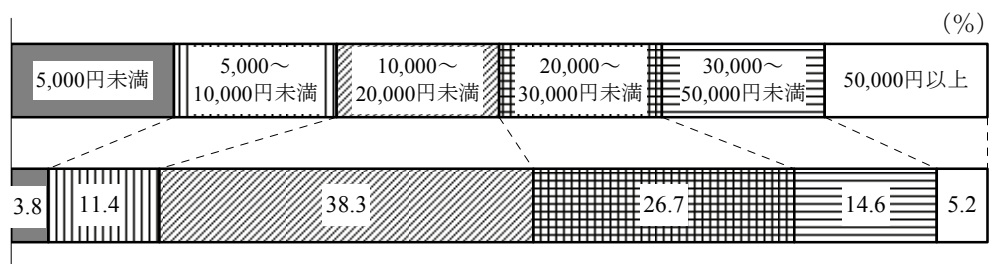


図 2-2-6 宿泊客の名古屋市内予算

表 2-2-6 宿泊客の名古屋市内予算 (居住地別)

(単位: %)

旅行予算	5,000円未満	5,000～10,000円未満	10,000～20,000円未満	20,000～30,000円未満	30,000～50,000円未満	50,000円以上	合計	平均額(円)
地域								
東海	2.3	17.0	39.8	21.6	15.8	3.5	100.0	17,047
名古屋市	8.3	12.5	50.0	8.3	16.7	4.2	100.0	15,542
愛知県 (名古屋市を除く)	0.0	9.6	44.2	21.2	19.2	5.8	100.0	19,385
岐阜県・三重県・静岡県	2.1	22.1	34.7	25.3	13.7	2.1	100.0	16,147
関東	5.4	11.2	43.4	22.4	12.2	5.4	100.0	17,839
近畿	4.6	9.2	46.0	28.7	9.2	2.3	100.0	16,701
北陸	15.4	15.4	26.9	34.7	3.8	3.8	100.0	16,385
甲信越	0.0	7.1	42.9	35.7	14.3	0.0	100.0	17,679
その他	1.0	5.7	25.7	35.2	21.0	11.4	100.0	23,590
全体	3.8	11.4	38.3	26.7	14.6	5.2	100.0	18,548

c. 市内交通費

宿泊客の市内交通費は、全体では「1,000～3,000 円未満」が 41.6%と最も多く、次いで「1,000 円未満」(23.8%)、「3,000～5,000 円未満」(14.3%)、「5,000 円以上」(11.4%)、「交通費はかからない」(8.0%)となっている。

居住地別にみると、名古屋市では「1,000 円未満」の割合が高く、平均額は 1,500 円程度と低い。そのほかでは「1,000～3,000 円未満」が最も多い。また、「甲信越」、「その他」からの宿泊者では「5,000 円以上」も 2 割前後みられ、平均額は 3 千円前後と高額である。

なお、市内交通費の平均額は 2,400 円であり、昨年度 (2,097 円) と比較して 303 円の増額となっている。

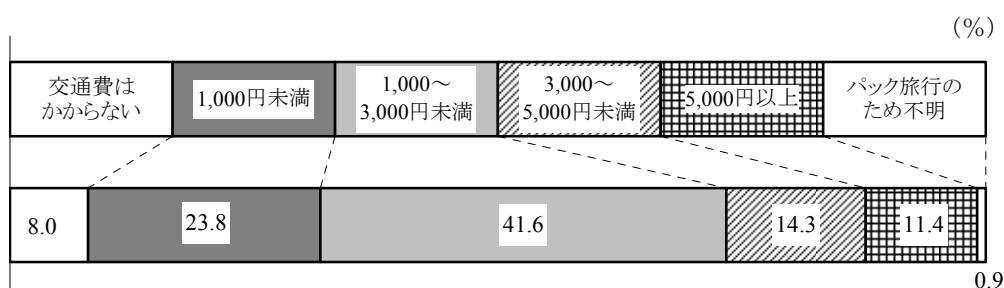


図 2-2-7 宿泊客の市内交通費

表 2-2-7 宿泊客の市内交通費 (居住地別)

(単位: %)

市内交通費		交通費はかからない	1,000円未満	1,000～3,000円未満	3,000～5,000円未満	5,000円以上	パック旅行のため不明	合計	平均額 (円)
地域									
東 海		8.0	30.0	44.4	9.6	8.0	0.0	100.0	2,024
	名古屋市	3.1	43.8	43.7	9.4	0.0	0.0	100.0	1,469
	愛知県 (名古屋市を除く)	9.4	26.4	49.1	5.7	9.4	0.0	100.0	2,047
	岐阜県・三重県・静岡県	8.8	27.5	42.1	11.8	9.8	0.0	100.0	2,186
関 東		8.0	24.4	41.3	14.5	9.9	1.9	100.0	2,313
近 畿		8.7	26.1	45.6	12.0	7.6	0.0	100.0	2,092
北 陸		11.5	26.9	30.8	23.1	7.7	0.0	100.0	2,250
甲信越		6.9	27.6	31.1	13.8	17.2	3.4	100.0	2,696
その他		7.1	10.7	40.2	18.8	22.3	0.9	100.0	3,311
全 体		8.0	23.8	41.6	14.3	11.4	0.9	100.0	2,400

注: 平均額の計算式: $\{(0 \text{ 円}) \times (\text{「交通費はかからない」の回答者数}) + (500 \text{ 円}) \times (\text{「1,000 円未満」の回答者数}) + (2,000 \text{ 円}) \times (\text{「1,000～3,000 円未満」の回答者数}) + (4,000 \text{ 円}) \times (\text{「3,000～5,000 円未満」の回答者数}) + (7,500 \text{ 円}) \times (\text{「5,000 円以上」の回答者数})\} / \{(全回答者数) - (\text{「パック旅行のため不明」の回答者数})\}$

d. 市内での土産代

市内で土産を「購入する」割合は 82.4%であり、購入額は「2,000～5,000 円未満」が 37.3%と最も多く、以下「2,000 円未満」(22.4%)、「5,000～10,000 円未満」(15.4%)、「10,000 円以上」(7.3%) となっている。

居住地別にみると、「購入しない」と回答した割合は、「名古屋市」(43.7%) 居住の宿泊客で最も多く、「愛知県 (名古屋市を除く)」(35.8%)、「岐阜県・三重県・静岡県」(29.1%) からの宿泊客でも比較的多い。東海以外の地域からの宿泊客では土産を購入する割合は 9 割前後を占めている。

購入額としては、平均額は、「その他」からの宿泊客が最も高額で、「甲信越」、「関東」と続いており、遠方からの宿泊客ほど購入金額が高い傾向がみられる。

なお、土産代の平均額は 4,153 円である。昨年度と比較して購入する割合 (昨年度 74.8%) は 7.6 ポイント増加、平均額 (同 3,987 円) は 166 円の増額となっている。

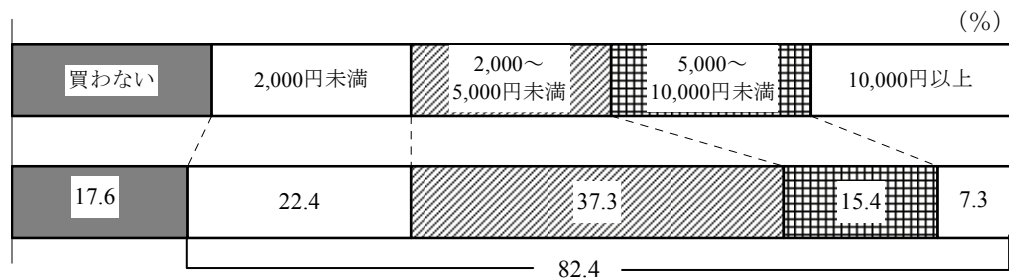


図 2-2-8 宿泊客の市内での土産代

表 2-2-8 宿泊客の市内での土産代 (居住地別)

(単位: %)

地 域	土産代	買わない	2,000円 未満	2,000～ 5,000円 未満	5,000～ 10,000円 未満	10,000円 以上	合 計	平均額 (円)
東 海		33.5	25.5	32.5	6.4	2.1	100.0	2,295
	名古屋市	43.7	18.8	31.3	3.1	3.1	100.0	2,141
	愛知県 (名古屋市を除く)	35.8	20.7	34.0	5.7	3.8	100.0	2,575
	岐阜県・三重県・静岡県	29.1	30.1	32.0	7.8	1.0	100.0	2,199
関 東		13.6	24.3	36.9	17.3	7.9	100.0	4,421
近 畿		11.8	24.7	48.4	12.9	2.2	100.0	3,339
北 陸		11.5	34.6	30.8	15.4	7.7	100.0	4,115
甲信越		13.8	13.8	37.9	20.7	13.8	100.0	5,776
その他		6.1	13.2	37.7	25.5	17.5	100.0	6,868
全 体		17.6	22.4	37.3	15.4	7.3	100.0	4,153

注: 平均額の計算式: $\{(0 \text{ 円}) \times (\text{「買わない」の回答者数}) + (1,000 \text{ 円}) \times (\text{「2,000 円未満」の回答者数}) + (3,500 \text{ 円}) \times (\text{「2,000 ～5,000 円未満」の回答者数}) + (7,500 \text{ 円}) \times (\text{「5,000～10,000 円未満」の回答者数}) + (20,000 \text{ 円}) \times (\text{「10,000 円以上」の回答者数})\} / (\text{全回答者数})$

e. 市内での食事代

市内での食事に係る支出は、全体では「2,000～5,000 円未満」(36.9%)と「5,000～10,000 円未満」(32.3%)が多く、以下「10,000～30,000 円未満」(14.3%)、「2,000 円未満」(12.8%)となっている。

居住地別にみると、「名古屋市」および「愛知県」と近郊からの宿泊客では「5,000～10,000 円未満」の割合が 40～45%と多い。また、「その他」からの宿泊客では、10,000 円以上が 3 割みられ、平均額も 10,000 円を超えている。そのほかでは「2,000～5,000 円未満」が 4 割程で最も多くなっている。

なお、食事代の平均額は 7,470 円であり、昨年度 (7,585 円) と比較して 115 円の減額となっている。

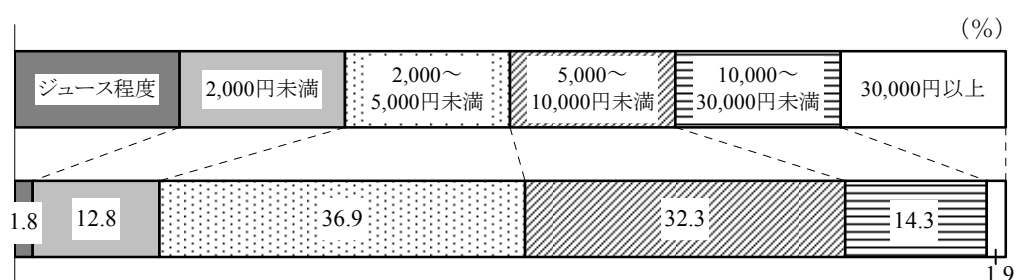


図 2-2-9 宿泊客の市内での食事代

表 2-2-9 宿泊客の市内での食事代 (居住地別)

(単位: %)

地 域	市内食事代						合 計	平均額 (円)
	ジュース 程度	2,000円 未満	2,000～ 5,000円 未満	5,000～ 10,000円 未満	10,000～ 30,000円 未満	30,000円 以上		
東 海	2.7	18.3	33.8	35.5	8.6	1.1	100.0	6,180
名古屋市	6.5	25.8	19.4	45.1	3.2	0.0	100.0	4,968
愛知県 (名古屋市を除く)	0.0	17.0	28.3	39.6	15.1	0.0	100.0	7,151
岐阜県・三重県・静岡県	2.9	16.7	41.1	30.4	6.9	2.0	100.0	6,044
関 東	0.9	10.1	41.0	30.0	16.2	1.8	100.0	7,747
近 畿	3.3	12.1	43.9	27.5	11.0	2.2	100.0	6,797
北 陸	0.0	11.5	38.5	38.5	11.5	0.0	100.0	6,654
甲信越	0.0	10.3	41.4	38.0	10.3	0.0	100.0	6,466
その他	1.8	11.6	24.1	33.0	25.0	4.5	100.0	10,223
全 体	1.8	12.8	36.9	32.3	14.3	1.9	100.0	7,470

注: 平均額の計算式: $\{(0 \text{ 円}) \times (\text{「ジュース程度」の回答者数}) + (1,000 \text{ 円}) \times (\text{「2,000 円未満」の回答者数}) + (3,500 \text{ 円}) \times (\text{「2,000～5,000 円未満」の回答者数}) + (7,500 \text{ 円}) \times (\text{「5,000～10,000 円未満」の回答者数}) + (20,000 \text{ 円}) \times (\text{「10,000～30,000 円未満」の回答者数}) + (40,000 \text{ 円}) \times (\text{「30,000 円以上」の回答者数})\} / (\text{全回答者数})$

f. 宿泊代

1泊あたりの宿泊代としては、「5,000～15,000 円未満」が 69.2%を占めていて、次いで「15,000～30,000 円未満」（16.7%）となっている。

どの地域からの宿泊客においても「5,000～15,000 円未満」が圧倒的に多い。

なお、1泊あたりの宿泊代の平均額は 12,671 円であり、昨年度（13,271 円）と比較して 600 円の減額となっている。

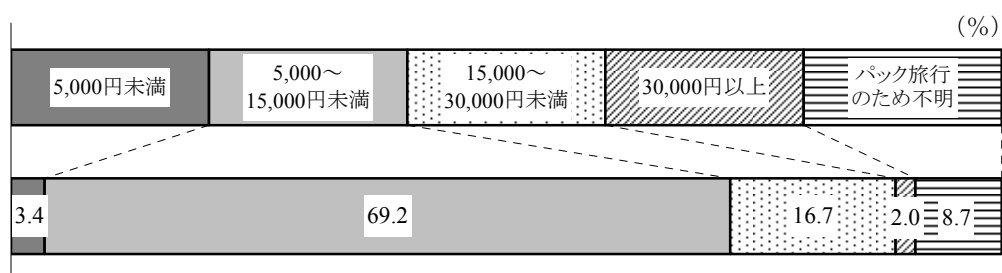


図 2-2-10 宿泊客の宿泊代

表 2-2-10 宿泊客の宿泊代（居住地別）

(単位：%)

地 域	市内宿泊代	5,000円未満	5,000～15,000円未満	15,000～30,000円未満	30,000円以上	バック旅行のため不明	合 計	平均額 (円)
東 海		3.6	73.8	21.4	0.6	0.6	100.0	12,605
	名古屋市	8.0	76.0	16.0	0.0	0.0	100.0	11,400
	愛知県（名古屋市を除く）	2.1	63.9	31.9	2.1	0.0	100.0	14,468
	岐阜県・三重県・静岡県	3.1	78.2	17.7	0.0	1.0	100.0	12,000
関 東		2.3	68.7	12.6	2.8	13.6	100.0	12,595
近 畿		8.8	74.7	13.2	2.2	1.1	100.0	11,667
北 陸		0.0	61.5	23.1	0.0	15.4	100.0	13,409
甲信越		0.0	82.8	17.2	0.0	0.0	100.0	12,155
その他		2.7	56.4	20.0	3.6	17.3	100.0	14,093
全 体		3.4	69.2	16.7	2.0	8.7	100.0	12,671

注：平均額の計算式：{(2,500 円) × (「5,000 円未満」の回答者数) + (10,000 円) × (「5,000～15,000 円未満」の回答者数) + (22,500 円) × (「15,000～30,000 円未満」の回答者数) + (40,000 円) × (「30,000 円以上」の回答者数)} / {(全回答者数) - (「バック旅行のため不明」の回答者数)}

④来名回数（市外居住者が名古屋を訪れた回数）

居住地が名古屋市外の宿泊客 668 人の来名回数としては、「10 回以上」の割合が 32.4%と最も高い。今回「はじめて」の割合は 20.6%であり、以下「4～9 回目」（16.4%）、「2 回目」（15.6%）、「3 回目」（15.0%）となっている。

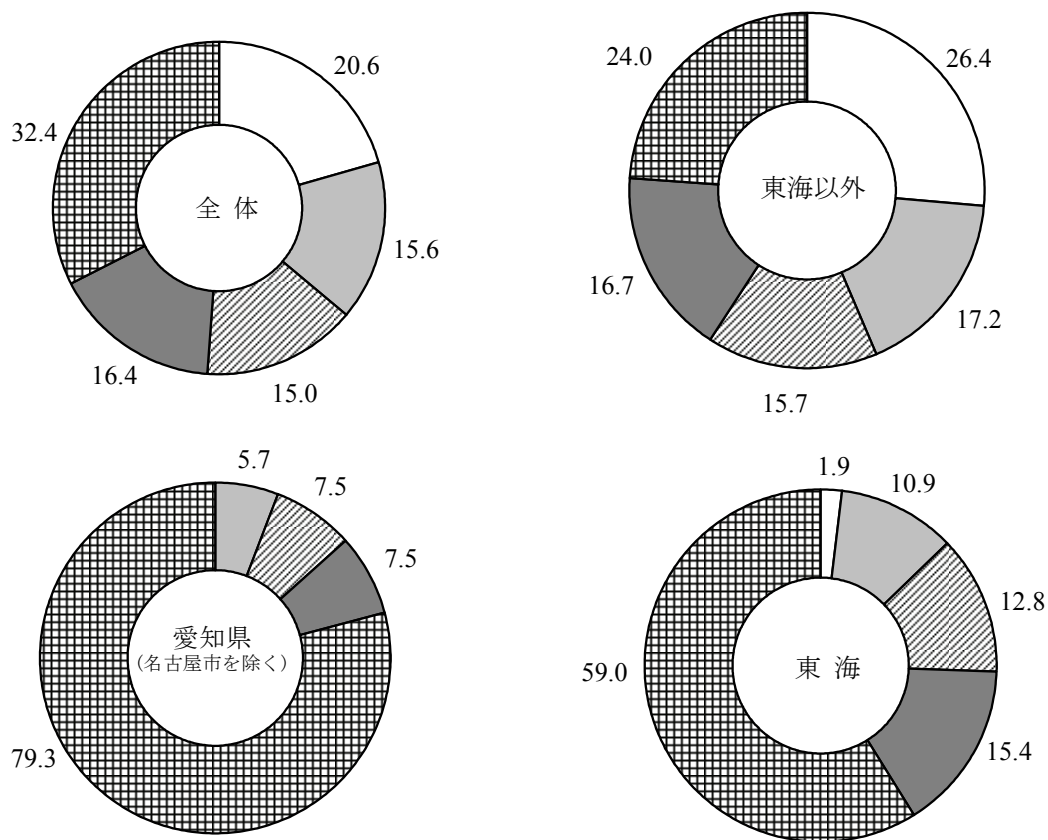
居住地別にみると、「東海」では「10 回以上」（59.0%）が 6 割近くを占め、「はじめて」の割合はごく僅かであるが、「東海以外」からの宿泊客では 26.4%が今回「はじめて」の来名である。

表 2-2-11 名古屋市外からの宿泊客の来名回数

(単位：%)

地 域	回 数	はじめて	2 回目	3 回目	4～9 回目	10回以上	合 計
東 海		1.9	10.9	12.8	15.4	59.0	100.0
愛知県（名古屋市を除く）		0.0	5.7	7.5	7.5	79.3	100.0
岐阜県・三重県・静岡県		2.9	13.6	15.5	19.4	48.6	100.0
東海以外		26.4	17.2	15.7	16.7	24.0	100.0
全 体		20.6	15.6	15.0	16.4	32.4	100.0

□ はじめて ■ 2 回目 ▨ 3 回目 ■ 4～9 回目 ▩ 10回以上



(単位：%)

図 2-2-11 名古屋市外からの宿泊客の来名回数

⑤交通機関

居住地が名古屋市外の宿泊客の名古屋市までの主な交通手段は、「ＪＲ」が 54.8%と最も多く過半数を占めている。次いで「自家用車」(27.0%)であり、「航空機」(7.4%)、「名鉄電車」(6.3%)、「近鉄電車」(6.0%)の順となっている。

居住地別にみると、「愛知県」、「静岡県」、「甲信越」からの宿泊客では「自家用車」が、「三重県」からの宿泊客では「近鉄電車」が、そのほかの地域では「ＪＲ」が最も多い。また、「その他」の地域からの宿泊客では「航空機」も比較的多い。

旅行形態別にみると、「幼児・小学生連れの家族」では「自家用車」が最も多い。

表 2-2-12 名古屋市外からの宿泊客の交通機関（居住地別・旅行形態別）

(単位：%)

交通機関		Ｊ Ｒ	名 鉄 電 車	近 鉄 電 車	自 家 用 車	航 空 機	路 線 バ ス	観 光 バ ス	そ の 他	合 計
地域・旅行形態										
地 域	東 海	34.8	14.8	14.2	38.1	0.0	1.3	0.0	1.3	104.5
	愛知県（名古屋市を除く）	30.2	26.4	5.7	35.8	0.0	0.0	0.0	1.9	100.0
	岐阜県	47.1	14.7	5.9	41.2	0.0	0.0	0.0	0.0	108.9
	三重県	25.6	0.0	43.6	30.8	0.0	0.0	0.0	2.6	102.6
	静岡県	41.4	13.8	0.0	48.3	0.0	6.9	0.0	0.0	110.4
	関 東	76.7	2.3	0.0	21.5	0.5	0.0	0.5	1.8	103.3
	近 畿	39.1	2.2	15.2	35.9	1.1	0.0	6.5	2.2	102.2
	北 陸	50.0	0.0	0.0	34.6	0.0	7.7	7.7	0.0	100.0
	甲信越	31.0	0.0	3.4	51.8	0.0	3.4	3.5	6.9	100.0
	その他	60.3	7.8	0.9	6.9	37.9	1.7	2.6	1.7	119.8
旅 行 形 態	ひとり	70.2	8.3	7.4	9.9	7.4	1.7	0.0	0.8	105.7
	友人・知人	56.8	10.8	9.2	19.5	3.2	2.2	2.2	3.2	107.1
	家族									
	幼児・小学生連れ	31.7	1.9	1.9	59.6	6.7	0.0	0.0	1.0	102.8
	夫婦	54.0	3.0	8.0	33.0	7.0	0.0	1.0	1.0	107.0
	その他	54.5	5.0	3.0	24.8	16.8	1.0	0.0	2.0	107.1
	団体旅行	47.1	0.0	0.0	23.5	0.0	0.0	35.3	0.0	105.9
	その他	68.4	5.3	0.0	15.8	10.5	0.0	15.8	5.3	121.1
全 体		54.8	6.3	6.0	27.0	7.4	1.1	2.1	1.8	106.5

(複数回答)

⑥名古屋以外の訪問地

居住地が名古屋市外の宿泊客のうち、「名古屋市以外にも訪問する」という回答の割合は27.7%であった。その方（176人）の訪問地としては、「長島温泉・湯の山・鈴鹿」（20.5%）が最も多く、「明治村・犬山」（17.6%）、「伊勢・志摩」（15.9%）、「岐阜・関ヶ原」（13.1%）、「知多・常滑・セントレア」（11.9%）、「豊田・岡崎・足助」（11.4%）、「長久手・モリコロパーク」（10.2%）と続いている。

表 2-2-13 名古屋市外からの宿泊客の名古屋市以外の訪問地

（単位：％）

訪問地	長島温泉・湯の山・鈴鹿	明治村・犬山	伊勢・志摩	岐阜・関ヶ原	知多・常滑・セントレア	豊田・岡崎・足助	長久手・モリコロパーク	豊橋・伊良湖	下呂・高山	多治見・恵那・中津川	瀬戸・小原	蒲郡・西浦・三谷	豊川・鳳来寺	その他
	20.5	17.6	15.9	13.1	11.9	11.4	10.2	8.0	8.0	4.5	4.0	2.8	0.6	9.1

（複数回答）

⑦旅行日程

居住地が名古屋市外の宿泊客のうち、旅行日程は、「2日」である割合が81.0%と最も多く、次いで「3日」が13.2%となっている。

居住地別にみると、「東海」、「近畿」、「北陸」、「甲信越」からの宿泊客では「2日」の割合は9割前後を占めている。一方、「3日以上」の割合は、「その他」（37.7%）からの宿泊客では4割程度、「関東」（19.2%）からの宿泊客でも2割みられる。

表 2-2-14 名古屋市外からの宿泊客の旅行日程

（単位：％）

日程	2日	3日	4日	5日以上	合計
地域					
東海	89.8	8.1	1.4	0.7	100.0
関東	80.8	15.1	3.2	0.9	100.0
近畿	85.7	12.1	2.2	0.0	100.0
北陸	85.2	14.8	0.0	0.0	100.0
甲信越	93.1	3.5	3.4	0.0	100.0
その他	62.3	19.3	7.9	10.5	100.0
全体	81.0	13.2	3.3	2.5	100.0

⑧市内での宿泊日数

居住地が名古屋市外の宿泊客の名古屋市内での宿泊日数は、「1泊」が82.9%と多く、「2泊」が13.1%となっている。

居住地別にみると、「甲信越」では全員、「東海」、「近畿」では9割が、名古屋市内で「1泊」である。一方、名古屋市内で「2泊以上」する割合は、「その他」からの宿泊客では32.5%と3割以上みられる。

表 2-2-15 名古屋市外からの宿泊客の市内での宿泊日数

(単位：%)

地 域	市内宿泊数	1 泊	2 泊	3 泊	4 泊以上	合 計
東 海		89.1	8.2	2.0	0.7	100.0
関 東		82.1	15.2	1.8	0.9	100.0
近 畿		90.0	7.8	2.2	0.0	100.0
北 陸		85.2	14.8	0.0	0.0	100.0
甲信越		100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
その他		67.5	21.1	7.9	3.5	100.0
全 体		82.9	13.1	2.8	1.2	100.0

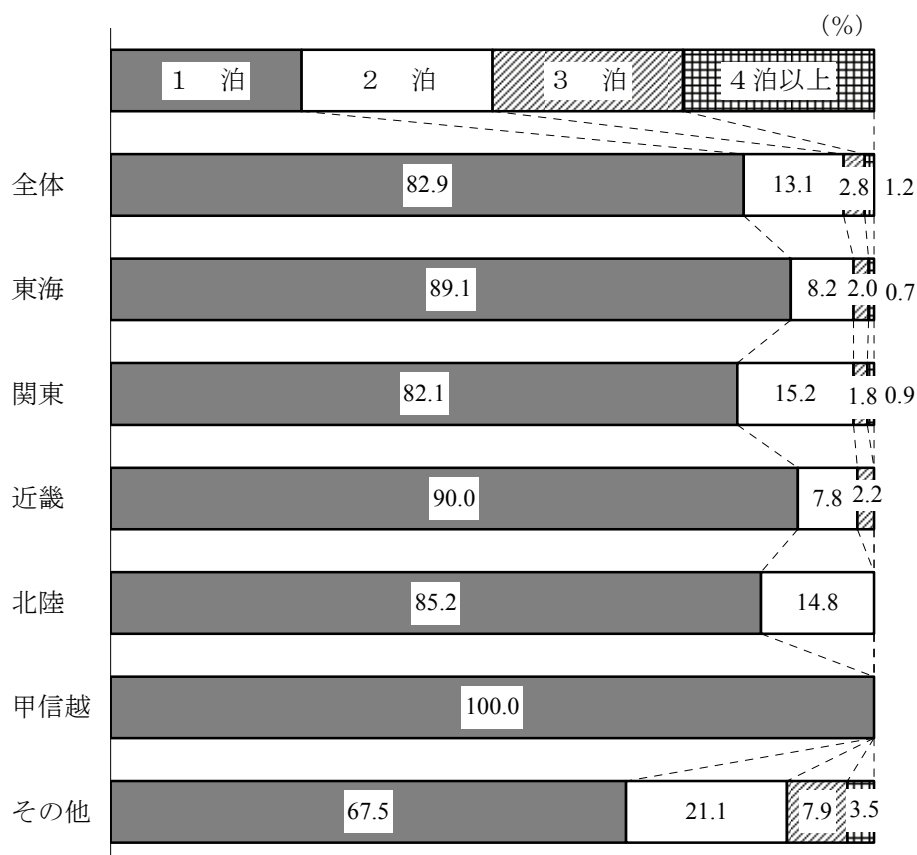


図 2-2-12 名古屋市外からの宿泊客の市内での宿泊日数

⑨名古屋の観光の評価

a. 名古屋の印象・旅行の満足度

居住地が名古屋市外の宿泊客の名古屋の印象・旅行の満足度としては、全体では「ほぼ満足」が52.5%と過半数を占め、「大変満足」(18.3%)を合わせた70.8%が満足と評価している。「普通」が27.3%であり、「やや不満」(1.6%)、「不満」(0.3%)は僅かである。

居住地別にみると、満足と評価する割合は「甲信越」(82.1%)、「愛知県」(77.4%)、「北陸」(76.0%)などからの宿泊客で高い。一方、「岐阜県」(53.0%)、「三重県」(60.5%)からの宿泊客では相対的に低く、「普通」が4割前後みられる。

性別にみると、男性より女性で満足度は高い。

年齢別にみると、「大変満足」という高い評価の割合は、年齢が若いほど高くなっている。

旅行形態別にみると、「ひとり」では「普通」が最も多くなっている。

表 2-2-16 名古屋市外からの宿泊客の名古屋の印象・旅行の満足度（地域・性別・年齢・旅行形態別）

(単位：%)

印象・満足度		大変満足	ほぼ満足	普通	やや不満	不満	合計
地域・性別・年齢・旅行形態							
地域	東 海	18.8	48.7	31.2	0.7	0.6	100.0
	愛知県（名古屋市を除く）	30.2	47.2	22.6	0.0	0.0	100.0
	岐阜県	11.8	41.2	44.1	2.9	0.0	100.0
	三重県	15.8	44.7	36.9	0.0	2.6	100.0
	静岡県	10.3	65.6	24.1	0.0	0.0	100.0
	関 東	16.4	52.6	28.2	2.8	0.0	100.0
	近 畿	20.4	53.8	24.7	1.1	0.0	100.0
	北 陸	16.0	60.0	24.0	0.0	0.0	100.0
	甲信越	14.3	67.8	14.3	3.6	0.0	100.0
	その他	22.1	48.7	27.4	0.9	0.9	100.0
性別	男 性	13.9	52.5	30.4	2.6	0.6	100.0
	女 性	22.2	53.2	24.3	0.3	0.0	100.0
年齢	10～19歳	30.0	50.0	20.0	0.0	0.0	100.0
	20～29歳	25.6	50.4	23.2	0.8	0.0	100.0
	30～39歳	19.3	54.4	23.4	2.3	0.6	100.0
	40～49歳	17.0	46.7	34.1	2.2	0.0	100.0
	50～59歳	11.1	60.5	28.4	0.0	0.0	100.0
	60～69歳	10.2	50.8	37.3	0.0	1.7	100.0
	70歳以上	7.7	69.2	19.3	3.8	0.0	100.0
旅行形態	ひとり	12.2	40.9	44.3	2.6	0.0	100.0
	友人・知人	19.5	55.7	23.2	1.6	0.0	100.0
	家 族	21.6	58.8	17.6	2.0	0.0	100.0
	幼児・小学生連れ	21.6	58.8	17.6	2.0	0.0	100.0
	夫婦	14.7	55.8	27.4	1.0	1.1	100.0
	その他	21.0	52.0	26.0	0.0	1.0	100.0
	団体旅行	11.8	82.3	5.9	0.0	0.0	100.0
	その他	27.8	38.9	33.3	0.0	0.0	100.0
全 体		18.3	52.5	27.3	1.6	0.3	100.0

b. 満足した名古屋の観光資源

名古屋市外からの宿泊客が満足した名古屋の観光資源としては、全体では「グルメ・なごやめし」（38.0%）と「歴史的な施設（名古屋城、徳川美術館、熱田神宮等）」（34.5%）が多く、次いで「都心部でのショッピングや街歩き（名古屋駅、栄、大須）」（25.9%）となっている。

「その他」からの宿泊客や50歳代以上、「その他の家族」、「団体旅行」では「歴史的な施設」が、「甲信越」からの宿泊客や「幼児・小学生連れ」の家族では「レジャー施設（動植物園・水族館等）」が、10歳代や「ひとり」では「特になし」が最も高い。そのほかの階層では「グルメ・なごやめし」が最も高く、特に20歳代や「友人・知人」では半数近くがあげている。

満足度別にみると、満足度が高いほど多くの観光資源をあげている。

表 2-2-17 宿泊客の満足した名古屋の観光資源（地域・性別・年齢・旅行形態・満足度別）

（単位：％）

地域・性別・年齢・旅行形態・満足度		満足した観光資源	歴史的な施設	産業観光・ものづくり施設	レジャー施設	ショッピングや街歩き	グルメ・なごやめし	お祭り・イベント	や観劇鑑賞	コンサート	観戦スポーツ	その他	特になし	合計
地域	東海	23.8	5.3	15.9	29.1	37.1	9.3	8.6	3.3	3.3	13.9	149.6		
	愛知県	24.5	5.5	10.9	36.4	40.0	10.9	10.9	3.6	5.5	10.9	159.1		
	岐阜県	23.5	0.0	5.6	19.4	30.6	13.9	8.3	0.0	5.6	30.6	137.5		
	三重県	16.7	12.5	20.0	27.5	30.0	5.0	10.0	0.0	0.0	25.0	146.7		
	静岡県	32.1	0.0	27.6	20.7	37.9	3.4	0.0	10.3	0.0	10.3	142.3		
	関東	39.5	6.3	5.0	21.7	42.1	2.7	10.4	5.0	2.7	23.5	158.9		
	近畿	34.5	10.8	9.7	20.4	41.9	2.2	4.3	4.3	3.2	23.7	155.0		
	北陸	25.0	14.8	25.9	18.5	29.6	0.0	3.7	0.0	0.0	29.6	147.1		
	甲信越	25.9	3.3	30.0	23.3	30.0	6.7	16.7	6.7	10.0	16.7	169.3		
	その他	43.5	5.9	12.6	27.7	22.7	2.5	0.8	3.4	7.6	21.0	147.7		
性別	男性	31.4	10.0	11.7	18.4	36.5	4.0	5.0	4.3	5.0	18.7	145.0		
	女性	37.4	5.1	12.8	32.9	39.6	5.4	10.5	4.5	3.8	12.8	164.8		
年齢	10～19歳	25.0	3.6	17.9	25.0	21.4	0.0	7.1	3.6	3.6	42.9	150.1		
	20～29歳	31.3	3.1	10.2	32.0	48.4	5.5	11.7	6.3	0.8	10.2	159.5		
	30～39歳	33.9	10.1	17.9	22.6	41.1	4.8	6.5	6.0	6.0	11.3	160.2		
	40～49歳	34.4	5.3	13.7	26.7	38.2	6.9	7.6	3.8	2.3	14.5	153.4		
	50～59歳	40.0	14.7	6.7	30.7	38.7	1.3	8.0	1.3	4.0	14.7	160.1		
	60～69歳	38.9	7.4	5.6	16.7	18.5	5.6	3.7	1.9	7.4	27.8	133.5		
	70歳以上	45.8	8.3	4.2	16.7	20.8	4.2	8.3	0.0	16.7	29.2	154.2		
旅行形態	ひとり	22.4	4.7	1.9	17.8	26.2	1.9	5.6	5.6	4.7	36.4	127.2		
	友人・知人	33.3	6.7	7.8	28.3	46.7	5.6	13.9	5.0	3.9	9.4	160.6		
	家族	子ども連れ	27.2	6.8	36.9	20.4	31.1	3.9	1.0	5.8	4.9	18.4	156.4	
		夫婦	40.2	10.9	10.9	30.4	44.6	8.7	8.7	2.2	7.6	6.5	170.7	
		その他	52.1	8.3	12.5	33.3	35.4	4.2	7.3	2.1	2.1	10.4	167.7	
	団体旅行	60.0	26.7	0.0	13.3	40.0	0.0	0.0	6.7	0.0	6.7	153.4		
	その他	22.2	0.0	0.0	16.7	44.4	5.6	5.6	5.6	5.6	22.2	127.9		
満足度	大変満足	34.9	6.8	15.3	30.5	49.2	5.9	11.9	5.1	5.9	11.9	177.4		
	ほぼ満足	40.2	9.5	13.9	25.4	37.9	4.1	6.5	4.4	4.7	16.0	162.6		
	普通	23.9	4.0	5.1	17.6	23.3	3.4	5.7	3.4	1.1	37.5	125.0		
	やや不満＋不満	27.3	0.0	0.0	9.1	36.4	0.0	0.0	0.0	0.0	27.2	100.0		
全体		34.5	7.6	12.4	25.9	38.0	4.7	7.8	4.4	4.4	15.6	155.3		

（複数回答）

c. 不満を感じた名古屋の観光資源

名古屋市外からの宿泊客が不満を感じた名古屋の観光資源としては、「特になし」が 84.5%を占めている。不満を感じた個別の観光資源としては、「都心部でのショッピングや街歩き（名古屋駅、栄、大須）」の割合が一番高いものの 3.4%にすぎない。

各属性別にみても、「北陸」からの宿泊客で「グルメ・なごやめし」（11.1%）が 1 割以上みられるだけで、そのほかに 1 割に達するものはみられない。

満足度別にみると、普通以上の評価をした方では 5%に達するものはみられず、不満とした方でも特に意見が集中した観光資源はみられない。

表 2-2-18 宿泊客の不満を感じた名古屋の観光資源（地域・性別・年齢・旅行形態・満足度別）

（単位：％）

不満を感じた観光資源		施設 歴史的な	産業観光・ものづくり施設	レジャー施設	ショッピングや街歩き	グルメ・なごやめし	お祭り・イベント	や観劇鑑賞	コンサート	観戦スポーツ	その他	特になし	合計
地域・性別・年齢・旅行形態・満足度													
地域	東海	2.7	1.4	4.8	3.4	2.7	0.7	2.1	1.4	0.7	82.2	102.1	
	愛知県	4.0	1.8	5.5	1.8	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	85.5	100.4	
	岐阜県	5.9	0.0	8.3	2.8	0.0	0.0	5.6	0.0	0.0	83.3	105.9	
	三重県	0.0	2.5	0.0	2.5	2.5	2.5	0.0	0.0	2.5	87.5	100.0	
	静岡県	0.0	0.0	3.4	6.9	6.9	0.0	3.4	6.9	0.0	75.9	103.4	
	関東	0.5	1.8	1.4	4.5	4.1	0.5	0.0	1.4	2.7	84.2	101.1	
	近畿	2.5	1.1	1.1	3.2	1.1	1.1	0.0	0.0	1.1	90.3	101.5	
	北陸	0.0	0.0	0.0	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0	88.9	100.0	
	甲信越	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	90.0	100.0	
	その他	1.0	2.5	1.7	1.7	0.8	0.0	0.0	0.0	5.0	89.1	101.8	
性別	男性	1.7	1.7	2.8	4.5	3.5	0.7	1.0	1.0	2.1	83.0	102.0	
	女性	1.0	1.7	1.7	2.4	3.0	0.3	0.0	0.7	3.7	86.2	100.7	
年齢	10～19歳	0.0	0.0	0.0	0.0	3.6	0.0	3.6	0.0	7.1	85.7	100.0	
	20～29歳	1.6	3.9	1.6	5.5	1.6	0.0	0.8	1.6	1.6	83.5	101.7	
	30～39歳	1.9	0.6	3.2	3.8	5.1	0.6	0.0	0.6	5.1	81.0	101.9	
	40～49歳	0.8	0.8	2.5	2.5	2.5	0.8	0.0	0.0	2.5	88.4	100.8	
	50～59歳	1.3	0.0	1.3	1.3	5.3	1.3	1.3	2.7	1.3	85.3	101.1	
	60～69歳	0.0	4.2	0.0	4.2	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	89.5	100.0	
	70歳以上	4.3	4.3	8.7	4.3	0.0	0.0	0.0	0.0	4.3	78.3	104.2	
旅行形態	ひとり	1.0	0.0	1.0	2.9	2.9	1.0	1.0	1.0	3.8	86.5	101.1	
	友人・知人	1.7	1.7	2.3	4.0	4.6	0.6	1.2	1.7	2.3	80.9	101.0	
	家族	子ども連れ	1.0	0.0	4.1	3.1	2.0	0.0	0.0	0.0	4.1	88.8	103.1
		夫婦	3.5	1.2	1.2	3.5	3.5	1.2	0.0	0.0	3.5	84.9	102.5
		その他	0.0	4.5	3.4	2.2	2.2	0.0	0.0	1.1	2.3	84.3	100.0
	団体旅行	0.0	0.0	0.0	6.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	93.3	100.0	
	その他	0.0	11.1	0.0	5.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3	100.0	
満足度	大変満足	2.0	1.7	1.7	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	1.7	90.7	100.3	
	ほぼ満足	0.6	0.6	1.8	3.3	2.7	0.9	0.6	1.2	3.0	87.0	101.7	
	普通	2.0	1.7	1.1	4.0	4.0	0.0	0.6	0.0	2.3	85.2	100.9	
	やや不満＋不満	10.0	20.0	30.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0	10.0	10.0	120.0	
全体		1.4	1.7	2.2	3.4	3.2	0.5	0.5	1.0	2.9	84.5	101.3	

（複数回答）

d. 次回訪れてみたい名古屋の観光資源

名古屋市外からの宿泊客では次回訪れてみたい名古屋の観光資源が「ある」とした割合は75.8%であり、具体的には「歴史的な施設（名古屋城、徳川美術館、熱田神宮等）」（26.8%）の割合が最も高く、「レジャー施設（動植物園・水族館等）」（22.2%）、「産業観光・ものづくりの施設（産業記念館・ノリタケの森等）」（18.0%）と観光施設が上位を占めている。

「愛知県」と「近畿」からの宿泊者や20歳代以下の若者、「幼児や小学生連れ」の家族では、「レジャー施設」が、70歳以上では「産業観光・ものづくりの施設」が、「北陸」からの宿泊客では「都心部でのショッピングや街歩き（名古屋駅、栄、大須）」が、「団体旅行」では「お祭り・イベント」が最も高く、そのほかの階層では「歴史的な施設」が最も高い。

表 2-2-19 宿泊客の次回訪れてみたい名古屋の観光資源（地域・性別・年齢・旅行形態・満足度別）

（単位：％）

訪れてみたい 観光資源		歴 史的 な 施 設	産 業 観 光 ・ も の づ く り 施 設	レ ジ ャ ー 施 設	シ ョ ッ ピ ン グ や 街 歩 き	グ ル メ ・ な ご や め し	お 祭 り ・ イ ベ ン ト	コ ン サ ー ト や 観 劇 鑑 賞	観 戦 ス ポ ー ツ	そ の 他	特 に な し	合 計	
地 域	東 海	25.8	9.9	20.5	11.3	11.3	16.6	18.5	14.6	2.6	22.5	153.6	
	愛知県	20.8	10.9	25.5	5.5	5.5	16.4	21.8	20.0	3.6	18.2	148.2	
	岐阜県	20.6	5.6	19.4	16.7	11.1	8.3	11.1	11.1	2.8	38.9	145.6	
	三重県	34.3	12.5	10.0	12.5	7.5	15.0	20.0	2.5	2.5	35.0	151.8	
	静岡県	31.0	6.9	20.7	10.3	24.1	24.1	13.8	20.7	0.0	17.2	168.8	
	関 東	25.0	21.7	20.4	10.4	18.1	16.7	5.9	9.5	2.3	33.5	163.5	
	近 畿	27.4	12.9	29.0	14.0	16.1	9.7	6.5	5.4	2.2	28.0	151.2	
	北 陸	33.3	14.8	22.2	37.0	25.9	14.8	7.4	7.4	0.0	22.2	185.0	
	甲信越	32.1	26.7	16.7	26.7	13.3	3.3	10.0	20.0	3.3	23.3	175.4	
	その他	27.6	18.5	15.1	5.9	11.8	12.6	7.6	5.9	5.0	35.3	145.3	
性 別	男 性	23.6	18.9	18.2	13.8	13.8	12.5	6.4	10.8	3.0	31.3	152.3	
	女 性	29.8	17.3	26.3	13.5	19.2	17.9	13.8	9.6	3.2	17.6	168.2	
年 齢	10～19歳	21.4	14.3	46.4	7.1	10.7	28.6	7.1	3.6	0.0	25.0	164.2	
	20～29歳	22.5	11.6	25.6	8.5	10.9	17.8	6.2	13.2	0.8	27.9	145.0	
	30～39歳	29.3	20.4	26.3	16.8	20.4	16.8	7.8	8.4	2.4	22.2	170.8	
	40～49歳	31.3	18.8	21.1	14.1	16.4	10.2	16.4	15.6	4.7	21.1	169.7	
	50～59歳	25.7	13.5	12.2	13.5	18.9	12.2	16.2	6.8	6.8	24.3	150.1	
	60～69歳	30.2	26.4	11.3	22.6	24.5	18.9	5.7	3.8	0.0	20.8	164.2	
	70歳以上	19.2	34.6	11.5	7.7	7.7	7.7	7.7	11.5	11.5	34.6	153.7	
旅 行 形 態	ひとり	25.2	14.4	9.9	16.2	19.8	8.1	8.1	8.1	2.7	33.3	145.8	
	友人・知人	27.0	14.0	24.2	11.8	12.4	18.0	7.9	10.7	2.2	23.6	151.8	
	家 族	子ども連れ	31.4	22.5	35.3	17.6	22.5	17.6	6.9	11.8	2.0	16.7	184.3
		夫婦	29.2	24.7	22.5	15.7	20.2	15.7	15.7	11.2	4.5	19.1	178.5
		その他	23.2	18.9	21.1	9.5	12.6	12.6	15.8	10.5	6.3	27.4	157.9
	団体旅行	13.3	20.0	26.7	13.3	6.7	33.3	6.7	13.3	0.0	13.3	146.6	
	その他	33.3	16.7	11.1	5.6	16.7	16.7	11.1	0.0	0.0	27.8	139.0	
満 足 度	大変満足	38.3	20.3	30.5	13.6	18.6	21.2	15.3	12.7	5.9	22.0	198.4	
	ほぼ満足	24.4	18.0	22.5	13.6	16.9	15.1	10.4	9.5	2.4	26.3	159.1	
	普通	23.7	11.4	10.8	10.2	9.7	8.0	4.0	8.0	1.7	43.2	130.7	
	やや不満＋不満	36.4	36.4	0.0	0.0	9.1	9.1	0.0	18.2	9.1	9.1	127.4	
全 体		26.8	18.0	22.2	13.6	16.5	15.2	10.1	10.5	3.1	24.2	160.2	

（複数回答）